

На правах рукописи

Воробьева Алевтина Геннадиевна

**Социальный контроль как фактор повышения
эффективности деятельности полиции
(на примере Московской области)**

Специальность 22.00.08 – социология управления

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва - 2013 г.

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте социально-политических исследований Российской Академии Наук (ИСПИ РАН)

Научный руководитель: **Казакова Ноила Дохиевна**
доктор социологических наук,
профессор

Официальные оппоненты: **Маршак Аркадий Львович**
доктор философских наук,
профессор
ФГБУН Институт социологии
Российской Академии Наук
главный научный сотрудник

Юрасова Мария Владимировна
кандидат социологических наук,
доцент кафедры Социологии организаций и менеджмента Социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Ведущая организация: **Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации**, Институт государственной службы и управления персоналом, кафедра социологии управления

Защита состоится «24» декабря 2013г. в 16 часов на заседании диссертационного Совета по социологическим наукам Д 002.088.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институте социально-политических исследований Российской Академии Наук» (ИСПИ РАН) по адресу: Москва, ул. Фотиевой, д.6 корп. 1, большой конференц-зал

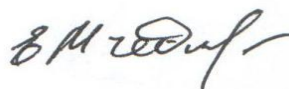
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Института социально-политических исследований Российской Академии Наук (ИСПИ РАН).

Объявление о защите и автореферат размещены на официальном сайте «ИСПИ РАН»: <http://isprras.ru>, а также на сайте ВАК Министерства образования и науки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/>

Автореферат разослан " ____ " _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного

совета



Мchedлова Е.М.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется низким уровнем эффективности деятельности и высокой степенью криминализации современной российской полиции, что обуславливает острую общественную потребность в реализации социального контроля и проведении соответствующей государственной политики.

Негативные явления в деятельности полиции приобрели беспрецедентный в отечественной практике размах, а преступность и незащищенность от нее населения остаются практически безнаказанными. Это привело к усилению общественного недовольства, потере авторитета правоохранительных органов в глазах российских граждан. Согласно результатам исследований, проведенных ВЦИОМ в 2011 году¹, около половины населения не доверяют полиции и лишь 3% считают сотрудников полиции честными и порядочными. По мнению подавляющего большинства респондентов, полиция не оказывает значительной помощи гражданам, 16% опрошенных отмечают, что от полиции больше вреда, чем пользы и только 19% считают, что полиция защищает права всех граждан в равной степени.

Несмотря на начавшееся в декабре 2010 реформирование полиции, по данным ВЦИОМ², индекс одобрения деятельности правоохранительных органов составляет исключительно отрицательные значения: за два года реформы он опускается с «-10» до «-16». В 2012 году министр внутренних дел В.А. Колокольцев признает, что мероприятия в рамках реформирования оказались не достаточно эффективными, поскольку «не привели к ожидаемым гражданским обществом результатам»³. Итогом становится вывод о провале первого и необходимости второго этапа реформирования полиции. Закономерно, что в обоих случаях повышение эффективности деятельности полиции связывается с формированием системы социального контроля. Особый акцент делается на общественный контроль, который предоставляет широкие

¹Пресс-выпуск №1867. Россияне о работе органов внутренних дел. [Электронный ресурс] режим доступа /<http://wciom.ru> / (дата обращения 03.08.2012)

² Одобрение деятельности общественных институтов. [Электронный ресурс] режим доступа /<http://wciom.ru> / (дата обращения 03.06.2013)

³ Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] режим доступа /<http://www.rg.ru> / (дата обращения 05.06.2013)

возможности населению для воздействия на деятельность полиции и направления ее к достижению общих целей развития страны.

Однако в этой сфере общественных отношений отчётливо проявляется **противоречие** между потребностями и запросами общества в социальном контроле над деятельностью полиции с широким участием общественности и чрезвычайно низким уровнем его практической реализации, обусловленное недостаточной развитостью гражданского общества и правового государства в России. Вследствие этого социальный контроль сводится преимущественно к государственному контролю, осуществляется в традиционных формах и направлениях, что препятствует решению стратегических задач повышения эффективности деятельности полиции.

Систематический и действенный социальный контроль, основанный на демократических началах, является важным фактором, способствующим совершенствованию деятельности полиции и более эффективному выполнению ею функций охраны общественного порядка, защиты прав и свобод российских граждан.

Особое место в изучении социального контроля как фактора эффективности деятельности полиции принадлежит социологии, научный аппарат которой позволяет комплексно и глубоко раскрыть закономерности, механизмы, особенности и оптимальные формы социального контроля над деятельностью полиции, что будет способствовать эффективности его осуществления на практике.

Степень научной разработанности проблемы.

Генезис теории социального контроля связан с именем Г. Тарда, который ввел в научный оборот сам термин, а в процессе изучения расширил понимание этого феномена от способа социальной реабилитации и возвращения в общество преступника до фактора социализации личности.⁴

Большой вклад в исследование социального контроля внесли зарубежные ученые П. Друкер, Г. Маркузе, Т. Питерс, Дж.Ю. Стиглиц, Э. Фромм, М. Фуко⁵,

⁴ Тард Г. Социальная логика.- СПб,1996

⁵ Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения.- М.:2002; Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: исследование идеологии развитого индустриального общества.-

раскрывшие специфику функции контроля в менеджменте, роль социального контроля в управлении качеством, особенности социального контроля как способа порабощения индивидов, социальный характер как инструмент социального контроля, связь социального контроля с формой знания и другие аспекты социального контроля.

В отечественной науке формирование теории и методологии социального контроля осуществлялось в русле социального управления и связано с творчеством советских ученых В.Г. Афанасьева, Я.И. Гилинского, К.Е. Игошева, В.А. Климова, В.Ф. Листвина, М. Маркова, С. Михайлова, А.М. Омарова, В.С. Основина, И. В. Шмарова, А.М. Яковлева и др.,⁶ раскрывших в 70-80 гг. прошлого века особенности социального контроля в управлении обществом, характеристики и функции его субъектов.

Изучение социального контроля как важного компонента, функции или этапа управленческого процесса, способствующего эффективному достижению целей социального управления получило свое развитие в трудах Г.В. Атаманчука, Е.М. Бабосова, Г.Е. Зборовского, В.Н. Иванова, Н.Б. Костиной, А.И. Кравченко, А.В. Новикова, Г.В. Осипова, В.И. Патрушева, А.И. Пригожина, В.Г. Смолькова, И.О. Тюриной, В.И. Франчука и др.⁷

В российской науке социальный контроль активно исследуется в криминологии в связи с преступностью, профилактикой правонарушений и правового регулирования В.В. Астаниным, К.Е. Игошевым, В.В. Лунеевым,

М.,2003; Питерс Т. В поисках эффективного управления: Опыт лучших компаний.-М.,1986; Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора.-М.,1997.-720 с.; Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя.-М., 2004; Фуко М. Интеллектуалы и власть: избранные политические статьи, выступления и интервью.-М.,2002; Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы.- М., 1999.

⁶ Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом.- М., 1975 (переиздано в 2013); Игошев К.Е. Шмаров И.В. Социальные аспекты предупреждения правонарушений: (Проблемы социального контроля).- М., 1980; Климов В.А., Листвин В.Ф. Научное управление социалистическим обществом и социальный контроль.- Саратов, 1983; Марков М. Технология и эффективность социального управления.- М,1982.; Михайлов С. Оптимальное функционирование социального управления.-М., 1989.-283 с.; Омаров А.М. Социальное управление: некоторые вопросы теории и практики.- М.,1980; Основин В.С. Социальный контроль в СССР.- Воронеж,1981; Яковлев А.М. Теория криминологии и социальная практика.- М., 1985.

⁷ Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций.- М.,2013; Бабосов Е.М. Социология управления. Минск, 2010; Зборовский Г.Е., Костина Н.Б. Социология управления.- М., 2008; Иванов В.Н., Патрушев В.И. Социальные технологии.- М.,2004; Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления. Фундаментальный курс. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. 4-е издание. – М., 2008; Новиков А.В. Социальный контроль в условиях трансформации российского общества.- М.,1999; Осипов Г.В. Социология. Основы общей теории. Учебник для ВУЗов. – М., 2003; Пригожин А.И. Современная социология организаций.-М.,1995; Смольков В.Г. Социальный контроль. Социально-гуманитарные знания, 2000.- №4. С.193-204; Франчук В.И. Основы общей теории социального управления.- М., 2000 и др.

О.В. Филимоновым, И.В. Шмаровым, А.М. Яковлевым⁸ и др., а также в девиантологии Я.И. Гилинским, Е.В. Змановской, Ю.А. Клейбергом, В.Н. Кудрявцевым, А.М. Яковлевым и др.⁹ – в качестве механизма, действие которого направлено на самоустранение отклоняющего поведения.

Сущность, место и роль социального контроля в структуре управления полицией определены в работах У.С. Аккучукова, В.Г. Булавчика, А.П. Камышникова, А.П. Коренева, С.С. Маиляна, В.И. Махинина, Б. И. Мельничука, Л.А. Николаевой, В.А. Озолина, Ю.В. Шилова, Е.В. Шориной и др.¹⁰

В немногочисленных диссертациях, посвященных социальному контролю, этот феномен анализируется как элемент социального управления,¹¹ определяются механизмы, условия, факторы, гражданско-правовые аспекты социального контроля¹², а также рассматриваются различные формы контроля в структуре управления правоохранительными органами.¹³

⁸Астанин В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих.-М.,2011; Игошев К.Е. Социальные аспекты предупреждения правонарушений: (Проблемы социального контроля.- М., 1980; Филимонов О.В. Посткриминальный контроль: теоретические основы правового регулирования.-Томск,1991; Яковлев А.М. Теория криминологии и социальная практика.- М.,1985;

⁹ Гилинский Я.И. Глобализация, девиантность, социальный контроль.-СПб., 2009; Змановская Е.В. Девиантология. Психология отклоняющегося поведения.-М.,2008; Клейберг Ю.А. Девиантология.-СПб.,2007; Кудрявцев В.Н. Генезис преступления: Опыт криминологического моделирования. - М., 1998; Яковлев А.М. Теория криминологии и социальная практика.-М.,1985.

¹⁰ Аккучуков У.С.,Егорышев С.В. Уфимцы о преступности и об эффективности работы органов внутренних дел.-Уфа.,2008; Булавчик В.Г. Основы управления в органах внутренних дел.-СПб.,2009; Камышников А.П., Махинин В.И. Основы управления в правоохранительных органах.-М., 2009; Коренев А.П. Административная деятельность органов внутренних дел. Особенная часть.-М.- 1999; Маилян С.С. Административно-правовые режимы в теории административного права и практике государственного управления правоохранительной деятельностью.-М., 2002; Мельничук Б.И. Управление органами внутренних дел в особых условиях.-М., 2007;

¹⁰ Николаева Л.А. Соотношение прокурорского надзора и государственного контроля // Вопросы теории и практики прокурорского надзора.- М.,1975;Озолин В.А. Основы управления в органах внутренних дел.- Волгоград, 2003; Шилов Ю.В. Основы управления в органах внутренних дел.-Пермь,2006; Шорина Е.В. "Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР.- М.,1981

¹¹ Кузнецова Е.А. Социальный контроль как элемент социального управления: диссертация...кандидата философских наук, Омск, 2006

¹² Танасюк, Е.А. Механизм функционирования общественного мнения в системе социального контроля (программа социологического исследования) : дис. ... кандидата социологических наук : НАН Украины. — К., 1995; Абакумов С.А. Развитие гражданского общества как фактор оптимизации социального контроля над деятельностью государства в условиях глобализации. -М., 2006; Коломытцева О.Н. Контроль общества над государством диссертация ... канд. юр. наук.- Нижний Новгород, 2007; Мошак Г.Г. Гражданско-правовые и налоговые аспекты социального контроля. - Одесса, 2003.

¹³ Алиуллов Р.Р. Механизм управления органами внутренних дел: Вопросы теории, методологии и практики : дис. ... доктора юридических наук.-М,2004; Назаренко С.В. Социальный контроль в Вооруженных Силах Российской Федерации: состояние и оптимизация : диссертация ... кандидата социологических наук.-М, 2001; Случевская, Ю. А. Организация и осуществление правового контроля в системе управления органами внутренних дел : автореферат дис. ... кандидата юридических наук.- М, 2010.

Анализ научных источников показывает, что создана определенная теоретическая и эмпирическая база для социологического изучения социального контроля над деятельностью полиции, который, однако, сводится преимущественно к государственному контролю.

В условиях изменившейся социальной реальности требуют серьезного изучения вопросы функционирования системы социального контроля над деятельностью полиции, необходимые условия, факторы, формы, методы, особенности и пути его формирования и реализации, критерии оценки его роли и места в повышении эффективности социального управления деятельностью полиции, а также объединение перечисленного в единую теоретическую конструкцию, позволяющую определить его состояние и дальнейшие пути совершенствования.

Цель диссертационного исследования – выявить специфику, состояние и разработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию социального контроля над деятельностью полиции как фактора повышения ее эффективности с учетом опыта Московской области.

В соответствии с указанной целью необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить и обобщить научные подходы к понятию социального контроля, механизму, принципам его осуществления и роли в структуре социального управления;
- выявить особенности деятельности полиции России как объекта социального контроля;
- раскрыть сущность субъектов, форм и принципов социального контроля над деятельностью полиции;
- определить факторы и разработать критерии эффективности социального контроля над деятельностью полиции;
- дать оценку состояния социального контроля над деятельностью полиции Московской области на современном этапе;
- разработать адресные рекомендации по совершенствованию социального контроля над деятельностью полиции.

Объект исследования – деятельность полиции в системе правоохранительных органов Российской Федерации.

Предмет исследования – социальный контроль как фактор повышения эффективности деятельности полиции.

Гипотеза исследования: в настоящее время социальный контроль не является действенным фактором повышения эффективности деятельности российской полиции вследствие недостаточности управленческого воздействия государства на процесс формирования механизмов социального контроля и слабой самоорганизации населения, выражающейся в низкой социальной активности и правовой грамотности граждан, а также неразвитости форм гражданского участия в обществе.

Повышение эффективности деятельности полиции может быть обеспечено только системной целостностью государственного и общественного контроля, преимущества которых в совокупности позволяют реализовать потенциал этого элемента социального управления в полной мере.

Теоретико-методологическую базу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных социологов, психологов, правоведов, политологов, девиантологов, раскрывающих методологию анализа социальных процессов, социального контроля в структуре социального управления и деятельности полиции.

В качестве источников использовались также общегосударственные и ведомственные нормативные акты; материалы государственной статистики, в частности территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области; энциклопедическая и справочная литература.

В диссертации использовались общенаучные и социологические методы. В процессе проведения эмпирического исследования применялись методы анкетного опроса, экспертных оценок, анализа документов, в том числе материалов статистики. В теоретической части исследования, а также при обобщении и интерпретации социологической информации использовались структурно-функциональный, системный и сравнительный подходы.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Материалы массового опроса населения, проведенного лично автором в 2012 году на территории Московской области. Для проведения массового опроса применялась пропорциональная районированная (стратифицированная) выборка, с выделением на территории исследования 8 зон расселения по направлениям населенных пунктов Московской области. При формировании выборочной совокупности использовались следующие квоты: по типу населенного пункта (город, село); по полу - мужчины и женщины; по возрасту. Объем выборочной совокупности составил 682 респондента.

2. Материалы экспертного опроса, проведенного лично автором. В качестве экспертов выступили 57 сотрудников Прокуратуры, Следственного комитета, Управления собственной безопасности и руководители полиции Московской области.

3. Результаты социологических исследований, проведенных в ВЦИОМ, Левада-центр, Фондом «Общественное мнение» и т.д.

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется использованием в качестве основы социологического рассмотрения объекта и предмета изучения аргументированных теоретико-методологических положений, общепризнанных научных теоретико-прикладных подходов, а также применением стандартных методов и методик социологического анализа.

Основные результаты, полученные лично автором и их научная новизна:

1. Показана специфика механизма социального контроля, представляющего собой устойчивую систему взаимодействия субъектов и объектов социального контроля различных типов и уровней, обеспечивающую социальную регуляцию деятельности людей посредством соотнесения норм, принципов и стандартов деятельности с реальным поведением, а также применения мер воздействия в случае их несоответствия.

2. Предложено авторское определение социального контроля над деятельностью полиции, учитывающее субъектные, организационные,

процедурные, нормативные и целевые его аспекты, определены функции социального контроля в структуре управления деятельностью полиции, выявлены особенности деятельности полиции как объекта социального контроля, разработана периодизация структурно-функциональных изменений полиции с учетом изменений социальной реальности в России.

3. Раскрыта сущность и специфика реализации социального контроля над деятельностью полиции, выявлены преимущества и недостатки его осуществления различными субъектами. К главным преимуществам субъектов государственного контроля относится наличие достаточного круга прав и полномочий, большой непрерывный опыт реализации. Преимущества общественного контроля – массовость, то есть значительное количественное преобладание субъектов над объектами контроля, особенности мотивации, обеспечивающие экономичность социального контроля, преобладание качественной оценки деятельности.

4. Определены факторы, обеспечивающие эффективное развитие социального контроля, основными из которых являются гражданская сплоченность, правовая образованность, устойчивые правовые моральные установки и ценностные ориентации субъектов контроля, а также разработаны критерии, необходимые для оценки эффективности социального контроля над деятельностью полиции, основными из которых являются уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов, высокий уровень доверия населения к полиции, профессионализм, образованность и морально-нравственный уровень сотрудников полиции.

5. Выявлен высокий уровень правонарушений в деятельности полиции Московской области, недостаточность социального контроля с целью их минимизации, преимущественно низкая эффективность социального контроля, реализуемого как в целом, так и различными субъектами социального контроля над деятельностью полиции, а также установлены факторы, препятствующие и способствующие реализации действенного социального контроля над деятельностью полиции.

6. Разработаны рекомендации по совершенствованию социального контроля над деятельностью полиции, основными из которых являются развитие общественных объединений граждан, изменения принципа отбора в общественные советы, проведение государственной политики, направленной на усиление гражданской сплоченности и повышение правовой грамотности населения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социальный контроль как элемент и функция социального управления выполняет роль универсального механизма регуляции социальной системы, только обладая такими необходимыми характеристиками как: независимость, массовость, приоритетность принципов уважения чести и достоинства личности, альтернативность, многовариантность форм, средств и методов, а также прогнозируемость, гибкость, компетентность и экономичность. В условиях общественных трансформаций создание эффективной системы социального контроля должно быть одной из первостепенных задач государственного управления.

2. Деятельность полиции как объекта социального контроля обладает рядом отличительных особенностей, связанных с наличием сложных субъект-объектных управленческих отношений, присущих взаимодействию полиции и общества. Являясь объектом управленческого воздействия со стороны полиции, общество, тем не менее, выполняет ряд важнейших функций при реализации социального контроля над ее деятельностью. То есть, являясь объектом управления, общество задействовано в реализации одной из важных управленческих функций.

3. Реализация социального контроля осуществляется разнообразными субъектами, обладающими характерными особенностями, выражающимися в механизмах, правовых формах его реализации, спектрах воздействия на подконтрольный объект, и т.д. Внешне являясь самостоятельными видами контроля, общественный и государственный контроль в совокупности составляют систему социального контроля и, имея различные формы и методы осуществления, являются частями одного целого, вследствие чего

характеризуются единством коренных целей и задач, а деятельность их субъектов должна быть основана на взаимопомощи с целью получения положительных результатов.

4.К основным факторам, влияющим на развитие и успешное функционирование различных форм социального контроля относятся легитимность власти, эффективная социализация, гражданская сплоченность, правовая образованность субъектов контроля, устойчивые правовые моральные установки и ценностные ориентации, наличие законодательно закрепленных прав на реализацию социального контроля, реально обеспечиваемых государством, механизмов его практической реализации, а также обеспечение конструктивного взаимодействия различных (как государственных, так и не государственных) субъектов социального контроля, особую роль в котором выполняют СМИ.

5.В настоящее время социальный контроль над деятельностью полиции Московской области реализуется слабо, дает незначительные результаты и не способен выступать фактором, минимизирующим негативные явления, сопровождающие эту деятельность. Ни один субъект социального контроля над деятельностью полиции не обладает высокой эффективностью контролирующего воздействия. Существует общественная потребность в усилении действенности социального контроля над деятельностью полиции с целью защиты законных прав и интересов граждан, повышения авторитета полиции как государственной структуры, обеспечивающей порядок и безопасность в обществе. Необходимо усиление влияния государства и общества на принятие управленческих решений с целью повышения эффективности деятельности полиции при реализации социального контроля.

6.Для повышения эффективности социального контроля над деятельностью полиции необходима разработка эффективных механизмов реализации гражданами общественного контроля и их законодательное закрепление, совершенствование деятельности общественных советов и Общественной Палаты по направлениям реализации социального контроля над деятельностью полиции.

Научно-практическая значимость диссертационной работы обусловлена возможностью использования полученных результатов и практических рекомендаций при принятии управленческих решений, направленных на повышение эффективности социального контроля над деятельностью полиции.

Материалы диссертационного исследования могут применяться также при чтении лекций и спецкурсов по социологии управления, социологии девиантного поведения, социологии и психологии управления, при повышении квалификации сотрудников полиции, а также использованы при проведении информационно-разъяснительной работы с руководителями и членами общественных организаций, гражданами.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждены на заседаниях кафедры «Организационно-кадровая работа в органах государственной власти» Московского государственного университета приборостроения и информатики и сектора «Социальных индикаторов и показателей политических процессов» отдела «Социальных индикаторов и показателей эффективности государственного управления» Института социально-политических исследований Российской академии наук. Основные результаты исследования были представлены также на научно-практической конференции «Пятое Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2010 г.); международной молодежной научной конференции «Гражданское общество в эпоху глобальной информатизации» (Москва, 2010 г.); XIII международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения и информатики» (Москва, 2010 г.); международной студенческой научно-практической конференции «Традиции, тенденции и перспективы в научных исследованиях» (Чистополь, 2010 г.); первой всероссийской (с международным участием) конференции «Экономические и гуманитарные исследования регионов: научный потенциал, теория и практика» (Ростов-на-Дону, 2011 г.); IV Международной научно-практической конференции «Молодежь и наука: реальность и будущее» (Невинномысск, 2011 г.); межвузовской научно-

практической конференции «Современные исследования проблем управления кадровыми ресурсами» (Москва, 2012 г.); научно-практической конференции «VII Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, 2012 г.), межвузовской научно-практической конференции «Современные исследования проблем управления кадровыми ресурсами» (Москва, 2013 г.).

Основные положения диссертационного исследования также изложены автором в 22 научных публикациях, общим объемом 5,4 п.л., в том числе в 6-ти статьях, напечатанных в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из 5 параграфов, 26 рисунков и 10 таблиц, заключения, библиографии (включающей 191 источник), списка иллюстративного материала и 6 приложений.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, рассматривается степень научной разработанности проблемы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрывается теоретическая, методологическая и эмпирическая база, формулируются результаты, обосновывается их достоверность, научная новизна и положения, выносимые на защиту, определяется практическая значимость работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основы социологического изучения социального контроля над деятельностью полиции» включает три параграфа.

В первом параграфе **«Социальный контроль в структуре социального управления: понятие, механизм, принципы»** раскрываются теоретические, методологические и методические аспекты социологического анализа социального контроля.

В структуре социального управления социальный контроль выступает как форма руководства и управления, компонент управляемой системы, управляемый процесс, а также как функция управления. Контрольная функция

управления пронизывает все стадии управленческой деятельности, является интегральной и объединяет управленческий цикл.

Механизм социального контроля имеет собственную специфику (рис. 1).

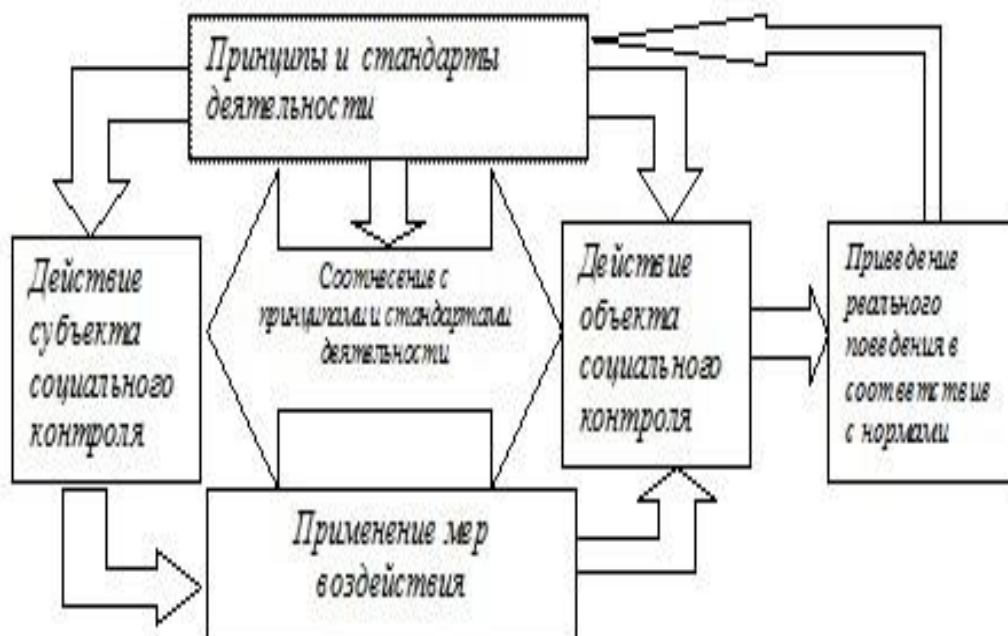


Рис. 1 - Механизм социального контроля (составлено автором)

Тесное взаимодействие всех компонентов социального контроля обеспечивает наличие как прямых (от действия – к санкциям), так и обратных реакций, которые могут выражаться в изменении и коррекции ранее признаваемой системы норм, ценностей, и стандартов деятельности. Все процессы и инструменты играют решающую роль в реализации механизма социального контроля, и неэффективное действие любого из них препятствует достижению целей социального контроля.

Автором предлагается систематизация наиболее значимых принципов и требований, соблюдение которых необходимо для оптимальной организации и эффективной реализации социального контроля (табл.1).

Табл. 1– Общие принципы организации и реализации механизма социального контроля (составлено автором)

Принцип	Сущность принципа	Автор
Адекватность	Соответствие системы социального контроля формам девиантного поведения	Кравченко И.А.(1999), Афанасьев В.Г. (1977)
Массовость	Достаточное количество разнообразных субъектов контроля	Афанасьев В.Г. (1977)
Экономичность	Преобладание субъектов, осуществляющих социальный контроль на безвозмездных началах	Афанасьев В.Г. (1977)
Регулярность	Циклический и непрерывный характер контрольных действий	Назаров С.Н. (2005)
Гибкость	Способность динамично видоизменяться и приспосабливаться к условиям новой социальной среды, усваивать новые формы, методы и средства	Сидоров С.А. (1996)
Объективность, достоверность	Обеспечение минимизации влияния личных и групповых установок, интересов и других субъективных факторов при реализации контроля	Назаров С.Н. (2005)
Планомерность	Поэтапная реализация контроля в соответствии с планом развития, способствующая достижению общесистемных целей	Назаров С.Н. (2005)
Историзм	Наличие конкретно-исторических механизмов, форм, средств и методов, а также адекватности социальной обстановке, системе общественных отношений, характеру, масштабам и спектру проявляющейся девиантности	Сидоров С.А. (1996)
Системность	Гармонизированное сочетание внутренних элементов, связей, свойств и функций системы и их соотношение с внешней средой	Сидоров С.А. (1996)

В параграфе также систематизированы требования, предъявляемые к субъектам социального контроля и функциональные требования.

Во втором параграфе «Деятельность полиции России как объект социального контроля» определяется роль полиции на современном этапе развития общества, характеризуется система управления деятельностью полиции, выявляется ряд проблем, сопровождающих ее деятельность, а также конкретизируются функции, реализуемые социальным контролем в управлении деятельностью полиции.

Предназначение полиции в обществе заключается в защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, то есть ее сотрудники стоят на страже важнейших человеческих и социальных ценностей. Деятельность полиции основана на жесткой правовой регламентации, но ей присуща процессуальная самостоятельность и персональная ответственность. Она имеет властный, принуждающий и в то же время экстремальный и творческий характер. Повышенные требования к сотрудникам и нестандартный характер

профессиональной деятельности приводят к негативным последствиям, в том числе и к профессиональной деформации личности сотрудника, которая способствует отклонению его поведения от правовых и социальных норм. Социальный контроль является необходимым механизмом преодоления негативных проявлений и повышения эффективности деятельности полиции.

Социальный контроль над деятельностью полиции – это выполняемая в соответствии с правовыми и социальными нормами деятельность субъектов общественности, государственных органов власти и должностных лиц по осуществлению наблюдения, проверки, оценки результатов деятельности полиции и применению мер воздействия с целью минимизации негативных явлений в сфере обеспечения общественного порядка, прав и свобод личности.

Деятельность полиции как объект социального контроля обладает рядом отличительных особенностей, связанных с определенными ролевыми функциями, выполняемыми сотрудниками полиции в обществе. С одной стороны, сотрудники полиции, в силу должностных обязанностей являются агентами формального социального контроля над деятельностью граждан, с другой стороны – они также подвержены формальному социальному контролю, осуществляемому вышестоящими органами власти, руководством, и неформальному контролю наряду с другими участниками общественных отношений.

Разработанная автором периодизация трансформаций, коснувшихся полицию в последние десятилетия, учитывая ряд наиболее значимых социально-политических, экономических, культурных факторов, вызвавших их, характеризует особенности и снижение показателей эффективности деятельности полиции на всех рассмотренных этапах. Характерно, что наравне с этим повышается роль социального контроля над ее деятельностью.

Помимо основных, универсальных функций – регулятивной, конструктивной и стабилизирующей, – осуществляемых социальным контролем во всех областях жизнедеятельности общества, он выполняет специфические функции в сфере управления деятельностью полиции – информационную, диагностическую, профилактическую, воспитательную,

ориентирующую, стимулирующую и охранительную, – реализация которых в комплексе позволяет повысить эффективность деятельности полиции.

В третьем параграфе «**Формы и субъекты социального контроля над деятельностью полиции**» определяются и систематизируются формы и субъекты социального контроля над деятельностью полиции (табл.2), выявляются особенности его реализации государством и обществом.

Табл. 2– *Формы и субъекты социального контроля над деятельностью полиции (составлено автором)*

Формы контроля	Государственный		Общественный	
	Ведомственный	Наведомственный	Стихийный	Сознательно организованный
Субъекты контроля	Руководство Управление собственной безопасности, и др.	Президент РФ Палаты Федерального собрания Правительство	Граждане Общественность	Общественные наблюдательные комиссии по контролю над обеспечением прав граждан в местах принудительного содержания; Общественная Палата Общественные советы Общественные объединения

Обе формы обладают особенностями реализации (табл.3).

Табл. 3 - *Сравнительная характеристика государственного и общественного контроля (составлено автором)*

Основание сравнения	Форма социального контроля	
	Государственный контроль	Общественный контроль
Мотивация реализации социального контроля субъектами	Осуществляется на возмездной основе Сохранение стабильности общества путем контроля исполнения правовых норм	Осуществляется на безвозмездной основе Защита законных прав и интересов граждан, восстановление социальной справедливости, искоренение коррупции, обида, месть, и т.д.
Наличие прав и полномочий	В достаточной степени	В недостаточной степени
Опыт реализации	Непрерывный	Отсутствует у современного, социально-активного населения
Стадия реализации	Преимущественно последующий	Преимущественно текущий, способный предотвратить отклонения от нормы
Оценка деятельности	В большей степени количественная	Качественная
Численность субъектов контроля	Предельная нормативная численность регламентирована законодательным путем	Все население страны
	Значительно меньше численности объектов контроля	Значительное численное превосходство субъектов над объектами контроля

Выявленные особенности обуславливают необходимость системной реализации социального контроля над деятельностью полиции.

Вторая глава «Факторы, критерии эффективности и особенности социального контроля над деятельностью полиции в Московской области» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Теоретико-прикладной анализ факторов и критериев эффективности социального контроля над деятельностью полиции»** определяются факторы, способствующие развитию и эффективному функционированию различных форм социального контроля, а также критерии эффективности социального контроля над деятельностью полиции. Приводятся результаты массового и экспертного опросов, проведенных лично автором, характеризующие наиболее важные факторы и критерии эффективности социального контроля над деятельностью полиции в Московской области.

Важнейшим показателем эффективности социального контроля является степень достижения целей полицией. Этот базовый показатель может выражаться в различных частных показателях и критериях. По мнению экспертов – сотрудников контрольно-надзорных органов – главными критериями эффективности социального контроля над деятельностью полиции в Московской области являются низкий уровень преступности на обслуживаемой территории, высокий уровень доверия населения к полиции. По мнению руководителей полиции – профессионализм, образованность, морально-нравственные качества сотрудников. Каждый второй респондент массового опроса отмечает, что основным критерием должна являться уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов, высокий уровень доверия населения к полиции и низкий уровень преступности на обслуживаемой территории.

Основными факторами, препятствующими реализации эффективного социального контроля, население и эксперты считают отсутствие законодательно закрепленных механизмов, не знание законодательных основ реализации социального контроля, низкую правовую культуру граждан, отсутствие опыта осуществления социального контроля, страх наказания со стороны власти, отсутствие организаций, помогающих гражданам защищать свои права и противодействие со стороны сотрудников полиции.

Во втором параграфе **«Оценка и пути повышения эффективности социального контроля над деятельностью полиции»** приводятся результаты массового и экспертного опросов, характеризующие состояние и выявляющее конкретные недостатки социального контроля над деятельностью полиции.

В настоящее время становятся все более очевидными вопиющие факты правонарушений в деятельности сотрудников полиции, в частности, это подтверждается и проводимыми в последние годы социологическими исследованиями. Данные проведенного автором массового опроса подтверждают выявленную закономерность. Более половины граждан – 62,6% опрошенных, сталкивались с какими-либо правонарушениями со стороны сотрудников полиции за последние один, три или пять лет. Каждый девятый гражданин лично сталкивался с взяточничеством полицейских, вымогательство было применено по отношению к каждому одиннадцатому жителю Московской области. По отношению к каждому пятнадцатому были применены меры физического насилия. Количество случаев взяточничества возросло за последние пять лет в два раза.

Населенные пункты Московской области с наиболее низким уровнем преступных действий со стороны сотрудников полиции по отношению к населению расположены в восточной зоне расселения, а наиболее криминализованные – в северной зоне расселения. Очевидно, с этим связано то, что почти половина населения севера области абсолютно уверены в необходимости реализации социального контроля над деятельностью полиции, тогда как согласен с этой точкой зрения лишь каждый третий житель восточной территории.

Лишь 4,1% населения считает, что сотрудники полиции не склонны к нарушению прав граждан. И только 2,9% респондентов полностью удовлетворены качеством исполнения должностных обязанностей сотрудниками полиции. Рассчитанный индекс удовлетворенности опрошенных составил отрицательное значение: – 37,6. Менее 3% респондентов отмечают реализацию социально-правовых принципов деятельности в полной мере.

Несовершенство социального контроля является важным фактором, препятствующим эффективности деятельности полиции, считает более четверти населения. Примерно столько же выделяют среди этих факторов количественную систему оценки деятельности, а каждый пятый (20,5%) – несовершенство социального управления.

В настоящий момент существует общественная потребность в осуществлении социального контроля над деятельностью полиции – 42,6% граждан абсолютно уверены в этом, еще 40,3% посчитали, что он скорее необходим, чем нет. Респонденты, имеющие в кругу своего общения сотрудников полиции, чаще отмечают необходимость его реализации.

Наибольшей уверенностью в необходимости осуществления социального контроля над деятельностью полиции отличается мнение сотрудников контрольно-надзорных органов. Оценка руководителями полиции является наиболее низкой и выявляет характерную тенденцию к занижению потребности в реализации социального контроля. Никто из экспертов не считает, что необходимости в реализации социального контроля нет.

Ожидания граждан от реализации социального контроля над деятельностью полиции базируются на следующих его потенциальных возможностях: сохранение и пресечение попыток посягательства на существующие в обществе и принятые им ценности – 45%, осуществление профилактики правонарушений в деятельности полиции – 43,1%, получение информации о фактической деятельности полиции – 29,7%, исправление выявленных нарушений – 38,8% и стимулирование должного поведения – 34%.

Население склонно оценивать влияние реализуемого обществом социального контроля преимущественно как слабое или полностью отсутствующее, что схоже с оценками экспертной группы, включающей представителей контрольно-надзорных органов. Руководители полиции оценивают это влияние выше – преимущественно как среднее.

Необходимо увеличивать влияние государства и общества на принятие управленческих решений в процессе реализации социального контроля – так считают и население, и эксперты. Подавляющая часть (58%) населения уверена,

что общество должно оказывать сильное влияние с целью обеспечения эффективной работы полиции.

При этом почти половина опрошенных (46,4%) утверждает, что не может и не хочет участвовать в социальном контроле над деятельностью полиции, что в сумме с ответом «могу, но не хочу» представляет почти две трети респондентов. Четверть респондентов отмечает, что хотели бы, но не знают, как это сделать, и лишь 3,8% респондентов уже участвуют в социальном контроле над деятельностью полиции.

Сталкиваясь с правонарушениями со стороны сотрудников полиции, граждане наиболее склонны к социально-конструктивному поведению: обращения в УСБ, суд, прокуратуру, к вышестоящему руководству, в СМИ, обращение за юридической помощью. Почти четверть (24,6%) опрошенных предпочитают решать возникшие сложности через договоренность с самими сотрудниками или с помощью своих друзей и знакомых. Пятая часть (20,9%) респондентов относится к категории людей с безразличным или пассивным поведением – для них характерно делать то, что скажут сотрудники или потеря веры в то, что какие-либо меры могут способствовать защите их прав и интересов.

С тем, что социальный контроль над деятельностью полиции в целом имеет высокую эффективность, согласны менее 4% населения, 27,7% считают его эффективность средней, 36,5% – низкой, а более 18% утверждают, что он не эффективен. Самыми эффективными субъектами населением и экспертами единогласно были признаны Прокуратура и Управление собственной безопасности. К субъектам государственного контроля с низкой эффективностью отнесены Правительство, Федеральное собрание и руководство полиции.

Оценка деятельности субъектов общественного контроля является наиболее низкой (рис.2).

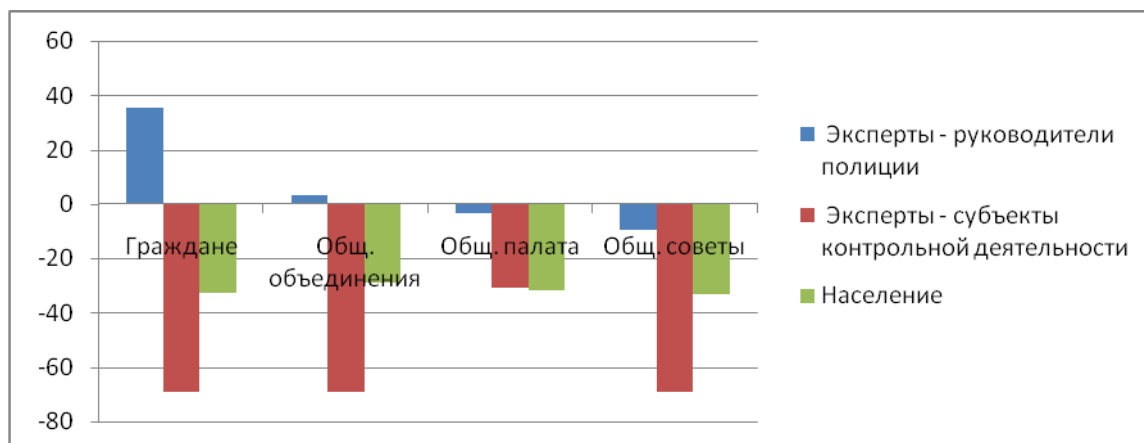


Рис. 2 – Мнение населения и экспертных групп об уровне эффективности реализации социального контроля субъектами общественного контроля (составлено автором)

К неэффективным субъектам респонденты массового опроса и эксперты относят общественные советы, имеющие самый низкий индекс эффективности среди всех субъектов социального контроля. Только 7,9% населения хорошо знакомы с их деятельностью. Неэффективной признана и деятельность общественной палаты – лишь 21,4% граждан считает, что она осуществляет общественный контроль. Также низко оценивается деятельность граждан и общественных объединений.

По мнению экспертов, реализация эффективного социального контроля над деятельностью полиции будет способствовать обеспечению низкого уровня преступности, высокого уровня доверия населения к полиции, уверенности граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов и другим позитивным изменениям. При этом реализация эффективного социального контроля будет проявляться в действенности мер воздействия с целью минимизации негативных явлений в деятельности полиции и совершенствовании обеспечения общественного порядка, прав и свобод граждан.

В заключении подводятся основные итоги работы и предлагаются рекомендации по повышению эффективности социального контроля над деятельностью полиции в Московской области, среди которых: создание общественных приемных при общественных советах; изменение принципов отбора членов общественных советов; законодательное закрепление прав

граждан на реализацию социального контроля над деятельностью полиции и конкретных механизмов его осуществления и т.д.

3. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Воробьева А.Г. Функции социального контроля над деятельностью правоохранительных органов // Всероссийский научный и общественно-просветительский журнал «Инициативы XXI века» №3.- Москва, «Вива-Стар», 2010 – 0,28 п.л.

2. Воробьева А.Г. Роль субъектов социального контроля на современном этапе реформирования системы МВД // Наука и школа № 3. М.: МПГУ, 2010 – 0,33 п.л.

3. Воробьева А.Г. Применение методов социологического исследования в управлении деятельностью органов внутренних дел // Экономические и гуманитарные исследования регионов №6, Ростов-на-Дону, Центр универсальной типографии, 2011– 0,25 п.л.

4. Воробьева А.Г. Оценка состояния социального контроля над деятельностью полиции в Московской области (на материалах социологического исследования) / Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. №5.: М.: Экономическое образование, 2012 – 0,37 п.л.

5. Воробьева А.Г. Оценка эффективности реализации основных форм социального контроля над деятельностью полиции в Московской области / Теория и практика общественного развития №4. – Краснодар: изд. дом Хорс, 2013 – 0,35 п.л.

Другие публикации по теме диссертационного исследования:

6. Воробьева А.Г. Построение новой системы социального контроля в современной России // Материалы научно-практической конференции «Пятое Ковалевские чтения» Спб., 2010 – 0,12 п.л.

7. Воробьева А.Г. Общественный контроль как одна из важнейших функций гражданского общества // Сборник материалов Международной молодежной

- научной конференции «Гражданское общество в эпоху глобальной информации» М.: МГУ, 2010 – 0,2 п.л.
8. Воробьева А.Г. Социально-психологический анализ реформы МВД // Сборник научных трудов «Наука, бизнес, право». М.: АССО, 2010 – 0,25 п.л.
9. Воробьева А.Г. Социальный контроль как фактор противодействия коррупции в правоохранительных органах // Экономика. Сборник научных трудов. XIII Международная научно-практическая конференция «Прикладные проблемы приборостроения и информатики». Экономика и управление Часть 1. М.: МГУПИ, 2010 – 0,37 п.л.
10. Воробьева А.Г. Перспективы профессионального отбора на службу в органы внутренних дел на современном этапе реформирования системы МВД // Сборник научных трудов «Наука и право». М.: АССО, 2010 – 0,23 п.л.
11. Воробьева А.Г. Общественный контроль: от истории к перспективе // Сборник научных трудов. «Психология. Социология. Управление.» М.: АССО, 2010 – 0,38 п.л.
12. Воробьева А.Г. Социальный контроль за деятельностью правоохранительных органов на современном этапе реформирования системы МВД // Сборник научных трудов «Экономика, финансы, право» М.: АССО, 2010 – 0,26 п.л.
13. Воробьева А.Г. Роль социального контроля в профилактике правонарушений // V Международная студенческая научно-практическая конференция «Традиции, тенденции и перспективы в научных исследованиях» Чистополь: ИНЭКА, 2010- 0,2 п.л.
14. Воробьева А.Г. Средства массовой информации как инструмент социального контроля // Сборник научных трудов «Наука и автотранспорт». М.: АССО, 2010 – 0,14 п.л.
15. Воробьева А.Г. Контроль в контексте национальных интересов России // Казанская наука. №1. Казань: Казанский издательский дом, 2011 – 0,12 п.л.
16. Воробьева А.Г. Гражданин как субъект социального контроля над деятельностью милиции // Вестник молодых ученых МГУПИ №8 М.: МГУПИ, 2011 -0,27 п.л.

17. Воробьева А.Г. Социальный контроль как элемент социального управления // Молодежь и наука: реальность и будущее: Материалы IV Международной научно-практической конференции.- Невинномысск: НИЭУП, 2011.//Том II: История. Политология. Социологические науки. Философские науки. Психологические науки. Юридические науки. – 0,2 п.л.
18. Воробьева А.Г. О некоторых аспектах социального проектирования в процессе реформирования российской полиции //Межвузовский сборник научных трудов «Общество–вчера, сегодня, завтра»№7 М.: МГУПИ,2011–0,2 п.л.
19. Воробьева А.Г. Организация функции контроля в структуре управления полицией на современном этапе// Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции «Современные исследования проблем управления кадровыми ресурсами» Москва: МГУПИ,2012 – 0,33 п.л.
20. Воробьева А.Г. К вопросу о трехстороннем сотрудничестве в управлении деятельностью органов внутренних дел // Сборник научных трудов «Наука и образование XXI века» М.: Изд. дом Ручейкиных, 2012.– 0,09 п.л.
21. Воробьева А.Г. Факторы развития социального контроля как эффективного механизма стабилизации российского общества // Материалы научно-практической конференции «VII Ковалевские чтения», Спб,2012– 0,11 п.л.
22. Воробьева А.Г. Экспертная оценка реализации социального контроля над деятельностью полиции в Московской области //Современные проблемы управления кадровыми ресурсами. Сборник научных статей-М.: МГУПИ,2013.- 0,35 п.л.