

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Мороза Александра Александровича
на тему: «Образ жизни социально интегрированных и маргинальных
наркопотребителей: социологический анализ»
на соискание ученой степени кандидата социологических наук
по специальности: 22.00.04 Социальная структура, социальные институты и
процессы

Диссертационное исследование А.А.Мороз выполнено на актуальную как в теоретико-методологическом, так и в практическом плане тему. Поднятая научно-прикладная проблема обусловлена устойчивым ростом как впервые попробовавших наркотики, так и наркозависимых. В переходный период трансформационных изменений российского общества произошло резкое повышение уровня наркопотребления. Однако вначале это воспринималось лишь как временная социально-экономическая проблема, вызванная интенсивным реформированием экономики, сменой структуры общества и морально нравственной дезориентацией. Предполагалось, что последующие меры государства, экономический рост и повышение уровня жизни постепенно решат проблему наркопотребления. Но надежды, возложенные на правовые механизмы в целях решения этой проблемы, как и во многих других областях, оправдались далеко не в полной мере.

Несмотря на предпринятые в последнее время правительством усилия, в том числе при активном содействии законодательных органов, дали определенные результаты: несколько сократилось распространение наркотиков. Однако до перелома ситуации к лучшему весьма далеко. Подобная ситуация ставит вопрос о причинах наркопотребления в современной России, его детерминирующих структурных и индивидуальных факторах. В свою очередь, это требует классификации и детального анализа различных групп и социальных типов наркопотребления.

Теоретико-методологическое значение работы состоит в дальнейшем развитии дифференцированного подхода к проблеме наркопотребления в современной России, вычленении внутренней структуры группы

наркопотребителей, рассматриваемой диссертантом как в статике, так и в динамике. В работе показано, что группа наркопотребителей очень неоднородна и включает в себя людей, в различной мере интегрированных в структуру социальных отношений, причём эта разница сильно влияет на их образ жизни, социальное окружение и потенциальную возможность прекратить наркотизацию (С.30-35). Эта часть работы обладает, впрочем, не только теоретической, но и практической значимостью, поскольку знание о размерах и особенностях представителей групп социально интегрированных и маргинальных наркопотребителей открывает дополнительные возможности для социальной политики по предотвращению увеличения в России групп социально-интегрированных и маргинальных наркопотребителей.

Теоретическую новизну и значимость работы также определяют следующие ее положения. В первой главе диссертации автор не только приводит теоретическое обоснование исследования, уточняет категории наркопотребителей «социально интегрированных наркопотребителей», «маргинальных наркопотребителей», но также представляет система оценки параметров их образа жизни и условий его формирования (С.5-6, 33-34, 63-64). Интересны как сравнение категории: «наркопотребление», «наркозависимость», так и выводы, полученные автором в связи с анализом факторов, определяющих развитие социально одобряемой идентичности интегрированных наркопотребителей и девиантной идентичности маргинальных наркопотребителей (С.44-47, 65-66).

Анализ выделенных подгрупп наркопотребителей с точки зрения их уровня и образа жизни позволил автору аргументированно утверждать, что именно используя данные сравнительный анализ компонентов образа жизни «социально интегрированных наркопотребителей» и «маргинальных наркопотребителей» можно сконструировать социальный портрет социальной группы в целом. На основе ряда показателей (трудовая деятельность, досуг, первичная социальная группа) В диссертации продемонстрировано, что ключевые характеристики, свойственные для каждой группы наркопотребителей. Это до сих пор является малоизученным в специальной литературе. Соискатель на основе кластерного

анализа наркотических предпочтений и мотивов употребления психоактивных средств разработал типологию видов наркопотребителей (С.124-137). Данные положения также отличаются научной новизной. Другая часть значимых результатов работы и ее новизна основываются на аргументации различий потребностей «социально интегрированных наркопотребителей» и «маргинальных наркопотребителей» в мерах государственной поддержки (в получении образования, трудовой интеграции и решении социальных проблем) (С.143-153).

Данная работа обладает также определенной практической значимостью, ее выводы могут способствовать совершенствованию политики государства в области социального контроля феномена наркопотребления, в том числе на основе рекомендации по использованию дифференцированного подхода к социальной реабилитации «социально интегрированных наркопотребителей» и «маргинальных наркопотребителей».

Большое значение имеет и вывод диссертанта о том, что одновременно с определёнными успехами государства в области сокращения предложения и спроса на наркотики, группа социально интегрированных наркопотребителей сохраняя неизменную численность, все более преобладает над группой маргинальных наркопотребителей. Анализ данной категории наркопотребителей имеют несомненную научную новизну (С.155-157).

Отдельно следует отметить богатую и яркую статистическую и фактологическую базу исследования. Так, соискатель для повышения достоверности результатов использует в своей работе триангуляцию данных посредством использования смешанного (качественно-количественного) подхода к анализу образа жизни наркопотребителей. Все это позволяет оценить эмпирическую базу исследования как вполне репрезентативную.

Подытоживая данную часть отзыва, отмечу, что представленное исследование свидетельствует об умении автора четко формулировать цель и задачи научного поиска, последовательно следовать логике исследования, структурировать материал в соответствии с поставленными задачами, а также корректно его излагать. Сформулированные в работе выводы и результаты

соответствуют поставленным задачам и обладают значительной теоретической и практической значимостью для принятия соответствующих управленческих решений в области государственной социальной политики. Все это подтверждает высокий профессиональный уровень исследования и позволяет сделать вывод о достоверности и надежности полученных в нем выводов, а также высокой степени обоснованности сформулированных положений.

Диссертация оформлена в соответствии с нормативными требованиями. По каждой главе и работе четко сформулированы итоговые выводы. Содержание и структура автореферата соответствует структуре и содержанию диссертационной работе.

Отмечая несомненные достоинства диссертации, необходимо высказать, некоторые замечания и пожелания.

Во-первых, представляется важным, когда исследователь той или иной проблемы, анализируя различные теоретико-методологические подходы и научные школы, обозначает те научные постулаты, которые положены в авторскую модель исследования. А.А. Мороз уходит от такой логики анализа и сразу на первых страницах работы (1-2 страницы 1 главы) дает свое уточняющее определение базовым понятиям и категориям, в дальнейшем не аргументируя такое сущностное звучание. В этой связи в теоретико-методологических основах автора нет четкости и аргументированности.

Во-вторых, используя в своем понятийно-категориальном аппарате термины «девиантное» и «патологическое» наркоповедение как две формы поведения, автор их как-бы противопоставляет, выводя патологическое поведение за границы девиантного. Оправдано ли это? И как это соотносится с базовыми современными девиатологическими теориями?

В-третьих, анализируя мега, макро, мезо и микро – условия формирования образа жизни наркоманов, автор неоправданно много описывает микро-уровень – семью (С.72-97) в противовес мега-уровню (только об интернете полстраницы С.67-68), макроуровень – (С.68-70) и мезо-уровень (С.71-72).

В-четвертых, описывая собственно микро-уровень и условия развития идентичности личности наркомана (С.33-34, 83-97), автор анализирует только ближайшее семейное окружение: педагогическую состоятельность родителей, характер семейных взаимоотношений, стиль семейного воспитания и семейные традиции. А где описание социальной среды ближайшего окружения – «улица», «школа», друзья, социальные сообщества и группы по интересам и т.д.? И прочему стадии (их представлено в работе пять – С.35-41) развития и идентичности личности заканчиваются возрастом в 20 лет? Что адаптация, социализация, интериоризация личности далее не формируются?

В-четвертых, в работе представлена (С.148-150) авторская модель дифференцированного подхода к политике в области сокращения наркопотребления среди населения. Такой подход свидетельствует, что автор умеет не только анализировать явление, но конструировать и моделировать систему управления этим явлением. Это очень позитивно, но автор почему-то не раскрывает предложенную модель и не предлагает органам различного уровня управления соответствующие рекомендации и предложения.

В-пятых, в работе представлено много разнообразного статистического, графического и качественного проиллюстрированного материала, но в автореферате они не представлены и это несколько «обедняет» автореферат.

Высказанные замечания и пожелания не снижают научной значимости работы и не влияют на позитивную оценку оппонированной диссертации.

Исследование получило серьезную апробацию - его результаты изложены в 12 публикациях, среди которых 4 были опубликованы в научных изданиях рекомендованных ВАК. Автореферат и публикации автора полно отражают содержание диссертации.

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что диссертационная работа Александра Александровича Мороза «Образ жизни социально интегрированных и маргинальных наркопотребителей: социологический анализ» является самостоятельным завершённым научно-квалификационным исследованием, в котором содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития

обоснованных представлений о социальной структуре современного российского общества в части факторов и процессов, формирующих группы социально интегрированных и маргинальных наркопотребителей.

Она соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор Мороз Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы.

19 сентября 2016 г.

Руководитель Департамента социологии
федерального государственного
образовательного бюджетного
учреждения высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»,
д.с.н., проф.

Тюриков Александр Георгиевич

125993 Москва ГСП-3, Ленинградский пр., д.49,
телефон: 8 (985) 769-30-94,
E-mail: agtyurikov@fa.ru

