

На правах рукописи

Чанкова Елена Вадимовна

**КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ЛИЧНОСТИ
В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

Специальность 22.00.06 – социология культуры

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

доктора социологических наук

Москва – 2016

Диссертация выполнена в отделе социологии молодежи
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Институт социально-политически исследований Российской академии наук»
(ИСПИ РАН)

Научный консультант

Зубок Юлия Альбертовна, доктор социологических наук, профессор, заведующая отделом социологии молодежи ФГБУН «Институт социально-политических исследований Российской академии наук»

Официальные оппоненты:

Гавров Сергей Назипович, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии и рекламных коммуникаций ФГБОУ ВО «Московский государственный университет дизайна и технологий»

Василенко Людмила Александровна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры организационного проектирования систем управления Института госслужбы и управления ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы»

Пржиленская Ирина Борисовна, доктор социологических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой культурологии ФГБОУ «Московский государственный педагогический университет»

Ведущая организация:

ФГБОУ «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

Защита состоится 22 сентября 2016 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д.002.088.01 по социологическим наукам при Институте социально-политических исследований Российской академии наук (ИСПИ РАН) по адресу: г. Москва, ул. Фотиевой, д.6, к. 1, большой конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ИСПИ РАН по адресу: г. Москва, ул. Фотиевой, д.6,к.1.

Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru> и на сайте ИСПИ РАН по адресу: <http://www.isprras.ru/>.

Автореферат диссертации разослан « » _____ 216 г .

Ученый секретарь

Диссертационного совета

доктор социологических наук

Е.М.Мчедлова

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена продолжающимися трансформациями в социальной системе, преобразующими место и роль личности в ней, способы социальных взаимодействий, характер устанавливаемых социальных связей и отношений. Такого рода изменения вызваны нелинейными социальными процессами, приносящими изменчивость и неопределенность в жизнь современного общества, что сопряжено с постоянным возникновением новых процессов и явлений, часто незавершенных и слабо структурированных, подвергающихся дальнейшей трансформации. Подобные изменения вызывают существенное напряжение в системе социальных взаимодействий, требуя новых, более адекватных сложившимся условиям механизмов реагирования, прежде всего, на уровне отдельных индивидов и групп. В связи с этим повышается роль личности в социальной системе, а ее гибкость и способность к нестандартным реакциям и действиям оказывается наиболее востребованным качеством, необходимыми для успешной интеграции в общественные отношения. Выработка таких качеств может рассматриваться в контексте формирования широкого репертуара социальных компетенций. Одной из таких выступает коммуникативная компетентность личности.

Являясь одним из базовых оснований интеграции, коммуникация существенно влияет на все социальные процессы а, коммуникативная компетентность личности, как осознанная необходимость и способность к установлению интеракций – ведущим ее свойством, необходимым для общественного воспроизводства, поддержания относительной устойчивости социальных взаимодействий, а потому требующим пристального внимания к себе со стороны социологической науки.

Как известно, в формировании механизма коммуникативной компетентности личности определяющую роль играют способы осознания личностью самой себя в социальном пространстве разных социальных систем, возможностей и ограничений ее интеграции в социальный мир. Но, поскольку параметры социального мира, в который человеку предстоит интегрироваться, существенно изменяются, то и сама коммуникативная компетентность не может оставаться неизменной. Во-первых, неустойчивость общественных связей, обусловленная стремительной «текучестью» не только событий, но и неустойчивостью правил, форм, образцов взаимодействий объективно расшатывает привычные формы социальных интеракций. Во-вторых, рефлексия изменчивых параметров объективной для человека

действительности влечет за собой изменение субъективных представлений о реальности и наиболее предпочтительных формах и способах коммуникативных взаимодействий в рамках этой реальности.

В современных условиях ослабления институционального давления, расширения свободы самоопределения и автономии индивидов и групп, умения и способности интерактивного взаимодействия приобретают особое значение. Оно связано с усилением значимости горизонтальных связей между различными социальными субъектами и одновременно снижением институционального регулирования на фоне растущей эмансипации личности. Поэтому выстраивание любого типа взаимодействий становится результатом саморегуляции, а уровень коммуникативной компетентности каждой отдельной личности - результатом ее саморазвития. Выбор тех или иных коммуникативных образцов становится результатом индивидуального или группового социокультурного опыта и знаний, обретенных в интересубъективных взаимодействиях, следствием сложившихся картин мира и отражает индивидуально-личностное понимание наиболее значимых, с точки зрения успешного взаимодействия, коммуникационных образцов. Иными словами, в выстраивании коммуникативных компетенций и их практической реализации главную роль играет субъективная реальность. Поэтому изучение специфики коммуникативных процессов в современных условиях, механизмов их формирования и реализации требует их рассмотрения с позиций изменяющейся социальной реальности. В данном контексте обращение к концепции изменяющейся социальной реальности позволяет понять, как личность конструирует свой мир и формирует свою коммуникативную компетентность в изменяющихся социокультурных условиях.

Изучение коммуникативной компетентности в контексте изменяющейся социальной реальности предполагает осмысление этого феномена и с позиций трансформирующейся объективной действительности и с позиций ее субъективного восприятия и конструирования соответствующих представлений о ней. В этом процессе нередко возникают противоречия. Они связаны с расхождением объективной действительности и субъективной социальной реальности как ее отражения в индивидуальном сознании; со спецификой познания и освоения реальности в различных социокультурных средах и в разных социальных группах; разрывами в ориентационных комплексах, интегрирующих одновременно различные ментальные и архетипические образцы, воспроизводящиеся в новых условиях, а также новые, инокультурные образцы, усваиваемые под влиянием глобализации и

т.д. Поэтому проблема заключается в следующих противоречиях: *во-первых*, возникающих вследствие изменения самого механизма коммуникативной компетентности, его формировании и функционировании в условиях изменяющейся социальной реальности; *во-вторых*, между сложившимися социологическими подходами к исследованию коммуникативной компетентности личности и ее изменившимися образцами.

Степень разработанности проблемы. Специфика степени разработанности коммуникативной компетентности личности как понятия проявляется в обращении к нему различных гуманитарных наук, в частности, педагогики, психологии, лингвистики, менеджмента, социологии, то есть, понятие коммуникативной компетентности личности имеет междисциплинарный характер. Межпредметность понятия связана, на наш взгляд, со стремительно растущей значимостью процессов коммуникации в современном обществе в различных предметных областях. Повышение значимости коммуникации как фактора, влияющего на результативность всех современных взаимодействий внутри различных предметных сред, а также определяющая значимость субъектности личности для эффективности данных процессов – требует изучения коммуникативной компетентности личности различными гуманитарными науками. Социология как наука, изучающая общество как систему, должна, на наш взгляд, выполнить научную метазадачу – обобщения понимания коммуникативной компетентности личности в современном социуме социологическими средствами.

В начале 70-х годов XX века в связи с исследованиями в области психолингвистики американский лингвист Д.Хаймс использует понятие «коммуникативной компетентности», которое относит к способности человека гибко, точно и быстро использовать язык в меняющихся социальных ситуациях¹. Обращает на себя внимание постановка вопроса Хаймсом: коммуникативная компетентность реализуется в меняющихся социальных ситуациях, что требует гибкости в коммуникативном поведении. Т.к. данное понятие возникло в связи с научной полемикой с Н.Хомски – по поводу понятия «идеальный коммуникант» - правильное, грамотное, безошибочное употребление языка – можно предположить, что Д.Хаймс обращается к ситуации коммуникации из нелинейного ее понимания, а потому следует говорить именно о компетентности в коммуникации, а не вообще об идеальном коммуниканте,

В современной лингвистике понятие коммуникативной компетентности активно разрабатывается в связи с методикой обучения иностранному языку: в работах Бутаковой О.Л.², Е.Ю.Калинина³, И.В. Михалкиной⁴, Д.И.

¹ Hymes, D. On Communicative Competence / D. Hymes; in J. V. Pride and J. Holmes (eds.). – New York: Harmondsworth: Penguin, 1972. – P. 269–293.

² Бутакова Л.О. Языковая способность, языковая компетенция: способы лингвистической диагностики структур сознания индивида // Языковое бытие человека и этноса. Вып. 7. /Под ред. В.А.

Изаренкова⁵, Е.Н.Дудиной⁶, Н.Е.Пивоновой⁷ коммуникативная компетентность определяется как способность осуществлять речевую деятельность, как реализация коммуникативного поведения.

Также во второй половине XX века в менеджменте в связи с вопросами профессионального отбора персонала сформировались два подхода к отбору специалистов и проведено понятийное разграничение: компетениарный (основанный на компетенциях), и компетентностный (основанный на компетентности). Под компетенциями стали пониматься умения и готовность решать круг задач, определяемых рабочим местом, т.е. как атрибут позиции в организации. Компетентность как понятие стало употребляться в значении свойства личности, различающего работников, что отражено, в первую очередь, в исследованиях Дж.Равена.⁸ Выделяется и противоположный подход к разграничению понятий «компетентность»- «компетенция», что отражено в специальных исследованиях, анализирующих разграничение данных понятий – Соколова И.В.⁹

Компетентностный подход к вопросам управления персоналом получил свое развитие в социальнопсихологических исследованиях – в первую очередь, в работах Жукова Ю.М., Петровской Л.А.¹⁰ - в связи с отработкой коммуникативных умений персонала в условиях специализированных тренингов. Жуков Ю.М. под коммуникативной компетентностью понимает «готовность и умение использовать ресурсы для организации и осуществления эффективных коммуникативных действий»¹¹, в котором обращает на себя внимание определение коммуникативной компетентности, во-первых, через психологическое понятие личностной готовности, во-вторых – готовность и умение использовать ресурсы для именно организации и осуществления коммуникативных действий – речь идет о необходимости самоорганизации и субъектности личности, что

Пищальниковой. - М., 2004.

³ Калинина Е.Ю. Понятие лингвистической компетентности в свете наблюдений, полученных в ходе полевой работы. Типология языка и теория грамматики. Материалы Международной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения С. Д. Кацнельсона. - СПб., 2007

Михалкина И.В. Коммуникативное и языковое содержание обучения профессиональному общению специалистов в области внешне-экономических связей: дис. ... канд. пед. наук. М., 1994.

⁵ Изаренков Д.И. Базисные составляющие коммуникативной компетенции и их формирование на продвинутом этапе обучения студентов-нефилологов // РЯЗР. 1990. № 4.

⁶ Дудина Е.Н. Формирование коммуникативной компетенции при интенсивном обучении младших школьников иностранному языку // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2009. Вып. 2 (80).

⁷ Пивонова Н.Е. Коммуникативная компетентность современной языковой личности. СПб, 2007.

⁸ Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация. М., 2002.

⁹ Подготовка и профессиональная деятельность учителей и преподавателей информатики: компетентностный подход: монография/ Науч.ред. И.В.Соколова, Д.А. Иванченко.- М.: Изд-во РГСУ, 2010.-212с.

¹⁰ Жуков Ю.М. Коммуникативный тренинг.- М.: Гардарики, 2003.

¹¹ Болотова А.К., Жуков Ю.М., Петровская Л.А. Социальные коммуникации: учеб. пособие/ А.К.Болотова, Ю.М. Жуков, Л.А.Петровская. – М.: Гардарики, 2008.- 279 с.

становится значимым именно в нелинейной социальной системе. (Ф.Бурнард, И. Атватер, М. Аргайл, Л.Хьюн, Р. Хьюн, А.Сэнфорд, Р.Харре, Ю.Н. Емельянов, Л.А.Петровская, М.В. Кларин)

Необходимость подготовки компетентных специалистов в деловой сфере вызвала актуальность компетентностного подхода в области образования; так, Болонская международная образовательная система описана именно в терминах компетенций (компетентности) (1999 г.). Учитывая сложившиеся в СВЕ-подходе исследования по компетентности-компетенции (Н. Хомский, Р. Уайт, Дж. Равен, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, В.Н. Куницина, Г.Э. Белицкая, Л.И. Берестова, В.И. Байденко, А.В. Хуторской, Н.А. Гришанова и др.), Зимняя И.А. выделила три этапа в становлении СВЕ-подхода в образовании.¹² Данное исследование является несомненным вкладом в создание теории коммуникативной компетентности в гуманитарных науках.

В целом в педагогике идеи компетентностного подхода активно обсуждаются в работах В.И. Байденко, В.А. Болотова, Э.Ф. Зеера, Г.И. Ибрагимова, А.М. Новикова, В.В. Серикова и др. Раскрытию понятий компетентности, компетенций и компетентностного подхода посвящены работы В.И. Андреева, А.М. Аронова, Д.А. Иванова, Л.Ф. Ивановой, В.А. Кальной, Т.М. Ковалевой, К.Г. Митрофанова, О.В. Соколовой, И.Д. Фрумина, А.В. Хуторского, С.Е. Шишова, П.Г. Щедровицкого, Б.Д. Эльконина.

Учеными рассмотрены отдельные виды компетентности: социально-психологическая (А. Кох); социальная (Д.Е. Егоров); аутопсихологическая (А.А. Деркач, И.В. Елшин, А.П. Ситников); рефлексивная (О.С. Анисимов, О.А. Полищук); межкультурная (Н.Н. Григорьева, Г.И. Железовская, И.А. Мегалова, С.В. Муреева, Л.Б. Якушкина); информационная (Н.В. Кульбеда), симулятивная (О.В. Дивненко).

В социологической науке исследования коммуникативной компетентности представлены в трудах Конецкой В.П., Дридзе Т. М. и Адамьянц Т.З., Соколовой И.В.

Так, разработанное Конецкой В.П. понятие коммуникативной личности связывается с проявлением личности, «обусловленное совокупностью ее индивидуальных свойств и характеристик, которые определяются степенью ее коммуникативных потребностей, когнитивным диапазоном, сформировавшимся в процессе познавательного опыта, и собственно коммуникативной компетенцией - умением выбора коммуникативного кода, обеспечивающего адекватное восприятие и целенаправленную передачу информации в конкретной ситуации»¹³, содержит в своей структуре три параметра – когнитивный, мотивационный и функциональный. Коммуникативная личность, таким образом, рассматривается в

¹² Зимняя И.А. Ключевые компетенции- новая парадигма результата современного образования.// Интернет-журнал «Эйдос»/

¹³ Конецкая В.П. Социология коммуникаций. — М.: «Наука», 1980. — 238 с.

деятельностной парадигме. Коммуникативная компетентность в структуре личности проявляется в исследовании В.П. Конечкой лишь на функциональном уровне, что сближает такое понимание коммуникации с позицией Н. Хомского «идеального коммуниканта». Представляется, что современное понимание коммуникативной компетентности личности требует его рассмотрения как самостоятельного, но не сервисного понятия, имеющего все элементы в рамках деятельностного подхода, который разделяется автором.

Значимой для социологического понимания коммуникативной компетентности личности представляется семиосоциопсихологическая концепция коммуникации Дридзе Т.М. и Адамьянц Т.З., рассматривающая социальную коммуникацию как понимание друг другом участников диалога. Диалог как одно из центральных понятий концепции рассматривается как

« смысловой контакт, основанный на способности и стремлении субъектов к адекватному истолкованию коммуникативных намерений партнеров по общению»¹⁴. В ходе диалогового взаимодействия формируется коммуникативный навык, уровень коммуникативно-познавательных умений, что близко к коммуникативной компетентности. Коммуникативный навык рассмотрен в парадигме текстовой деятельности человека. Представляется, что понятия навык, умения по сравнению с понятием компетентности имеют несколько иную семантическую окрашенность, нежели коммуникативная компетентность и, на наш взгляд, представляется корректным рассматривать коммуникативный навык как высший уровень развития коммуникативной компетентности.

В социологии получил развитие культурологический подход к пониманию компетентности как составной части информационной культуры (Соколов А.В., Василенко Л.П., Соколова И.В. и др.). Социальная коммуникация рассматривается как часть культуры, и эволюция человеческой культуры есть социально-коммуникационная эволюция¹⁵. На этой методологической основе разработано понятие информационной компетентности, которое определено как «компьютерная грамотность плюс умение вести поиск информации, использование и оценка информации, владение технологиями компьютерных коммуникаций, умение осваивать и использовать возможности информационных технологий для решения проблем»¹⁶. Один из авторов данного подхода Соколова И.В. указывает, что социологическая операционализация ИКТ- компетентности «...должна опираться на аспекты: когнитивный, деятельностный, аксиологический», что проявляется в качественных изменениях ценностей, знаний и деятельности

¹⁴ Дридзе Т.М. Социальная коммуникация как текстовая деятельность в семиосоциопсихологии// Общественные науки и современность.1996.№3.с.147.

¹⁵ Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации: СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2002, с. 3.

¹⁶ Подготовка и профессиональная деятельность учителей и преподавателей информатики: компетентностный подход: монография / Науч. Ред. И.В. Соколова, Д.А. Иванченко.- М.: РГСУ, 2010, с. 7.

учителя в условиях формирования нового типа мышления»¹⁷, т.е. в условиях информационной культуры. Данный подход раскрывает специфику компетентности в информационном обществе, что сопряжено, пересекается с идеями нелинейности, но механизмов трансформации в условиях изменения социальной системы не раскрывает.

В современной социальной системе, когда фактор устойчивости всей системы смещается в сторону личности вследствие интенсивности нелинейных процессов, когда фактор концепции жизненного мира личности приобретает системный характер - востребованным становится исследование коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности, развивающее социологическое направление исследования коммуникативной компетентности.

Обозначенные исследовательские вопросы приобретают особую актуальность для адекватного представления и понимания новых интерактивных форм социальной действительности. Все это в совокупности определило объективную необходимость и актуальность социологического исследования коммуникативной компетентности личности и позволило сформулировать объект, предмет, цель и задачи работы.

Объект: коммуникативная компетентность личности.

Предмет: особенности механизма коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности.

Цель: разработка социологической концепции коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности и выявление особенностей ее формирования и функционирования в современном российском обществе.

Задачи:

1. Разработать теоретико-методологический подход к исследованию коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности.
2. На основе анализа социокультурных особенностей разных типов социальных систем обосновать различия в механизме коммуникативной компетентности личности.
3. На основании сложившихся в гуманитарных науках подходов к исследованию социальных взаимодействий проанализировать генезис коммуникативной компетентности личности в разных типах социальной реальности.
4. Обосновать институциональный и саморегуляционный аспекты

¹⁷ Подготовка и профессиональная деятельность учителей и преподавателей информатики: компетентностный подход: монография / Науч. Ред. И.В. Соколова, Д.А. Иванченко.- М.: РГСУ, 2010.

формирования и реализации коммуникативной компетентности личности.

5. Разработать типологию коммуникативной компетентности личности, обосновать систему эмпирических показателей ее измерения в условиях изменяющейся социальной реальности.

6. Выявить и проанализировать факторы формирования разных типов коммуникативной компетентности, противоречия в их формировании и реализации в современном российском обществе.

Гипотеза. В изменяющейся социальной реальности коммуникативная компетентность основывается на рефлексивной саморегуляции субъектов, конструировании подвижных норм и новых способах коммуникативного взаимодействия, соответствующих условиям изменчивости. Реальные и виртуальные взаимодействия обеспечиваются коммуникативной компетентностью разного типа.

Теоретической базой исследования послужили:

Исследования Т.Куна, Дж.Ритцера, Осипова Г.В., Кравченко С.А., Ядова В.А., Зборовского Г.Е., Тощенко Ж.Т., Девятко И.Ф., Дридзе Т.М., посвященные разработке типологии парадигм.

Теории: социальной реальности Э. Гуссерля, Э.Дюркгейма, У.Аутвейта, А.Г.Здравомыслова, А.Ф.Филиппова, Ю.М.Резника, Ж.Бодрийяра; конструирования социальной реальности П.Бергера, Т.Лукмана, социальных фактов Э.Дюркгейма, социального действия М.Вебера, социального взаимодействия Г.Зиммеля, социального действия Т.Парсонса, диспозиций Г.Оллпорта, У. Томаса, Ф. Знанецкого, В.А. Ядова; социальных коммуникаций В.Шрамма, Д.Берло; этнометодологии Г.Гарфинкеля, символического интеракционизма Д.Мида, феноменологии А.Щюца, структуризации Э.Гидденса, теории аутопоиезиса Н.Лумана коммуникативного действия Ю.Хабермаса, габитуса П.Бурдьё, интерсубъективной идеальности (Э. Гуссерль, А.Щюц, Г.Гарфинкель), семиосоциопсихологической концепции коммуникации Дридзе Т.М., Адамьянц Т.З., определяющие основания социологического исследования коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности.

Методологическую основу исследования коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности составляют следующие подходы:

- феноменологическая концепция социальной реальности, позволяющая рассматривать коммуникативную компетентность как индивидуальную и групповую конструкцию;

- деятельностный подход, позволяющий рассматривать социальную коммуникацию как с позиции объективированного результата в виде социальных практик, так и с позиции отражения субъективных смыслов в

сознании людей;

-принцип всеобщей связи процессов и явлений, позволяющий рассматривать коммуникативную компетентность в более широком контексте общественного развития и на основе связи между объективной действительностью и субъективной социальной реальностью;

-методологические принципы исследования роли личности как субъекта социокультурных взаимодействий;

- полипарадигмальность, позволяющая выстраивать методологические и интерпретационные схемы на основе применения нескольких парадигм, в данном случае - позитивистской и понимающей;

- постулат классической социологии о рациональности действия агента действия, являющееся его диспозиционным выбором; диспозиция агента действия сформирована под влиянием базовых потребностей социальной системы – для выживания системы и сохранения социального порядка в индустриальном обществе;

- постулат неклассической социологии об объяснении действия внутренними побуждениями автора действия, нормативность и соответствие правилу является при этом неопределенным и порождается контекстом ситуации в постиндустриальном обществе.

Теоретической базой работы послужили труды ранее названных отечественных и зарубежных ученых, заложившие основы социально-философского и социологического понимания современного смысла коммуникативной компетентности личности как результата эволюционного развития общества, нарастания процессов социальной саморегуляции.

Наиболее существенные результаты исследования и их научная новизна заключаются в том, что:

1. Разработан теоретико-методологический подход к исследованию коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности.

2. На основе анализа социокультурных особенностей разных типов социальных систем обоснованы различия в механизме коммуникативной компетентности личности.

3. На основании сложившихся в гуманитарных науках подходов к исследованию социальных взаимодействий проанализирован генезис коммуникативной компетентности личности в разных типах социальной реальности, определены признаки коммуникативной компетентности личности для изменяющейся социальной реальности.

4. Обоснованы институциональные и саморегуляционные аспекты формирования и регуляции коммуникативной компетентности личности на основе рефлексивного отношения к действительности.

5. Разработана система эмпирических показателей коммуникативной

компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности, обоснованы методики ее измерения.

6. Выявлен характер отражения представлений о коммуникативной компетентности личности в сознании россиян, проанализированы факторы формирования разных типов коммуникативной компетентности, противоречия в их конструировании и реализации в современном российском обществе.

Положения, выносимые на защиту.

1. Исходя из классического определения коммуникативной компетентности как способности личности гибко реагировать на ситуацию коммуникации, из толкования социальной реальности как совокупности объектов и событий в социокультурном мире как объекте повседневного сознания людей, а также на основе представлений о нелинейной социальной динамике как вариативности потенциальных путей развития и роста неопределенности *коммуникативная компетентность в условиях изменяющейся социальной реальности понимается* - это способность личности сохранять свою социальность посредством конструирования подвижной индивидуальной социокультурной нормы коммуникации. Ее основу составляют следующие принципы: интериоризация изменчивости и неопределенности как имманентных характеристик действительности; рационализация собственных ожиданий и действий вслед за изменяющимися нормами и ожиданиями других участников взаимодействия; конструирование новых норм коммуникации и коммуникативных практик на основе рефлексивной саморегуляции. В структуре коммуникативной компетентности выделяются знания о ситуации коммуникации, позволяющие ее опознавать и типизировать, нормы и ценности коммуникации, которые являются подвижными в разных типах социальных систем.

Являясь субъективной конструкцией, отраженной в смысловых формах на уровне индивидуального сознания коммуникативная компетентность личности объективируется в социальных практиках коммуникативного взаимодействия. Деятельностная природа коммуникативной компетентности обеспечивает равновесие между объективной действительностью и субъективным миром личности.

2. Социальные системы разных типов имманентно содержат в себе социокультурные характеристики, детерминирующие различия формирования и реализации коммуникативной компетентности. Основными детерминантами являются: сила институциональных связей как регуляторов социальных интеракций; характер ценностно-нормативных структур и доминирующих смыслов, участвующих в регуляции взаимодействий; наличие или отсутствие устойчивых, обще разделяемых ценностно-нормативных оснований коммуникативного взаимодействия. Реализуя на практике сформированную под их влиянием коммуникативную компетентность, их носители рационализируют коммуникативный процесс и

конструируют новую социальную реальность.

3. Существенные признаки коммуникативной компетентности и характер взаимосвязи между ними изменяются на разных этапах общественного развития. На этапе развития классических теорий, в условиях относительной общественной стабильности существенными являются признаки социальной солидарности, жесткой социальной иерархии, однозначности социальных связей. Для постнеклассического этапа – признак способности личности гибко реагировать на ситуацию коммуникации как на проявление нелинейности социальных процессов. В условиях изменяющейся социальной реальности следующие признаки отражают трансформирующийся механизм коммуникативной компетентности личности: 1) на смену стабильной и устойчивой социальной реальности приходит изменчивость, вызывающая интериоризацию норм изменчивости и неопределенности как имманентных составляющих действительности; 2) в опознании и типизации ожиданий акторов институционально регулируемые (статусно-ролевые) основания вытесняются спонтанной саморегуляцией на основе норм и представлений, конструируемых в дифференцированных социокультурных средах; 3) в рационализации способов коммуникации однозначность институционально одобряемых форм заменяется множественными вариантами допустимого поведения и регулируется личными предпочтениями; 4) на смену устойчивой институциональной регуляции коммуникативных взаимодействий приходят неустойчивые рефлексивные формы саморегуляции с размытыми и ситуативно возникающими ценностно-нормативными основаниями; 5) использование готовых социокультурных норм заменяется конструированием новых индивидуализированных норм коммуникации автономных индивидов как следствие деструкции нормативности. Реализация названных признаков с одной стороны, является фактором сохранения личности своей социальности в условиях неопределенности, с другой – способствует ее преодолению на индивидуально-личностном уровне.

4. Формирование коммуникативной компетентности осуществляется на основе институциональных и неинституциональных механизмов, обеспечивающих личности сохранение социальности в разных типах систем и в разных коммуникативных ситуациях. *Институциональные* включают: ситуацию коммуникации, содержащая институциональные регуляторы со статусными ценностно-нормативными структурами, детерминирующими рациональный диспозиционный поведенческий выбор индивида; акторов, рационализирующих свои действия взаимными разделяемыми ценностно-нормативными ожиданиями; внешнюю (статусно-ролевою) и внутреннюю (диспозиционную) стороны структуры личности, позволяющие типизировать ожидания и исполнять социальные роли; сообщения и способы кодирования, т.е. знаки и символы как социокультурные продуктом реального, непосредственного взаимодействия с арсеналом вербальных и невербальных средств.

В ситуации неопределенности вследствие ослабления или полного отсутствия институциональных усиливаются *саморегуляционные*: в ответ на изменяющиеся ожидания участников коммуникации личность рационализирует способы своего поведения; выбор конкретного способа из множества возможных осуществляется с помощью рефлексивных форм саморегуляции, что позволяет конструировать индивидуальную норму коммуникации.

Лабильность и изменчивость, повышенная чувствительность в отношении ожиданий других участников взаимодействий; установка на рационализацию коммуникативного поведения с учетом изменяющихся ожиданий других акторов; индивидуализированное автономное регулирование коммуникативного действия на основе рефлексии; конструирование ситуативных норм коммуникации входят в структуру жизненного мира личности и отражаются в ее коммуникативной компетентности.

6. В результате анализа данных обнаружено, что в реальных интеракциях современных россиян (не имеющих доступа в Интернет) реализуется институциональный тип коммуникативной компетентности личности со статусно-ролевым механизмом его реализации: коммуникативная компетентность проявляется в первую очередь в первичных социальных группах (семья, друзья) с ценностной ориентацией на прочные социальные связи, но с низким уровнем устойчивости социальных практик по признаку взаимных ожиданий. Деловые и общественные связи отношения менее популярны с позиции коммуникативной компетентности с преобладающей коммуникативной стратегией приспособления, с доминированием доконвенциональных и конвенциональных интеракций, наибольшее распространение получила групповая роль маргинала (что от меня зависит?). Напряженность и тревожность связана с мигрантскими социальными кругами, с категорией нежелающих следовать социальной норме, а также с кругами предпринимателей. Сами респонденты оценивают свой уровень коммуникативной компетентности как довольно высокий, то есть он позволяет полноценно интегрироваться в привычном социокультурном пространстве. Таким образом, современный российский тип институциональной коммуникативной компетентности воспроизводит структурированную социальную систему в большей степени традиционного типа общественного развития;

7. В виртуальных интеракциях современных россиян (имеющих доступ к Интернет) признана необходимость в саморегуляции коммуникации в интеракции виртуального типа, что подтверждено методами математической статистики. В российских виртуальных интеракциях преобладает соперничество как коммуникативная стратегия, гипотеза о выходе в виртуальных интеракциях на постконвенциональный уровень не подтвердилась, в условиях ослабления социального контроля продемонстрирована тенденция ухода от идеи общественного договора вновь

в «естественное состояние». Выявлены групповые формы виртуальной коммуникативной компетентности, участники групповых виртуальных интеракций обнаружили гибкое отношение к изменению коммуникативной компетентности в зависимости от типа ситуации, т.е. продемонстрировали интериоризацию изменчивости и неопределенности реальности как ее сущностную черту.

Анализ случая и анализ дискурса позволили обнаружить специфику трансформации механизма коммуникативной компетентности в условиях изменяющейся социальной реальности в преломлении личного опыта участников коммуникации.

8. Эмпирический анализ данных обнаружил противоречия в реализации российских социальных практиках. Инновационный потенциал, порождаемый рефлексией, поиском рациональности, преодолением неопределенности, с одной стороны, приводит «нормализации аномии» (Кравченко С.А.), другой стороны - к распространению симуляций как следствию подмены реальности, самоорганизации «вымышленной жизни». Вступают в противоречие способы рационализации действий в условиях социальных систем разных типов в социальной действительности. В условиях смены типа социальной системы в противоречия вступают ценности и нормы коммуникации, традиционные социокультурные практики структурированной системы с инновационными практиками модернизма, возникает дихотомия достижений науки и моральной деградации общества. Вероятно, направлена на разрешение выявленных противоречий изменяющаяся коммуникативная компетентность, интегрирующая разные типы социальных систем в социальной реальности личности; играизация как социальная практика, как фактор социального порядка постмодернистского типа, как способ адаптации к нелинейности; разрешению противоречия будет способствовать выравнивание социокультурного пространства, синхронизация социокультурной динамики.

Таким образом, изменяющаяся социальная реальность российского общества поддерживается изменяющейся коммуникативной компетентностью личности, что имеет системную значимость – обеспечивается устойчивость общества, и личностную значимость – сконструированная социальная реальность обеспечивает интеграцию личности в общество. Коммуникативная компетентность личности призвана обеспечивать баланс между социальной действительностью и той социальной реальностью, которая сконструирована в сознании через взаимодействие индивида с другими.

Перед любой изменяющейся социальной системой существует проблема поиска оптимального соотношения детерминации и непредсказуемости индивидов и их сообществ как составных элементов социальных систем – в этом смысле коммуникативная компетентность личности как системный элемент играет одну из ключевых ролей. Представляется, что в условиях современной нелинейности, неравновесности

социальной системы данное состояние социальных практик является переходным, но стремящимся к равновесности и определенности. Достижение же состояния порядка из хаоса возможно только через совместное действие (синергетика – греч. «совместное действие», «сотрудничество»), что подтверждают идеи неклассической и феноменологической социологии (М.Вебера, Ч.Кули, П.Бергера, Н.Лукмана и др.).

Теоретическая значимость диссертации заключается в теоретико-методологическом обосновании изучения коммуникативной компетентности личности как социологического понятия, разработке концепции коммуникативной компетентности личности применительно к условиям изменяющейся социальной реальности; в выявлении социальных механизмов функционирования коммуникативной компетентности личности в социальных системах разных типов; в определении коммуникативной компетентности личности в разных формах коммуникативного взаимодействия – виртуальном и реальном.

Научно-практическая и методическая значимость исследования.

Проведенное исследование позволяет изучать коммуникативную компетентность личности по авторской методике, включить в подготовку социологов в системе высшего образования курс «Коммуникативная компетентность личности в изменяющейся социальной реальности». Научные разработки, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при обосновании практических мер по развитию организационной культуры, а также по оптимизации интеграционных процессов в обществе в целом.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК.

Исследование выполнено в рамках Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки РФ (социологические науки) специальности 22.00.06 – Социология культуры. Тема диссертации соответствует п. 1 «Социокультурный процесс, его структура и особенности»; п. 2 «Культура и социальные взаимодействия. Социальные функции культуры»; п. 6 «Социальная динамика культуры. Социальные механизмы преемственности и инноваций в культуре»; п. 14 «Культурная социализация и самоидентификация личности».

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются четкостью исходных методологических оснований изучения коммуникативной компетентности личности; теоретически обоснованной моделью коммуникативной компетентности личности; сопряженностью теоретического и эмпирического концептов исследования коммуникативной компетентности личности, адекватных объекту, предмету, цели, задачам и логике исследования.

Эмпирическая база исследования:

Авторские результаты исследования диссертанта:

- данные результатов раздаточного письменного опроса, направленные на выяснение представлений о коммуникативной компетентности личности в реальных и виртуальных интеракциях в современной России. Опрошено 350 человек из московского региона (г. Москва и Московская область. Выборка-целевая. Сформированные группы (по175 чел,) измерялись как однородные по признаку «реальная – виртуальная интеракции». Разность показателей групп, превышающая 11,5%, указывает на достоверность полученных данных;
- данные результатов опроса методом семантического дифференциала, направленного на обнаружение группового способа реализации социальной практики в социальных системах разных типов. Опрошено 40 человек (одна группа –студенты РГСУ, вторая группа- сотрудники агентства «NewMedia&DigitalCreativeAgency» .
- результатами исследования случая (case study) и анализа дискурса неструктурированных интервью.

Вторичный анализ данных:

- представлен результатами вторичного анализа результатов исследования «Евразийская интеграция: социально-политическое измерение»¹⁸ (руководитель Осадчая Г.И.), проведенного в 2014-2015 г.г. в 8 субъектах РФ. Опрошено 2,5 тыс. человек.

Апробация работы и внедрение результатов исследования.

1. Методологические основания социологического анализа механизмов становления коммуникативной компетентности. Диалог культур- культура диалога - международная научно-практическая конференция. Кострома,1-5 сентября 2009 г.
2. Коммуникативная компетентность как фактор социального сплочения общества. IX Международный социальный конгресс «Страны БРИК в условиях выхода из глобального кризиса: потенциал и проблемы консолидации. РГСУ, Москва, 25-26 ноября 2009 г.
3. Коммуникативные стратегии как фактор компетентности личности. V Всероссийская научная конференция «Сорокинские чтения»: «Социальная и культурная динамика России в условиях глобального кризиса: к 120-летию со дня рождения П.А.Сорокина», 1-2 декабря 2009 г., МГУ, г.Москва.
4. Возможности исследования коммуникативной компетентности личности в традициях феноменологической герменевтики. Международная заочная

¹⁸ Осадчая Г.И. Модель социального взаимодействия стран-участниц процесса Евразийской интеграции: теоретико-методологические основы конструирования. Социально-гуманитарные знания.2014. № 3. С.204-219. Осадчая Г.И. Россия в контексте евразийской интеграции: социальное измерение. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2015. Т.15. № 4. С.57-70.

научно-практическая конференция «Вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история», 19 сентября 2011г., г. Новосибирск.

5. Коммуникативная компетентность личности: социально-эволюционный аспект. III Международная научно-практическая конференция «Социальные коммуникации и эволюция обществ», НГТУ, 26-27 сентября 2011г., г. Новосибирск.

6. Парадигмальные основания исследования коммуникативной компетентности личности как социологического понятия. Международная научно-практическая конференция «Интеграция науки и практики как механизм развития современного общества». 20-21 октября 2011 г., г. Москва.

7. Рефлексивность коммуникативной компетентности личности в трансформирующемся обществе. Всероссийский научно-практический симпозиум «Социальные коммуникации: универсум профессиональной деятельности», 9-10 ноября 2011г., СПбГУ, Санкт-Петербург.

8. Коммуникативная компетентность в организационной коммуникации: линейный и нелинейный подходы» Международная научно-практическая конференция «Инновационные технологии бизнес-коммуникаций: стратегии и тактики», Российская Коммуникативная ассоциация, 24 ноября 2011г., г.Москва.

9. Турбулентная природа коммуникативной компетентности личности в постиндустриальном обществе. VII международная научная конференция «Сорокинские Чтения», 6-7 декабря 2011 г., г. Москва.

10. Вопросы моделирования коммуникативной компетентности личности. IV Всероссийский социологический конгресс «Социология в системе научного управления обществом», 2 февраля 2012 г., г.Москва.

11. Вопросы коммуникативной компетентности личности в самоорганизующемся социуме. Секция социологии в Центральном доме ученых РАН 30 октября 2012 г. «Коммуникативные механизмы процессов самоорганизации и самоопределения в социуме».

12. Коммуникативная компетентность личности в современном российском обществе. Всероссийский научно-практический симпозиум Социальные коммуникации: репертуар и эффективность социальных технологий. СПбГУ, г.Санкт- Петербург, 12-13 октября 2012 г.

13. Коммуникативная компетентность личности и организационные трансформации в условиях становления постиндустриального общества. «Пути России» XX Международный симпозиум, Московская высшая школа социальных и экономических наук, г. Москва, 22-23 марта 2013 г.

14. Коммуникативная компетентность личности как фактор оптимизации управления современной организацией. XII Афанасьевские чтения «Социальной управление и общество в современной России: проблемы и тенденции развития», РГСУ, г. Москва, 03-05 февраля 2014 г.

15. Коммуникативная компетентность личности в условиях современных управленческих реалий. XIII Афанасьевские чтения «Управление

социальными процессами в современном мире», г. Москва, РГСУ, 05-08 февраля 2015 г.

16. Теоретические основы социологической модели коммуникативной компетентности личности. XVIII Социологические чтения « Социальные отношения в нестабильное время: угрозы, риски, модели оптимизации», РГСУ, г. Москва- Руза, 28-30 января 2011 г.

17. Коммуникативная компетентность личности в современном меняющемся мире. 4th International Academic Congress “ Science and Education in the Modern World”. Auckland, New Zealand, 5-7 January 2015.

18. Коммуникативная компетентность личности: соотношение с понятием одиночества в контексте гигиены культуры. Международная конференция «Гигиена культуры: общий концепт и виды социальных болезней», РГСУ-Дебреценский университет (г.Будапешт, Венгрия), г. Москва, 14-15 мая 2015 г.

19. The uncertainty and the risks in modern human communication. 12 th Conference of the European Sociological Association, Prague, 2015, 25-28.8 «Differences, inequalities and sociological imagination».

Основные положения и выводы по теме диссертационного исследования отражены в публикациях автора общим объемом 50 п. л., в том числе в 3 научных изданиях, 1 учебном пособии, 37 научных статьях, опубликованных в центральных периодических изданиях, в выступлениях автора на всероссийских и международных научных конференциях.

Структура и объем диссертации обусловлены целями, задачами и логикой проведенного научного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на десять параграфов, заключения, списка используемой литературы на русском и иностранном языках, и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы; определяются цель, задачи, объект, предмет, методология и методы исследования, теоретико-методологические принципы и эмпирическая база; раскрывается научная новизна полученных результатов, теоретическая и практическая значимость диссертации; формулируются положения, выносимые на защиту; характеризуются достоверность и обоснованность результатов исследования, сфера их апробации и внедрения.

В первой главе диссертации – «Теоретико- методологические основания исследования коммуникативной компетентности личности» представлены результаты анализа коммуникативной компетентности личности как явления, отраженного в социологических теориях; результаты генезиса понятия коммуникативной компетентности личности; определены парадигмальные основы исследования коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности. В совокупности представленные результаты составляют теоретико - методологические основания исследования коммуникативной компетентности личности.

В параграфе 1.1. – «Коммуникативная компетентность личности

как социальный феномен» проведен анализ коммуникативной компетентности личности как явления, описанного в социологических теориях, посвященных коммуникациям как в системах линейного типа - с однозначным вариантом их развития, так и нелинейного - с множественными вариантами развития.

В результате анализа стало возможным сформулировать методологическое условие исследования коммуникативной компетентности личности: системные свойства общества определяют способ коммуникации и коммуникативную компетентность личности, что следует учитывать в исследовании коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности. Коммуникативно компетентное - такое взаимодействие, которое приводит к сохранению и воспроизводству социальных связей, характерных для данного типа социальной системы.

В основе воспроизводства социальной системы линейного типа лежат социальные взаимодействия, регулируемые социальным положением человека относительно его места в социальной системе, что зафиксировано в понятии «социальный статус» и отражено в работах Э. Дюркгейма, О.Конта, Г. Зиммеля, Т. Парсонса – в первую очередь. В данных работах личность представлена как определенная функция системы, коммуникативную компетентность которой определяют социальные практики с жестким типом детерминаций; институциональный механизм определен социокультурными нормами и статусно-ролевыми ожиданиями.

В первой половине XX века под влиянием изменяющейся роли личности в обществе происходит становление гуманистического направления в социальных науках, появляется множество теорий личности, теорий коммуникации, позволяющих осмыслить новые социальные процессы – это теории Ю.Хабермаса, Д.Миды, Ч. Кули, Т.Ньюкомба, К.Шеннона, У.Уивера, Г.Лассуэла. Утверждаются термины «коммуникация», «социальная коммуникация», эпицентр социального взаимодействия перемещается из зоны социальных институтов в структуру «Я», где отношения начинают регулироваться субъективными представлениями участников взаимодействия друг о друге, взаимными ожиданиями уже не институционального характера, что свидетельствует об ослабевающей роли институциональных регуляторов взаимодействия и, следовательно, иному осознанию личностью самой себя. Становится социально востребованным понимание друг друга, начало которому положил в середине XIX М.Вебер в «Теории социального действия» - вслед за дильтеевскими рассуждениями о субъектной природе человека.

В интеракционистских теориях смещение оснований коммуникативной компетентности личности в сторону субъектности личности мы обнаруживаем на уровне теории личности, в теориях же Ю. Хабермаса, Э.Гидденса, П.Бурдьё, П.Бергера, Т.Лукмана (60-е- 70-е годы), Р. Эмерсона, Д. Коулмена (70-е годы)- уже на уровне всей социальной системы, которая признается аутопойетичной (Н. Луман), рефлексивной (Э.Гидденс, П.Бурдьё)

В отличие от Э.Дюркгейма, полагавшего, что структура является для индивида внешним принуждающим фактором, Э.Гидденс уже считает, что структура не только принуждает, но и дает возможности для творческой деятельности индивида, П.Бурдьё в габитусе видит отрефлексированные способы взаимодействия как системные характеристики коммуникации.

Постмодернистские настроения отражают нарастание нелинейных процессов в социальной системе (Ж. Делез, Ф. Гваттари, Р. Барт, Ж. Деррида, М. Арчер, З.Бауман, Н.Луман, М.Кастельс и др.), сформулированы социальные характеристики ризомности, текучести, нелинейности, вневременного времени и пространства потоков как системные свойства.

Взгляды З.Баумана, Дж. Александера, М.Арчер, А.Турена и др. объединены В.А.Ядовым в деятельностно-активистский подход, утверждающий, что данные авторы сосредоточены на изучении не социальных структур, но на людях, изменяющих данные социальные структуры¹⁹ – что, безусловно, означает новую роль коммуникативной компетентности личности в социальной системе, свидетельствует об ее изменяющихся образцах.

Появление в научном дискурсе 70-х-80-х годов терминологии, связанной с повышением роли знаний в функционировании общества (постиндустриальное, информационное, постэкономическое и т.д.) зафиксировало процесс перехода социальной системы к иному типу своего развития (Д.Белл, О.Тоффлер, З.Бжезинский, Е.Масуда), в работах, посвященных данной проблематике, указывается на усиление человеческого фактора и необратимые изменения в социальной структуре (Мамедов А.Г.)²⁰

В отечественной и зарубежной социологии во второй половине XX века и 2010 – х годов понятия «сеть», «сетевое сообщество», «сетевое взаимодействие» представляют определенный научный дискурс в связи описанием специфического способа взаимодействия в виртуальной реальности Интернет (Давыдова Н.Н., Потапова М.В., Яковлев Е.В.,²¹ Кузнецов А.,²² Ерофеева М.,²³ Градосельская Г.В.²⁴, Garsia Fresno, Dely Alan J, Segado Sanchez-Cabezudo,²⁵ J. Scott²⁶ Alpetkin C.,²⁷ Boraw K.²⁸ и др.) Анализ

¹⁹ Ядов В.А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций: Курс лекций для студентов магистратуры по социологии. Изд. Второе, исправл. И дополн.- СПб.: Интерсоцис, 2009.- 138 с.

²⁰ Мамедов А.К., Темнова Л.В., Липай Т.П. Общество знания: метаморфозы становления. Социологический альманах. 2012. № 3.- с.30-41.

²¹ Давыдова Н.Н., Потапова Н.В., Яковлев Е.В. Научно-образовательные сети: теория и практика: монография, РГППУ, 2016.- 480 с.

²² Кузнецов А. Символический интеракционизм и акторно-сетевая теория: точки пересечения, пути расхождения и зона обмена. Социология власти. 2014. № 1.

²³ Ерофеева М. Акторно-сетевая теория и проблема социального действия. Litties, 2016. – 441 с.

²⁴ Градосельская Г.В. Анализ социальных сетей. Автореферат на соискание ученой степени к.с.н., 2001.

²⁵ Garsio Fresno Identifying the new influences in the Internet Era: Socil Media and Social Network Analysis. Jounal of Product Innovation Management v 33, issue 2, p. 201-216, March 2016.

²⁶ J. Scott Social network analysis. SAGE Publications Ltd, London, 2013, p. 191.

²⁷ Alpetkin C. Towards in interstructural communicative competence/ ELT jounal.- Oxford University Press. 2002.-

характеристик виртуальной сетевой коммуникации позволил обнаружить определенные структуры, порождаемые нелинейным типом социальной системы. Основные признаки виртуальной личности по Н.Горному-бестелесность, анонимность, множественность ролей, широкий спектр идентификации,²⁹ по А.Н.Галкиной- самотворение и самоконструирование.³⁰ Кроме того, по утверждению А.Н.Галкиной, обязательным условием существования сетевой личности является наличие другой сетевой личности - что необязательно для виртуальной личности, «личность в сети имеет возможность конструировать пространство, в котором она предполагает и хочет находиться, отбирать и формировать структуру получаемой и обрабатываемой информации, создавать свой круг общения, выстраивать систему общения, учитывать или не учитывать нормы взаимодействия».³¹ Указанные данными авторами характеристики сетевого взаимодействия отражают изменения пространственно-временного уровня. Изменения такого уровня влекут за собой ускорение динамических групповых процессов, высокий уровень самоопределения участников коммуникации, иной способ самопрезентации и идентификации.

Развивая дискурс сетевых взаимодействий, российскими социологами данная проблема обобщается до понимания ее как соотношения системного и несистемного в социокультурной динамике (Пржиленская И.Б.)³²

Сделан вывод о том, что вместе с изменяющейся социальной системой изменяются и способы взаимодействия. Следующие социокультурные характеристики социальных систем определяют механизмы коммуникативной компетентности личности, обеспечивающие устойчивость и воспроизводство всей системы: -сила институциональных связей как регуляторов социальных интеракций; - характер ценностно-нормативных структур, регулирующих взаимодействие; - наличие (отсутствие) готовых социокультурных форм взаимодействия; - способы рационализации коммуникативного поведения акторами; - способы построения личностью социальной реальности.

64 p.

²⁸ Boraw K. Microblogging for language learning: Using Twitter to train Communicative and Cultural Competence. Shanghai, China, 2012.

²⁹ Горный Е. Онтология виртуальной личности// Бытие и язык. Тезисы международной конференции.Новосибирск,2004.

³⁰ Галкина А.Н. Сетевая личность и виртуальные сообщества в контексте трансформации киберпространства./ В сб. Социальные коммуникации: профессиональные и повседневные практики. Сб. статей/ Под ред. В.В.Васильковой, В.В.Козловского, А.М. Хохловой. Выпуск 3. СПб: Интерсоцис,2010, с.27.

³¹ Галкина А.Н. Сетевая личность и виртуальные сообщества в контексте трансформации киберпространства./ В сб. Социальные коммуникации: профессиональные и повседневные практики. Сб. статей/ Под ред. В.В.Васильковой, В.В.Козловского, А.М. Хохловой. Выпуск 3. СПб: Интерсоцис,2010, с.27.

³² Пржиленская И.Б. Соотношение системного и несистемного в социокультурной динамике современного российского общества. Культурологический журнал. 2013. № 2.

То, как личность определяет себя, свои социальные связи и свою коммуникативную компетентность как способность к социальности в условиях современной социальной системе, - определяет устойчивость всей системы. Построение исследования с учетом феноменологической традиции, то есть того, как трансформируется коммуникативная компетентность в условиях изменяющейся социальной реальности – позволяет разрешить научное противоречие между сложившимися социологическими представлениями и изменившимися образцами коммуникативной компетентности личности.

В параграфе 1.2. – «Генезис коммуникативной компетентности личности на разных этапах общественного развития» представлены основные признаки коммуникативной компетентности, изменяющиеся на разных этапах развития общества, что нашло отражение в социологических концепциях. Это дало возможность увидеть современное состояние понятия как результат его эволюции и сформулировать его современные признаки в условиях изменяющейся социальной реальности.

Общая методологическая логика исследования коммуникативной компетентности личности построена на эпистемологических допущениях. В качестве такой системы в настоящем исследовании использовано принятое в философии науки выделение трех идеальных типов методологии: классического, неклассического и постнеклассического.³³

Впервые в научной мысли рассуждения о взаимосвязях между людьми как специальный социальный вопрос можно встретить в текстах Аристотеля и Платона. Платон рассматривает общество как целостный организм, Аристотель – как совокупность относительно самостоятельных индивидов³⁴,

Идея общества связано с появлением идеи общественного договора (Дж. Локк, С. Пурендорф, Х. Вольф, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Б.Спиноза, А.Смит, А.Фергюсон, И.Кант). Идея договора обнаруживает необходимость нормирования взаимодействия в обществе с целью его регулирования, что делает договор прообразом социального института.

В середине XIX века самостоятельные социологические теории способствуют развитию понятия коммуникативной компетентности: работы О.Конта, К.Маркса, Э.Дюркгейма, М.Вебера, Г.Зиммеля: тема социальной солидарности (Э.Дюркгейм), идея социальной природы человека (О.Конт), идея социально- ролевых регуляторов взаимодействия, наличия четких ценностно-нормативных структур (Т.Парсонс). Внутри классической социологии оформился подход к пониманию социального действия – в работах М.Вебера. Вебер выделяет признаки социального действия: осмысленность и ориентацию на ожидаемую реакцию других лиц.

³³ Степин В.С. Деятельностная концепция знания// Вопросы философии- №8- 1991- С.129-138. Теория организаций и организационное проектирование./Пособие по неклассической методологии. .Саратов, 1998.

³⁴ Аристотель Этика//Аристотель.Соч.: В 4 т. М., 1983. Т.3.

Таким образом, классический этап развития социологии сформировал родовые категории будущего понятия коммуникативной компетентности личности – поведение, действие и социальное действие, также определены значимые признаки взаимодействия для классического этапа развития социологии: социальная солидарность, социальный статус, нормы, ценности взаимодействия.

В первой половине XX века в связи с нарастающим усложнением форм социальной жизни рождается социология коммуникаций.

Наиболее значимы с позиции развития понятия коммуникативной компетентности – труды Ю. Хабермаса, Д. Мида, Ч. Кули, Г. Гарфинкеля, теории коммуникации Г. Лассуэла, У. Шрамма, У. Уивера, К. Шеннона. В традициях неклассической социологии коммуникативная компетентность личности может пониматься: как составляющая процесса коммуникации, обеспечивающая ее эффективность посредством различных механизмов, в частности, путем интерпретации значений передаваемых сообщений участниками коммуникации (У. Шрамм); как характеристика общества, достигшего определенного уровня развития (Ю. Хабермас).

Во второй половине XX века в научном пространстве появилось понятие «компетентность»- на междисциплинарном уровне, что соответствует становлению постнеклассического этапа в развитии науки.

Так, Д. Хаймс³⁵ (1967 г.) употребляет понятие «коммуникативная компетентность» в связи с лингвистическими исследованиями процесса коммуникации, которое относит к способности человека гибко, точно и быстро использовать язык в меняющихся социальных ситуациях. Т.е., акцент делается на необходимость ориентироваться в быстро меняющейся ситуации.

Социолингвистическое понимание коммуникативной компетентности Д. Хаймсом подхватывает и развивает Ю. Хабермас - в философском осмыслении. Д. Хаймс видит коммуникативную компетентность личности в диалоге, в ситуации коммуникации, придавая особое значение прагматическому аспекту, т.е. умению гибко и быстро ориентироваться в ситуации. Ю. Хабермас также видит большое значение языковой составляющей коммуникативной компетентности, но средствами достижения согласия, консенсуса, то есть привлекается этический аспект. Кроме того, Д. Хаймс рассматривает коммуникативную компетентность в пределах личности, Ю. Хабермас же видит коммуникативную компетентность как состояние общества, способного к достижению консенсуса. Идеи Д. Хаймса получила развитие в работах С. Савингтона, М. Пельца, Г. Меленка, Н. Дитмара, М.Н. Вятютнева.

Постнеклассическая идея необходимости гибкого реагирования на

³⁵ Hymes, D. On Communicative Competence / D. Hymes; in J. B. Pride and J. Holmes (eds.). – New York: Harmondsworth: Penguin, 1972. – P. 269–293.

ситуацию нашла отражение в понимании коммуникативной компетентности личности, которая получила развитие далее на уровне различных предметных средств — педагогики, социальной психологии, менеджмента. Вхождение понятия в различные предметные среды указывает на системный характер социальных изменений в коммуникациях.

В современной социолингвистике и лингводидактике вопросами использования компетентного подхода при обучении иностранным языкам занимаются Бутакова О.Л.³⁶, Е.Ю.Калинина³⁷, И.В. Михалкина³⁸, Д.И. Изаренков³⁹, Е.Н.Дудина⁴⁰, Н.Е.Пивонова,⁴¹ Гусакова И.Л. и др.

В социальной психологии (Жуков Ю.М., Петровская Л.А.) сложился подход к коммуникативной компетентности как к системе внутренних ресурсов, необходимых для построения эффективного коммуникативного действия в определенном круге ситуаций межличностного взаимодействия.⁴²

Зимняя И.А., систематизировав сложившиеся в СВЕ-подходе исследования по компетентности- компетенции (Н. Хомский, Р. Уайт, Дж. Равен, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, В.Н. Куницина, Г.Э. Белицкая, Л.И. Берестова, В.И. Байденко, А.В. Хуторской, Н.А. Гришанова и др.) выделила три этапа становления СВЕ-подхода в образовании.⁴³

В социологии понятие коммуникативной компетентности связывается в первую очередь с работами А.В. Соколова, В.П.Конецкой, Соколовой И.В., Адамьянц Т.З., Дридзе Т.М.

В работах В.П.Конецкой В.П., вводится понятие коммуникативной личности и коммуникативной компетенции - умения выбора коммуникативного кода, обеспечивающего адекватное восприятие и

³⁶ Бутакова Л.О. Языковая способность, языковая компетенция: способы лингвистической диагностики структур сознания индивида // Языковое бытие человека и этноса. Вып. 7. /Под ред. В.А. Пищальниковой. - М., 2004.

³⁷ Калинина Е.Ю. Понятие лингвистической компетентности в свете наблюдений, полученных в ходе полевой работы. Типология языка и теория грамматики. Материалы Международной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения С. Д. Кацнельсона. - СПб., 2007

³⁸ Михалкина И.В. Коммуникативное и языковое содержание обучения профессиональному общению специалистов в области внешне-экономических связей: дис. ... канд. пед. наук. М., 1994.

³⁹ Изаренков Д.И. Базисные составляющие коммуникативной компетенции и их формирование на продвинутом этапе обучения студентов-нефилологов // РЯЗР. 1990. № 4.

⁴⁰ Дудина Е.Н. Формирование коммуникативной компетенции при интенсивном обучении младших школьников иностранному языку // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2009. Вып. 2 (80).

⁴¹ Пивонова Н.Е. Коммуникативная компетентность современной языковой личности. СПб, 2007.

⁴² А.К.Болотова, Ю.М.Жуков, Л.А.Петровская Социальные коммуникации. - М.: Гардарики, 2008. - 279с

⁴³ Зимняя И.А. Ключевые компетенции- новая парадигма результата современного образования.// Интернет-журнал «Эйдос»/

целенаправленную передачу информации в конкретной ситуации)⁴⁴, В.П. Конецкая рассматривает коммуникативную компетентность в качестве свойства коммуникативной личности в рамках ее функциональных характеристик, что, на наш взгляд, позволяет полагать коммуникативную компетентность свойством, характеризующим личность, которое «...присуще предмету (личности) и характеризует его само по себе».⁴⁵

Коммуникативная компетентность проявляется, на наш взгляд, во всех параметрах, выделенных В.П.Конечкой: мотивационном, когнитивном, функциональном. По-видимому, правомерно рассматривать коммуникативную компетентность личности как способность личности, имеющее интегральную природу и проявляющуюся во всех ее параметрах.

Понятие коммуникативного навыка личности рассматривают как уровень освоенности опыта взаимодействия с другими, обеспечивающий личности адекватное функционирование в обществе авторы семиосоциологической парадигмы Дридзе Т.М.⁴⁶ И Адамьнц Т.З.⁴⁷

В современной социологии выделяется научное направление, связанное с разработкой понятия информационно-коммуникационной компетентности как составляющей информационной культуры в информационном обществе (Василенко Л.А., Соколова И.В., Аймалетдинов Т.А., Иванченко Д.А. и др). Социальная коммуникация рассматривается как часть культуры, и эволюция человеческой культуры есть социально-коммуникационная эволюция⁴⁸. Понятие информационной компетентности, которое определено как «компьютерная грамотность плюс умение вести поиск информации, использование и оценка информации, владение технологиями компьютерных коммуникаций, умение осваивать и использовать возможности информационных технологий для решения проблем».⁴⁹

Таким образом, выделено несколько этапов в развитии коммуникативной компетентности личности как социологического понятия (следует оговорить, что этапы выделяются очень четко на содержательном, парадигмальном уровне, но не временном):

- классический этап социологии, когда оформляются родовые категории будущего понятия коммуникативной компетентности личности: социальное действие, социальное взаимодействие, поведение. Значимыми для данного этапа являются признаки социальной солидарности (для сплочения общества), социальной иерархии (направленной на структурирование, определенность и однозначность социальных связей);

⁴⁴ Конецкая В.П. Социология коммуникаций. — М.: «Наука», 1980. — 238 с.

⁴⁵ Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2010.

⁴⁶ Дридзе Т.М. Социальная коммуникация как текстовая деятельность в семиосоциопсихологии// Общественные науки и современность. 1996. №3.

⁴⁷ Адамьянц Т.З. От человека разумного – к человеку понимающему / Вестник университета (ГУУ), 2007, № 3.

⁴⁸ Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации: Учебное пособие. - СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2002, с. 3.

⁴⁹ Подготовка и профессиональная деятельность учителей и преподавателей информатики: компетентностный подход: монография / Науч. Ред. И.В. Соколова, Д.А. Иванченко. - М.: РГСУ, 2010, с. 7.

- неклассический этап развития социологии, когда создаются специальные теории коммуникаций, закладывающие элементы в будущую структуру понятия коммуникативной компетентности личности;

- постнеклассический этап развития социологии, рождение компетентностного подхода в гуманитарных науках, когда оформляется понятие коммуникативной компетентности личности. Значимым признаком понятия для данного этапа является необходимость гибкого реагирования, умения выбрать в нелинейной ситуации коммуникации

Данная классификация позволила увидеть динамику развития понятия коммуникативной компетентности, его современное состояние увидеть как результат научной эволюции, а также сформулировать методологическое положение исследования коммуникативной компетентности личности о необходимости рассматривать коммуникативную компетентность во взаимосвязи признаков понятия и причин, их вызывающих.

В параграфе 1.3. – «Парадигмальный анализ к исследованию коммуникативной компетентности личности в социальных системах разного типа» рассмотрены сложившиеся в социологии подходы к исследованию социальных коммуникаций; выделенные значимые характеристики социальной коммуникации позволили определить парадигмальные основания исследования коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности.

К концу 1990-х годов в социологии стали оформляться представления о социальной коммуникации с позиции методологических и парадигмальных подходов: бихевиоризм, символический интеракционизм, феноменология, структурный функционализм (В.П.Конецкая), получившие развитие в 2000-е годы (А.Ф.Невоструева⁵⁰, М.А.Логутова).⁵¹ Онтологический подход в качестве методологического основания изучения социальных коммуникаций представлен у Соколова А.В.⁵², различающего словесность, книжность и мультимедийность как три уровня коммуникационной культуры.

Классификации подходов, сформулированные Васильковой В.В.,⁵³ Шарковым И.И.⁵⁴ идеологически вписываются в парадигмы социологического знания, представленные в мультипарадигмальной концепции парадигм Дж. Ритцера, когда множественность подходов является нормальным состоянием науки.

Представляется, что выбор парадигмы является отражением сущности

⁵⁰ Невоструева А.Ф. Методологические аспекты изучения социальной коммуникации.

<http://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty-izucheniya-sotsialnoy-kommunikatsii>

⁵¹ Логутова М.А. Теоретико-методологические основания социальной коммуникации: дисс... кандидата философских наук: 09.00.11.- Новосибирск, 2005.-168 с.

⁵² Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации: Учебное пособие.- СПб: Изд-во Михайлова В.А., 2002г.-461с.

⁵³ Общество знания: от идеи к практике. Коллективная монография: В 3-х частях. Часть 2. Социальная коммуникация в обществе знания/ Под ред. В.В. Васильковой, Л.А.Вербицкой.- СПб., Скифия-принт, 2009, с.13.

⁵⁴ Шарков Ф.И. Коммуникология: социология массовой коммуникации: Учебное пособие/Шарков Ф.И.- М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010, с.22.

изучаемого явления (аспекты языка, аспекты процессуальности взаимодействия, аспекты коммуникации как формы существования культуры и др.), с одной стороны, и определяется спецификой состояния социальной системы, в которой явление происходит - с другой стороны. Поскольку задачей данного параграфа было выявление таких оснований в сущности социальной коммуникации, которые бы позволили определить парадигмальные основания в исследовании коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности, был проведен анализ определений понятия «социальная коммуникация», данных Т.М. Дридзе, В.П. Конечкой, А.В.Соколовым, Ю. Хабермасом, Н. Луманом.

В результате анализа позиций указанных исследователей на определение сущности коммуникации были выделены сходные признаки в определении понятия: аспект понимания, у большинства – выделение аспекта деятельности. То есть, организация специфической деятельности для достижения понимания есть ключевые позиции в понимании сущности социальной коммуникации. Выделение данных признаков указывает на значимость организации личностью собственной деятельности для достижения результата коммуникации, то есть личность ответственна за свою интеграцию в общество, системно значимыми становятся конструирование социальной реальности личностью в условиях нелинейной социальной динамики, что также является деятельностью.

Кроме того, признак деятельности является такой характеристикой в сущности социальной коммуникации, которая при переходе ее (коммуникации) из одних своих форм в другие в изменяющейся социальной реальности, не изменяет при этом таких своих базовых характеристик, благодаря которым мы опознаем ее как коммуникацию. Значимым в характере коммуникативной деятельности в указанном залоге является ориентация на: либо объективный результат такой деятельности (достижение понимания, достижение консенсуса), либо ее субъективный смысл (отражение смысла, интенции в сознании и др.). Таким образом, социальная коммуникация с точки зрения деятельностного подхода имеет дуальную структуру- она объективна и субъективна одновременно, что подтверждается теориями К.Маркса (деятельность есть опредмечивание человека, процесс «объективного раскрытия его сущностных сил», «переход субъекта в объект»),⁵⁵ А.Н. Леонтьева (значение фиксируется в языке, оно наиндивидуально и объективно, смысл - индивидуален и субъективен, имеет внутреннюю природу⁵⁶).

На наш взгляд, идея обеспечения социальности («сознательное объединение людей по поводу сознательной деятельности»),⁵⁷ «публичный

⁵⁵ Маркс К. К критике политической экономии/ Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд., Т.13.

⁵⁶ Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975, 352 с.

⁵⁷ Зиновьев А.А. Философские проблемы многозначной логики. М.: Политиздат, 1960.

характер следования правилам»⁵⁸ и т.д.) проходит через все элементы в структуре коммуникации как вида деятельности, сочетаясь с факторами, порождающими многочисленные варианты коммуникации.

Таким образом, социальная коммуникация понимается как специфический вид деятельности человека, направленной на достижение социальности как родовой потребности личности.

Представляется возможным сформулировать следующие понимания относительно социальной коммуникации:

- коммуникация может быть опредмечена в деятельности иметь объективированный результат- в виде социальных практик;
- коммуникация может быть отражена в сознании участников коммуникации в виде их субъективных смыслов;
- под эффективной коммуникацией понимается достижение или сохранение социальности, причем выделяются аспекты: в виде опредмеченного результата коммуникации в социальных практиках и виде создания субъективного смысла в сознании участников коммуникации.

Коммуникативная компетентность личности – способность личности, обеспечивающая личности сохранение социальности как ее родовой потребности в ходе коммуникации как виде деятельности.

Свойство объективности коммуникации как деятельности проявлено в классической социологической парадигме, отраженной в позитивизме, натурализме, функционализме, субъективности – в неклассической и постнеклассической, отраженной в феноменологии, интерпретивизме, рефлексивной, нелинейной парадигмах.

Таким образом, парадигмальный подход к анализу коммуникативной компетентности личности заключается в следующих положениях:

- деятельностный подход к исследованию коммуникативной компетентности личности позволяет учитывать как объективированный результат коммуникации в социальных практиках, так и субъективированный результат в виде субъективных смыслов участников коммуникации. Таким образом коммуникативная компетентность обеспечивает равновесие между объективной действительностью и субъективным миром личности. Данное равновесие обеспечивает деятельностная природа коммуникативной компетентности;
- парадигмальное «сопровождение» явлений социальной реальности.

Во второй главе диссертации – «Концептуализация коммуникативной компетентности личности в изменяющейся социальной реальности» изменяющаяся социальная реальность рассмотрена с позиций трансформации коммуникативной компетентности личности; рассмотрены институциональный и саморегуляционный механизмы коммуникативной компетентности личности; разработана система

⁵⁸ Winch P The Idea of a social Science/ London^Routledge&Kegan, 1962.

эмпирических показателей измерения коммуникативной компетентности личности в изменяющейся социальной реальности.

В параграфе 2.1- «Изменяющаяся социальная реальность как условие трансформации коммуникативной компетентности личности».

В данном параграфе представлены результаты анализа феномена социальной реальности и ее изменения, что позволило рассмотреть ее как условие трансформации коммуникативной компетентности личности. Понятие социальной реальности рассмотрено с позиции диалектической взаимосвязи между объективной действительностью и субъективной реальностью, отраженной в сознании индивида. Идея изменения как способа жизни общества находит свое отражение, с одной стороны, в выделении различных типов социальной системы, и с другой стороны - в различных механизмах коммуникативной компетентности, изменяющихся под влиянием социальных систем разных типов, что взаимосвязано с конструированием субъективной социальной реальности индивидов.

Результаты анализа различных аспектов коммуникативной компетентности личности, полученные в 1 главе исследования: о специфике коммуникативной компетентности личности как социального явления, о генезисе понятия коммуникативной компетентности, о выборе парадигмы исследования социальных коммуникаций - указывают, что все факторы, определяющие исследование коммуникативной компетентности личности, лежат в области концепции социальной реальности и идеи ее изменения. Данный вывод следует из определения нелинейности,⁵⁹ сущностных признаков нелинейной социальной системы, инициирующей иную роль личности в социальной системе, когда социальные связи отношения строятся исходя не из объективного устройства мира, а его субъективного понимания личностью.

Для приведения выявленных методологических оснований исследования коммуникативной компетентности личности в систему, позволившую выстроить концепцию коммуникативной компетентности личности, проанализированы сущность понятия социальной реальности, различные подходы к пониманию социальной реальности.

Проанализированные теории социальной реальности (Э.Гуссерля, А.Шюца, П.Бергера, Н.Лукмана, Э.Дюркгейма, У.Аутвейта, Ж.Бодрийяра, А.Г.Здравомыслова, А.Ф.Филиппова, Ю.М.Резника) позволили обнаружить их идеологическую принадлежность либо к классическому социологическому знанию (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс), либо к неклассическому знанию (Э.Гуссерль, А. Шюц, П.Бергер, Т.Лукман).

Так, в классической социологии по Э. Дюркгейму, социальная реальность является предметом социологии – «особая реальность», в качестве основы которой им выделены социальные факты, не сводимые ни к

⁵⁹ Василькова В.В. Порядок а хаос в развитии социальных систем: (Синергетика и теория социальной самоорганизации).- СПб.: Изво «Лань»,1999.-С. 140.

экономическим, ни к психологическим, ни к другого рода факта действительности. Главным признаком социальных фактов Э. Дюркгейм видел надындивидуальное, независимое от индивида существование и «способность оказывать на него давление». В классической социологии чаще используется понятие «социальная действительность», отражающее сущность объективной социальной реальности. Представители структурно-функционального анализа рассматривают человеческую деятельность как продукт системных свойств. Социальное действие анализируется в рамках определенной социальной структуры, детерминировано ею и «вторично» по отношению к ней.

В неклассическом подходе, с позиции феноменологической (М.Хайдеггер, Э.Гуссерль, А.Шюц), под «социальной реальностью» понимается «вся совокупность объектов и событий в социокультурном мире как объекте обыденного сознания людей, живущих своей повседневной жизнью среди себе подобных и связанных с ними разнообразными отношениями интеракций». ⁶⁰ Данный подход базируется на концепции Э.Гуссерля- феноменологической редукции, заключающейся в «сведении предмета феноменологии до актов «чистого сознания». Суть концепции состоит в стремлении представить процесс осознания реальности как бы очищенным ото всего, что привнесено извне, включая научные знания, социальные стереотипы. Применение феноменологической методологии раскрывает новые возможности социологического анализа социальной реальности. Объекты последней благодаря феноменологии изучаются через призму субъективного видения мира представителями разных социальных групп. Таким образом, знание о сущности рассматриваемого феномена содержится в соотношении объективного и субъективного в социальной действительности. ⁶¹

Через познание мира человек преобразует его, формируя для себя новую реальность. П.Бергер и Т.Лукман утверждают, что «достаточно определить реальность как качество, присущее феноменам, иметь бытие, не зависимое от нашей воли и желания... Знание можно определить как уверенность в том, что феномены являются реальными и обладают специфическими характеристиками». ⁶²

Если объективная реальность поддерживается институционально, то субъективная реальность нуждается в коммуникативной поддержке. Все или большинство окружающих индивида людей служат ему для усиления субъективной реальности. Но значимые другие занимают особое место в этом процессе. Они практически важны для постоянного поддержания собственной идентичности. Иными словами, значимые другие выступают

⁶⁰ Шюц А. Формирование понятий и теории в общественных науках// Американская социологическая мысль. М., 1994. С. 485.

⁶¹ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования воспроизводства»: монография / В.И.Чупров, Ю.А. Зубок, Н.А. Романович. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С.11.

⁶² Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. Пер. с англ. М.,1995. С.9.

агентами поддержания субъективной реальности. И если между ними нет согласия, возникает асимметрия между социально-идентифицирующим предписанием и субъективно-реальной идентичностью. Она порождает социальный дискомфорт. Подобную симметрию следует восстановить путем модификации поддерживающих субъективную реальность отношений.

То есть, механизм конструирования субъективной социальной реальности индивидом встроен в социальное взаимодействие и реализуется посредством коммуникативной компетентности личности как способностью личности сохранять свою социальность.

В феноменологическом подходе к социальной реальности (Э.Гуссерль, А.Шюц, П.Бергер, Н.Лукман) особая роль отведена рефлексии как одному из ключевых понятий в понимании социальной реальности индивидом. Понятие «рефлексия» получило развитие в теории структуризации Э.Гидденса, структуралистского конструктивизма П.Бурдьё. Объясняя роль рефлексии в формировании современной реальности, Э. Гидденс отмечает, что социальные практики в определенное время и в определенном пространстве одинаковы благодаря тому, что агенты обладают рефлексивностью, которая выступает как «мониторинг, отслеживание социальной жизни».⁶³ Для понимания механизма воспроизводства социальной реальности принципиальное значение имеет теория габитуса П.Бурдьё, в рамках которой обоснована избирательная способность (рефлексивность) индивидов как их предрасположенность к тем или иным действиям. То есть, говоря о таких характеристиках современного социума, как подвижность (Э.Гидденс), текучесть (З. Бауман), аутопоэтичность (Н.Луман), неопределенность, проявляющихся в нелинейных социальных системах, коммуникативная компетентность личности возможна только на основе рефлексивных форм саморегуляции.

Особенности концептуального подхода к социологическому изучению социальной реальности сформулированы Зубок Ю.А. и Чупровым В.И.:

- основывается на теоретических положениях социологии знания;
- социальная реальность определяется в парадигме феноменологической социологии;
- в процессе конструирования субъективной реальности выделяются социокультурные особенности различных ее объектов;
- ключевую роль в формировании субъективной реальности играет рефлексия;
- формирование и воспроизводство отношения к объектам социальной реальности рассматривается как социально-исторический процесс, определяющий специфику традиционного и современного содержания⁶⁴.

⁶³ Современные социологические теории: Бурдьё, Гидденс, Хабермас: уч.пособие / сост.А.Ю. Раскун. Новосибирск, 1995, с.41-42.

⁶⁴ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования воспроизводства»: монография / В.И.Чупров, Ю.А. Зубок, Н.А. Романович. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С.15.

Вышеназванные характеристики концепции социальной реальности определили следующие требования к концептуализации коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности:

- исследование коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности в парадигме феноменологической социологии

- выделение двух аспектов в концепции: институциональный и саморегуляционный, раскрывающие социокультурные механизмы функционирования коммуникативной компетентности личности в социальных системах разных типов;

- учет изменения коммуникативной компетентности под влиянием изменяющейся социальной реальности;

- определение методологических норм, способов концептуализации исследования.

Таким образом, специфику коммуникаций в нелинейной социальной системе возможно исследовать только с учетом фактора личности, во многом порождающую нелинейные процессы в социальной системе, на основе допущения того, что действует личность исходя из своей социальной реальности, отличающейся от социальной действительности.

В параграфе 2.2. – «Изменение институциональных механизмов коммуникативной компетентности личности» раскрыт институциональный аспект коммуникативной компетентности личности, анализ положений концепции позволил выявить социокультурные механизмы функционирования институционального аспекта коммуникативной компетентности личности.

Методологической нормой построения данного аспекта концепции является тезис о рациональном действии агента действия, являющимся его диспозиционным выбором. Диспозиция агента действия сформирована под влиянием базовых потребностей социальной системы – для выживания системы и сохранения социального порядка⁶⁵.

Концептуальную основу институционального аспекта составили следующие теории:

- теория феноменологии (Э.Гуссерль, А.Щюц)
- теория органической солидарности (Э.Дюркгейм)
- теория социальных фактов (Э.Дюркгейм)
- теория социального взаимодействия (Г.Зиммель)
- структура социального действия (Т.Парсонс)
- диспозиционные теории личности (Г.Оллпорт, У.Томас, Ф. Знанецкий)

⁶⁵ Девятко И.Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования. (Библиотека серии «Специализированные курсы в социологическом образовании»). М., 1996. - 174 с.

В.А. Ядов)

-интерпретационная теория социальных коммуникаций (В.Шрамм – Ч.Осгуд)

-теория конструирования социальной реальности (П.Бергер, Т.Лукман)

За основу построения данного аспекта концепции взята ситуация коммуникации, в пределах которой происходит коммуникация и реализуется коммуникативная компетентность личности. Ситуация коммуникации рассматривается как система, внутри которой выделяется набор значимых элементов, взаимодействующих между собой. Такими элементами являются:

1. Ситуация коммуникации.
2. Акторы, их институциональные статусы.
3. Внешняя (статусно-ролевая) и внутренняя (диспозиционная) стороны в структуре личности актора.
4. Сообщения, интерпретируемые акторами, способы кодирования, раскодирования, каналы и средства коммуникации.
5. Коммуникативная компетентность личности актора.

Взаимодействие данных элементов определяет механизм функционирования коммуникативной компетентности в структурированной социальной системе. Основные характеристики механизма следующие:

1. В ситуации коммуникации присутствуют институциональные регуляторы со статусными ценностно-нормативными структурами, детерминирующими рациональный диспозиционный поведенческий выбор индивида.
2. В выборе коммуникативного поведения акторы руководствуются: ценностно-нормативными ожиданиями акторов, статусной ролевой позицией, имеющей иерархическую природу, определенными нормативными предписаниями, ценностями коллективного сознания и их интериоризацией как желаемых.
3. Наличие внешней и внутренней сторон в структуре личности позволяет опознавать и типизировать подобные ситуации, субъективная социальная реальность конструируется под влиянием исполнения социальных ролей во взаимодействии с другими и под влиянием подтверждения статусно-ролевых ожиданий акторов. Идея социального порядка конструируется как сумма типизаций повторяющихся образцов поведения, типизаций норм и ценностей взаимодействия.
4. Сообщения и способы кодирования представляют собой совокупность знаков и символов, являющихся социокультурным продуктом реального,

непосредственного взаимодействия с арсеналом вербальных и невербальных средств.

5. Коммуникативной компетентностью личности в ситуациях данного типа является способностью личности сохранять социальность посредством владения знаниями коммуникации, нормами и ценностями коммуникации. Под коммуникативным знанием понимается отражение в сознании личности существенных свойств коммуникации как объекта окружающей действительности. Под нормой коммуникации понимается образец поведения в социальной системе, регулирующий отношения людей на основе их взаимных ожиданий и предсказуемых действий. Под ценностью коммуникации понимается значимость социальных практик коммуникации с точки зрения их соответствия нормам конкретной культуры, потребностям общества.

Для поддержания социальности от личности требуется в ее коммуникативном действии реализовать институциональную идею функционирования социума. Благодаря статусно-ролевому механизму коммуникативной компетентности личность обретает свою идентичность, благодаря чему понимает свое место в структуре своих социальных связей, и, в итоге –обеспечивает свою социальность, а социальная структура-устойчивость.

В параграфе 2.3. – «Саморегуляционный механизм коммуникативной компетентности личности»- предложен саморегуляционный аспект коммуникативной компетентности личности, основанный на необходимости рационализации действия для снижения степени неопределенности ситуации коммуникации, ее рефлексии и конструировании новой нормы взаимодействия и новых социальных практик. Описаны социокультурные механизмы функционирования коммуникативной компетентности личности в нелинейной социальной системе.

Методологической нормой неклассической социологии является объяснение действия из внутренних побуждений автора действия, при этом нормативность и соответствие правилу является весьма неопределенным и порождается контекстом ситуации⁶⁶.

Концептуальную основу данной части модели составили следующие теории:

- теория понимающей социологии (М.Вебер)
- теория структуризации (Э.Гидденс)
- теория рефлексивной социологии (П.Бурдье)
- теория коммуникативного действия, жизненного мира (Ю.Хабермас)

⁶⁶ Девятко И.Ф. . Модели объяснения и логика социологического исследования. (Библиотека серии «Специализированные курсы в социологическом образовании»). М., 1996.- 174 с.

- теория этнометодологии (Г.Гарфинкель)
- теория символического интеракционизма (Д.Мид)
- теория феноменологии (Э.Гуссерль, А.Щюц, П.Бергер, Т.Лукман, П.Рикер)
- теория конструирования социальной реальности (П.Бергер, Т.Лукман)
- теория семиосоциопсихологии (Т.М.Дридзе, Т.З.Адамьянц)
- теория аутопойезиса (Н.Луман)

За основу построения данного аспекта концепции также взята ситуация коммуникации, в пределах которой происходит коммуникация и реализуется коммуникативная компетентность личности. Ситуация коммуникации рассматривается как система, внутри которой выделяется набор значимых элементов, взаимодействующих между собой. Такими элементами являются:

1. Ситуация коммуникации.
2. Акторы, их ситуативные ожидания.
3. Жизненный мир как структура личности актора, которой отражены знания, ценности и нормы коммуникации, а также происходит рефлексия общекультурной нормы коммуникации, ее конструирование в индивидуальную норму коммуникации.
4. Новая норма коммуникации, как продукт интерсубъективности акторов.
5. Сообщения, отправляемые и получаемые, их интерпретация, способы кодирования, раскодирования, каналы и средства коммуникации .
6. Коммуникативная компетентность личности актора, в структуре которой выделяются знания и ценности коммуникации, а также норма коммуникации – как результат рефлексии общекультурной нормы коммуникации.

Взаимодействие данных элементов определяет механизм функционирования коммуникативной компетентности в нелинейной социальной системе. Основные характеристики механизма следующие:

1. В ситуации коммуникации либо присутствуют слабые институциональные связи, либо отсутствуют совсем. Рациональный выбор способа поведения не детерминируется статусно-ролевыми нормативами и ценностями.
2. В выборе коммуникативного поведения в ситуации неопределенности акторы руководствуются: необходимостью делать выбор способа поведения; изменяющимися ожиданиями акторов; выбор осуществляется с помощью рефлексивных форм саморегуляции, что позволяет конструировать индивидуальную норму коммуникации.
3. Структура жизненного мира личности позволяет: интериоризировать изменчивость как проявление неопределенности; опознавать и типизировать различия ожиданий акторов; рационализировать свои действия с учетом

изменяющихся ожиданий акторов; самостоятельно регулировать с помощью рефлексии выбор коммуникативного действия; конструировать индивидуальную норму коммуникации для данной ситуации.

4. Характер сообщений, способы кодирования и декодирования определяются как спецификой социокультурных символов и значений, трансформирующихся в нелинейной социальной системе, так и спецификой сконструированной нормы взаимодействия для данной ситуации. Коммуникативная компетентность приобретает системный характер за счет подчиненности логическим, языковым особенностям новых способов кодирования сообщений и проникает во все культурные формы, тем самым осуществляя механизм перехода всех культурных форм в новую систему.
5. Коммуникативной компетентностью личности в условиях изменяющейся социальной реальности является способность личности сохранять свою социальность посредством конструирования подвижной индивидуальной социокультурной нормы коммуникации на основе: интериоризации изменчивости действительности, рационализации своих действий с учетом изменяющихся ожиданий участников взаимодействия, усиления рефлексивных форм саморегуляции.

Изменяющаяся коммуникативная компетентность во взаимодействии с другими определяет процесс конструирования личностью изменяющейся социальной реальности ее интеграции в социальную систему, и сама изменяется под влиянием социальной реальности. Коммуникативная компетентность определяет устойчивость изменяющейся социальной действительности, то есть социальной системы.

Следующие факторы являются механизмом коммуникативной компетентности в условиях изменяющейся социальной реальности и отражают существенные признаки данного понятия: 1) интериоризация стабильности действительности заменяется интериоризацией изменчивости и неопределенности как имманентной составляющей действительности; 2) опознание и типизация ожиданий акторов изменяется со статусно-ролевого на ситуационный, обусловленный множественностью социальных реальностей в дифференцированных социокультурных средах; 3) рационализация способа действия изменяется с однозначного выбора, детерминированного социальными институтами на выбор из множественных вариантов, порождаемых ослаблением институциональности; 4) изменение диспозиционной регуляции поведения на рефлексивные формы саморегуляции в условиях институциональной неопределенности ценностно-нормативных структур; 5) использование готовых социокультурных норм изменяется на конструирование индивидуальной нормы коммуникации как следствие деструкции нормативности.

Реализация названных признаков является, с одной стороны, фактором сохранения личностью своей социальности в условиях изменяющейся социальной реальности. С другой – способствует преодолению неопределенности и достижению равновесности на системном уровне.

В параграфе 2.4. – «Эмпирические показатели измерения коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности» представлена система показателей, разработанных для апробации концепции коммуникативной компетентности личности.

В данном параграфе:

- проведен логический анализ основных понятий, отражающих сущность коммуникативной компетентности личности, полученных в результате концептуализации коммуникативной компетентности личности;
- на этой основе определены значимые переменные и их признаки для измерения коммуникативной компетентности личности;
- сформулированы задачи исследования, уточнены объект, предмет, цель, гипотезы эмпирического исследования;
- обоснованы методы измерения коммуникативной компетентности личности;
- определен инструментарий измерения коммуникативной компетентности личности для организации полевого этапа исследования: анкета – для письменного раздаточного опроса; анкета– для метода семантического дифференциала, опросный лист- для исследования случая, опросный лист- для анализа дискурса неструктурированного интервью. Определены методы анализа данных: тест Фишера, метод ассоциаций Юла (для письменного опроса), факторный анализ (для семантического дифференциала), кластеризация данных, индуктивный анализ (для методов исследования случая, анализа дискурса).

Базовым понятием логического анализа для построения эмпирической модели коммуникативной компетентности личности стало понятие «коммуникативная компетентность личности». Отобраны следующие понятия для логического анализа:

- 1) социальность
- 2) знание коммуникации
- 3) норма коммуникации
- 4) ценность коммуникации
- 5) институциональный тип коммуникативной компетентности личности
- 6) саморегуляционный тип коммуникативной компетентности личности.

Метод письменного опроса явился ресурсным для исследования отражения представлений о коммуникативной компетентности личности в сознании как общественной структуре, как надындивидуальном объективном образовании, детерминирующего жизнь людей.

Метод семантического дифференциала явился ресурсным с точки зрения выявления различий в коммуникативной компетентности на групповом уровне, когда люди ведут себя сходным образом. Данный метод позволил обнаружить группы доминирования институционального типа

коммуникативной компетентности личности, а также группы преобладания саморегуляционного типа коммуникативной компетентности личности. Такое выявление значимо с позиции фиксации группового способа совместной деятельности, определяющего воспроизводство типа социальной системы.

Методы исследования случая и анализа дискурса позволили наблюдать изменения в механизме коммуникативной компетентности в поведении индивида в процессе разрешения затруднения в ситуации неопределенности взаимодействия.

- эмпирический инструментарий: раздаточная анкета, бланк интервью (для семантического дифференциала), опросник для исследования случая, опросник для анализа дискурса неформализованного интервью является средством воспроизводства измерения коммуникативной компетентности личности;

- методики: тест Фишера, метод ассоциаций Юла, факторный анализ, индуктивный анализ, кластеризация определяют достоверность полученных данных и могут использоваться при воспроизводстве эмпирической верификации коммуникативной компетентности личности;

- данные вторичного анализа исследования «Евразийская интеграция: социально-политическое измерение»⁶⁷ (руководитель Осадчая Г.И.), проведенного в 2014-2015 г.г. в субъектах РФ, коррелирующие с полученными авторскими данными о коммуникативной компетентности личности в условиях изменяющейся социальной реальности в современном российском обществе.

С помощью обоснованной системы эмпирических показателей стало возможным апробировать концепцию коммуникативной компетентности в условиях изменяющейся социальной реальности.

В третьей главе диссертации – «Коммуникативная компетентность личности в современном российском обществе» на основе проведенного анализа данных раскрыты особенности коммуникативной компетентности в практике реальных интеракций, а также в виртуальной социальной практике; сформулированы и раскрыты противоречия в реализации коммуникативной компетентности личности в изменяющейся социальной реальности современного российского общества.

В параграфе 3.1. – «Коммуникативная компетентность личности в практике реальных интеракций» представлены особенности реализации коммуникативной компетентности личности а реальных интеракциях современных россиян через их различные социальные связи, различные социальные групповые роли, социальные практики в различных социокультурных средах - на основе определенных социальных регуляторов в виде институтов. Представлен эмпирический тип коммуникативной

⁶⁷ Осадчая Г.И. Модель социального взаимодействия стран-участниц процесса Евразийской интеграции: теоретико-методологические основы конструирования. Социально-гуманитарные знания. 2014. № 3. С.204-219. Осадчая Г.И. Россия в контексте евразийской интеграции: социальное измерение. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2015. Т.15. № 4. С.57-70.

компетентности в реальных институциональных интеракциях.

В ходе анализа данных результатов письменного раздаточного опроса оформились следующие характеристики, раскрывающие особенности реализации коммуникативной компетентности в реальных взаимодействиях, регулируемых институционально: значимость всех функций группы, и – значимость группового способа жизни в целом, то есть характерна коллективистическая ориентация, что является традиционной чертой у современных россиян. На фоне развитой коммуникативной компетентности в семейной и дружеской сфере ощущается дефицит достаточности контактов в группах, построенных по принципу общественного интереса – клубы, движения, партии, что можно связать с низкой гражданской активностью современных россиян. Уровень групповой сплоченности в жизненных группах респондентов не является высоким, что может быть связано с низким уровнем гражданской консолидации - на фоне отсутствия национальной идеи, состояния аномии, а также низким уровнем развития гражданского общества. Но на этом фоне россияне демонстрируют достаточно высокий лидерский потенциал, то стремление занимать лидерскую позицию в группе. Наиболее предпочитаемый способ поведения – приспособление, то есть склонность к сохранению отношений в ущерб своему интересу. Социальные практики, избираемые респондентами, не являются социально устойчивыми. На наш взгляд, такая постановка вопроса вполне соответствует низкому уровню групповой сплоченности. Социокультурной общностью, где респонденты чувствуют себя в общении наиболее уверенно, являются дружеские круги. Этот круг общения представляет собой наиболее представленную область проявления коммуникативной компетентности россиян, где ценности вступления в коммуникацию набирают наиболее высокий процент. Наблюдается тенденция к предпочтению доконвенционального и конвенционального уровней общения россиянами, т.е. склонность к вынужденному выполнению социальных норм. На этом фоне высока значимость сохранения контактов, т.е. преобладающей является задача сохранения социальности, что соответствует основной функции коммуникативной компетентности личности. Общая благополучная самооценка своей коммуникативной компетентности. То есть, современные россияне – это люди, интегрированные в своем сообществе и имеющие значимые социальные связи прежде всего в первичных группах.

В ходе анализа данных опроса студенческой группы методом семантического дифференциала выявлена групповая склонность к институциональному статусно-ролевому взаимодействию, несмотря на присутствие как постоянного жизненного фона Интернет-коммуникации в разнообразных формах, наличие в социальной сети их студенческой группы. Интернет- взаимодействие в данном случае не является группообразующим фактором, то есть не является основой совместной деятельности их группы. Учебная деятельность как совместная для данной студенческой группы

выстроена в соответствии с механизмами институционального взаимодействия. То есть доминируют диспозиции, сформированные под влиянием потребности социальной системы для ее выживания и сохранения социального порядка; этому же подчинены ценности и нормы в коммуникативной компетентности группы – нормативное взаимодействие, ценности воспроизводства университета и группы как части системы, что характерно для социальной системы линейного типа.

Подтверждено, что в основе механизма коммуникативной компетентности личности в реальных взаимодействиях лежит идея интериоризации однозначности, определенности социального порядка, рационализация коммуникативного действия происходит за счет диспозиционного выбора, детерминированного ценностями коллективной жизни.

В параграфе 3.2.- «Реализация коммуникативной компетентности личности в виртуальной социальной практике» - описаны результаты апробации концепции коммуникативной компетентности личности в социальных практиках виртуального типа, представлен эмпирический виртуальный тип коммуникативной компетентности.

Определено, что в виртуальной реальности как разновидности нелинейной системы изменяется норма коммуникации, подтверждена необходимость ее «додумывания», конструирования вновь. То есть имеет место саморегуляция личностью своего коммуникативного поведения, рефлексия существующих в культуре норм взаимодействия, рационализация поведения в условиях множественности возможных способов поведения. На этом рефлексивном по отношению к норме коммуникации фоне не проявляется стремление к сотрудничеству, доминирующей тактикой оказывается соперничество, что можно трактовать как автономность от сообщества (при этом доминирующей в реальных интеракциях социокультурной практикой россиян является приспособление). Рефлексивное отношение к норме не вызывает повышения стремления понять друг друга, не приводит к постконвенциональному поведению и ценностям. То есть рефлексивность оказывается направленной на продвижение своих индивидуальных интересов. Отсутствует ориентация партнеру по взаимодействию и склонность к сотрудничеству, коллаборации.

Анализ случая позволил зафиксировать, как проявляются противоречия между социальными системами разных типов в жизненной ситуации личности. Анализ текста интервью, или **анализ дискурса** позволил зафиксировать личный опыт интервьюированного в формировании саморегуляционного механизма коммуникативной компетентности через разрешение коммуникативного затруднения в ситуации виртуального взаимодействия в Интернет.

В группе сотрудников медиа-агентства методом семантического дифференциала выявлена склонность к изменению норм взаимодействия в Интернете, если этого требует ситуация. Эта склонность экстраполируется на

все жизненные ситуации, то есть имеет место рефлексивное отношение к норме коммуникации и групповая коммуникативная компетентность саморегуляционного типа. Сотрудники компании продемонстрировали, что их ценностями в деловых связях является профессиональная компетентность, но не социальный статус. Это означает присутствие в данной группе горизонтального типа деловых связей, характерного для постиндустриальных сообществ. Склонность к рефлексивному отношению к норме коммуникации, гибкое отношение к ситуации в целом, значимость компетентности, но не социальной системы можно аргументировать внутренними побуждениями взаимодействующих, нормативность и соответствие правилу является при этом неопределенным и порождается контекстом ситуации. Можно утверждать, что данные социокультурные изменения являются следствием присутствия нелинейных процессов как группообразующего фактора, то есть фактора совместной деятельности. Представляется возможным вывод о том, что групповой (общественный) способ совместной деятельности детерминирован типом общественного развития и воспроизводит его посредством коммуникативной компетентности личности данного типа общественного развития.

Таким образом, получило эмпирическое подтверждение, что в основе механизма коммуникативной компетентности в условиях изменяющейся социальной реальности лежит интериоризация идеи изменчивости и неопределенности социальной действительности, саморегуляция поведения через рефлексивное отношение к социокультурной норме взаимодействия, конструирование индивидуальной нормы коммуникации.

В параграфе 3.3. – «Противоречия в реализации коммуникативной компетентности личности в изменяющейся социальной реальности современного российского общества» представлены социальные последствия реализации коммуникативной компетентности личности в условиях изменения типа социальной системы; раскрыты противоречия, возникающие в ходе реализации такого взаимодействия.

Выявлены противоречия между рефлексивностью и солидарностью. Так, рефлексивность способствует развитию инновационного потенциала, развитию саморегуляции. Вместе с тем рефлексивность не становится фактором изменения морального сознания (термин Ю.Хабермаса), подтверждена склонность к продвижению своих интересов, к стратегии соперничества. Влияние нормативной деструкции оказывается более выраженным и проявляется в «нормализации аномии» (Кравченко С.А.).

Подтверждены противоречия между традиционными социокультурными практиками и практиками модернизирующейся социальной системы: в реальных интеракциях респонденты продемонстрировали наличие социальных практик и ценностей традиционного общества, которые подвергаются разрушению и деструкции в модернизирующейся социальной системе.

Вступают в отношения противоречия способы рационализации действий в условиях социальных систем разных типов. Возникает дихотомия растущего уровня знания и моральной деградации общества.

Виртуальная реальность проявляется в спектаклях, перформансах, симуляциях, что ведет к стиранию граней между реальным и мнимым. В данных условиях на фоне сниженной институциональности, деструкции ценностно-нормативных структур, «нормализации аномии» повышается уровень размытости ситуации коммуникации, ее неструктурированности. Следствием подобного состояния социальной системы является, как показывает анализ данных, разнонаправленные действия акторов, лишенных системы ориентиров. Полученные эмпирические данные свидетельствуют о наличии симулякр в виртуальной коммуникативной компетентности личности. Это проявляется в формальной рационализации действий, рефлексии ситуации, ведущей к выбору несодержательных вариантов поведения, к псевдокоммуникации.

Вероятно, направлена на разрешение выявленных противоречий изменяющаяся коммуникативная компетентность, интегрирующая разные типы социальных систем в социальной реальности личности; играизация как социальная практика, как фактор социального порядка постмодернистского типа, как способ адаптации к нелинейности (Кравченко С.А.); разрешению противоречия будет способствовать выравнивание социокультурного пространства, синхронизация социокультурной динамики (Гавров С.Н.).

Данные противоречия являются социальным индикатором сложного процесса утверждения новой нормы. Представляется, что эти процессы связаны с проблемой поиска человека своего места в саморазвивающемся мире. в условиях современной нелинейности, неравновесности социальной системы данное состояние социальных практик является переходным, но стремящимся к равновесности и определенности. Достижение же состояния порядка из хаоса возможно только через совместное действие (синергетика – греч. «совместное действие», «сотрудничество»), что подтверждают идеи М.Вебера, Ч.Кули, П.Бергера, Н.Лукмана, являясь весьма актуальными по своей идеологии. Очевидно, это будет социальный порядок иного типа.

Таким образом, подтверждено, что:

- коммуникативная компетентность личности в условиях изменяющейся социальной реальности – это способность личности сохранять свою социальность посредством конструирования подвижной индивидуальной социокультурной нормы коммуникации на основе следующих принципов: интериоризации изменчивости и неопределенности как имманентных характеристик действительности с последующим включением их в собственные практики коммуникативных интеракций; рационализации как собственных ожиданий, так и своих действий с учетом изменяющихся норм и ожиданий других участников взаимодействия на основе активизации рефлексивных форм саморегуляции социальных взаимодействий, выработка

новых форм коммуникации и коммуникативных практик;

- в современном российском обществе коммуникативная компетентность личности представляет собой сложное явление, характеризующееся как инновационным потенциалом, так и содержащим противоречия;

- в современном российском обществе присутствуют реальный и виртуальный типы коммуникативной компетентности личности;

- в организованных группах с доминированием Интернет-коммуникаций присутствует саморегуляционный тип коммуникативной компетентности личности, который формирует новую норму коммуникации и на этой основе – организационную культуру горизонтального типа;

- современное российское общество включено в нелинейные процессы мирового социального пространства.

В заключении обобщаются результаты исследования, подтверждаются его методологические предпосылки, делаются наиболее общие выводы по содержательной части диссертации и на их основе определяются основные направления дальнейшего изучения проблемы.

Данная работа отвечает лишь на некоторые вопросы, связанные с проблемой коммуникативной компетентности личности, но автор надеется, что затронутые проблемы привлекут внимание других исследователей, и это будет способствовать дальнейшему изучению этого вопроса.

В приложении даны схемы моделей, описанных во второй главе диссертационного исследования, программа эмпирического исследования, результаты статистической обработки полученных результатов, результаты математической статистической проверки достоверности полученных результатов, математическая обработка результатов психосемантического эксперимента.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Монографии и научные издания:

1. Чанкова Е.В. Теоретико-социологический анализ коммуникативной компетентности личности.-М.: РГСУ, 2008.- 76 с.
2. Чанкова Е.В. Методологические основания социологического анализа коммуникативной компетентности личности.-М.: РГСУ, 2010.- 112 с.
3. Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность личности в постиндустриальном обществе.- М.: РГСУ ,2016.- 192 с.

Учебные пособия и учебно-методические материалы

1. Чанкова Е.В., Шендрик И.Г. Метод проектирования в социологической практике: учебное пособие. –М.: РГСУ, 2010.-115с.

Публикации в зарубежных изданиях.

1. Chankova Elena, Akhmedova Muslimat. Communicative competence of

personality as factor of modernity. Proceeding of the 4th International Academic Congress "Science and education in the modern world"(New Zealand, Auckland, 5-7 January 2015). Volume II. "Auckland University Press", 2015. P.408- 414.

2. Chankova E. The uncertainty and the risks in modern human communication. Proceeding of the 12th Conference of the European Sociological Association, Prague, 2015, 25-28.8. "Differences, inequalities and sociological imagination".
3. Akhmedova M.G., Sokolova I.V., Chankova E.V. Communicative Competence of the Personality as Socio-Historical Phenomenon: System Analysis. Mediterranean Journal of Social Sciences, MCSER Publishing, Rome-Italy. Vol. 6, No. 5, September 2015, p. 347-356.

Журналы, рекомендованные ВАК России

1. Чанкова Е.В. Трансформационная модель коммуникативной компетентности личности. // Социально- гуманитарные знания. 2012. № 1 С. 147-153. – 0,5 п.л.
2. Чанкова Е.В. Развитие коммуникативной компетентности: социологический анализ. // Социальная политика и социология. 2009. № 4. С. 39-45.- 0,5 п.л.
3. Чанкова Е.В. Этносоциальные компоненты коммуникативной компетентности личности. // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2010. № 11. С. 114-117. – 0,5 п.л.
4. Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность личности: этносоциальный взгляд. // Социальная политика и социология. // 2011. № 9. С. 69-74.- 0,5 п.л.
5. Чанкова Е.В. Этапы развития коммуникативной компетентности личности как социологического понятия. // Дискуссия. 2011. № 10. С. 146-148.-0,5 п.л.
6. Чанкова Е.В. Типологический анализ коммуникативной компетентности личности как предпосылка ее социологического измерения. // European Social Science Journal. 2012. № 1 (17). С.276-281.- 0,5 п.л.
7. Чанкова Е.В. Исследование коммуникативной компетентности личности в формате типов общественного развития. // Теория и практика общественного развития. 2014. № 18. С. 32-34.- 0,5 п.л.
8. Чанкова Е.В., Ахмедова М.Г. Становление социологического понятия коммуникативной компетентности личности. // Социальная политика и социология. 2014. №4(105). С. 55-68.- 0,5 п.л.
9. Чанкова Е.В. Коммуникативный портрет современного россиянина: границы компетентности. // Ученые записки Российского

- государственного социального университета. 2014. №4 (126). С.54-60.- 0,5 п.л.
10. Чанкова Е.В. Моделирование коммуникативной компетентности личности в формате типов общественного развития. // Теория и практика общественного развития. 2014. № 19. С. 31-33.-0,5 п.л.
 11. Чанкова Е. В. Абдуктивный подход к апробации модели коммуникативной компетентности личности. // Теория и практика общественного развития. 2014. № 20. С. 25-26.- 0,5 п.л.
 12. Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность личности в современном российском обществе. // Теория и практика общественного развития. 2014. № 21. С.31-34.- 0,5 п.л.
 13. Чанкова Е.В., Ахмедова М.Г. Коммуникативная компетентность личности: соотношение со взглядами Ю.Хабермаса. // Теория и практика общественного развития. 2015. № 2. С.11.-13.-0,5 п.л.
 14. Чанкова Е.В., Ахмедова М.Г. Рефлексивность коммуникативной компетентности личности в современном постиндустриальном обществе. // Теория и практика общественного развития. 2015. № 3. С.13-16.- 0,5 п.л.
 15. Чанкова Е.В. Деятельностный подход к исследованию коммуникативной компетентности личности. // Социально- гуманитарные знания. 2015. № 2.- 0,5 п.л.
 16. Чанкова Е.В., Ахмедова М.Г. Коммуникативная компетентность личности в современном меняющемся мире. // Социология и социальная политика. 2015. Т.14. № 3-1(109). С. 74-78.
 17. Chankova E., Akhmedova M. Communicative competence of a personality in the present-day changing world. // Социальная политика и социология. 2015. Т.14. № 3-2 (110). С .15-19.

Статьи в научных журналах и сборниках.

18. Чанкова Е.В О некоторых особенностях коммуникативного процесса в вузе (тезисы). Глобализация: настоящее и будущее России: Материалы VI Международного социального конгресса 24-25 ноября 2006г.- Т.1 – 0, 1 п.л.
19. Чанкова Е.В Риторическая компетентность преподавателя в обеспечении статусности в коммуникации со студентами (статья). Проблемы современного образования: сборник научных трудов.- М.: Российский университет дружбы народов, 2006 – 0,3 п.л.
20. Чанкова Е.В О роли коммуникативной стратегии в социализации личности (статья). Социальные ресурсы гражданского общества в России: от конфликта к консолидации: материалы XIV социологических чтений Российского государственного социального университета.-М.:Логос, 2008. – 0,3 п.л.

21. Чанкова Е.В. Генезис развития коммуникативной компетентности: теоретико-социологический анализ (статья). Проблемы современного образования: сборник научных трудов.-М.: Российский университет дружбы народов, 2008г.-0,6л.
22. Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность личности как инструмент реализации национальной идеи. Национальная идея России: материалы Всероссийской научной конференции 12 ноября 2010г., Москва/ Центр проблемного анализа и гос.-упр. проектирования.- М.: Научный эксперт,2010.- 0,5 л.
- 23.Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность в организационной коммуникации: линейный и нелинейный подходы. Инновации в науке материалы XIX международной заочной научно- практической конференции (22 апреля 2013г.); Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013.- с.106-111.- 0,4 п.л.
- 24.Чанкова Е.В. Шендрик И.Г. Проектирование непрерывного образования личности: дизайн-ориентированный подход. Проблемы непрерывного образования: проектирование, управление, функционирование: Материалы международной научно-практической конференции. (15-16 мая 2009г.; г.Липецк): В 3 ч.- Липецк: ЛГПУ, 2009.Ч.1.-с.64-66- 0,3 п.л.
- 25.Чанкова Е.В. Возможности исследования коммуникативной компетентности личности в традициях феноменологической герменевтики. Вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: материалы международной заочной научно-практической конференцию (19 сентября 2011г.)- Новосибирск: Изд. «Априори».2011.- С.47-52.- 0,4 п.л.
- 26.Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность личности: социально-эволюционный аспект.»Социальные коммуникации и эволюция обществ»: сб. ст.Ш международной научно-практической конференции / под ред Г.Б. Паршуковой; сост.: В.А.Лопатина; Новосиб. Гос. Техн. Ун-т.- Новосибирск: Изд-во НГТУ,2011.- с.328-333.- 0, 4 п.л.
- 27.Чанкова Е.В. Парадигмальные основания исследования коммуникативной компетентности личности как социологического понятия. Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества: материалы I международной научно-практической конференции 20-21 октября 2011.: Москва, 2011.- с. 294-299.- 0,3 п.л.
- 28.Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность постиндустриального типа в управлении организацией. Материалы XII Афанасьевских Чтений «Социальное управление и общество в современной России: проблемы и тенденции развития» / Под редакцией проф. Уржа О.А.- М.: «Перспектива», -2014.- С.317-321.- 0,3 п.л.
- 29.Чанкова Е.В. Типологический подход к исследованию коммуникативной компетентности личности // Динамика социальных перемен в России и современном мире: социологический анализ, прогноз, перспективы.

- Сборник научных статей по результатам XIX социологических чтений / Под. Ред. Д.К. Танатовой, И.В. Ситновой. – М.: РГСУ, 2012. -0,25 п.л.
30. Чанкова Е.В. Трансформации социальной системы под влиянием демографических изменений // Сборник научных трудов по итогам XII Международного социального конгресса «Демографическая реальность и демографическая политика: проблемы, пути решения», М.: Издательство РГСУ, 2012г. – 0,2 п.л.
31. Чанкова Е.В. Метод проекта как тренд современного социологического образования // Сборник научных трудов по итогам XII Всероссийского социально-педагогического конгресса, М.: Издательство РГСУ, 2012г. – 0,2 п.л.
32. Чанкова Е.В. Турбулентная природа коммуникативной компетентности личности в постиндустриальном обществе. / Материалы IX Сорокинских Чтений «Глобальная социальная турбулентность и Россия», 2011г.- 0,1 п.л.
33. Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность личности как фактор современности. / Материалы XII Сорокинских Чтений «Приоритетные направления развития социологии в XXI веке», 2014 г.- 0,1 п.л.
34. Чанкова Е.В. Вопросы моделирования коммуникативной компетентности личности. / Материалы IV Всероссийского конгресса РАН «Социология в системе научного управления обществом», 2-4 февраля 2012.- 0,2 п.л.
35. Чанкова Е.В. Коммуникативная компетентность личности в условиях современных управленческих реалий./ Материалы Афанасьевских чтений «Управление социальными процессами в современном мире». М.: Перспектива, 2015.- Т.1.- № 13.- С.318-320.