
ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Сегодня для продвижения по пути преобразования страны важно не только переосмысление уроков недавнего прошлого, объективная оценка возможностей и ресурсов дальнейшего развития в условиях глобализации, но и конкретизация тех политических сил, тех субъектов исторического действия, на которые возлагается бремя ответственности за реализацию стратегии превращения России в один из мировых центров экономического, политического и духовного развития.

Социологические исследования, раскрывающие особенности современного российского общества свидетельствуют, что в стране сложились слои и группы населения, основывающие свою социальную практику на индивидуалистических ценностях и рациональном выборе – по существу, это «новая Россия». Отличительной ее особенностью является то, что субъект перестает перекладывать ответственность за свое благополучие на государство, а все свои надежды начинает связывать с собственной инициативой, личной устремленностью на изменение своего социального положения.

Стратегия инновационного развития, модернизационный проект, провозглашаемый Президентом России Д.Медведевым в статье «Россия, вперед!» и в Послании Федеральному собранию от 12 ноября 2009 г., не могут быть реализованы без активных усилий тех социальных групп в обществе, которые напрямую заинтересованы в переводе российской экономики на инновационный путь развития, без опоры на те социальные страты, которые выступают в качестве носителей идеологии инновационного прорыва России.

Анализ социологической информации свидетельствует, что в современной России в качестве ведущих субъектов социальных преобразований, движущих сил модернизационного проекта выступает государственнический слой управленческого госаппарата, пронизывающий все уровни властной вертикали, а также те слои в предпринимательском сообществе, которые связывают перспективы своего социального и экономического благополучия с инновационным развитием российского экономического потенциала, с реализацией масштабного модернизационного проекта. Исходя из этого, особую зна-

чимность приобретает проблема расширения численности этих социальных групп, укрепления их потенциала и возможностей влияния на направленность социально-политического курса в стране.

Все это обуславливает актуальность проблемы рекрутирования новых кадров в структуры высшей иерархии политической и экономической власти Центра и регионов, формирования нового поколения лидеров с государственным видением будущего России. По существу, речь идет **о необходимости становления национально ориентированного ведущего слоя общества внутри предпринимательства и управленческой бюрократии, а также из числа лидеров общественного мнения, из среды общественно-политических структур.**

Принципиально значимым в этом плане является создание для бизнеса такой атмосферы, которая реально обеспечивала бы возможность сохранения и развития капитала у себя в стране, а не в офшорных зонах. Только при наличии в обществе условий, реально обеспечивающих незыблемость собственности, владелец крупного капитала будет увязывать свое будущее и будущее своих детей со стратегией развития России.

Другая часть ведущего слоя общества, ориентированного на национальные интересы России, на реализацию долговременной стратегии ее инновационного развития призвана составить **эффективное конкурентоспособное сообщество государственных служащих. Это предопределяет необходимость трансформации имеющихся сейчас полукомпетентных, коррупционных бюрократических структур, во многом сохранивших стиль и методы работы советской бюрократии.**

Таким образом, выступая в качестве определяющих субъектов стратегии развития России, бизнес и власть нуждаются в серьезных качественных изменениях, в интенсивном наращивании и расширении амбициозного, конкурентоспособного слоя бизнес-элиты и высокопрофессиональной государственно ориентированной управленческой бюрократии, способной реализовать инновационный проект по превращению России в динамично развивающуюся мировую державу. Если удастся кристаллизовать ядро такого слоя, превратить его в активный субъект политического процесса, в движущую силу модернизационного проекта, будет решена задача исторической значимости. Не может быть сильной России без государственно-элитарного слоя политической и экономической элиты. В сегодняшней элите, по экспертным оценкам, лишь 15% ее состава реально заинтересованы в модернизации страны¹.

¹ См. Интервью руководителя Института современного развития И.Юргенса // «Московский комсомолец», 2009, 18 ноября.

Приверженцы высокотехнологичного сектора экономики – социальная опора инновационного развития страны. Сердцевиной реализации стратегии инновационного прорыва является возрождение высокотехнологичного комплекса России, который способен стать локомотивом в осуществлении модернизационного проекта. Экономический успех может быть основан только на новых знаниях (фундаментальных и прикладных), новых технологиях и методах их ускоренного освоения в производстве, оптимизации системы вовлечения в производство нового поколения специалистов, способных создать на производстве высокоинтеллектуальную среду, ориентированную на наукоемкие технологии.

Несмотря на глубокий экономический кризис, затронувший в значительной мере российскую оборонную промышленность и весь высокотехнологичный комплекс, он сохранил свой потенциал, его кадровый состав все еще способен генерировать технологические идеи и создавать на их основе новейшее поколение техники и технологии, превосходящие существующие мировые стандарты. Особо следует отметить, что российское машиностроение, входящее в структуру высокотехнологичного комплекса продолжает сохранять позиции в таких сферах как ракетостроение, военное авиастроение, космическая техника, судостроение, энергомашиностроение, ядерная энергетика.

Модернизационный проект, вытекающий из стратегии инновационного развития страны, требует, чтобы именно эти и другие высокотехнологичные отрасли стали ведущими и определяющими в структуре всей российской экономики. Решению этой задачи, помимо сугубо экономических факторов, мешает сложившаяся система социальных отношений, в основе которой личная заинтересованность значительной части российского бизнеса в лице крупных корпораций минерально-сырьевого комплекса, ориентированных на экспорт сырья, а также значительных слоев населения, занятых в их производственной деятельности и дальше способствовать сохранению лидирующего положения в российской экономике сырьевого сектора, его монопольному положению. Положение усугубляется и тем, что в структуре высшей иерархии политической власти слишком прочны позиции сырьевого комплекса, являющегося на данный момент основным источником поступления в страну золотовалютных средств. Смыкание высших слоев управленческого аппарата страны с представителями крупнейших сырьевых монополий обуславливает то, что интересы высокотехнологичных секторов в политическом отношении защищены в меньшей степени.

Исходя из стратегических интересов страны резко актуализируется необходимость выдвижения основополагающего стержня стратегии развития рос-

сийской экономики не минерально-сырьевого комплекса, а высокотехнологичного комплекса, продвижения в этих целях в структуры политической власти его представителей, выступающих носителями идеологии наукоемкой экономики, общества знания.

Для достижения этой цели необходима не только политическая воля со стороны высшего руководства, но и укрепление политических позиций высокотехнологичных секторов экономики, постоянная поддержка активности его представителей в системе властных отношений и в обществе.

Результаты социологических исследований свидетельствуют, что общественное мнение позитивно воспринимает необходимость превращения минерально-сырьевых монополий, с одной стороны, в источник инновационных инвестиций, необходимых для технического переоснащения высокотехнологичного комплекса, оборонной промышленности, научно-технологической базы машиностроения, характеризующейся большой степенью физического износа и морального старения. С другой стороны, в источник, обеспечивающий наукоемкие предприятия заказами на производство высокотехнологичного оборудования для нужд самих естественных монополий.

Реализация такого курса позволяет решать стратегическую задачу обеспечения технологической и эксплуатационной безопасности предприятий минерально-сырьевого и топливно-энергетического комплексов и получить значительные инвестиционные средства для возрождения и развития российского высокотехнологичного промышленного комплекса.

Приоритетность в развитии высокотехнологичного комплекса актуализирует потребность в научном анализе тех трудностей и проблем в социальной и социально-политических сферах функционирования российских корпораций, которые негативно сказываются на процессе инновационного развития российской экономики. Особого внимания в этом плане заслуживают противоречия между бизнесом и властью, между бизнесом и обществом, а также противоречия формируемые внутри предпринимательского сообщества, обусловленные спецификой предпринимательской деятельности.

Проблема достижения оптимальности в системе отношений бизнеса и власти, в развитии корпоративного капитала имеет принципиальный характер. Вопрос стоит о необходимости отхода, прежде всего, от двух крайностей. Во-первых, от усиления роли государства в сфере бизнеса, под которой скрывается стремление к укреплению бюрократического аппарата и расширению возможностей принятия им решений вне контроля общества. Во-вторых, от отказа от регулирующей роли государства в хозяйственной сфере и курса на

сокращение государственного участия в экономике как главном ресурсе экономического роста.

В зависимости от того, какая точка зрения получает в тот или иной период наибольшее распространение в верхнем эшелоне государственной власти, во многом зависит система отношений бизнеса и институтов государства, атмосфера в бизнес-среде, а также наличие или отсутствие угроз для безопасного развития бизнеса, исходящих от управленческого чиновнического аппарата.

Зависит это не только от субъективных позиций социальных групп, но и от тех объективно складывающихся в обществе условий, которые и определяют вектор его развития. Исходя из этого, двойственность в отношениях власти и общества к бизнесу носит объективный характер. Доминирование корпоративного бизнеса в российской экономике не свидетельствует, однако, о его сплоченности. Внутри него постоянно идет перегруппировка. Борьба идет за сферы экономического влияния, за овладение хозяйственно-экономическими субъектами, осуществляемое в ходе конкурентного состязания. На особом месте находится борьба за превалирование в политическом процессе, за расширение своего влияния на власть. Это не только результат личных амбиций руководителя бизнес-групп, но и отражение глубинных противоречий, присущих современному бизнес-сообществу России.

Социологический анализ структуры предпринимательского сообщества показывает, что предприниматели, олицетворяющие собой крупный капитал, представляют собой разнородную социальную группу, поскольку дифференцированы и по масштабам деятельности, и по способам получения собственности, и по доходу, и по политическим ориентациям.

Многое в деятельности предпринимательского сообщества зависит от взаимоотношений в своей среде, от формирования группового самосознания, от приверженности к корпоративной идеологии, от восприятия обществом крупного корпоративного бизнеса, от характера его отношений с властью.

Состояние конкурентной среды всегда накладывает отпечаток на характер взаимоотношений внутри бизнес-сообщества как социальной группы, порождая внутри него определенные противоречия. Эти **внутрикорпоративные противоречия**, обусловленные конкурентной борьбой, имеют в своем генезисе, прежде всего, **экономическую основу**. Несмотря на то, что отдельные из них в тот или иной период приобретают острый характер, выплескиваясь на все общество, все же, имея внутрикорпоративный характер, они непосредственно не затрагивают интересы основных социальных групп населения и не могут носить долговременный характер.

Гораздо большей длительностью отличаются противоречия, формируемые в процессе взаимодействия бизнеса и власти, бизнеса и общества, в генезисе которых на передний план выходит **политическая основа**.

К ним, прежде всего, относятся противоречия, обусловленные:

- недостаточной легитимностью первоначального этапа формирования корпоративного капитала;
- внутриэлитной борьбой, столкновением интересов бизнес-групп за влияние на власть;
- разным видением долговременной стратегии развития России, включенности ее в мировую экономику, в систему ВТО;
- борьбой за бюджетные финансовые потоки, приоритетность в обеспечении своих финансовых интересов.

Эти противоречия во многом вытекают из особенностей процесса формирования российского бизнеса, тех социальных и социально-политических условий, в которых идет его развитие. **Более фундаментальный характер носят противоречия, имеющие не только политическую основу, но и социальную природу.**

К ним, прежде всего, относятся противоречия, обусловленные:

- социальным разрывом между верхним слоем бизнеса и основной частью бизнес-сообщества;
- социальным разрывом между верхним слоем корпоративной бизнес-элиты и обществом (в лице основных социальных групп населения);
- социальным разрывом между высшим слоем менеджмента крупных корпораций и основной частью их производственных коллективов;
- различиями внутри корпоративного сообщества в подходах к стратегии и механизмам реализации социально-экономической модернизации России.

Особое место занимают противоречия между крупным корпоративным бизнесом и остальными сегментами бизнеса в их борьбе за внимание государства к своим интересам, за приоритетность в их обеспечении.

Финансово-экономический кризис показал, что вопрос о роли крупного корпоративного бизнеса, его влиянии на систему социальных отношений в обществе, на политический процесс очень важен. Особенно актуален он в условиях разработки и осуществления государственной политики по выходу из кризиса, уточнении позиций в отношении различных сегментов корпоративного бизнеса, так как в реализации стратегии инновационного развития ведущая роль принадлежит корпоративному бизнесу. Корпоративный капи-

тал в лице крупных корпораций и их объединений есть самая важная составляющая современного российского бизнеса¹.

Оценивая потенциал и возможности корпоративного бизнеса в реализации экономического развития России, академик РАН Д.С.Львов обозначал его в качестве «опорного звена российской промышленности»².

Корпоративный бизнес с системой корпораций, холдингов, других объединений оказывает многогранное влияние на развитие конкуренции, стимулируя стремление к развитию, техническому перевооружению, к постоянной модернизации корпоративного управления. Только на основе развивающихся корпораций промышленность России может сформировать мощные производственные комплексы, которые смогут достойно выдержать конкуренцию со стороны Запада.

Корпоративный бизнес восполняет недостающие в российской экономике механизмы межотраслевого перераспределения ресурсов. Соперничество между корпорациями, работающими в одной сфере хозяйствования, порождает их заинтересованность в модернизации своего производства. Крупные корпоративные объединения, стремясь к занятию ключевых позиций в сфере своей хозяйственной деятельности, выступают в качестве локомотива, дающих мощный импульс в развитии производственного потенциала российской экономики.

Принципиально важным в условиях перехода России на инновационный путь развития является способность корпораций обеспечивать масштабный проыв в технологическом перевооружении производства, реализовать внедрение новейшей техники, находящейся на острие технического прогресса. В

¹ Организационно корпоративный бизнес есть совокупность разного рода корпораций. В экономической науке термин «корпорация» употребляется как синоним понятия компания, а также в значении хозяйствующего субъекта, капитал которого образован долевым участием нескольких лиц (юридических и/или физических); как интегрированная структура, особым образом упорядочивающая имущественные отношения участников при совместном ведении бизнеса; или как надфирменное образование (оформленное организационно как концерн, холдинг, группа компаний, бизнес-альянс и др.), концентрирующее права собственности и контроля над деятельностью многих предприятий, поэтому ограниченную самостоятельность». Методологически более предпочтительной представляется интерпретация понятия «корпорация» в качестве «объединение юридических лиц – хозяйствующих субъектов – в организацию, представляющую собой структурированную группу участников, вступающих в согласованные и скоординированные организационно-экономические и управленческие отношения по поводу формирования и использования акционерной собственности для достижения желаемого результата как синергетического (усиливающегося) эффекта интеграционного воздействия». См. Динамика корпоративного развития. М., 2004. С.30.

² Львов Д.С. Экономика развития. М., 2002. С.422.

современной мировой экономике все крупные программы капиталовложений негосударственного сектора реализуются крупными корпорациями. Работает универсальный принцип: есть крупные корпорации – есть крупномасштабные программы капиталовложений, и в том числе в крупные инвестиционные проекты по внедрению новейших технологий в производство. Нет крупных корпораций, – нет и крупных программ капиталовложений в частном секторе¹.

Крупные затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы являются одним из важнейших условий получения сильных конкурентных позиций на рынке. Именно крупные и сверхкрупные корпорации тратят обычно огромные средства на инновации не только на этапе внедрения уже созданных технологий и новых продуктов, но и на этапе их разработки.

Таким образом, российская экономика может существовать и развиваться в качестве самостоятельного образования, имеющего свои собственные цели и приоритеты, а не быть филиалом зарубежной экономики только при формировании мощной системы корпоративных объединений, нацеленных на обеспечение общенациональных хозяйственных интересов страны.

В крупных корпорациях современной России сосредоточены самые дееспособные предприятия ведущих отраслей промышленности, они дают основную часть поступлений в бюджет, их экспорт обеспечивает положительное сальдо платежного баланса. От их дальнейшего развития во многом зависят место и авторитет страны в глобализирующемся мире. Поскольку усиление влияния крупных корпораций отвечает общемировым тенденциям, в «корпоратистском» направлении развитие российской экономики подталкивают и внешние факторы².

Принципиальная значимость для России корпоративного производственного потенциала во многом обусловлена и таким фактором как масштабность страны. В условиях больших стран наличие в них крупных корпораций гарантирует экономическую целостность рынка и препятствует его распаду на региональные субрынки. Наличие в дореволюционной России системы крупных трансрегиональных производственных образований способствовало тому, что страна сумела преодолеть центробежные стремления, проявившиеся в годы гражданской войны в период установления в России власти Советов.

¹ См. Корпоративный бизнес в политическом процессе региона: противоречия, тенденции развития. М., 2004. С.9–11.

² См. *Перегудов С.П.* Корпоративный капитал и институты власти: кто в доме хозяин? // «ПОЛИС». 2002, №5. С.75–76.

В период президентства Б.Ельцина естественные монополии и крупные производственные комплексы, создававшиеся во времена СССР, удержали Россию от распада в середине 90-х гг., во многом способствовали нейтрализации проявлений сепаратизма, сковыванию центробежных сил, активизировавшихся к концу ельцинского президентского срока.

Развитие в нынешней России крупных корпораций, их устремленность к проникновению в экономическое пространство стран СНГ обеспечивает не только целостность российского рынка, но и позволяет вести интеграционную политику.

Эффективность крупной корпорации проявляется в наибольшей мере лишь тогда, когда составляющие ее предприятия интенсивно взаимодействуют между собой и дополняют друг друга. Это ведет к тому, что экономическая мотивация становится тем фундаментом, который может обеспечить политическую интеграцию российской экономики в мировое экономическое пространство.

Значимость корпоративного бизнеса в осуществлении стратегии инновационного развития определяется, прежде всего, той ролью, которую он играет в экономике страны, выступая в качестве «опорного звена» российской промышленности, обеспечивающего сохранение целостности хозяйственного механизма страны.

При определении политического веса корпоративного бизнеса важное значение имеет также его возможность воздействовать на направленность принимаемых в стране политических решений и обеспечивать их воплощение в жизнь.

Анализ конкурентной среды корпоративного бизнеса показывает, что конкуренция в нем характеризуется, с одной стороны, олигополией – сосредоточением производства однородной продукции в трех-четырех крупнейших компаниях, а с другой стороны – своеобразной двусторонней монополией, когда на рынке продукции есть один продавец и один покупатель¹.

Важнейшей особенностью современного корпоративного бизнеса является создание новых структур, выступающих «симбиозом» акционерных обществ и федеральных государственных предприятий – государственных корпораций. Глава государственной корпорации «Российские технологии» С.Чемезов, обосновывая необходимость создания госкорпораций, поясняет, что сегодня в экономике страны есть ряд чувствительных для государства отраслей, требующих особого внимания. Это авиационная, судостроительная промышленность, энергомашиностроение, станкостроение, нанотехнология, оборонно-про-

¹ См. Динамика корпоративного развития. М., 2004. С.83–84.

мышленный комплекс. Им нужны перспективные разработки, передовые технологии и умение работать на внешних рынках. Раздробленные предприятия не имеют возможности проводить масштабную самостоятельную кредитную, инновационную политику, модернизацию производства на основе передовых научно-технических достижений. Необходима концентрация в единый структурный кулак интеллектуальных, финансово-производственных и кадровых ресурсов, обеспечиваемых в рамках госкорпораций. «Госкорпорации, – подчеркивает С.Чемезов, – это надежная узда, сдерживающая безудержную рыночную стихию, погоно за сверхприбылями даже в ущерб стратегическим интересам страны»¹.

Значимость создания госкорпораций во многом определяется и тем, что только государство может быть эффективным защитником интересов крупного бизнеса, отстаивать его позиции в планетарном масштабе. Выступая в качестве определяющего собственника в структуре госкорпораций, государство напрямую заинтересовано в защите их устремлений на мировых рынках, в отражении нападков на них со стороны других государств.

Однако главная задача государства не просто владеть госкорпорациями, защищая их собственность, а передавая управление ими профессиональным менеджерам, обеспечивать получение прибыли в целях использования ее в интересах развития экономики страны, всего российского общества, а не узкого слоя собственников, менеджмента управленческих структур и чиновничества.

Из этого следует, что основное предназначение госкорпораций при их создании состояло не только в том, чтобы обеспечить технологический прорыв в формировании производственного потенциала страны, но и стать ядром всей российской экономики. **В социально-политическом плане главное предназначение госкорпораций – это создание для государства социально-политической опоры внутри корпоративного бизнеса, создание того социального слоя в лице высшего звена менеджеров госкорпораций и работающего в них персонала**, которые были бы ориентированы, прежде всего, на укрепление в экономике страны стратегических позиций государства, а не на получение коммерческой выгоды в интересах небольшого слоя экономической элиты.

В стратегическом плане госкорпорации – это противовес компрадорской части корпоративного бизнеса, сужение его экономических и политических возможностей, разворота его в русло интересов России.

Принципиальное значение при этом имеет то, чтобы работа госкорпораций не сказывалась отрицательно на развитии конкуренции в стране, на

¹ «Российская газета». 2007, 3 октября.

экономической безопасности остальной части корпоративного бизнеса, его финансовой защищенности.

Но самое главное состоит в том, чтобы работа госкорпораций не переродилась в систему экономических отношений, основанную не на равной конкуренции всех секторов экономики, а на превалировании госсобственности, формирующей в стране режим госкапитализма. Неслучайно в Послании Федеральному собранию Президент РФ Д.А.Медведев 12 ноября 2009 г. особо остановился на вопросе о госкорпорациях. «Я считаю эту форму в современных условиях в целом бесперспективной, – заявил президент. – В дальнейшем они (госкорпорации) сохранятся в государственном секторе, там, где это необходимо, или будут реализованы частным инвесторам»¹.

Все это свидетельствует о сложности нахождения оптимальности в отношениях между секторами экономики, базирующимися на частном капитале и хозяйствующими субъектами с преобладанием в них госсобственности, между корпорациями ориентированными на экспорт сырья и корпорациями, занятыми в промышленном производстве.

Корпорации с государственным участием смогут стать определяющими в бизнес-сообществе и основными субъектами в реализации стратегии инновационного развития российского государства только тогда, когда смогут обеспечить более высокую производительность труда, по сравнению с другими хозяйственно-экономическими субъектами, иметь наиболее передовые технологии управления, приумножать свой социальный капитал, отвечающий требованиям экономики знания.

Таким образом, в условиях перехода страны к реализации стратегии инновационного развития, повышение роли корпоративного бизнеса, ориентированного на сферу высоких технологий, упрочение его позиций в системе социально-экономических и политических отношений есть путь к укреплению стержневой основы всей российской экономики, успешному выводу ее из кризиса.

Поворот к стратегии модернизации очень непрост, для его осуществления особую роль играет мобилизация социальных и политических усилий ведущих субъектов инновационного развития страны в лице государственнического слоя управленческой и политической элиты страны и ориентированного на национальные интересы слоя бизнес-элиты.

¹ Послание Президента РФ Федеральному собранию 12 ноября 2009 г. См. //http: kremlin.ru./ transcripts/5979