

На правах рукописи

ЩЕПОТЬЕВА Светлана Вячеславовна

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ
РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВОК И
РОЖДАЕМОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Экономика народонаселения и демография)

Москва, 2011

Работа выполнена в Учреждении Российской академии наук Институте
социально-политических исследований РАН

Научный руководитель	доктор социологических наук, доцент Письменная Елена Евгеньевна
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор Доброхлеб Валентина Григорьевна кандидат экономических наук, доцент Долбик-Воробей Татьяна Александровна
Ведущая организация	Экономический факультет МГУ им. Ломоносова

Защита состоится 26 мая 2011 года в 14-00 часов на заседании диссертационного Совета Д.002.088.02 при Учреждении Российской академии наук Институте социально-политических исследований РАН.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учреждения Российской академии наук Институте социально-политических исследований РАН по адресу: 119991, г. Москва, ул. Фотиевой д. 6, корп. 1.

Автореферат разослан «____» _____ 2011 года.

Ученый секретарь Совета,
кандидат экономических наук

Л.В. Макарова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Население Российской Федерации стремительно сокращается, что представляет собой одну из наиболее серьезных угроз национальной безопасности России в XXI веке. Все большую тревогу вызывает ситуация, при которой поколение детей лишь на 60% замещает поколение родителей. Страна ежегодно теряет 700-800 тыс. человек. Начиная с 1992 г., смертность в России устойчиво превышает рождаемость. За 16 лет (1992-2007 гг.) разница между количеством родившихся и количеством умерших в стране составила более 12 миллионов человек. В 2009 и 2010 гг., несмотря на определенные успехи государства по сокращению смертности и стимулированию рождаемости, естественная убыль составила соответственно 249 и 241 тыс. человек соответственно.

Существующие сегодня показатели рождаемости в России остаются примерно в 1,5 раза ниже, чем это необходимо для обеспечения хотя бы простого воспроизводства населения. Такая ситуация ставит под вопрос дальнейшую возможность народов России развивать накопленный веками материальный, духовный и культурный потенциал. Дальнейшее развитие России, как жизнеспособного общества и государства, невозможно без выработки и реализации стратегического и государственного плана преодоления демографического кризиса на основе, в том числе и комплексного решения вопросов семьи и рождаемости.

В 2007 г. Указом Президента Российской Федерации № 1351 была утверждена «Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2025 года». Ее основными задачами в области стимулирования рождаемости и укрепления семьи стали повышение уровня рождаемости за счет рождения в семьях второго ребенка и последующих детей и укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений. Необходимо отметить, что в 2006-2010 гг. наблюдался рост рождаемости, однако он является недостаточным даже для простого воспроизводства населения и, помимо мер стимулирования, был связан с благоприятной половозрастной структурой населения.

Данное диссертационное исследование основано на научных трудах ведущих демографов и социологов, описавших различные аспекты обозначенных выше проблем на межгосударственном, общероссийском и региональном уровнях. В их числе работы Антонова А.И., Архангельского В.Н., Бодровой В.В., Борисова В.А., Воткинса С., Доброхлеб В.Г., Елизарова В.В., Зверевой Н.В., Ионцева В.А., Малевой Т.М., Медков В.М., Осипова Г.В., Прохорова Б.Б., Римашевской Н.М., Рыбаковского Л.Л., Рязанцева С.В., Синявской О.В., Сифман Р.И., Поллака Р., Тольца М.

Объектом исследования в настоящей работе являются репродуктивные установки и рождаемость населения России. **Предмет исследования** – факторы, обуславливающие репродуктивные установки и рождаемость в России, их территориальные особенности, а также подходы к государственной поддержке семьи и стимулированию рождаемости.

Цель исследования - установить особенности территориальной дифференциации репродуктивных установок и рождаемости населения России, их территориальные особенности и разработать рекомендации по совершенствованию государственной политики в области стимулирования рождаемости и поддержки семьи на федеральном и региональном уровнях.

Задачи исследования:

- охарактеризовать исторические закономерности и современные тенденции рождаемости в России;
- установить факторы, обуславливающие территориальную дифференциацию репродуктивных установок и рождаемости населения в российских регионах в современных социально-экономических условиях;
- определить влияние уровня доходов и жилищных условий на репродуктивные установки и рождаемость российского населения;
- выявить ключевые проблемы реализации и дать оценку эффективности направлениям и мерам государственной демографической политики в области стимулирования рождаемости и поддержки семьи на федеральном и региональном уровнях;
- разработать рекомендации по совершенствованию государственной демографической политики стимулирования рождаемости и поддержки семьи на федеральном и региональном уровнях.

Источниками информации послужили данные текущего учета и переписей населения, собираемые Федеральной службой государственной статистики РФ (Росстатом), также была привлечена ведомственная статистика Министерства здравоохранения и социального развития РФ, нормативно-законодательные акты, результаты социологического опроса населения, интервью с экспертами.

Диссертационное исследование основано на нескольких методах. Первый метод - статистический, который, опираясь на анализ данных текущего статистического учета и переписей населения, позволил охарактеризовать ситуацию с рождаемостью в России. Вторым методом – социологический – проведение анкетирования. Для получения данных о репродуктивных установках населения, вторичный анализ социологических опросов, интервьюирование экспертов по проблеме рождаемости. Третий метод – аналитический – анализ научной литературы и российских нормативно-законодательных актов, определяющих политику государственного стимулирования рождаемости и поддержки семьи.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- с помощью метода множественной регрессии было определено существенное влияние фактора ослабления традиционных семейных ценностей в обществе на снижение уровня рождаемости в стране и российских регионах;
- произведена группировка регионов России по величине абсолютного и относительного прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г., а

также выявлены факторы, обуславливающие дифференциацию показателей на региональном уровне;

- доказана обратная взаимосвязь между уменьшением фактического и желаемого числа рождений по мере роста потребительского статуса респондентов, а также обоснована необходимость учета в демографической политике не только повышения материальной обеспеченности населения, но и реализации комплекса мер по повышению престижа семьи и детей, распространению модели многодетной семьи в обществе;

- доказана эффективность мер государственной политики, направленной на поддержку рождения второго и последующих детей, осуществляемых на федеральном и региональном уровнях с 2007 г. на основе данных текущего учета об очередности рождения детей в 36 субъектах Российской Федерации;

- в результате социологического опроса выявлена территориальная дифференциация репродуктивных установок молодежи в столице и провинции, которая выражается в большем распространении установок на однодетную семью более низких установках на многодетность в столичном регионе (Москве и Московской области) по сравнению с провинцией (Ставропольский край);

- на основе социологического опроса выявлены три ключевых фактора, имеющих «сдерживающее» (отрицательное) воздействие на рождение «идеального» числа детей у молодых людей: отсутствие материальной стабильности (78%), ухудшение здоровья (70%), нерешенность жилищного вопроса (65%);

- выявлены ключевые проблемы в области государственной политики стимулирования рождаемости и поддержки семьи в современной России, среди которых отсутствие гибкости в использовании материнского капитала, недоступность жилья, разовый (несистемный) характер стимулирующих выплат, большие очереди в дошкольные учреждения, недостаточное понимание со стороны бизнеса и государства значимости материнства, отцовства и детства;

- разработаны предложения по совершенствованию политики в области стимулирования рождаемости и поддержки семьи с учетом территориального аспекта, в том числе обоснованы меры по обеспечению жильем и содействие в его покупке/строительстве; совершенствованию системы государственных семейных пособий и иных мер поддержки семей с двумя и более детьми; гибкому использованию материнского (семейного) капитала; реализации комплекса мер по формированию в обществе семейных ценностей.

Апробация работы. Практическая значимость исследования состоит в том, что отдельные положения работы были использованы Министерством спорта, туризма и молодежной политики РФ при разработке демографических аспектов молодежной политики в России, для подготовки публикаций и цикла лекций по курсу «Демография» в Ставропольском государственном университете. Основные положения диссертации докладывались на трех конференциях, в том числе на международном научно-практическом семинаре «Социально-демографические проблемы

молодежи в условиях кризиса» (Москва, 23-24 ноября, 2009 г.); втором международном симпозиуме «Миграционный мост между Центральной Азией и Россией в условиях экономического кризиса» (Москва - Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.); всероссийской научно-практической конференции «Демографическое развитие России: задачи демографической политики и усиления социальной поддержки населения» (19-20 апреля 2011 г., Москва). По теме диссертации опубликовано 5 работ, в том числе 2 в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы. В диссертации 157 страница текста, 102 наименования в списке литературы, 33 таблицы, 9 рисунков, 1 приложение.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «*Тенденции рождаемости в Российской Федерации*» рассматриваются исторические типы рождаемости, дается их детальная характеристика. В конце 1980-х гг. - начале 1990-х гг. произошло обвальное сокращение уровня рождаемости в стране (табл. 1). Во многом это было обусловлено сложностями адаптации значительной части семей к изменяющимся условиям жизнедеятельности, ухудшением социально-экономического положения. Происходило как откладывание рождений детей, так и отказ от их рождения (особенно вторых и последующих). Другим важным фактором снижения рождаемости в этот период была ускорившаяся трансформация ценностных ориентаций, дальнейшее ослабление потребности в детях, мотивации деторождения, повышение притязаний в отношении предпочтительных жизненных стандартов. Следствием последнего явилось то, что рождение детей все чаще приносится в жертву поддержанию и достижению более высокого уровня жизни, реализации себя в различных сферах жизнедеятельности, помимо родительства.

Общее число родившихся практически неуклонно сокращалось вплоть до 1999 г., когда оно составило 48,6% от уровня 1987 г. Исключениями были только 1994 и 1998 гг., когда число родившихся несколько увеличивалось по сравнению с предыдущими годами. Общий коэффициент рождаемости в 1999 г. равнялся 8,3‰, т.е. был почти в 2,1 раза меньше, чем в 1987 г. Число родившихся и общий коэффициент рождаемости в 1999 г. были пока самыми низкими в России за весь период после окончания Великой Отечественной войны. Снижение общих показателей рождаемости в России в 1988-1999 гг. было обусловлено преимущественно уменьшением возрастных коэффициентов рождаемости. Эта составляющая обеспечила снижение общего коэффициента рождаемости в 1999 г. по сравнению с 1988-89 гг. на 44,2%, тогда как ухудшение возрастной структуры - на 2,4%. Таким образом, вклад уменьшения по возрастной интенсивности деторождения составил здесь почти 95%.¹

¹ Демографический ежегодник России, 1999. – С.33.

Таблица 1.

Динамика рождаемости в России в 1990-2009 гг.

Годы	Число родившихся, человек	Общий коэффициент рождаемости, на 1000 человек	Суммарный коэффициент рождаемости
1990	1.988.858	13,4	1,892
1991	1.794.626	12,1	1,732
1992	1.587.644	10,7	1,547
1993	1.378.983	9,4	1,360
1994	1.408.159	9,6	1,385
1995	1.363.806	9,3	1,337
1996	1.304.638	8,9	1,270
1997	1.259.943	8,6	1,212
1998	1.283.292	8,8	1,232
1999	1.214.689	8,3	1,157
2000	1.266.800	8,7	1,190
2001	1.311.604	9,0	1,223
2002	1.396.967	9,7	1,286
2003	1.477.301	10,2	1,319
2004	1.502.477	10,4	1,340
2005	1.457.376	10,2	1,287
2006	1.479.637	10,4	1,296
2007	1.610.122	11,3	1,406
2008	1.713.947	12,1	1,494
2009	1.761.700	12,4	1,537

Источник: Данные ФСГС РФ

В 2000-2004 гг. в России росло как число родившихся, так и общий коэффициент рождаемости. Первый показатель в 2004 г. был больше по сравнению с 1999 г. на 23,7%, а второй - на 25,3% (это различие связано с тем, что число родившихся росло на фоне сокращения общей численности населения). Такая динамика была вызвана как благоприятными сдвигами в половозрастном составе населения, так и некоторым повышением возрастных показателей рождаемости. Если в среднегодовой численности населения в 1999г. доля женщин репродуктивного возраста составляла 26,9%, то в 2004 г. - 27,7%. В еще большей степени увеличилась доля женщин в возрасте 15-29 лет: с 11,1% в 1999 г. до 12,2% в 2004 г.

Благодаря мерам демографической политики, введенным с 2007 г., в стране начался определенный рост рождаемости. В 2008 г. суммарный коэффициент рождаемости вырос до уровня 1,494, а в 2009 г. – до 1,537. Предварительные расчеты за 2010 г. говорят о том, что суммарный коэффициент будет равен 1,57-1,59. И хотя на федеральном уровне, начиная с 1999 г. нет данных о родившихся по очередности, в 36 регионах России продолжался их сбор в 2005-2009 гг. Исследование, проведенное учеными МГУ им. М.В.Ломоносова, показало, что в 2007 г. относительно 2006 г. суммарный коэффициент рождаемости по вторым детям увеличился на 0,069. Абсолютный прирост этого показателя по третьим рождением был меньшим,

чем по вторым (0,025), но относительный даже несколько больше (на 26,3% против 17,5% по вторым рождениям). По первым рождениям суммарный коэффициент в 2007 г. не изменился по сравнению с предыдущим годом. Это дало основания В.Н.Архангельскому сделать вывод о серьезном влиянии реализации новых мер государственной помощи семьям с детьми на рождаемость. Они, в целом, прежде всего, благодаря материнскому (семейному) капиталу, в большей степени были ориентированы на поддержку вторых и, отчасти, последующих рождений.²

Во второй главе «Факторы рождаемости в Российской Федерации» рассматриваются факторы и условия, влияющие на рождаемость в России.

Влияние возраста на репродуктивные установки. Различные опросы показывают небольшую корреляцию мнений респондентов разных возрастов об «идеальном» числе детей в семье. Социальная норма детности, оставаясь низкой для всего населения, имеет тенденцию к сближению у всех возрастных групп. Показатель «желаемого» числа детей, как правило, ниже «идеального». Наибольшие различия обнаружены между респондентами в возрасте 19 лет (1,77) и возрастными группами 25-29 (2,24) и 35-39 лет (2,21). Если бы репродуктивные ориентации 25-29 и 35-39 летних были бы средними по всем возрастным категориям, то можно было бы рассчитывать на простое воспроизводство населения в России. Но этому не суждено сбыться, т. к. «ожидаемое» число детей даже в самых активных репродуктивных возрастах не достигает двух. У самой молодой группы опрошенных наблюдается минимальный показатель идеального и желаемого числа детей. Может быть это связано с социальной незрелостью, неготовностью к созданию семьи. Показатель желаемого числа детей резко падает у 40-44 летних, даже по сравнению с более старшими возрастными группами.

Репродуктивные установки в зависимости от материальных условий существования семьи. Репродуктивные установки в большей степени определяются ценностными ориентациями, чем другими факторами. Тем не менее, на установки детности в каждый конкретный момент существенное влияние оказывают условия жизни населения. Воздействие этого фактора происходит не прямо, а через субъективную оценку материальных условий жизни семьи. Показатель ожидаемого числа детей максимален (более двух детей) у респондентов, оценивающих свое материальное положение как хорошее и очень хорошее. У тех, кто считает, что семья живет в очень плохих условиях, этот показатель в 3 раза ниже и составляет менее одного ребенка (0,76). К сожалению, доля тех, кто оценивает свое материальное

² Архангельский В.Н. Рождаемость в современной России и ее возрастная модель: динамика и детерминация// Демографическое развитие России: задачи демографической политики и усиления социальной поддержки населения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 19-20 апреля 2011 г. – М.: Экон-информ, 2011. - С. 47.

положение как хорошее или очень хорошее, ничтожна среди опрошенных респондентов. Интересно отметить, что респонденты, оценивающие материальные условия своей семьи как очень плохие, имеют высокие показатели идеального и желаемого числа детей.

Экономическое положение без увеличения ценности детей и престижа семейности создает психологический диссонанс между престижным потреблением и репродуктивными установками. Этот диссонанс легко снимается с помощью словесных ссылок на трудности, что ведет к блокированию потребности в детях и дальнейшему ослаблению мотивов рождения. Сходные данные получены в 2005 г. в опросах населения центром Левады, где в группах с низким потребительским статусом индексы детности выше, чем с высоким статусом (табл. 2).

Четко прослеживается обратная связь - уменьшение фактического числа рождений и желаемого числа по мере роста потребительского статуса респондентов. Этот момент важно учитывать при определении целей демографической политики: отказ от мер по повышению ценности семьи и престижа семейно-детного стиля жизни будет способствовать (во избежание накопления диссонансов и стрессов) символическим манипуляциям по ослаблению значимости двухдетности и дальнейшему распространению супружеской потребности лишь в единственном ребенке.³

Таблица 2.

Распределение индексов детности в группах с низким потребительским статусом

Группы по потребительскому статусу	Фактическое число рождений	Желаемое число рождений при всех необходимых условиях
Денег не хватает даже на продукты питания	1,74	2,54
Денег хватает только на продукты питания	1,61	2,52
Денег хватает на продукты питания и одежду	1,38	2,43
Денег хватает на товары длительного потребления	1,34	2,35

Дополнительным аргументом в пользу данной гипотезы является распределение российских миллиардеров по числу детей. Был проведен контент-анализ биографий богатейших людей России, включенных в список журнала «Форбс» (русскоязычная версия), на предмет выявления количества детей. Исследование проводилось по данным на 2005 г.

В исследовании было установлено, что только 10% богатейших людей не имеют детей, а 24% - имеют только одного ребенка. Большая часть

³ Антонов А.И. Снижение репродуктивных установок и ориентаций российского населения в 1991-2007 годы// Журнал «Демографические исследования», № 7 - http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=1084

российских миллиардеров (41%) имеют двоих детей. У 16% - трое детей, еще у 7% - четверо, по 1% имеют пятеро и шестеро детей. Если сравнить распределение «богачей» с населением России по числу детей, то можно заметить, что у российских миллиардеров более высокие установки на одного ребенка (24%) по сравнению со всем населением России (8%). Трех детей имеют только 16% миллиардеров, а среди россиян – 22% населения. На 4 и более детей имеют 9% миллиардеров и 12% россиян (табл. 3).

Таблица 3.

Распределение богатейших россиян по числу детей (версия журнала «Форбс» 2005 г.)

Количество детей	Распределение богатейших людей России по числу детей, %	Средний возраст богатейших людей России в группе, лет	Распределение населения России по желаемому числу детей (данные опроса ФОМ в мае 2006 г.)
Нет детей	10,0%	39,80	7,0
1 ребенок	24,0%	47,38	8,0
2 детей	41,0%	47,02	40,0
3 детей	16,0%	42,94	22,0
4 детей	7,0%	42,86	12,0
5 детей	1,0%	38,00	
6 детей	1,0%	59,00	

Таким образом, вне зависимости от уровня достатка, преобладающей в России остается двухдетная модель семьи, но при этом 1/3 всех респондентов ограничиваются 1 ребенком или вообще отказываются от детей. Возможно, это объясняется очень большой занятостью. Однако средний возраст 40-47 лет не предполагает существенное изменение ситуации в сторону увеличения количества детей, и только 1/4 респондентов 3-4 детей.

Репродуктивные установки в зависимости от семейного положения и числа детей в семье. Согласно опросу ВЦИОМ в 2000 г. величина показателей «идеального» и «желаемого» числа детей у семейных людей (2,20 и 2,19) незначительно превышала эти же показатели у других групп населения. Наиболее существенные различия отмечены по показателю «ожидаемое» число детей: самое высокое его значение (1,46) оказалось у одиноких (почти в 1,5 раза выше, чем у семейных и в два раза выше, чем у разведенных). На протяжении нескольких лет в группе разведенных отмечается более высокая склонность женщин к увеличению числа детей. В целом, у всех женщин показатели «ожидаемого» числа детей незначительно выше, чем у мужчин.

Одной из важных демографических характеристик, влияющих на дифференциацию в представлениях респондентов о репродуктивном поведении, является наличие собственных детей и их количество. По данным различных опросов зависимость такова: чем меньше детей имеют респонденты, тем ниже показатели «идеального», «желаемого» и «ожидаемого» числа детей. Почти 52% опрошенных считают, что в

«идеальной» семье должно быть хотя бы двое детей. Респонденты, у которых в семье двое детей, в качестве «идеального» и «желаемого» числа указывают двух и более детей (в среднем - 2,26), хотя «ожидаемое» число составляет всего лишь 1,51. Вероятно, на них могла бы быть направлена определенная социально-демографическая политика для реализации их планов в отношении большего числа детей в семье. Другая группа, на которую приходится 19,3% от числа опрошенных - это те, кто имеет в своей семье троих детей. У них «идеальное» число детей составляет в среднем 2,53, «желаемое» - 2,69 и «ожидаемое» - 2,03.⁴

Репродуктивные установки в зависимости от уровня образования. Показатели «идеальное», «желаемое» и «ожидаемое» число детей у женщин, имеющих высшее или среднее образование, ниже, чем у мужчин. При этом особенно заметно различие значений по числу ожидаемых детей. В среднем наблюдается усиление репродуктивных ориентаций при повышении образовательного уровня. Необходимо отметить, что величина показателя «ожидаемое число детей» у респондентов обоего пола, имеющих образование ниже среднего, на 46% ниже значения этого показателя у респондентов, имеющих высшее и незаконченное высшее образование.

Репродуктивные установки в зависимости от типа населенного пункта. Среди населения России восстанавливаются тенденции в репродуктивных установках, существовавшие до начала переходного периода. Так, в опросе 1991 г. показатели «идеального», «желаемого» и «ожидаемого» числа детей возрастали от столичного города к сельским населенным пунктам; в 1994 г. опрошенные москвичи и петербуржцы высказались за более высокие нормы детности по сравнению с сельскими жителями. В 2000 г., как и в опросах 1998-1999 гг., тенденция такова: наивысшие уровни показателей «идеальное» и «ожидаемое» число детей вновь зафиксированы в сельской местности⁵.

Репродуктивные установки в зависимости от религиозных ориентаций. На повышение индексов числа детей влияют и религиозные ориентации. Примерно четверть респондентов (27%) не считает себя религиозными людьми и лишь 4% - весьма религиозными. При этом, религиозный обряд при заключении брака совершали менее 15%; хотят, чтобы их дети были верующими, - 56%; около 31% респондентов хотят, чтобы дети были атеистами. Религиозно ориентированные люди выше оценивают семейный образ жизни и имеют больше детей: доля трех-четырех рождений в семье у верующих - 36%, а у атеистов - 13%; четырех и более детей у верующих/атеистов предпочитают (по идеальному, желаемому и ожидаемому числам) - (14%/6,9%-21,1%/9,7%-13%/3,1%); по ожидаемому числу у верующих в два раза выше доля собирающихся иметь третьего

⁴ Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции населения России// Социологические исследования. - 2002, № 6. - С. 98-99.

⁵ Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции населения России// Социологические исследования. - 2002, № 6. - С. 100.

ребенка - 20,4% и 11%; средние величины идеального, желаемого и ожидаемого числа у верующих и атеистов: 2,44/2,31-2,97/2,48-2,39/1,98; эти же величины у совершавших и не совершавших религиозный обряд при заключении брака: 2,37/2,31-2,57/2,44-2,06/1,95. Наибольшие значения индексов у мусульман (11% респондентов из числа совершавших обряд): 2,52-2,82-2,24; у православных (61%): 2,42-2,63-2,12. В теории репродуктивного поведения считается, что, чем меньше доля семей полностью удовлетворивших свою потребность в детях, тем вероятнее появление следующего ребенка. Эта доля среди весьма религиозных и совершавших обряд бракосочетания равна 42,9%, тогда как среди атеистов и не совершавших обряд - 60,1%. Явно «проступает» демографическая значимость верующих и веры в бога.⁶

Репродуктивные установки женщин в зависимости от их занятости вне дома. На мнение женщин об «идеальном», «желаемом» и, особенно, «ожидаемом» числе детей влияет их занятость вне дома. Интересно, что с точки зрения показателя «идеальное» число детей работающие женщины опережают неработающих: 2,23 и 2,03. Показатель «желаемое» число детей практически совпадает. «Ожидаемое» число детей существенно выше у неработающих женщин по сравнению с работающими женщинами: соответственно 1,02 и 0,82. Таким образом, в настоящее время на дифференциацию репродуктивных установок в России влияют такие факторы, как материальные условия, возраст, семейное положение и число детей в семье, уровень образования, тип населенного пункта, религия, трудовая занятость женщин, отношение к семейному образу. Правильное понимание механизма влияния этих факторов на репродуктивные установки необходимо для разработки правильной государственной политики стимулирования рождаемости.

В третьей главе *«Территориальные и социально-экономические особенности репродуктивных установок и рождаемости в Российской Федерации»* рассматривается влияние доходов и жилищных условий на репродуктивные установки и рождаемость в российских регионах.

В настоящее время в России наблюдается большая дифференциация в региональных уровнях рождаемости. Как мы уже отмечали в первой главе, самый низкий уровень рождаемости имеет место в Центральном федеральном округе. Немногом выше он в Северо-Западном округе. С другой стороны, самые высокие показатели наблюдаются в Южном федеральном округе. Если ориентироваться на общий коэффициент рождаемости, то от Южного округа несколько отстает Сибирский федеральный округ, а далее примерно одинаковая величина этого показателя в Уральском и Дальневосточном федеральных округах. В то же время необходимо иметь в

⁶ Антонов А.И. Снижение репродуктивных установок и ориентаций российского населения в 1991-2007 годы // *Демографические исследования, № 7*, http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=1084

виду, что общий коэффициент рождаемости, рассчитываемый на 1.000 населения, существенным образом зависит от половозрастной структуры населения, которая заметно различается как между федеральными округами, так и, в еще большей степени, между субъектами Российской Федерации.

После некоторого снижения рождаемости в 2005 г. последовал ее рост в 2006 г. и, особенно, в 2007 г. В 2006 г. общий коэффициент рождаемости в трех федеральных округах (Центральный, Уральский, Сибирский) вернулся к уровню 2004 г., еще в трех (Северо-Западный, Южный и Приволжский) - был несколько ниже, чем в 2004 г., а в Дальневосточном федеральном округе он не изменился по сравнению с 2005 г., оставшись заметно более низким относительно уровня 2004 г. В 2007 г., под влиянием начала реализации новых мер государственной помощи семьям с детьми, уровень рождаемости в той или иной степени повысился во всех федеральных округах. Наибольший прирост общего коэффициента рождаемости был в Южном федеральном округе. Здесь данный показатель, по сравнению с 2006 г., вырос на 1,3%-ных пункта. На 1,1%-ных пункта увеличился этот показатель в Сибирском округе, на 1,0%-ных пункта - в Приволжском и Уральском, Наименьшим прирост общего коэффициента рождаемости был в Северо-Западном (на 0,8%-ных пункта), Дальневосточном (на 0,8%-ных пункта) и Центральном (на 0,7%-ных пункта) федеральных округах.

Среди субъектов Российской Федерации наибольшая величина общего коэффициента рождаемости в 2007 г. была в Чеченской Республике (27,1 на 1000 населения). Уровень 20‰ он превышал также в Республике Тыва и в Агинском Бурятском автономном округе. С другой стороны, в 17 регионах общий коэффициент рождаемости не превышает 10‰, а в 3 регионах (Ленинградская, Тамбовская и Тульская области) - даже 9‰. В Республике Бурятия, Кемеровской и Липецкой областях, а также в Москве в 2005-2007 гг. шло постоянное повышение общего коэффициента рождаемости. С другой стороны, только в 2007 г. этот коэффициент вырос в республиках Алтай, Дагестан, Коми, Мордовия, Тыва и Чеченской, в Алтайском, Камчатском и Приморском краях, в Амурской, Воронежской, Магаданской, Мурманской, Новосибирской, Сахалинской и Тамбовской областях, в Ямало-Ненецком автономном округе. Увеличения этого показателя не было ни в 2005, ни в 2006 гг.

Наибольший прирост общего коэффициента рождаемости в 2007 г. по сравнению с 2006 г. имел место в республиках Тыва (на 5,1%-ных пункта), Чеченской (на 3,2%-ных пункта), Алтай (на 3,1%-ных пункта), Карачаево-Черкесской (на 2,5%-ных пункта), Кабардино-Балкарской (на 2,4%-ных пункта), Северная Осетия-Алания (на 1,8%-ных пункта), Хакасия (на 1,8%-ных пункта), Дагестан (на 1,7%-ных пункта), Саха (Якутия) (на 1,7%-ных пункта), Башкортостан (на 1,6%-ных пункта), Ингушетия (на 1,6%-ных пункта), Калининградской области (на 1,6%-ных пункта), в Агинском Бурятском (на 2,6%-ных пункта) и Ненецком (на 1,6%-ных пункта) автономных округах (табл. 4). Обращает на себя внимание, что все эти регионы с относительно высоким уровнем рождаемости. Исключение со-

ставляют только Калининградская область и, в какой-то степени, Кабардино-Балкарская Республика. Из приводимых данных вытекают два вывода.

Таблица 4.

Группировка регионов по величине абсолютного прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г.⁷

Абсолютный прирост суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. по сравнению с 2006 г.	Регионы	Средний для группы регионов суммарный коэффициент рождаемости в 2006 г.
до 0,050	Камчатский край, Ленинградская, Магаданская, Московская и Тульская области	1,25
0,050-0,099	Республики Карелия, Коми и Мордовия, Красноярский, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Костромская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Орловская, Псковская, Ростовская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ульяновская и Ярославская области, Москва и Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский - Югра и Чукотский автономные округа	1,36
0,100 - 0,149	Республики Бурятия, Ингушетия, Калмыкия, Марий-Эл, Татарстан и Чувашская, Алтайский, Краснодарский, Пермский и Ставропольский края, Архангельская, Астраханская, Брянская, Волгоградская, Ивановская, Калужская, Кировская, Курганская, Курская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Томская, Тюменская, Челябинская и Читинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область	1,46
0,150-0,199	Республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Саха (Якутия), Удмуртская и Хакасия, Иркутская и Калининградская области, Ненецкий автономный округ	1,66

⁷ Демографическое развитие России в XXI веке / Под ред. акад. Осипова Г.В. и проф. Рыбаковского Л.Л. – М.:Экон-Информ, 2009. – С. 83.

0,200 и более	Республики Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Тыва и Чеченская, Агинский Бурятский автономный округ	2,19
---------------	---	------

Первый носит предварительный характер и должен быть проверен на показателях, более адекватно характеризующих уровень рождаемости, чем общий коэффициент. Его суть состоит в том, что относительно больший прирост рождаемости в 2007 г. в результате осуществления новых мер государственной помощи семьям с детьми имел место в тех регионах, где еще сохраняется относительно высокая рождаемость, ориентации на относительно большее число детей, которые и реализуются в случае оказания помощи семьям. Второй вывод состоит в целесообразности оценки не только абсолютного, но и относительного прироста показателей рождаемости в 2007 г., ибо при более высоком уровне рождаемости один и тот же абсолютный прирост показателя будет давать меньшую величину относительного прироста и наоборот. Выражаясь статистическим языком, различным будет абсолютное значение 1% прироста.

Наибольший абсолютный прирост суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. был в республиках Алтай, Карачаево-Черкесской, Тыва и Чеченской, где он превысил 0,3. Наименьшим же прирост был в двух регионах Дальнего Востока (Камчатский край и Магаданская область), а также в Ленинградской, Московской и Тульской областях. При этом в Ленинградской и Тульской областях как в 2006 г., так и в 2007 г., уровень рождаемости был самым низким в России. Проведенный анализ межрегиональной дифференциации прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. в значительной мере подтверждает высказанную выше гипотезу о том, что он был больше в регионах с более высоким уровнем рождаемости. В группе регионов с наименьшим приростом суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. (до 0,05) средняя величина этого показателя в 2006 г. составляла 1,25, в группе регионов, где прирост суммарного коэффициента рождаемости составил от 0,05 до 0,1 - 1,36, от 0,1 до 0,15 - 1,46, от 0,15 до 0,2 - 1,66, от 0,2 и более - 2,19 (табл. 5).

В результате несколько увеличилась дифференциация регионов по величине суммарного коэффициента рождаемости. Об этом свидетельствует рост коэффициента вариации с 19,9% в 2006 г. до 21,9% в 2007 г. Связь величины прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. с его уровнем в 2006 г. обуславливает необходимость рассмотрения межрегиональной дифференциации этого прироста не только по абсолютной, но и по относительной величине.

Наибольший относительный прирост суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. был в республиках Тыва (26,2%), Кабардино-Балкарская (22,0%), Карачаево-Черкесская (21,3%). Если по абсолютной величине прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г.

Чеченская Республика заняла второе место (после Республики Тыва), то по относительной - только 9 место. В то же время Калининградская область, занимая 9 по абсолютному приросту, вышла на 5 место по относительному приросту. Наименьшая величина относительного прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. была в Магаданской области (1,6%). Несколько выше она была в Камчатском крае (2,8%) и в Чукотском автономном округе (2,9%). Таким образом, как по абсолютному, так и по относительному приросту крайние места заняли одни и те же регионы: максимальные показатели были в Республике Тыва, а минимальные - в Магаданской области. Обратим внимание, что связь между относительным приростом суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. и его величиной в 2006 г. выражена существенно слабее, чем при использовании показателя абсолютного прироста.

Таблица 5.

Группировка регионов по величине относительного прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г.⁸

Относительный прирост суммарного коэффициента рождаемости в 2007 г. по сравнению с 2006 г., %	Регионы	Средний для группы регионов суммарный коэффициент рождаемости в 2006 г.
до 5,0	Камчатский край, Ленинградская, Магаданская, Московская, Мурманская, Тульская и Ярославская области, Чукотский автономный округ	1,33
5,0-7,4	Республики Карелия, Коми и Мордовия, Красноярский и Хабаровский края, Амурская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Костромская, Липецкая, Нижегородская, Орловская, Псковская, Ростовская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Ульяновская и Читинская области, Москва и Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Еврейская автономная область	1,28

⁸ Демографическое развитие России в XXI веке / Под ред. акад. Осипова Г.В. и проф. Рыбаковского Л.Л. – М.:Экон-Информ, 2009. – С. 84.

7,5-9,9	Республики Бурятия, Ингушетия, Калмыкия, Марий Эл и Татарстан, Краснодарский, Пермский и Приморский края, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Волгоградская, Ивановская, Калужская, Кировская, Курганская, Новгородская, Новосибирская, Рязанская, Тамбовская, Томская, Тюменская и Челябинская области, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа	1,37
10,0-14,9	Республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Хакасия, Чеченская и Чувашская, Алтайский и Ставропольский края, Брянская, Иркутская, Курская, Омская, Оренбургская, Пензенская и Саратовская области, Агинский Бурятский автономный округ	1,46
15,0 и более	Республики Алтай, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Тыва, Калининградская область	1,55

Для анализа репродуктивных установок в регионах нами было проведено исследование в Ставропольском крае и Московском регионе (Москва и Московская область). Посредством анкетирования было опрошено 308 девушек (женщин) в возрасте 16-22 года. В ходе исследования был выявлено практически полное отсутствие установок на бездетность и однодетность (табл. 6). Респонденты отметили, что бездетность не является идеальным для семьи (не планируют иметь детей только 1,3% и 6,8% в регионах исследования). Также не имеют большого распространение и установки иметь только одного ребенка. Наилучшим для любой семьи это количество отметили 6,9% в Ставропольском крае и 10,8% в Москве и Московской области, а планируют иметь одного ребенка около 10% в Ставропольском крае и 19,6% в Москве и Московской области. Как видно из таблицы 6 наибольшее распространение в исследуемой совокупности имеют установки двухдетности. Наилучшим такое количество для любой семьи считают 63% на Ставрополье и 62% в Московском регионе.

Однозначно негативным явлением нужно считать низкие установки на число детей, равное трем и более. Наилучшим количество считают это только 29% опрошенных в Ставропольском крае и 25% в Московском регионе, а планируют иметь такое количество 30% на Ставрополье и 19% в Московском регионе. Таким образом, установки столичной молодежи на многодетность ниже, чем в провинции (например, в Ставропольском крае). Однако именно трехдетная семья необходима для простого воспроизводства в России, не говоря уже о расширенном воспроизводстве.

Таблица 6.

Количественные намерения на рождение детей респондентов, %

Вопросы	Регионы	Количество детей						
		0	1	2	3	4	5 и более	нет ответа
Какое количество детей в любой семье будет наилучшим?	Москва и Московская область	-	10,8	62,8	25,0	1,4	-	-
	Ставропольский край	-	6,9	61,9	28,8	1,3	0,6	0,6
Сколько детей Вы хотели бы иметь в «идеале»?	Москва и Московская область	0,7	12,8	62,2	18,9	4,1	1,4	-
	Ставропольский край	1,3	8,1	58,8	30,0	1,3	0,6	-
Сколько у Вас детей в настоящее время?	Москва и Московская область	89,2	2,0	0,7	-	-	-	8,1
	Ставропольский край	100,0	-	-	-	-	-	-
Сколько детей Вы планируете еще иметь в общей сложности, не считая уже родившихся?	Москва и Московская область	6,8	19,6	53,4	10,8	2,0	0,7	6,8
	Ставропольский край	1,3	9,4	49,4	20,0	0,6	0,6	18,8
Сколько Вы имели бы детей, если начать жизнь сначала?	Москва и Московская область	8,1	14,9	45,3	8,8	2,7	2,0	18,2
	Ставропольский край	0,6	6,3	40,6	17,5	1,9	0,6	32,5

Отдельному рассмотрению подлежит сравнение «идеального» и «планируемого» количества детей в семье. Около 59% в Ставропольском крае и 62% в Московском регионе считают двух детей идеальным для себя и только 30% на Ставрополье и 19% в Московском регионе трех детей. Причем, планируют иметь трех детей, только 20% в Ставропольском крае и 11% в Московском регионе. Практически отсутствуют у респондентов установки на четверых и более детей как в столице, так и в провинции.

Среди факторов, которые могут оказать отрицательное воздействие на рождение «идеального» числа детей, выделяются, как и предполагалось, материальная стабильность (78,1%) и жилищный вопрос (65%). Государству необходимо в корне изменить политику в области обеспечения молодых семей собственным жильем, а трехдетная семья должна принадлежать к среднему классу по уровню жизни. Отдельно следует отметить важность возможности «ухудшения собственного здоровья». Этот фактор имеет большое значение для респондентов (70%).

В четвертой главе *«Территориальные аспекты государственной политики стимулирования рождаемости и поддержки семьи в Российской Федерации»* рассматриваются территориальные особенности демографической политики на федеральном и региональном уровне.

Как показало исследование, уровень рождаемости в 2007-2010 г. вырос во многих регионах страны. В этом, безусловно, есть значительная «заслуга государства», а именно новых мер демографической политики. Однако требуется углубление мер государственной политики в области стимулирования рождаемости и поддержки семьи. К негативным аспектам государственной политики следует отнести следующие позиции.

Отсутствие гибкости в использовании материнского (семейного) капитала. Разрешенные для использования материнского капитала цели кажутся нам недостаточными. Особенно четко это проявляется в малообеспеченных семьях. Возможно, прежде, чем решать вопрос с улучшением жилищных условия, в социально-незащищенных семьях, необходимо поднимать уровень их текущего потребления, не говоря о том, что существует круг товаров и услуг, покупка которых посредством «материнского капитала», является целесообразной (бытовые приборы, детские путевки в оздоровительные лагеря и санатории и т.д.). Также остается непонятным, разовость данной выплаты, которая имеет какой-то смысл для государственной демографической политики, только при условии рождения третьего и последующих детей. Двухдетная семья является недостаточной даже для простого воспроизводства, поэтому необходимо стимулировать рождение третьего ребенка.

Односторонний подход к решению жилищного вопроса, который в настоящее время идет по двум направлениям. Во-первых, содействие в рамках Федеральной целевой программы «Жилище», в которой разница в размере преференций между молодой семьей и молодой семьей, имеющей одного и более ребенка, составляет 5%. Во-вторых, средства «материнского капитала». Все эти меры не учитывают количества детей в семье и не направлены напрямую на стимулирование семей с тремя и более детьми. Также отсутствуют системы участия государства в субсидировании найма жилья молодыми семьями с детьми, что весьма распространено особенно в крупных городах.

Низкий размер определенных стимулирующих выплат. Так, ежемесячные компенсационные выплаты находящимся в частично оплачиваемом отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет и находящимся в дополнительном отпуске без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет, составляют – 50 рублей. Данная сумма идет в разрез с политикой стимулирования рождаемости в стране.

В последние годы активизировалась работа в субъектах Российской Федерации по разработке и реализации концепций и программ демографического развития. Практически во всех них в той или иной форме выделяются аспекты, посвященные проблемам рождаемости. Было бы неправильным, проводя исследование региональных программ, определять

их качество и действенность посредством сравнения выделяемых из регионального бюджета средств и величиной причитающихся родителям выплат. Во-первых, экономическая ситуация в регионах не однородна и большие материальные затраты для стимулирования рождаемости могут позволить себе далеко не все региональные бюджеты. Во-вторых, несмотря на то, что ситуация с рождаемостью плачевна практически по всей стране, острота её для геополитической безопасности не однородна. Так, например, ситуация с рождаемостью на Дальнем Востоке может привести к крупным не только экономическим, но и геополитическим последствиям для страны.

В ходе изучения региональных программ по стимулированию рождаемости, был выявлен ряд направлений, требующих либо изменений, либо детальной проработки. Во-первых, в региональных программах для постановки задач и мониторинга сложившейся ситуации необходимо использовать суммарный коэффициент рождаемости вместо общего коэффициента, который зависит не только от собственно уровня рождаемости, но и от особенностей половозрастной структуры населения, ее динамики. Во-вторых, каждая региональная программа должна содержать комплекс мер по культивированию и пропаганде семейных ценностей в обществе, особенно среди молодежи. Необходимо формировать ориентации, начиная с подросткового возраста, на двух-трехдетную семью. В-третьих, в программных документах необходима корректная постановка цели и задач. Как отмечалось, в рассмотренных программных документах далеко не всегда увязаны цели и задачи. Необходимо наличие в региональных программах четкого дерева целей, основанного на точных количественных параметрах итоговых результатов. В-четвертых, необходимо активное участие регионов в содействии решения жилищного вопроса. Конечно, требуется резкое наращивание темпов строительства жилья, что в настоящее время для большинства регионов довольно проблематично без участия федерального центра. Это позволит уменьшить стоимость жилья на рынке. Также, помимо участия в покупке жилья и в погашении жилищного кредита, было бы целесообразным участие региональных властей в содействии в съеме жилья, посредством частичного или полного (в зависимости от количества детей) погашение суммы аренды.

Меры демографической политики, только или преимущественно ориентированные на устранение помех к рождению детей, не дадут желаемого эффекта без изменения всей системы ценностных ориентаций, повышения в ней ценности семьи и детей. Политика по стимулированию рождаемости, чтобы быть действительно эффективной, способной вывести страну из состояния депопуляции, должна быть ориентирована не только на создание семьям условий для реализации имеющейся потребности в детях, но и на усиление самой этой потребности.

Представляется, что смешивание в один блок социальной политики поддержки бедных (среди которых, как уже указывалось, больше семей с детьми, особенно с несколькими) и демографической политики в области рождаемости не может привести к позитивным для политики рождаемости

результатам. У этих видов социальной политики разные цели: у первой - поддержка бедных, которая косвенно может повлиять и на увеличение степени реализации имеющейся потребности в детях (при неизменности системы ценностных ориентаций в ближайшей перспективе, хотя сам акцент в социальной политике на поддержку бедных и повышение жизненного уровня как важнейшая и самая актуальная цель социальной политики в настоящее время может привести к обратному результату, особенно в отношении молодежи, поскольку ускоряет формирование новой системы ценностных ориентаций), у второй - стимулирование рождения второго и особенно третьего ребенка. Принципом первой политики является достижение социально-экономического равенства, а целевой группой - бедные. Принципом второй - предоставление преимуществ тем, кто родит второго и следующих по очередности детей, а целевой группой - родившие второго и последующих детей.

Пока потребность в детях существует на уровне двух детей, меры демографической политики, скорее всего, могут быть направлены на улучшение условий реализации потребности во втором ребенке (обеспечение, по крайней мере, не снижающегося уровня жизни семей с двумя детьми по сравнению с семьями с одним ребенком и без детей). В то же время для повышения рождаемости, обеспечивающего хотя бы простое воспроизводство, не обойтись без мер по стимулированию самой потребности в трех-четыре детей. В тактическом плане это предполагает проведение активной политики по повышению значимости семьи и детей во всех областях жизни людей (включая экономическую), а уровень жизни таких семей должен быть обеспеченно выше уровня жизни семей с двумя детьми. Другой вопрос - возможно ли проведение такой политики в нашей стране в настоящее время.

Демографическая политика, прежде всего, должна быть направлена не только на повышение степени удовлетворения имеющейся потребности в детях (при 100-% результативности такой политики, учитывая разницу между желаемым и ожидаемым числом детей, суммарный коэффициент рождаемости можно будет повысить на 0,3 ребенка). Самое главное - повышение ценности 2 и 3 детей (дифференцированно второго и третьего ребенка) в системе ценностных ориентаций позволит увеличить суммарный коэффициент рождаемости на 0,7-0,9 ребенка (у молодого поколения, для которого она и может быть наиболее действенной). Одновременно необходимо с помощью мер экономической и социальной политики создавать условия, повышающие значение экономических и социальных мотивов рождения второго и третьего ребенка (дифференцированно).

Пока потребность в детях (выражаемая через желаемое число детей) существует на уровне двух детей, меры демографической политики должны быть направлены на улучшение условий реализации потребности во втором ребенке (обеспечение, по крайней мере, не снижающегося уровня жизни семей с двумя детьми по сравнению с семьями с одним ребенком и без детей). В то же время нужны в тактическом и стратегическом плане и меры

по стимулированию самой потребности в трех-четыре-х детях, что означает, что уровень жизни таких семей должен быть обеспеченно выше уровня жизни семей с двумя детьми.

В ходе исследования факторов, определяющих дифференциацию репродуктивных установок и рождаемости в стране, были разработаны меры по стимулированию рождаемости, как на федеральном, так и региональном уровнях. Эти меры должны быть сосредоточены по следующим основным направлениям: обеспечение жильем и содействие в его покупке/строительстве; совершенствование системы государственных семейных пособий и иных мер поддержки семей с двумя и более детьми; более гибкое использование «материнского капитала»; реализация мер по формированию в обществе нравственных, в том числе семейных ценностей, установок на создание полной, состоящей в законном браке, семьи с двумя и более детьми.

Материальное стимулирование рождаемости должно осуществляться, главным образом, из средств федерального бюджета, так как регионы имеют не равные материальные возможности. Региональным властям необходимо сфокусировать свою деятельность на формировании новой системы ценностных ориентаций в отношении семьи и рождения детей, а также на обеспечении жильем, в том числе и на содействие строительству.

В рамках направления *по обеспечению жильем и содействию в его покупке/строительстве* нами предлагаются следующие меры:

1. Погашение части долга молодой семьи по ипотечному кредиту или по договору продажи жилых помещений в рассрочку при рождении ребенка: 15% долга – при рождении первого ребенка; 25% долга – при рождении второго ребенка; погашение невыплаченной части долга – при рождении третьего ребенка.

2. Компенсация выплат процентов по основному кредиту (ссуде) на покупку жилья в размере 100% для семей имеющих трех и более детей.

3. Реализация государственных мер по стимулированию семейного усадебного строительства: предоставление семьям-застройщикам, имеющим трех и более детей, земельных участков в собственность под индивидуальное жилищное строительство; компенсационные выплаты на строительные материалы и оплату работы строителей для семей-застройщиков, имеющих трех и более детей, в размере не менее 50%.

Но главным направлением решения жилищной проблемы по-прежнему остаётся резкое увеличение ввода жилья и, как следствие, его удешевление в территориях вселения. Это требует системного градостроительного проектирования и масштабного территориального планирования, реализации современных схем расселения в координации со схемами размещения производительных сил, энергетики и транспорта. Работа в этом направлении снизит не только стоимость жилья на первичном рынке, но и приведет к падению цен на вторичном рынке и рынке съемного жилья.

В рамках *совершенствования системы государственных семейных пособий и иных мер поддержки семей с двумя и более детьми* необходимо

активно задействовать системы поощрения рождений 2-х и следующих детей. Необходимо увязывать величину единовременных или ежемесячных пособий с очередностью ребенка. Для этого предлагается:

1. Увеличение пособия по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до 12 недель): при рождении 2-ого ребенка (2-й беременности) – в 2раза; при рождении 3-его и последующих детей (3-й и последующее беременности) - в 5 раз.

2. Увеличение единовременного пособия при рождении ребенка (10 тыс. рублей – на первого ребенка; 20 тыс. рублей – на второго ребенка; 30 тыс. рублей – на третьего и каждого последующего ребенка).

3. Увеличение ежемесячной компенсационной выплаты находящимся в частично оплачиваемом отпуске по уходу за ребенком до полутора лет и находящимся в дополнительном отпуске без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет: на первого ребенка – 1 прожиточный минимум; на второго ребенка – 2 прожиточных минимума; на третьего и каждого последующего ребенка – 3 прожиточных минимума.

4. Установление единовременного пособия при поступлении в школу: на первого ребенка – 1 прожиточный минимум; на второго ребенка – 2 прожиточных минимума; на третьего и каждого последующего ребенка – 3 прожиточных минимума.

Отдельному изменению подлежит *механизм использования материнского капитала*. Во-первых, его однократное использование приведет к тому, что стимулирование со временем не будет касаться рождения третьего ребенка. Пока стимулирование рождения третьего ребенка касается только семей уже имеющих двух детей. Для семей пока не имеющих детей и для семей имеющих одного ребенка материнский капитал является стимулом для рождения только второго ребенка. Только при увеличении доли трехдетных семей, можно выйти на режим простого воспроизводства. Во-вторых, использование материнского капитала должно быть более гибким. Особенно при рождении третьего ребенка. Существует целая группа товаров и услуг, на приобретение которых возможно использование материнского капитала. Исходя их вышеперечисленного нами предлагается следующее: 1) возможность получение материнского капитала дважды (для второго и третьего ребенка); 2) при рождении третьего ребенка увеличивается возможность использования материнского капитала, причем как за третьего, так и за второго ребенка; 3) предлагается использование средств материнского капитала на следующие приобретения семейного автомобиля; бытовой техники (стиральная машина, холодильник, кухонная плита и т.д.); 4) необходимо предоставление возможности лечения ребенка и матери, оплаты образования мамы.

Учитывая важность решения жилищных проблем для повышения рождаемости, необходимо расширение возможностей использования материнского капитала в вопросах приобретения и строительства жилья. Предлагается предоставлять гражданам возможность использовать средства

материнского капитала в качестве первоначального взноса при ипотечном кредитовании. Данная процедура на государственном уровне не отрегулирована. Нужно ввести возможность использования средств материнского капитала на погашение целевых потребительских кредитов полученных на строительство, ремонт, реконструкцию жилых помещений и направленных на улучшение жилищных условий семьи. Отдельными направлениями использования капитала должны стать оплата ипотечного кредита (мера временно действовала в период кризиса).

В целях привлечения к решению проблем повышения рождаемости банковской сферы и предпринимательства. Для строительных компаний и банков-партнеров, предлагающих более выгодные условия при покупке недвижимости молодыми семьями, семьями с детьми, многодетными семьями, предусмотреть различные льготы или поощрения со стороны государства (при наличии должной рекламы на стендах, листовках, в СМИ).

Отдельному рассмотрению подлежит реализация мер по формированию в обществе нравственных, в том числе, семейных ценностей, установок на создание полной, состоящей в законном браке, семьи с двумя и более детьми. Данное направление должно содержать не только информационную пропаганду, но и меры по обеспечению совместного отдыха и досуга. Среди основных мер нами предлагается:

1. Увеличение нормы социальной рекламы на телевидение до 10%. Данная реклама должна быть ориентирована на молодежную аудиторию.

2. Разработка еженедельных телевизионных передач, ориентированных на пропаганду семейных ценностей, на региональных телеканалах в целях повышения осведомленности населения, наладить выпуск и регулярное обновление брошюр и листовок с полной информацией обо всех возможных выплатах, компенсациях, государственных семейных пособиях и иных мерах поддержки семей с детьми. Распространение данной информации организовать в женских консультациях, родильных домах, в детских поликлиниках и детских дошкольных учреждениях, вузах.

3. Создание телесериалов на федеральных и региональных каналах, ориентированных на пропаганду семейных ценностей. Обязать российские телекомпании и киностудии при создании детских и юношеских программ и фильмов, а также фильмов для семейного просмотра, использовать стереотип полноценной, благополучной, трехдетной семьи.

4. Введение наград и поощрений для многодетных семей.

5. Введение в рамках федерального компонента государственного стандарта общего образования образовательной области «духовно-нравственное воспитание», предполагающей реализацию вариативных учебных курсов по выбору учащихся и их родителей.

6. Установление запрета использования иностранных образовательных программ и учебных пособий по духовно-нравственному и половому воспитанию в государственных образовательных, медицинских и социальных учреждениях.

7. Установление уголовного наказания за осуществления на территории

Российской Федерации целенаправленной деятельности по снижению рождаемости и сокращению численности населения.

8. Предоставление семьям с детьми компенсаций затрат на приобретение семейных путевок один раз в год для совместного отдыха на территории РФ со следующей дифференциацией их размеров: для семей с двумя детьми – 30% от полной совокупной стоимости путевки и билетов для проезда к месту отдыха и обратно; для семей с тремя и более детьми – 50% от полной совокупной стоимости путевки и билетов для проезда к месту отдыха и обратно.

9. Массовое строительство детских площадок шаговой доступности.

Основная задача предложенных нами мер стимулирования рождаемости - способствовать формированию в российском обществе устойчивой потребности в трех и более детной семье на основе культивирования семейных ценностей, установок на создание полной, состоящей в законном браке, семьи, а также материальном стимулировании и содействии в решении жилищного вопроса.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в научных журналах, рекомендованных ВАК:

Щепотьева С.В. Территориальная дифференциация рождаемости в России// Научное обозрение: Серия 1 «Экономика и право»: научно-аналитический журнал. - № 1, 2011. – С. 70-75 (0,3 п.л.).

Щепотьева С.В. Факторы дифференциации репродуктивных установок и рождаемости населения России// Научное обозрение: Серия 1 «Экономика и право»: научно-аналитический журнал. - № 6, 2010. – С. 56-60 (0,3 п.л.).

Щепотьева С.В., Гребенюк А.А. Факторы, влияющие на рождаемость и репродуктивные установки в России// Сегодня и завтра Российской экономики, научно-аналитический сборник. - № 31, 2009. - С. 105-108 (0,25 п.л.).

Другие публикации:

Щепотьева С.В. Совершенствование политики стимулирования рождаемости в России// Демографическое развитие России: задачи демографической политики и усиления социальной поддержки населения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 19-20 апреля 2011 г. – М.: Экон-информ, 2011. - С. 110-112 (0,2 п.л.).

Щепотьева С.В. Современные особенности рождаемости в России// Миграционный мост между Центральной Азией и Россией в условиях экономического кризиса // Материалы второго международного симпозиума (Москва - Худжанд, 1-4 ноября 2010 г.)/ Отв. Ред. - сост.: проф. Рязанцев С.В., проф. Каримов О.К. - М.: Экономическое образование, 2010. - С. 552-556 (0,3 п.л.).

Щепотьева С.В. Современные особенности рождаемости в России// Социально-демографические проблемы молодежи в условиях кризиса: Материалы международного научно-практического семинара для молодых исследователей (Москва, 23-24 ноября, 2009 г.)/ Редакторы-составители: д.э.н., проф. Рязанцев С.В., к.и.н., проф. Журко В.И., д.ф.н. Скробанек Я. - М: Изд-во «Экономическое образование», 2009. - С. 257-261 (0,4 п.л.).

ЩЕПОТЬЕВА СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ
РЕПРОДУКТИВНЫХ УСТАНОВОК И РОЖДАЕМОСТИ
НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика народонаселения и демография)

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент
Письменная Елена Евгеньевна

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 20.04.2011
Формат 60x84 1/16 Усл. печ. л. – 1,8 Уч.- изд. л. – 1,5
Бумага офсетная. Печать офсетная. Заказ № 203 Тираж 100 экз.

Учреждение Российской академии наук Институт социально-политических исследований
РАН