

На правах рукописи

СИНЕЛИНА Юлия Юрьевна

**ЦИКЛИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ПРОЦЕССА СЕКУЛЯРИЗАЦИИ В
РОССИИ (Социологический анализ: конец XVII – начало XXI века)**

Специальность 22.00.01 - Теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Москва - 2009

Работа выполнена в Институте социально-политических исследований РАН.

Научный консультант - доктор социологических наук
ЛОКОСОВ Вячеслав Вениаминович

Официальные
оппоненты:

- член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор
ТОЩЕНКО Жан Терентьевич
- доктор философских наук, профессор
ГАРАДЖА Виктор Иванович
- доктор социологических наук
КОВАЛЕВ Валерий Иванович

Ведущая организация - **Институт социологии РАН**

Защита состоится 10 июня 2009 г. в 11.00 час. на заседании диссертационного совета Д.002.088.03 при Институте социально-политических исследований РАН по адресу: 119991, Москва, Ленинский проспект, д.32 «А», 12 этаж, ком. 1227.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук

КОВАЛЕВА
Татьяна Васильевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность и научная значимость исследования. В конце XX – начале XXI века в мире с новой силой зазвучала тема цивилизационных конфликтов, в которых одну из главных ролей играет религия. Современная международная политическая ситуация складывается таким образом, что фактор религии зачастую оказывается важным для решения политических и социально-экономических проблем. В российском обществе значение религиозного фактора также существенно выросло в течение последних десятилетий: увеличилось число верующих, большинство россиян по самоидентификации - православные, мусульманами себя называют от 5% до 7% россиян. Возросла роль религии в сфере политики, в системе власти. О значительном влиянии РПЦ на жизнь постсоветского российского общества говорит тот факт, что церковь находится в числе немногих социальных институтов, которые пользуются доверием граждан России. Одним из заметных последствий российских политических реформ начала девяностых годов XX века стало возвращение церкви в жизнь общества. Современные церковно-государственные отношения являются одной из наиболее актуальных тем общественных дискуссий и в научных изданиях, и в СМИ.

На протяжении десятилетий советские социологи прогнозировали, что роль религии в современном обществе будет неуклонно снижаться. С точки зрения автора исследования, понимание секуляризации как линейного однонаправленного процесса, ведущего к упадку роли религии в обществе, приходит в противоречие с современной религиозной ситуацией в России, с ростом религиозности населения и уровня доверия к церкви. Этот подход устарел и необходимо направить усилия на поиски адекватной концептуальной модели, объясняющей происходящие изменения.

Данное диссертационное исследование посвящено анализу процесса секуляризации, связанного с изменением положения православной церкви, церковно-государственных отношений, православного религиозного мировоззрения в российском обществе. К православию себя традиционно относит большинство россиян, оно играет одну из важнейших ролей в истории и культуре России, и именно в отношении православной церкви принимались основные меры секуляризации.

Таким образом, **актуальность исследуемой проблемы** обусловлена:

- активизацией роли религиозного фактора в современном мире;
- повышением роли религии в жизни современного российского общества, укреплением церкви как социального института, ростом уровня религиозности россиян и актуальностью проблемы церковно-государственных, церковно-общественных отношений в современной России;
- актуальностью темы секуляризации современного общества в социологии религии;
- необходимостью разработки новой концепции процесса секуляризации, способной объяснить изменение религиозного мировоззрения, происходящее в современном российском обществе и недостаточностью в отечественной социологии комплексного анализа секуляризационных процессов в России, получивших распространение с конца XVII века;
- необходимостью более тщательного изучения и анализа прошлого опыта взаимоотношений церкви и государства в России, с целью выявления закономерностей изменения религиозного мировоззрения общества и последствий этого процесса для социально-политического развития страны;
- необходимостью изучения процессов секуляризации, влияющих на изменение мировоззрения индивидов, выявления закономерностей и особенностей секуляризационных процессов, имеющих большое влияние на

изменение социальных, экономических и политических условий жизни общества;

- поисками объединяющих социум общественных структур и институтов, потребностью в национальной и культурной самоидентификации;

- необходимостью иметь прогнозируемый сценарий динамики религиозного мировоззрения населения России и процесса секуляризации.

Степень научной разработанности проблемы.

Процесс секуляризации в современном обществе стал одной из главных тем исследований и дискуссий в мировой социологии на протяжении последних пятидесяти лет. Сложилось несколько интересных, иногда противоречащих друг другу, иногда дополняющих друг друга, подходов к феномену секуляризации. Классические социологические теории секуляризации были разработаны П.Бергером, Т.Лукманом, Н.Луманом, Б.Уилсоном¹. Процесс секуляризации изучался Т.Парсонсом и Р.Белла². Анализ процесса секуляризации представлен в работах П.Глазнера, Э.Грили, Д.Мартина, Р.Старка, Р.Фенна³. Некоторыми учеными предпринимались попытки построения единой секуляризационной парадигмы: К.Доббелер, О.Тшаннен, Ф.Горски⁴. В последнее десятилетие возникли новые подходы к оценке процесса секуляризации, разработанные С.Брюсом, Д.Эрвье-Лежер,

¹ Berger P. The Sacred Canopy. Elements of Sociological Theory Religion. N.Y., 1967; Luckman T. The Invisible Religion: The Problem of Religion in the Modern Society. N.Y.: Macmillan, 1967; Wilson B. Religion in sociological Perspective. Oxford: Oxford University Press, 1982

² Bellah R. N., American Civil Religion in American Civil Religion, ed. R. E. Richey and D. G. Jones (New York: Harper, 1974): 255-272; Parsons T. Societies: Evolutionary and comparative perspectives. Englewood Cliffs, N. Jersey, Prentice Hall, 1966

³ Fenn R. Toward a Theory of Secularization. Storrs, Connecticut, Society for the scientific study of Religion, 1978; Glazner P.E. The sociology of secularization. London, 1977; Greeley A.M. Unsecular Man. The Persistence of Religion. - New York, Schocken books, 1972; Martin D. General Theory of Secularization. New York- London, 1978; Stark R., Bainbridge W. The Future of Religion. Berkley: University of California Press, 1985

⁴ Dobbelaere K. Secularization: A multi-dimensional concept// Current Sociology 29 (2), 1981; Gorsky P. Historizing the secularization debate: Church, State and Society in Late Medieval and Early Modern History// American Sociological Review, 2000, vol.65, p.138-165;; Tschannen O. The Secularization paradigm: A Systematization//Journal for the Scientific Study of Religion, 1991, 30 (4), p.395-415

Х.Казановой, М.Чавесом, Г.Дэви¹. Ряд социологов, наблюдая рост религиозности во многих странах современного мира, пришли к выводу о необходимости отказаться от теории секуляризации в ее классическом виде (П.Бергер, Р.Старк).

Примерно в то же время, что и на Западе, секуляризационная теория развивалась и в советской социологии. Ее разрабатывали Ю.А.Левада, Р.А.Лопаткин, Д.М.Угринович, И.Н.Яблоков². В постсоветский период свою интерпретацию процесса секуляризации в современном обществе дает В.И.Гараджа³. Теоретическим анализом понятия секуляризация занимается Е.Д.Руткевич⁴.

Тема цикличности социальных процессов присутствует в общественных науках с давнего времени. Циклический подход характерен для теорий Т.Кампанеллы, Ж.Б.Вико, Н.Макиавелли. В России циклические теории общественного развития были разработаны Н.Я.Данилевским, К.Н.Леонтьевым, в наше время - Н.Н.Гумилевым, А.С.Панариным. В западной традиции в истории и социологии широко известны циклические концепции А.Тойнби, О.Шпенглера, Э.Дюркгейма, В.Зомбарта, Ф.Броделя. В XX веке наиболее известной циклической концепцией в социологии стала работа П.А.Сорокина «Социальная и культурная динамика»⁵. В конце XX в. циклические концепции появились и в социологии религии - циклическая теория секуляризации Р.Старка и У.Бэинбриджа. Анализ нелинейных

¹ Bruce S. Religion in the Modern World: From Cathedrals to Cults. Oxford: Oxford University Press, 1996; Casanova J. Public Religions in the Modern World. Chicago: University of Chicago Press, 1994; Chaves M. Secularization as Declining Religious Authority Social Forces 72, No.3 Mar., 1994, p.749-774; Davie G. Religion in Great Britain since 1945: Believing without belonging. Oxford: Blackwell, 1994

² Левада Ю.А. Социальная природа религии. М.: Наука, 1965; Угринович Д.М. Введение в религиоведение, М.: Мысль, 1984; Яблоков И.Н. Социология религии/ Под общ. ред. Гапочки М.П. и Гараджи В.И. М.:ИНИОН РАН, 1979; К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)/ Отв. ред. Курочкин П.К., М.: Мысль, 1970;

³ Гараджа В.И. Социология религии. М.:Аспент пресс, 1996

⁴ Социологический словарь. М.: Норма, 2008

⁵ Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. СПб.: РХГИ, 2000

циклических теорий в общественных науках представлен в монографии И.Б.Орловой¹, а также в учебнике «Социология. Основы общей теории»².

В отечественной социологии существует недостаток работ, посвященных анализу процесса секуляризации в России в дореволюционный период. В работах крупнейших отечественных историков - С.М.Соловьева, В.О.Ключевского, С.Ф.Платонова, П.Н.Милюкова, Г.В.Вернадского, М.М.Карповича, Н.М.Никольского, современного историка П.В.Седова - описаны отношения церкви и общества, церкви и государства, а также даны точные статистические сведения о мерах секуляризации³.

Глубокий анализ начала процесса секуляризации в русском обществе в XVII-XVIII вв. был дан культурологами и историками В.В.Бычковым, Д.С.Лихачевым, Ю.А.Лотманом, А.М.Панченко, Б.А.Успенским⁴.

Важнейшей работой, посвященной процессам секуляризации в России, является коллективная монография «Русское Православие. Вехи истории»⁵, в которой принимали участие известные советские социологи. Процессы секуляризации накануне Октябрьской революции изучены социологами Л.И.Емелях⁶, И.З.Кадсон⁷.

Анализ изменения религиозного мировоззрения российской интеллигенции в дореволюционный период представлен в работах

¹ Орлова И.Б. Современные цивилизации и Россия. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2000

² Социология. Основы общей теории. Под общ. Ред. Осипова Г.В., Москвичева Л.Н. М.: Норма, 2008

³ Карпович М. Имперская Россия. // Г.Вернадский Московское Царство. В 2-х ч. Ч.2, Тверь: Леан, М.: Аграф, 1997; Никольский Н. М. История русской церкви. 2-е изд. М.—Л., 1931; Седов П.В. Конец Московского царства. Царский двор конца XVIIв.. СПб.: Дмитрий Буланин, 2008

⁴ Бычков В.В. Русская средневековая эстетика. М.: Мысль, 1995; Лихачев Д.С.Историческая поэтика русской литературы, СПб.: Алетейя, 1997; Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. СПб.: Искусство – СПб, 1994; Панченко А.М. Русская культура в канун Петровских реформ. Л.: Наука, 1984; Успенский Б.А. Раскол и культурный конфликт XVII века//Избранные труды, т.1 Семиотика истории. Семиотика культуры, М.: Гнозис, 1994

⁵ Русское православие: вехи истории. / Науч. Ред. А.И.Клибанов. М.: Изд-во политической литературы, 1989

⁶ Емелях Л.И. Крестьяне и церковь накануне октября, Л.: Наука, 1976

⁷ Кадсон И.З. О положении в русской православной церкви в последние годы существования царизма (по материалам епархиальных отчетов)//Атеизм, религия, современность, Л.: Наука, 1973

социологов В.Ф.Чесноковой (под псевд. К.Касьяновой)¹, Е.С.Элбакян². Работа Л.А.Андреевой³ касается изучения процессов секуляризации среди рабочих и крестьян в период с начала XIX века до начала XX века.

Лишь недавно начали появляться работы, посвященные изучению работы Святейшего Синода как государственного учреждения, определявшего церковно-государственные отношения в России. В этой связи следует упомянуть работу С.И.Алексеевой⁴.

Богатый фактологический материал по истории отношений церкви и общества, церкви и государства, а также мер секуляризации церковного имущества представлен в работах историков церкви и философов А.В.Карташева, Г.Митрофанова, В.П.Рябушинского, Д.В.Поспеловского, Г.Флоровского, В.Цыпина⁵. Общая характеристика мировоззрения русского дореволюционного общества и господствующие философские, религиозные и социальные доктрины изложены В.В.Зеньковским⁶. Глубокий анализ изменения религиозного мировоззрения и его связь с социально-политическими течениями в обществе представлены в работах И.А.Ильина⁷, Л.А.Тихомирова. В работах Л.А.Тихомирова дан также детальный анализ отношений церкви и государства накануне революции⁸.

¹ Касьянова К. О русском национальном характере, М., Институт национальных моделей экономики, 1994

² Элбакян Е.С. Религия в сознании российской интеллигенции XIX - начала XX вв., РОССПЭН-Москва, 1996

³ Андреева Л.А. Процесс дехристианизации в России и возникновение квазирелигиозности в XX веке // Общественные науки и современность 2003, № 1

⁴ Алексеева С.И. Святейший Синод в системе высших и центральных государственных учреждений пореформенной России 1856-1904 гг., СПб: Наука, 2003

⁵ Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. В 2-х т., М.: Терра, 1992; Митрофанов Г. История Русской Православной Церкви 1900-1927, СПб.: Сатис, 2002; Поспеловский Д.В. Русская православная церковь в XX веке, М.: Республика, 1995; Рябушинский В.П. Старообрядчество и русское религиозное чувство, Москва-Иерусалим: Мосты, 1994; Флоровский Г. Пути русского богословия. Вильнюс, 1991; Цыпин В. История русской церкви 1917-1997, Т.9, М.: изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997

⁶ Зеньковский В.В. История русской философии, в 2-х тт. в 4-х частях, Л.: Эго, 1991

⁷ Ильин И.А. Наши задачи//Собр. Сочинений, т.2, кн.2; О монархии и республике//Собр.сочинений т.4, М.: Русская книга, 1993

⁸ Тихомиров Л.А. Религиозно-философские основы истории. Фонд Имперское возрождение, 2007; Монархическая государственность. СПб., А/О Комплект, 1992

Из зарубежных авторов, изучавших проблему становления русского общества, в том числе особую роль религиозного вопроса, следует назвать Дж.Биллингтона¹. А.Тойнби изучал взаимоотношения русской православной и западной цивилизаций. Изучению положения русской церкви в России конца XIX-начала XX вв. посвящены работы американского ученого Г.Фриза².

Элементы анализа процесса секуляризации в начале советского периода даны в сборнике «Воинствующее безбожие в СССР за 15 лет», в работе экономиста С.Г.Струмилина³. Хотя принято считать, что социологические опросы религиозности населения в первые десятилетия советской власти не обладают эмпирической достоверностью, с нашей точки зрения, определенную ценную информацию они все же несут. Обстоятельные обзоры, касающиеся процесса секуляризации в течение советского периода, были выполнены Г.В.Воронцовым⁴, В.Д.Кобецким⁵, В.И.Гараджой⁶.

Интересный анализ личных биографий в связи с изменением религиозного мировоззрения в период с конца XIX в. до конца XX в. предпринят в работе В.Безрогова⁷.

Эмпирическое изучение процессов секуляризации в советский период основано на исследованиях, проводившихся нашими социологами. Многоаспектным теоретическим и практическим анализом религиозности населения занимались Н.П.Андрианов, А.И.Демьянов, Е.К.Дулуман, А.С.Иванов, А.И.Клибанов, В.Д.Кобецкий, А.И.Кудряшов, А.А.Лебедев, Б.А.Лобовик, Р.А.Лопаткин, А.Т.Москаленко, В.В.Павлюк, В.Г.Пивоваров,

¹ Биллингтон Дж. Икона и топор. М.: Рудомино, 2001

² Фриз Г.Л. Церковь, религия и политическая культура на закате старой России// История СССР, 1991, №2

³ Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда, М. Политиздат, 1947

⁴ Воронцов Г.В. Ленинская программа атеистического воспитания в действии (1917-1937). М., 1973

⁵ Кобецкий В.Д. Исследование динамики религиозности населения в СССР//Атеизм, религия, современность, Л.: Наука, 1973

⁶ Гараджа В.И. Социология религии, М.: Аспент-Пресс, 1996; Социология религии//Социология в России, М., Изд-во Института социологии РАН, 1998

⁷ Безрогов В. Между Сталиным и Христом. Религиозная социализация детей в советской и постсоветской России// Антропологический форум №4

М.Г.Писманик, В.Танчер, М.К.Тепляков, Д.М.Угринович, А.А.Чечулин, И.Н.Яблоков¹.

Изучением религиозности населения в современной России занимались Т.И.Варзанова, Л.Н.Митрохин, М.П.Мчедлов². Проблемам исследования современной религиозной ситуации в России посвящены работы Т.П.Беловой, Л.М.Воронцовой, И.Г.Каргиной, Е.А.Кублицкой, С.Д.Лебедева, Р.Н.Лункина, С.Б.Филатова, Д.Е.Фурмана, В.Ф.Чесноковой³. Анализ современных церковно-государственных, церковно-общественных отношений представлен в работах Л.А.Андреевой, В.В.Локосова, Г.В.Осипова, Ж.Т.Тощенко⁴.

Целью данного диссертационной работы является определение специфических закономерностей развития процесса секуляризации в России на основе проведения комплексного анализа процесса секуляризации в

¹ К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)/ Отв. ред. Курочкин П.К., М.: Мысль, 1970; Конкретные исследования современных религиозных верований, М.: Мысль, 1967; Дулуман Е., Лобовик Б.А., Танчер В. Современный верующий. М.: Политиздат, 1970; Лопаткин Р.А. Процесс секуляризации в условиях социализма и его социологическое исследование//VII Международный социологический конгресс. Комитет социологии религии, М., 1970; Клибанов А.И. Религиозное сектанство и современность М.: Наука, 1969; Кудряшов А.И. Динамика полисинкретической религиозности Чебоксары, 1974; Кобецкий В.Д. Социологическое изучение религиозности и атеизма, Л.: ЛГУ, 1978; Морозов М.А., Лисавцев Э.И. Актуальные задачи атеистического воспитания; Пивоваров В.Г. Религиозность: опыт и проблемы изучения, Марийское книжное изд-во, 1976, Писманник М.Г. Личность и религия. М.: Наука, 1976

² Варзанова Т.И. Возрождение религии и молодежь//Культурные миры молодых россиян: три жизненные ситуации, Изд-во московского университета, 2000; Мчедлов М.П. Религиоведческие очерки. Религия в духовной общественно-политической жизни современной России, М., Научная книга, 2005; Мчедлов М.П. Взаимосвязь религиозного и национального/ Национальное и религиозное. РНИСиНП Международный фонд духовного единства российский народов, М.: 1996

³ Белова Т.П. Социология религии в современной России: опыт, проблемы, перспективы//Вестник Ивановского Гос. Университета, вып.4/2004; Каргина И.Г. Самоидентификация верующих: социальная мотивация//Социологические исследования 2004, №1, с.45-53; Кублицкая Е.А. Традиционная и нетрадиционная религиозность: опыт социологического изучения//Социологические исследования, 1990, №5, стр.95-103; Лебедев С.Д. Религиозность в поисках "Рубикона"//Социологический журнал, 2005, №3; Старые церкви, новые верующие. Под ред. К.Каарияйна, Д.Е. Фурмана. М., СПб.: Летний сад, 2000; Чеснокова В.Ф. Воцерковленность. М.: ФОМ, 2000; Чеснокова В.Ф. Тесным путем, М.: Академический проект, 2005; Филатов С.Б., Лункин Р.Н. Статистика российской религиозности: магия цифр и неоднозначная реальность // Социологические исследования. 2005. № 4. С. 35-45; Воронцова Л.М., Филатов С.Б., Фурман Д.Е. Религия в современном массовом сознании//Социологические исследования, 1995, №11, с. 81-91

⁴ Андреева Л.А. Процесс рехристианизации в секуляризованном российском обществе//Социологические исследования, 2008, №8, с.67-73; Локосов В.В. Влияет ли религиозность на политическую консолидацию общества?// Социологические исследования, 2006, №11, с.82-89; Осипов Г.В., Тощенко Ж.Т. Современный мир и религия//Вопросы философии, 2007, №6, с.3-16; Тощенко Ж.Т. Теократия: фантом или реальность. М., Academia, 2007

российском обществе, обобщения и типологизации концепций секуляризации, существующих в современной социологии религии.

Для достижения данной цели ставится ряд **исследовательских задач**:

Теоретико-методологических:

– разработка концептуальной модели секуляризации российского общества;

– анализ развития концепций секуляризации, разработанных в западной и отечественной социологии религии, изучение парадигмального подхода к процессу секуляризации в социологии религии;

– типологизация и обобщение теоретических направлений и подходов к изучению процесса секуляризации в современной социологии религии, выявление новых трендов в понимании процесса секуляризации в современной социологии религии;

– выявление и систематизация особенностей процесса секуляризации в России в период с конца XVII века до начала XXI века;

Прикладных:

– выявление связи процесса секуляризации российского образованного общества с процессом европеизации, начавшегося в то же время, что и процесс секуляризации;

– изучение становления светской европейской модели образования в России и анализ влияния сложившейся системы образования на процессы секуляризации и европеизации формирующегося образованного общества, изучение процесса складывания «образованного общества» в России, его социального состава;

– изучение динамики религиозного мировоззрения в российском образованном обществе;

– анализ отношений церкви и государства, включая меры секуляризации церковного землевладения и церковного имущества, изучение

изменения функций церкви как общественного института в российском обществе в указанный период;

- анализ изменений, происходящих в самой церкви (церковная организация) под влиянием процесса секуляризации;

- анализ методик исследований религиозности населения в отечественной и западной социологии, разработка новых методик изучения религиозного мировоззрения;

- анализ современной религиозной ситуации в России, на основе собранного с участием автора эмпирического материала;

- прогноз изменения религиозного мировоззрения россиян в среднесрочный период.

Объектом исследования является процесс секуляризации российского общества от реформ Петра I (конец XVII – начало XVIII вв.) до начала XXI века.

Предмет исследования – характер и направленность изменения религиозного мировоззрения российского образованного общества, церковно-государственных отношений, функций церкви как общественного института, а также изменения в самой церкви, как в религиозной организации, происходившие в России с конца XVII до начала XXI.

Основная гипотеза исследования: предполагается, что процесс секуляризации в России тесно связан с процессом европеизации. В значительной степени процессы секуляризации и европеизации российского общества могли определяться различными моделями светского европейского образования, установившимися в России. В процессе секуляризации российского общества можно выявить определенные повторяющиеся фазы, характеризующие изменения религиозного мировоззрения, что позволяет выдвинуть предположение о циклическом характере процесса секуляризации российского общества. Изменение функций церкви в российском обществе в

процессе секуляризации возможно носит нелинейный характер. Процесс секуляризации оказывает влияние на саму церковь, происходят изменения внутри церкви, но они могут быть обратимыми. Понимание процесса секуляризации в России как циклического может объяснить современную религиозную ситуацию в российском обществе.

Теоретической и методологической основой исследования являются концептуальные положения теорий и парадигм секуляризации, структурно-функциональный подход, основы методологии исследования религиозности населения в социологии религии. В работе использован принцип междисциплинарности, который позволяет исследовать процесс секуляризации средствами как социологического, так и исторического, культурологического, философского методов и подходов.

Эмпирическая база работы основывается на материалах трех социологических исследований религиозности населения, проведенных с участием автора при поддержке гранта РГНФ № 04-03-00364а (рук. иссл. д.с.н. Локосов В.В., к.с.н. Синелина Ю.Ю.).

Методы исследования, примененные в работе. Социологические: институциональный, метод анализа и синтеза, генетический, анализ документов, биографический; методы социологических опросов: выборочный, группировок, шкалирование, индексирование; исторические: сравнительно-исторический, кросскультурного сравнения, ретроспективный, идиографический.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертационном исследовании выполнен комплексный анализ процесса секуляризации в России с конца XVII в. и до сегодняшнего времени, обоснован циклический характер процесса секуляризации в России, выявлена его специфика и определены фазы его развития.

– Разработана концептуальная циклическая модель развития российского общества с точки зрения изменения религиозного мировоззрения.

– Впервые в отечественной социологии проведены анализ и типологизация концепций секуляризации в социологической теории (шесть основных типов: «классические», «секуляризация как изменение роли религии в обществе», «альтернативные», «критические», «марксистские», «парадигмальный» подход).

– Представлены новые теоретические направления в анализе процесса секуляризации («неоклассические», «религиозная экономика», «десекуляризация»).

– В научный оборот отечественной социологии введен обширный теоретический материал, касающийся развития концепций секуляризации в западной социологии религии, выявлены новейшие ее тренды.

– Проанализирован широкий спектр методологических и методических подходов к исследованию религиозности населения в западной и отечественной социологии религии, разработана новая методика анализа суеверного поведения респондентов (показатель суеверного поведения).

– Изучены пути формирования и изменение социального состава «образованного общества» в России, рассмотрена роль религиозного компонента в образовательных программах светских учебных учреждений.

– Впервые проанализированы изменения функций церкви как общественного института на протяжении всего процесса секуляризации в России (флуктуации функций церкви как социального института), а также изучены изменения внутри самой церкви, как религиозной организации.

– Изучена динамика религиозности россиян в современной России и дан прогноз изменения религиозного мировоззрения россиян в среднесрочный период.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что введенный в научный оборот отечественной социологии обширный теоретический материал дает возможность творчески использовать наработанный в западной социологии комплекс идей, относительно процесса секуляризации, способствует развитию новых направлений в отечественной социологии религии. Он может использоваться в образовательных целях для преподавания в вузах, в подготовке учебных курсов по социологии религии, теории секуляризации. На основе предложенной модели развития общества в религиозном контексте можно спрогнозировать основные тенденции изменения религиозного мировоззрения россиян. Проведенное исследование позволяет объяснить причины изменения религиозного мировоззрения населения и изменения функций церкви как общественного института, происходящих в современном российском обществе. Изучение специфики религиозного мировоззрения представителей российского образованного общества в прошлом позволяет более адекватно подходить к изучению религиозного мировоззрения наших современников, более правильно выбирать и формулировать показатели и индикаторы процесса секуляризации. Анализ методологических подходов к изучению религиозности населения, предпринятый в диссертационном исследовании, предлагает пути модернизации методик исследования религиозности населения, применяемых сегодня в отечественной социологии.

Основные положения, выносимые на защиту.

– Секуляризацию следует понимать как нелинейный процесс изменения положения религии, религиозных институтов в обществе, изменения религиозного мировоззрения населения, а не как однонаправленный процесс, ведущий к упадку религии и религиозности в обществе;

– В России существуют свои характерные особенности и тенденции развития секуляризации. Процесс секуляризации в России определен

процессом модернизации российского общества, начальным периодом которого следует рассматривать европеизацию, процессы секуляризации и европеизации взаимосвязаны и шли параллельно друг другу.

– Секуляризация и европеизация были во многом обусловлены системой светского европейского образования, установленной в российском обществе, и проходили, прежде всего, в образованной части российского общества.

– Процесс секуляризации в российском образованном обществе характеризуется неоднократно повторяющейся определенной последовательностью изменения религиозного мировоззрения, что позволяет говорить о циклическом характере секуляризации в России. В каждом цикле секуляризации определенный социальный слой выступает основным носителем этого процесса. Российское общество прошло через три цикла секуляризации: дворянский, разночинский, рабоче-крестьянский. В каждом из трех циклов секуляризации можно выделить определенные фазы изменения религиозного мировоззрения.

– Функции церкви как социального института менялись в течение секуляризации - это сложный нелинейный процесс, обусловленный социальными процессами функциональной дифференциации, институциональной специализации. Но в России он в значительной степени определяется также мировоззрением личностей, возглавляющих властные структуры и обладающих правом принятия решений, и активностью социальных групп, выступающих за сужение или расширение функций церкви в обществе.

– Процесс секуляризации может вызвать изменения в самой церкви, в системе церковного управления, однако эти процессы являются обратимыми и зависят от активности социальных групп, отстаивающих определенные ценности и установки.

– Понимание процесса секуляризации как циклического позволяет объяснить современные явления изменения религиозного мировоззрения россиян и активизацию роли церкви в общественной жизни России, а также прогнозировать сохранение преобладающего влияния православия как религиозной традиции и РПЦ как общественного института в российском обществе в среднесрочный период.

Апробация результатов исследования реализовалась автором:

- на европейской социологической конференции «Европейская социальная теория: источники и вызовы» (24.09-26.09 2002 г.) («Процессы секуляризации и европеизации в России и эволюция религиозного мировоззрения россиян»);
- на Социологических чтениях в Рузе (28.01- 2.02 2003 г.) («Изменение уровня религиозности населения в контексте циклического характера процесса секуляризации в России»);
- на Ломоновских чтениях в МГУ (апрель 2003 г.) («Процессы секуляризации и европеизации в социальной истории России»);
- на Всероссийской научно-теоретической конференции «Православие и правосознание: история и современность» в Московском Университете МВД России (3 февраля 2005 г.) («Процесс воцерковления населения в современной России»);
- на Секции социологии религии III Всероссийского социологического конгресса (22 октября 2008 г.) («Динамика религиозности населения России (православные и мусульмане)»);
- на IV Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (9-10 декабря 2008 г.) («Циклические теории в социологии религии»);
- в проведении одного регионального – Ярославская область (2003 г.) и двух всероссийских социологических исследований религиозности населения

(2004 и 2006 гг.) при поддержке гранта РГНФ 04-03-00364а (рук. иссл. д.с.н. Локосов В.В., к.с.н. Ю.Ю.Синелина).

Результаты исследований опубликованы в 4 монографиях общим объемом 33 п.л., в 8 коллективных монографиях, в 8 статьях в рецензируемых научных журналах.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обосновываются научная актуальность и научная значимость исследования, степень разработанности в научной литературе, формулируются его цели и задачи, определяется предмет и объект, выдвигается гипотеза исследования, излагается теоретико-методологическая база, эмпирические источники, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе - **Методологические основы изучения процесса секуляризации** - представлены основные теоретические подходы к изучению процесса секуляризации в социологии религии, анализируется связь между процессом секуляризации и процессом модернизации общества.

В первом параграфе - **Социологические теории секуляризации** - анализируются пути развития теории секуляризации в западной и отечественной социологии религии, описаны новейшие тенденции в развитии теории секуляризации.

Термин «секуляризационная теория» относится к научным работам, начиная с 50-60 гг. XX века, хотя ключевая идея теории восходит к Просвещению и суть ее в том, что модернизация неизбежно приводит к упадку религии и в обществе, и в умах людей.

В американской социологии это понятие стало заметным в конце 50–х годов XX века. К началу 1970-х секуляризация стала доминирующей теорией в социологии религии, причем как в капиталистических, так и в социалистических странах.

В течение следующих двадцати лет сложилось несколько подходов к процессу секуляризации в современном обществе. *Первое* направление представлено П.Бергером, Б.Уилсоном, Т.Лукманом, Н.Луманом, Т.О'Ди, которые стали принципиальными защитниками *классической секуляризационной концепции*, которая утверждает, что секуляризация представляет *необратимый процесс*, который неуклонно ведет к *сокращению* сферы действия религии, к прогрессирующему *упадку* или *исчезновению* институционализированной религии (*классические теории секуляризации*). *Второе* направление в развитии теории секуляризации представляют ученые, которые утверждали, что секуляризация означает лишь *изменение* роли религии в обществе, что на смену изжившим себя формам религии приходят новые, но религия продолжает существовать. В секуляризации они видят нормальный здоровый процесс, способный даже усилить влияние религии в ее обновленных образцах (Т.Парсонс, Р.Белла). *Третье* направление представляют социологи, которые высказывают *сомнения в существовании* *однонаправленного процесса секуляризации* как упадка религии и религиозности в современном обществе и предлагают собственную трактовку процесса религиозного изменения: Д.Мартин, Р.Старк, Р.Фенн (*альтернативные теории*). *Четвертое* направление – критика классической теории секуляризации (П.Глазнер, Э.Грили, Дж.Хадден) (*критические теории*). Пятое направление – теории секуляризации, разрабатывавшиеся советскими учеными (Ю.А.Левада, Р.А.Лопаткин, Д.М.Угринович, И.Н.Яблоков) (*марксистские теории*). В отдельную группу следует выделить тех социологов, которые стремились выработать общую парадигму

секуляризации (К.Доббелер, О.Тшаннен, Ф.Горски) (*парадигмальный подход*). В первом параграфе кратко охарактеризованы основные положения секуляризационных теорий вышеуказанных авторов.

С начала 80-х годов предпринимаются попытки построить некую парадигму секуляризации, которая включала бы в себя весь спектр существующих секуляризационных теорий. В первой половине 80-х годов бельгийский ученый **К.Доббелер** критически проанализировал объяснения *общей теории секуляризации* у разных социологов (П.Бергера, Т.Лукмана, Б.Уилсона, Т.Парсонса, Р.Бела, Д.Мартина, Р.Фенна и отчасти марксистской социологии) и попытался свести их к основной парадигме. Он предложил точно определить разные измерения понятия секуляризации и работать по направлению к выработке определенной концепции. Он понимал секуляризацию как сложный комплексный процесс, включающий три основных аспекта: 1) секуляризация – обозначает социальный процесс, в котором всеохватывающие и трансцендентные религиозные системы понижаются до уровня подсистем общества наряду с другими подсистемами; 2) изменение в религиозной вовлеченности, во влиянии религии на отдельных индивидов; 3) религиозное изменение - изменение в сфере самой религии (в вероучении, культе, церковной организации), совершающееся под воздействием общих социальных изменений.

В 1991 г. швейцарский ученый **О.Тшаннен** изучил систематизированные теории секуляризации тех же авторов, что и К.Доббелер (Т.Лукман, П.Бергер, Б.Уилсон, Д.Мартин, Р.Фенн, Т.Парсонс, Р.Белла). Свою парадигму Тшаннен основывает на ядре из трех элементов: ***дифференциация, рационализация, светскость***. Последствиями ***дифференциации*** являются *автономизация* (других институтов от религии), *приватизация, генерализация, плюрализация, снижение участия в религиозной практике*. О.Тшаннен приходит к выводу о том, что хотя

парадигма и не представлена полностью ни в одной из семи теорий, но ее сердцевинный элемент – дифференциация – разделяется всеми.

В течение 80–х годов в западной социологии шла дискуссия, посвященная вопросам секуляризации. Иногда в этой дискуссии вопросом спора было не то, идет или нет процесс секуляризации, а существует или нет сама «теория секуляризации». Тем не менее сторонники теории секуляризации не отказались от своих взглядов и продолжали попытки построения единой секуляризационной парадигмы.

Во второй половине 80-х годов оформился *новый подход* к процессам религиозного изменения, происходящего на Западе (прежде всего в США), направленный против традиционного понимания процесса секуляризации. О нем было заявлено в работе **Р.Старка** и **У.Бэинбриджа** в 1985 году. Также к этому направлению следует отнести Р.Финка, Л.Ианнакона. Центральным для этой теории является понятие *«религиозной экономики»*.

Основной тенденцией конца XX – начала XXI в. в развитии теории секуляризации можно назвать обострение противостояния американских и европейских социологов религии в их понимании процессов изменения религиозного мировоззрения. Для европейских защитников традиционной теории секуляризация представляется эмпирически неопровержимым свершившимся фактом. Американские социологи подвергают сомнению один из основных тезисов секуляризационной теории о том, что модернизация ведет к упадку религии, и на этом основании отрицают теорию секуляризации или, по крайней мере, ее утверждение об упадке религиозности, считая ее европейским мифом (Р.Старк).

Другая тенденция, появившаяся в 90-х годах XX века в западной социологии религии - историизация споров о секуляризации. Чтобы доказать свою правоту, сторонники того или иного подхода обращались к сравнительному историческому анализу, чтобы подтвердить свою точку

зрения. Эту тенденцию можно обнаружить в работах Р.Старка, Э.Грилли, Д.Эрвье-Лежер, С.Брюса, Х.Казановы, Ф.Горски.

В современной западной социологии существует несколько направлений, предлагающих *новые* подходы к анализу процессов секуляризации, опирающихся на уже известные теории секуляризации (*неоклассические* теории секуляризации). Их разрабатывают такие социологи как С.Брюс, Х.Казанова, Д.Эрвье-Лежер.

Американский ученый **Ф.Горски** предпринял очередную попытку свести существующие подходы, описывающие изменения в религиозной сфере, в единую парадигму. Горски утверждает, что существует не одна, а много «секуляризационных теорий» старой парадигмы: О.Конта, Э.Дюркгейма, М.Вебера, П.Бергера, Т.Лукмана, Т.Парсонса, Б.Уилсона, С.Брюса, Х.Казановы. Горски считает, что сердцевиной «старой секуляризационной парадигмы» является теория дифференциации. По его мнению, «старая парадигма» и «новая парадигма» («религиозная экономика») могут быть взаимно дополняющими.

К концу XX века ряд известных ученых – социологов религии (П.Бергер, Р.Старк, Э.Грилли) пришли к выводу о том, что старая секуляризационная теория ложна. Некоторые ученые на основании очевидных данных религиозного подъема в самых разных странах заговорили о процессах *десекуляризации* (Г.Вайгель) или *контрсекуляризации* (П.Бергер).

В Советском Союзе секуляризационная теория начала развиваться примерно в то же время, что и на Западе, - в начале 60-х годов. И часто выводы советских и некоторых западных ученых о дальнейшей судьбе религии были схожи. Разница состояла в том, что советские социологи религии занимались изучением особенностей процесса секуляризации в социалистическом обществе с марксистских позиций (*марксистские* теории). Социологи не просто фиксировали какие-то процессы и пытались

прогнозировать ситуацию, а были ориентированы на поиски средств, как повлиять на идущий в стране процесс секуляризации, ускорив, усилив его и превратив в процесс атеизации. В первом параграфе дано представление о секуляризационной теории, развивавшейся в советской социологии такими учеными как Ю.А.Левада, Р.А.Лопаткин, Д.М.Угринович, И.Н.Яблоков. В постсоветский период концепция процесса секуляризации представлена в работах В.И.Гараджи.

Ознакомившись с концепциями секуляризации, разработанными западными и отечественными учеными, можно прийти к выводу о значительном разбросе мнений по поводу природы, истории и дальнейшей судьбы процесса секуляризации. Однако все же можно обозначить некоторые выводы, с которыми согласны большинство современных социологов.

Секуляризация является результатом процессов дифференциации, рационализации и институциональной специализации общества. Вместе с тем, секуляризация - это не некий универсальный эволюционный процесс, а сложный многоуровневый социальный процесс, зависящий от культурного контекста. В нем задействованы люди и социальные группы, которые своими убеждениями и действиями могут влиять на изменение (уменьшение или увеличение) функций религии в обществе. Секуляризация не является необратимым социальным процессом. Сфера сакрального в обществе может расширяться и сужаться.

По мнению автора, не существует общего правила секуляризации в современном обществе. На процесс секуляризации большое влияние оказывают культурные, социальные и исторические особенности развития обществ. Таким образом, секуляризация - это сложное социальное явление, имеющее противонаправленные тенденции и реально зависящее от участвующих в общественной жизни социальных групп, отстаивающих те или иные ценности и убеждения. С точки зрения автора, именно этот процесс

борьбы за расширение или ограничение границ священного в общественной жизни мы и наблюдаем в современной России.

Во втором параграфе первой главы - **Процессы модернизации, вестернизации, европеизации как факторы секуляризации незападных обществ** - анализируется влияние процесса модернизации на процесс секуляризации в незападных странах, что является одной из наиболее актуальных тем в современной социологии религии.

Под *модернизацией* автор понимает совокупность экономических, демографических, психологических и политических изменений, претерпеваемых обществом традиционного типа в процессе его трансформации в общество современного типа.

В этом контексте понятия *вестернизации* и *европеизации* могут быть рассмотрены как начальные периоды процесса модернизации. *Европеизация* сегодня воспринимается, как узкая трактовка более широкого понятия *вестернизации*, поскольку в исторической перспективе можно говорить о двух этапах вестернизации: европеизации и американизации. Европеизация - ранний исходный период вестернизации. Вестернизация определяется как перенос структур, технологий, образа жизни западных (европейских) обществ в незападные.

Изучением феномена воздействия западной европейской цивилизации на неевропейские страны занимались Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Тойнби, Э.Трельч, Ф.Фукуяма, Ж.Аттали, С.Хантингтон, А.С.Панарин.

В современных общественных науках установилось три основных сценария в оценке процесса модернизации: *космополитический* (Ф.Фукуяма, Ж.Аттали), *столкновения цивилизаций* (С.Хантингтон), *множественных современных обществ* (Ш.Эйзенштадт, Х.Казанова).

В социологии религии процесс европеизации рассматривается, как правило, в контексте процесса глобальной модернизации незападных

обществ. Американский социолог Р.Белла убежден, что для успешной модернизации незападное общество должно в какой-то степени повторить западный путь развития в его протестантской форме, по крайней мере, в том, что касается отношений между религиозными институтами и государством. В этом смысле Белла является представителем космополитического подхода.

Концепция *множественных современных обществ* представляется наиболее адекватной, поскольку соединяет некоторые элементы первых двух концепций, избегая их недостатков. Она утверждает, что существуют некоторые общие элементы или общие черты, имеющиеся у всех «современных» обществ, которые помогают отличить их от их «традиционных» или досовременных форм. Но эти современные характерные черты или принципы приобретают многообразные формы и различные институционализации. Более того, многие из этих институционализаций продолжают традиционные исторические цивилизации или соответствуют им. Таким образом, это одновременно и цивилизация современности, и непрерывная трансформация досовременной исторической цивилизации под влиянием современных условий, которые помогают оформить разнообразие современностей.

Особое внимание в диссертационном исследовании уделено анализу работ социологов, изучающих особенности положения православной религиозной традиции в контексте процесса модернизации (Н.Кокосолакис, Д.Дунгасио).

В последнее время общий взгляд на модернизацию, как на всемирный процесс вытеснения локальных типов традиции универсальными формами современности, все чаще подвергается сомнению. По мнению автора диссертационного исследования, не существует универсальной модели модернизации, но можно обнаружить специфику протекания ее процессов в зависимости от конкретных исторических и культурных условий.

Модернизация – это процесс, в котором присутствуют противоположно направленные тенденции, которые объясняются внедрением в традиционную культуру чужеродных нововведений и необходимостью приспособления к ним. На начальном этапе модернизации развиваются социальные явления, характерные для секуляризации, но на этом процесс не завершается, постепенно вырабатывается антисекулярная реакция, защищающая институты и ценности традиционного общества. При этом не может быть достигнуто исходное состояние, это уже не прежнее традиционное общество, а модернизируемое, ищущее новое состояние устойчивости и равновесия. Таким образом, модернизация или, в более узком смысле, европеизация, не обязательно приводит к окончательной секуляризации, хотя служит причиной трансформации традиционных религиозных институтов и их положения в обществе.

В третьем параграфе первой главы - **Циклические теории в общественных науках** – представлен анализ циклических концепций в социологии и истории. Поскольку данное исследование основывается на гипотезе о цикличности развития социального процесса и изменения религиозного мировоззрения, в работе охарактеризованы некоторые циклические концепции: Т.Кампанелла, Н.Макиавелли, Ж.Вико, Н.Я.Данилевского, К.Н.Леонтьева, О.Шпнеглера, А.Тойнби, В.Зомбарта, А.С.Панарина, Н.Н.Гумилева, Ф.Броделя. Описаны типы циклических концепций. Более подробно в диссертационном исследовании анализируется концепция социокультурной динамики П.А.Сорокина, поскольку она представляет особый интерес с точки зрения социологии религии. Описаны также циклические теории (Р.Старк, У.Бэинбридж) и циклические подходы (В.Сватос, К.Кристиано) к процессу секуляризации в современной западной социологии религии.

Вторая глава - **Особенности процесса секуляризации в России** – посвящена выявлению характерных черт и закономерностей, присущих процессу секуляризации в России. В первом параграфе - **Характер процессов секуляризации и европеизации в России** – предлагается циклическая концепция процесса секуляризации в России, выявляется связь между процессами секуляризации и европеизации.

В широком смысле секуляризацию следует понимать как процесс *изменения* положения религии в обществе. Комплексный подход к изучению процесса секуляризации в диссертационном исследовании предполагает его анализ на нескольких уровнях: 1) изменение религиозного мировоззрения и религиозного поведения; 2) изменение положения религиозных институтов в обществе; 3) изменения в самом религиозном институте (церковная организация).

С точки зрения автора, секуляризация является продуктом западной христианской культуры, в рамках которой шли процессы рационализации и дифференциации общественных институтов. Значительную роль в этом процессе сыграла Реформация и идеи Просвещения. В ходе этого процесса разрушается средневековое религиозное мировоззрение и отношение к миру, и устанавливаются новые светские ценности, укрепляются секулярные институты. Эти изменения привели к развитию науки, росту промышленности, военной мощи западноевропейских стран, которые значительно опередили по этим параметрам своих соседей. Постепенно происходило становление нового типа государственного устройства. Перед лицом европейской экспансии незападные страны вынуждены были следовать европейскому опыту.

Процесс секуляризации в каждой стране имеет индивидуальный характер и во многом связан со сложившейся формой церковно-государственных отношений.

С конца XVII в., с реформ Петра I, начинается процесс секуляризации России, который был во многом определен процессом европеизации, послужившей основной причиной и источником секуляризационных процессов, распространившихся в русском обществе того времени. После отказа от традиционной средневековой религиозности в российском обществе наблюдается смена различных типов мировоззрения, среди которых атеизм и религиозная индифферентность, которые распространялись в обществе в контексте различных европейских социальных и философских доктрин (вольтеррианство, утопический социализм, вульгарный материализм, сциентизм, марксизм), и религиозный синкретизм, со сменяющимся набором составляющих (идеи абстрактного христианства, гностические учения, восточные религии, оккультизм и т.д.). На определенном этапе какая-то часть того слоя общества, который проходил секуляризацию, возвращалась к церковному религиозному мировоззрению – к православию, но уже осмысленному и осознанному с учетом тех новых научных знаний и философских теорий, с которыми знакомились образованное русское общество. Частично это происходило через европейские философские идеи, частично через заново приобретенный и открытый церковный опыт православной веры. Это была уже не средневековая религиозность, а церковное религиозное мировоззрение, изменившееся в соответствии с новыми условиями жизни. Другая же часть общества встраивалась в контекст секулярного варианта западной культуры, осваивая и по-своему развивая плоды ее интеллектуальной деятельности. Одни и те же основные идеи появлялись, проходили и через некоторое время появлялись вновь на новом историческом этапе, в другом социально-политическом и философском контексте, таким образом, что можно выделить несколько фаз изменения религиозного мировоззрения. Неоднократное повторение определенной последовательности изменения религиозного мировоззрения

привело автора к выводу о том, что секуляризация в России имеет *циклический характер*. В указанный в исследовании исторический период такая трансформация традиционного религиозного мировоззрения осуществлялась трижды, поэтому можно говорить о *трех циклах секуляризации*.

Фазы цикла секуляризации: **Традиционная средневековая религиозность – деизм, атеизм или религиозная индифферентность - религиозный синкретизм, пантеизм - возродившаяся церковная религиозность или секулярная установка.**

При этом в каждом цикле секуляризации можно выделить определенный социальный слой, который выступал основным носителем этого процесса.

В рассматриваемом историческом периоде автор видит три цикла секуляризации. *Первый цикл* – процесс секуляризации в дворянстве и части образованного общества недворянского происхождения – начинается со времени Петровских реформ конца XVII века (*дворянский цикл*); *второй цикл* – этот процесс идет в средних слоях общества: разночинцы, новая интеллигенция, буржуазия – начинается с либеральных реформ Александра II 50-60-х годов XIX века (*разночинский цикл*); *третий цикл* – в среде рабочих и крестьян – начинается с революции 1917 года (*рабоче-крестьянский цикл*). Причины выбора указанных точек отсчета для начала циклов секуляризации объясняются тем, что именно в эти моменты в российском обществе начинались реформы, которые существенным образом влияли на социальную структуру общества, определяли пути социально-экономического и политического развития страны, что приводило к изменению системы ценностей определенных слоев населения, затрагивая при этом и религиозное мировоззрение. В результате этих реформ менялось положение церкви, как общественного института, изменялись социальные функции

церкви, происходила реформа самой церкви, церковной власти, принимались меры относительно церковного имущества и землевладения.

Следует отметить, что некоторые из указанных фаз цикла часто сосуществуют во времени и, конечно, не все общество целиком проходит все фазы.

В государстве, взявшем курс на европеизацию страны, образованное русское общество следовало главным образом различным европейским идеям, выражавшим процесс секуляризации в Европе, произошел отрыв от собственной исторической, культурной и религиозной основы. Поскольку процессы секуляризации и европеизации были взаимосвязаны, то представляется возможным выделить *три цикла европеизации*, аналогичные циклам секуляризации: дворянский, разночинский, рабоче-крестьянский. Процесс европеизации проходят последовательно все социальные слои образованного российского общества в те же временные промежутки, что и циклы секуляризации. При этом очевидно, что поскольку изменение религиозного мировоззрения, происходящее в цикле секуляризации, связано с влиянием определенных европейских философских и социально-политических теорий, то достаточно четко выделяются и фазы цикла европеизации.

Фазы цикла европеизации: русская традиционная православная культура – утилитаризм – разные формы свободомыслия – идеалистические философские системы – православная культура; или секулярная идеология, формирующаяся в русской культуре на основе европейских социальных и политических идей; или окончательная европеизация.

В итоге, предлагается следующая схема смены традиционного религиозного мировоззрения в процессе секуляризации в России, с учетом фактора европеизации. Вначале выдвигается некая **утилитарная идея**,

утверждающая необходимость и назначающая цель культурных преобразований – как правило, имеющая квазирелигиозный характер. Начало секуляризации, переход от старой культуры к новой сопровождается периодом **аномии** (кризисом духовных и религиозных ценностей), способствующей распространению **свободомыслия**, выражениями которого в религиозной сфере можно назвать **атеизм** или **религиозную индифферентность**. Затем возникает разочарование в принятых на веру утилитарных идеях, ввиду невозможности их реального осуществления или ввиду появившихся сомнений в их необходимости. С другой стороны, возникает реакция на рационализм или атеизм. С ослаблением церковного контроля начинают распространяться мистические идеи разного толка, которые могут иметь разные источники – из абстрактного христианства, восточных религий, оккультизма, гностицизма и т.д. – то есть возникает некий **религиозный синкретизм**. В наиболее высокообразованной части общества начинается увлечение **философским идеализмом**, возникает стремление найти идеалистическое объяснение мира. Но, поскольку религиозный синкретизм является в определенном смысле эклектичным и поверхностным и не всегда удовлетворяет тех, в ком есть потребность в институализированной традиционной религии, обладающей всеобъемлющей ясной сакральной системой, то часть общества возвращается в основном в традиционную религию, в данном случае – в православие. В России это означает для многих людей, обладающих религиозным типом сознания, возвращение в **православную церковь**, для остальной части общества, настроенной на развитие национального типа культуры в **православную культуру**. Значительная часть общества остается в **секулярной европейской культурной традиции** или **секулярной идеологии**, выработанной на русской почве на основе западноевропейских идей.

Вышеприведенная схема не означает, что весь общественный слой,

проходящий процесс секуляризации идет в направлении православия. Значительная часть общества секуляризована, - для определенной части социума характерно отсутствие религиозных потребностей. Часть общества в силу этнических и культурных традиций и предпочтений включается в другую культуру, другую конфессию. Какая-то часть общества остается приверженной разновидностям религиозного синкретизма. Как правило, процесс секуляризации растянут во времени, и разные страты находятся в разных фазах цикла секуляризации. Социальный слой, вступающий в процесс секуляризации необязательно должен проходить все вышеуказанные фазы. Смена фаз - это просто заметная общественная тенденция. Наглядно эту общественную тенденцию можно увидеть в появлении проводников, тех, кто этот процесс начинает и распространяет в социуме. В процессе секуляризации часть общества отходит от религии, часть общества предпочитает внецерковную неинституционализированную религиозность. Вместе с тем, доля верующих и относящих себя к традиционной религиозной традиции может вырасти после относительно длительного периода отхода от традиционного религиозного мировоззрения. Религиозное мировоззрение становится более осознанным.

Во втором параграфе - **Образованное общество как основной субъект процесса секуляризации в России** – описывается социальный состав образованного общества, пути его формирования, дается определение понятия «образованное общество», его количественное и качественное изменение в период с конца XVII до XXI века. В данном разделе подробно описываются учебные программы, по которым строился образовательный процесс в государственных учебных учреждениях. Характеризуется процесс становления народного образования в земской школе.

Важнейшим проводником секулярных тенденций в обществе, а также фактором, способствовавшим увлечению европейскими философскими,

социально-экономическими и политическими доктринами, является установившаяся с XVIII века в России светская система государственного образования, скопированная с различных европейских образцов, а также частное образование, длительное время, находившееся под преобладающим влиянием иностранных преподавателей.

Под «образованным обществом» понимается часть общества, получавшая светское образование в государственных или частных учебных учреждениях (гимназиях, училищах, учительских семинариях, пансионах, университетах и т.д.). Образец образовательной системы менялся с течением времени. Состав «образованного общества» постепенно, с либерализацией русского общества, все больше пополнялся новыми социальными слоями, прежде всего разночинцами, и возрастал численно. «Образованное общество» XVIII в. по социальному составу и количественным показателям существенно отличается от «образованного общества» конца XIX- начала XX века.

В разделе также анализируется статистика, касающаяся доли грамотного населения в России в начале XX века.

Вопреки установившемуся мнению, влияние православной церкви на образовательную систему в России было слабым. Российская система образования была чрезвычайно демократичной для своего времени. Фактически, средняя и высшая школы были в значительной степени секуляризированы и все сословны, поскольку в гимназии с самого их учреждения формально принимались представители всех сословий, кроме крепостных. С самого начала Россия перенимала иностранные программы обучения с исключенным из них вероисповедным моментом и использовала их для организации собственной системы образования. Частное образование дворянства в семье либо в частных пансионах не предусматривало серьезного влияния церкви на образовательный процесс. Православная церковь была

удалена от образования дворянства и мало влияла на его воспитание. В высшей школе, в российских университетах влияние православной церкви также было минимальным. Преподавание религиозных дисциплин было формальным. С середины XIX в. через гимназии и реальные училища хлынул поток знаний, новой информации, естественнонаучных и общественных теорий, которые не могли не расшатывать религиозное мировоззрение учащихся, а противостоял этому только Закон Божий, который, учитывая формализм и сложившийся уровень подготовки преподавателей, мало мог повлиять на этот процесс. Наконец, при формировании начальной народной школы, правительство отдало прерогативу земству, которое в значительной степени находилось под влиянием народнических теорий. Проблема была в том, что церковь была ослаблена постоянным государственным контролем и давлением и стремительно теряла свой нравственный авторитет, воспринимаемая, как одно из министерств государственного аппарата, борющихся с нараставшими революционными настроениями. В Российской Империи уже не только в высших учебных заведениях, но и в гимназиях открыто пропагандировался атеизм, революционность сделалась почти повальной модой среди учащейся молодежи.

После Октябрьской революции постепенно повсеместно вводится всеобщее обязательное среднее государственное светское образование. Автор считает возможным понимать под «образованным обществом» в советский период истории ту часть населения России, которая получила среднее и высшее государственное образование.

Третий параграф - **Социальные предпосылки процесса секуляризации в российском обществе накануне петровских реформ** – посвящен анализу начала процесса секуляризации в российском обществе середины-конца XVII в. до реформ Петра I, церковно-государственных отношений, а также функций церкви в российском обществе того времени.

С середины XVII в. в Московской Руси начинается процесс разрушения традиционного средневекового мировоззрения, но проявляется он в основном в высших наиболее образованных слоях общества, а также в части церковной среды и часто носит неосознанный характер. В этот период появились признаки секуляризации культуры, проявившейся в секуляризации литературы, живописи и музыки. В сферах общественной жизни процесс секуляризации практически не был заметен, напротив, при предшественниках Петра I проводилась политика укрепления авторитета православия и на государственном уровне, и в частной жизни. Забота о благочестии подданных - одна из главных задач светской и духовных властей в процессе преодоления кризисных явлений московской жизни XVII века. Исправление церковных нравов, с точки зрения церковных реформаторов было главным условием благоденствия страны. Но никоновские нововведения, основанные на научной правке текстов, наносили удар по двум важнейшим принципам средневекового сознания - каноничности (традиционализму) и символизму. И хотя реформа Никона формально была направлена на укрепление авторитета и значения церкви в обществе, на сохранение и укрепление средневекового миропонимания, мироотношения, но методы проведения реформы, подход к правке священных текстов приводили к подрыву самого принципа символического мышления и становлению нового типа мышления с его научным (исправление по более точным, научно выверенным образцам) подходом к священным текстам, к культу, к самой вере. *Таким образом, фактически делался шаг к секуляризации религиозной культуры.*

Некоторые тенденции развития Московской Руси, сложившиеся в конце XVII в., были противоположны тому пути, по которому пошел Петр – готовность дать некоторые права сословиям, усиление церковной иерархии, защита и укрепление православия. С другой стороны, происходило усиление царской власти и все более очевидным становилось стремление царей

управлять и церковными делами. Но последние цари Московской Руси, в отличие от Петра I, стремились использовать свою власть на укрепление благочестия и видели свою задачу в охране православной веры. В то же время проникновение европейского влияния на Московскую Русь было свершившимся фактом, вопрос был в том, какие именно влияния и в каком объеме будут внедряться в социальную жизнь русского общества.

Накануне Петровских реформ церковь имела следующие *функции*: культовую (богослужения и таинства), духовного окормления верующих, социальной интеграции, морально-нравственного контроля, культурной самоидентификации, политическую (патриарх мог влиять на проведение или отказ от тех или иных реформ), экономическую, культурную (развитие разных видов искусства), образовательную, воспитательную, миссионерскую, благотворительную, компенсаторную. Однако, следует заметить, что ввиду Раскола, эти функции не выполнялись для значительной части русского общества, раскольники отказывались признавать эти функции за официальной церковью.

В третьей главе - **Циклическая динамика секуляризации российского общества: социологический анализ** - на основе фактического материала, анализа документов, личных биографий, статистических данных доказывається адекватность предложенной циклической концептуальной модели. В первом параграфе - **Дворянский цикл секуляризации** – анализируются церковно-государственные отношения, церковная реформа Петра I, секуляризация церковных земель, государственная церковная политика, изменения функций церкви как социального института в связи с реформой церкви, изменения в церковной иерархической структуре в течение первого цикла секуляризации, а также динамика религиозного мировоззрения российского образованного общества.

Начиная с реформ Петра I, с незначительными отступлениями (время Елизаветы) и до реформ Александра II происходит постоянное вмешательство светской власти в дела церкви, все более превращая всю церковную организацию в разновидность государственного аппарата, вплоть до превращения в ведомство православного исповедания. Церковь выполняет следующие *функции* в российском обществе: культовая (богослужения, таинства, требы), духовного окормления верующих, социальной интеграции (ограниченная государством, которое взяло на себя эту функцию), экономическая (строго контролируемая и ограниченная государством), образовательная (кроме дворянства, и формальная в светских государственных учебных заведениях), воспитательная (в духе поддержки и защиты самодержавия), социального служения, благотворительность. Отменена политическая функция церкви (не имеет права и возможности вмешиваться в государственные дела). Культурная функция минимизируется – литература, искусства выходят из-под контроля церкви и развиваются в светском контексте. Государство придает церкви новые принудительные функции: полицейская (выведывать на исповеди и доносить о совершенных и планируемых преступлениях против государственной власти, о раскольниках, о неисповедующихся, непричащающихся прихожанах), благотворительная (поселение на прокормление в монастыри инвалидов, солдатских вдов и сирот), образовательная (организация при архиерейских домах цифирных школ).

Последствиями, начатого Петром I процесса секуляризации, стали и изменения, произошедшие внутри церкви, в церковной организации, – церковь потеряла самостоятельное каноническое управление, т.е. с Петровских реформ церковь не имела никакой самостоятельной власти, независимой от светской. В связи с потерей самостоятельности и независимости от государственной власти, была сужена функция морально-

нравственного контроля в обществе. У церкви не могло быть своего мнения по государственным вопросам. Церковь была лишена канонического права самоуправления, законодательства и суда. Государство берет на себя функции церкви – император по закону является верховным защитником и хранителем догматов господствующей веры. Функции, права и обязанности церковной иерархической власти приписаны светской самодержавной власти. Государственная власть определяет направления религиозной политики: отношение к старообрядчеству, иноверцам, вводит контроль над уклоняющимися от исповеди и устанавливает частоту исповеди и причастия, требует открывать тайну исповеди. Государство нарушает существеннейшие основы канонической жизни церкви. При этом под видом борьбы с суевериями постоянно ведется борьба с церковной мистикой и чудесами. Предпринимаются попытки рационализации православия. На долгое время духовенство было вытеснено в низшие слои общества.

Вместе с тем, политика секуляризации церковных земель и церковной собственности, начатая Петром I и продолженная при Екатерине II, была приостановлена. Напротив, начиная с правления Павла I, церковь вновь постепенно стала увеличивать свою земельную собственность. Постепенно росло и денежное содержание некоторых слоев духовенства, повышался их социальный статус.

В течение первого цикла секуляризации выделяются следующие фазы.

Первая фаза: *выдвижение утилитарной идеи блага и пользы Государства.*

Вторая фаза: *распространение различных форм свободомыслия - деизма и атеизма в контексте идей французского Просвещения, вольтеррианства.*

Третья фаза: *религиозный синкретизм масонства времен Екатерины II и Александра I на основе христианства: «пиетизм», «квиеизм», «универсальное христианство», элементы католицизма, «духовное христианство», «неоплатонизм», гностическое знание, увлечение каббалой,*

алхимией, магией. В наиболее образованной части общества идет - увлечение *европейской идеалистической философией (прежде всего, Г.Гегеля, Ф.Шеллинга).* **Четвертая фаза:** *разделение образованного общества на две наиболее активные группы.* Одни стали идеологами общественного движения – *обращение к православной культурной традиции и вере (славянофилы и консерваторы).* Другие окончательно *европеизировались и секуляризировались, приняли западные либеральные и социалистические идеи и понесли их в общество (декабристы и западники).* Это были наиболее заметные общественные течения. Следует отметить, что часть дворянства всегда сохраняла церковное религиозное благочестие, несмотря на европейское секулярное влияние.

Во втором параграфе – **Разночинский цикл секуляризации** - анализируются церковно-государственные отношения, государственная церковная политика, изменение функций церкви, изменения внутри церкви, а также изменения религиозного мировоззрения в российском образованном обществе во втором цикле секуляризации.

Функции церкви со времени первого этапа секуляризации несколько расширились: культовая (проведение богослужений и треб); духовное окормление верующих; политическая, установленная государством (поддержка и защита монархии); экономическая (развивается, но под контролем государства); социальной интеграции (парадоксальным образом в определенной части высших слоев общества и в низших малообразованных слоях общества); социального служения (работа в больницах, тюрьмах, создание приютов), благотворительность; образовательная (ограниченная духовенством и крестьянством; незначительное влияние в государственной школе); воспитательная (делегируемая государством); миссионерская; компенсаторная. Функция морально-нравственного контроля оставалась существенно суженной и ограниченной политической и воспитательной

функциями, а иногда и требованиями исполнения полицейской функции (доносить о деятельности революционеров).

Вместе с тем, росло число монастырей, церквей, росла собственность церкви, улучшалось и денежное содержание духовенства – оно полностью переводилось на казенное содержание.

Но практически все вопросы церковного управления (кроме богослужебного), включая кадровую политику церковной иерархии, решения об открытии или закрытии приходов и монастырей, постройки церквей, изменения состава причтов, вопросы о церковно-приходских школах, даже вопросы канонизации, решались под определяющим влиянием светской власти. Обер-прокуратура управляла духовным ведомством и по закону, и фактически. Продолжалась политика бюрократизации церкви (введение штатов в каждом приходе). В то же время, необходимо отметить, что в обществе началась активная борьба за освобождение церкви от государственного контроля, за расширение функций церкви. В самой церкви все более активно требовали восстановления канонического церковного управления и самостоятельности в осуществлении религиозной деятельности.

В течение первого цикла секуляризации выделяются следующие фазы. **Первая фаза:** *выдвижение квазирелигиозной утилитарной идеи гражданского долга, на этот раз, выраженная в необходимости установления народного счастья, блага народа (нигилистический утилитаризм).* **Вторая фаза:** *распространение атеизма и религиозного индифферентизма в контексте увлечения западными идеями социализма, позитивизма, сциентизма и марксизма.* **Третья фаза:** *религиозный синкретизм на основе сочетания христианства, гностицизма, каббалы, оккультизма, спиритизма, теософии, восточных религий (индуизм, буддизм).* *В высокообразованной части общества происходит переход от материализма и позитивизма к идеализму и метафизике.* **Четвертая фаза:**

начало возвращения к традиционной (православной) религии и культуре части русской интеллигенции. В то же время значительная часть формирующегося образованного общества, которое росло быстрыми темпами на рубеже веков за счет новых общественных слоев, четко идентифицировало себя с секулярной, антицерковной мировоззренческой позицией.

Третий параграф - **Рабоче-крестьянский цикл секуляризации** – посвящен анализу церковно-государственных отношений, мер секуляризации, изменению функций церкви, динамики религиозного мировоззрения населения в советский период истории.

Сразу после Октябрьской революции из всех функций церкви были оставлены лишь *культовая (совершение богослужений и треб), духовного окормления (с ограничениями), компенсаторная функции*. На новом этапе церковно-государственных отношений, с началом Великой Отечественной войны, функции церкви были несколько расширены. В дополнение к своим прежним функциям, она получила возможность готовить духовенство в своих церковных образовательных учреждениях (*образовательная функция для нужд церкви*), а также право на ограниченную экономическую деятельность (*экономическая функция*). Церковь смогла осуществлять *благотворительные акции* – официальные (передача средств на нужды войны и государства), но также существовала и неофициальная благотворительность, имеющая индивидуальную или групповую направленность. Церкви разрешено было занять определенную нишу в формировании патриотических настроений в обществе. Кроме того, в связи с огромными человеческими потерями в ВОВ церковь все больше выполняла *компенсаторную функцию*. Принудительной функцией церкви стало *участие в пропагандистской внешнеполитической деятельности*.

С 60-х годов XX в. началась новая волна секуляризации, выразившаяся в закрытии храмов и монастырей, изъятии арендованной земли и зданий, построенных на деньги церкви. *Экономическая функция церкви еще более ограничивается*, приход фактически выводится из-под контроля духовенства. *Ограничивается и функция духовного окормления верующих*. С 1961 г. *запрещена любая благотворительная деятельность*. Происходит государственное вмешательство во все внутренние дела церкви, за исключением богослужения. Усиливается антирелигиозная пропаганда.

Только в 1990 г. церковь получила статус юридического лица. К церкви вернулась возможность осуществления функций: *миссионерской, воспитательной, образовательной, социального служения (работа в больницах, тюрьмах, создание приютов, благотворительность)*, существенно расширилась *экономическая функция*. Церковь получила право на собственность. Постепенно восстанавливалась функция *морально-нравственного арбитра*. С разрушением Советского Союза и уничтожением советской идентичности населения, православная церковь также начала выполнять функцию *культурной идентификации и социальной интеграции* для значительной доли россиян. В полной мере *восстанавливалось каноническое управление церковью*. Церковь выходила из-под контроля государства.

В течение третьего цикла секуляризации выделяются следующие фазы. **Первая фаза:** *выдвижение квазирелигиозной идеи «построения справедливого государства» для рабочих и крестьян на основе марксизма с диктатурой пролетариата и политикой интернационализма*. **Вторая фаза:** *распространение религиозного индифферентизма и атеизма в контексте марксизма-ленинизма*. **Третья фаза:** *распространение религиозного синкретизма, составляющими которого были увлечения астрологией, восточными религиями, йогой, медитацией, хиромантией, экстрасенсорикой,*

*НЛО, разного рода паранормальными явлениями. Переход наиболее образованной части общества от материализма к идеалистическим философским системам, но уже в основном не европейским, а разработанным русскими религиозными философами, хотя влияние идеалистической философии на смену мировоззрения с материалистического на идеалистическое - именно в третьем цикле несколько менее очевидно, чем в первых двух циклах. **Четвертая фаза:** Приход в традиционную религию, в основном в православие, части российского общества. Другая часть общества остается ориентированной на социалистическую секулярную идеологию, сформировавшуюся в России. Третьи – сторонники европейской секулярной традиции - считают необходимым обращение к опыту западных стран, развитие либерализма и различных демократических институтов.*

Четвертая глава - **Процесс секуляризации современного российского общества и его перспективы** - посвящена анализу современной религиозной ситуации в России, на основе эмпирических данных исследований, проведенных автором, а также прогнозу и выявлению главных тенденций в изменении религиозного мировоззрения россиян.

В первом параграфе - **Социологические методы изучения религиозности населения** – представлен анализ методик исследования религиозности населения в западной и отечественной социологии таких ученых, как Дж.Ленски, Ч.Глок, Р.Старк, Дж. Фолкнер и Г.Дейонг, А.Нудельман, М.Кинг, Р.Хант, М.Вербит, С.О'Коннел, Х.Химмельфарб, С.Путни и Р.Миддлтаун, Д.Хилти и Р.Морган, Г.Маранелл, М.Корнвелл, С.Альбрехт, П.Каннингем и Б.Питчер, М.Йингер, И.Н.Яблоков, Н.П.Алексеев, М.К.Тепляков, В.Д.Кобецкий, Е.К.Дулуман, Б.А.Лобовик, В.Танчер, Р.А.Лопаткин, В.Г.Пивоваров, А.А.Лебедев, Д.М.Угринович. В этом разделе дано представление о современных методиках исследования религиозности населения М.П.Мчедлова, Д.Е.Фурмана, В.Ф.Чесноковой, о

наиболее распространенных методологических проблемах и путях их решения.

В параграфе описывается методика исследования суеверного поведения респондентов с помощью показателя суеверного поведения респондентов, разработанного автором. *Показатель активного суеверного поведения* основывается на четырех переменных: колдовство, гадание, экстрасенсорика, астрология. Его интенсивность измеряется посредством шкалы из четырех позиций: никогда не обращался; не обращаюсь, но обращался раньше; обращаюсь; сам практикую. Доля респондентов, выбирающих две последние позиции, определяет показатель активного суеверного поведения.

Во втором параграфе - **Динамика религиозности и воцерковленности православных (1989-2006 гг.)** - представлены результаты двух всероссийских исследований, проведенных автором, дающие представление об основных тенденциях в процессе изменения религиозного мировоззрения россиян. В параграфе указываются причины, по которым в начале 90-х годов XX в. в России активизировался процесс изменения религиозного мировоззрения.

По данным 2006 г., доля православных респондентов составляла 65% опрошенных, мусульман – 7, старообрядцев – 0,4, католиков – 0,3, протестантов – 0,3, иудеев – 0,1, буддистов – 0,2, язычников – 0,1, неверующих – 16, верящих не в Бога, а в другие сверхъестественные силы – 5, другое – 1, затруднились ответить – 4. Эти данные практически совпадают с данными исследования 2004 г., и на этом основании можно говорить о том, *что процесс изменения религиозного мировоззрения россиян стабилизировался.*

Из пяти показателей воцерковленного образа жизни православные в большей степени отдают предпочтение посещению храма и молитве - все больше православных молятся церковными молитвами (по данным

всероссийских исследований ФОМ 1992, 2000, 2002, и всероссийских исследований ИСПИ РАН 2004 и 2006 г.) (см.Табл. 1,2). Самыми слабыми показателями остаются исповедь и причастие, а также пост. За последние десятилетия доля причащающихся изменилась незначительно.

Таблица 1

Распределение ответа на вопрос «Как часто Вы обычно посещаете храм?»
(% от числа опрошенных православных)

	1992г.	2000г.	2002г.	2004г.	2006г.
Практически никогда не был (а)	21	18	23	9	8
реже одного раза в год	36	22	15	34,5	27
один-два раза в год	20	27	29	15	16
несколько раз в год, но реже чем один раз в месяц	14	21	23	29	34,5
раз в месяц и чаще	8	10	8	10	12
затрудняюсь ответить, не помню	2	3	1	3	2

Источник: В.Ф.Чеснокова «Тесным путем» М., 2005, стр.260, Сектор социологии религии ИСПИ РАН

Таблица 2

Распределение ответа на вопрос «Какими молитвами Вы молитесь?»
(% от числа опрошенных православных)

	1992г.	2000г.	2002г.	2004г.	2006г.
Практически не молюсь никогда	52	35	34	22	18
Молюсь своими молитвами	32	34	32	49	47
Молюсь церковными молитвами	12	28	28	23	27
Читаю утреннее и вечернее правило	-	1	3	3,5	4
Затрудняюсь ответить	4	2	2	3	3

Источник: В.Ф.Чеснокова «Тесным путем» М., 2005, стр.260, Сектор социологии религии ИСПИ РАН

Далее в параграфе описываются типологические группы «воцерковленных», «полувоцерковленных», «начинающих», «невоцерковленных» православных и «неверующих» респондентов. Дается динамика изменения уровня воцерковленности респондентов, анализируется изменения в наполняемости типологических групп, проводится анализ динамики религиозного поведения респондентов в типологических группах

по данным всероссийских исследований ФОМ и сектора социологии религии ИСПИ РАН.

Согласно данным исследования 2006 г., по уровню воцерковленности православные разделились на пять групп: «воцерковленные» составляют - 15,5% православных (13% в 2004г.), «полувоцерковленные» – 36% (31% в 2004 г.), «начинающие» – 21% (19,5% в 2004 г.), «невоцерковленные» – 27,5% (37% в 2004 г.).

В третьем параграфе также представлены результаты опроса о вере в приметы, колдовство, гадание, экстрасенсорнику, предсказания, астрологию и поведенческое измерение этой веры – обращение к колдунам, гадалкам, астрологам, экстрасенсам и практика указанных явлений. В целом по массиву показатель активного суеверного поведения составил 10% (в 2004 – 12%).

На основании проведенных исследований религиозности населения были сделаны следующие выводы.

Православие - одно из базисных оснований самоидентификации (65% россиян, 73% русских). При этом часть неверующих респондентов и «верящих не в Бога, а в другие сверхъестественные силы» также идентифицируют себя как православных, и если говорить о культурной самоидентификации респондентов, то с православной культурой себя идентифицируют 76% всех опрошенных. Доверяют церкви 51% опрошенных, не доверяют - 24%.

Рост доли православных стабилизировался на уровне 65%, а доля «неверующих» и «верящих не в Бога, а в сверхъестественные силы» прекратила снижаться. Таким образом, можно говорить о стабилизации процесса изменения религиозного мировоззрения россиян.

В то же время идет медленный процесс воцерковления респондентов, относящих себя к православным. За последние 15 лет православные чаще стали посещать храмы, молиться церковными молитвами и более регулярно

читать Евангелие. Среди православных несколько повысилась доля мужчин, и гендерное распределение приближается к среднестатистическому. Среди православных увеличилась доля воцерковленных и полувоцерковленных респондентов. Воцерковленные и полувоцерковленные это преимущественно женские группы, но доля мужчин все же составляет около 30%. Вопреки установившимся стереотипам это самые образованные группы по массиву в целом и самые городские.

Доля респондентов, обращающихся к колдунам, экстрасенсам, гадалкам, астрологам и активно практикующих колдовство, экстрасенсорикой, гадания и астрологию по массиву в целом незначительна (до 3%). Однако сводный показатель активного суеверного поведения говорит о том, что доля активных суеверных респондентов в целом составляет 10%. Доля респондентов, которые обращались к колдунам, экстрасенсам, гадалкам, астрологам раньше, но теперь не обращаются, составляет по массиву 18%. По сравнению с данными исследования 2004 г. показатель активного суеверного поведения несколько снизился. На этом основании можно сделать предположение, что доля населения, увлеченная оккультными практиками, астрологией, медитацией несколько снизилась. Влияние Нью Эйдж на российских респондентов в целом можно оценить как незначительное, преобладает увлечение традиционными формами суеверий и экстрасенсорикой.

В третьем параграфе главы - **Перспективы секуляризации современного российского общества в контексте цикличности этого процесса** – дается прогноз относительно дальнейшего развития процесса изменения религиозного мировоззрения россиян.

В результате процесса секуляризации часть общества, под воздействием критического научного анализа, материализма, различных секулярных идеологий отходила от религиозного мировоззрения,

секуляризовалась, а другая часть общества приходила от бессознательной религиозности к преодолевшей критический подход, осмысленной, сознательной религиозности. Поскольку секулярные идеологии, как правило, являлись западноевропейским продуктом, то секуляризовавшаяся часть общества становилась проводником западного влияния и была настроена на дальнейшее реформирование, модернизацию российского общества по западному образцу и ориентировалась на секулярную западноевропейскую ценностную систему. С другой стороны, в Советском Союзе на основе западноевропейских идей сформировалась своя собственная секулярная традиция, основанная на утверждении принципов социальной справедливости, интернационализма, научном мировоззрении и идее построения сильного государства. В современной России к этим двум традициям можно отнести значительную долю религиозно индифферентных и неверующих россиян. Проправославно настроенная часть общества стремилась к сохранению и развитию национальных начал в государственных и общественных институтах. При этом проправославно настроенную часть общества можно разделить на религиозно и культурно ориентированную (воцерковленные и невоцерковленные православные). Таким образом, секулярная и проправославная ориентации – это две наиболее очевидные и активные общественные группы, но помимо них возможны и другие варианты мировоззрения. Так, часть общества остается под влиянием различных форм религиозного синкретизма. Эта тенденция общая и для западных стран, и для России. В процессе приватизации и субъективизации религии возникает возможность создания собственного индивидуального набора религиозных верований из разнообразных религиозных и мистических доктрин, которые присутствуют сегодня на религиозном «рынке». К этой группе можно отнести тех россиян, которые при опросах религиозности населения выбирают позицию «верю не в Бога, а

в другие сверхъестественные силы» или «считаю себя верующим, но ни к какой конфессии не принадлежу». Кроме того, часть общества на выходе из цикла секуляризации, в силу различных обстоятельств (национальная и культурная специфика) обращается в другие конфессии (ислам, протестантские течения, католицизм, иудаизм, буддизм). Как показывают опросы религиозности населения, указанные мировоззренческие ориентации в основном исчерпывают возможные варианты, выбираемые респондентами при ответах. Доля затруднившихся ответить, то есть, не нашедших в предложенных вариантах близкую для себя мировоззренческую позицию составляет около 4%.

Характерно, что в ходе трех циклов секуляризации выработывалась преемственность идей как у секулярных частей общества, так и у проправославно, традиционалистски настроенной части. Таким образом, сформировались три наиболее заметные общественные установки: проправославная, прозападная секулярная и российская секулярная. Агрессивное противостояние этих направлений общественного развития создает в российском обществе на протяжении длительного исторического периода многочисленные социально-политические проблемы, приводит к сложным социальным конфликтам. Российское общество нуждается в диалоге этих культурных традиций, поисках консенсуса и интеграции. Необходимо искать формы гармоничного сосуществования, что необходимо для устойчивого развития общества.

Важнейшей характерной чертой процесса секуляризации в России является воспроизводство в каждом цикле секуляризации деления российского общества на традиционалистскую, проправославную часть, ориентированную на развитие традиционной системы ценностей, характерных для данной культуры, и прозападную, ориентированную на модернизацию общества, практические установки которой зависят от

преобладающей на Западе на данный момент времени идеологии. Сегодня - это либерализм.

Тенденции последних десятилетий - рост религиозности населения, высокая доля респондентов, идентифицирующих себя как православных, высокий уровень доверия к церкви - представляются закономерными, если исходить из циклической модели секуляризации в России. В современной России наблюдается *переход из третьей в четвертую фазу цикла секуляризации - происходит возвращение части общества к православию, православной культуре через фазу религиозного синкретизма*. Анализ эмпирических данных, полученных в ходе всероссийских исследований религиозности населения, подтверждает вывод, исходящий из концепции циклического характера секуляризации: часть общества на выходе из цикла секуляризации возвращается к традиционной религии, к православию. К окончанию третьего цикла секуляризации большинство россиян ассоциируют себя с православием. Можно говорить, по крайней мере, о декларации возвращения в православную культуру (по разным социологическим данным от 60 до 80% опрошенных). Для значительной части респондентов, назвавших себя православными (более трети), это только культурная самоидентификация. Но около *половины православных респондентов* действительно имеют определенные связи с церковью. Из них более 15% православных - это воцерковленные православные. Россияне за последние десятилетия стали ходить в церковь и заново научились молиться. Однако, это не является свидетельством того, что россияне в массовом порядке стали руководствоваться религиозными ценностями в повседневной жизни. Скорее можно говорить о том, что россияне начали возвращаться в церковь. Воцерковление требует времени, пока для значительной части россиян оно носит лишь поверхностный характер. Но динамика последних лет показывает, что хоть и медленно, россияне воцерковляются.

В процессе секуляризации в России, с одной стороны, из под влияния религии выходят определенные социальные подсистемы: политика, наука, образование, искусства. Но с другой стороны, в течение длительного периода не происходило нормального процесса функциональной дифференциации церкви и государства. В России сложилось так, что государство сначала взяло на себя определенные чисто религиозные функции церкви в обществе, строго контролировало и ограничивало другие, а затем наложило запрет на выполнение большинства функций, не происходило естественного процесса институциональной специализации. Этот процесс наблюдается лишь в течение последних десятилетий, когда церковь стала независимой от государства. На протяжении трех циклов секуляризации можно было наблюдать флуктуации функций церкви в российском обществе. В современном российском обществе происходит восстановление многих функций церкви, утраченных в ходе трех циклов секуляризации, укрепляется ее материальное благосостояние. Церковь обрела независимость от государства, светской власти и восстановила свое каноническое управление, поврежденное еще в первом цикле секуляризации. Однако, очевидно, что это новое положение церкви в российском обществе качественно отличается от десекулярного периода. Церковь отделена от государства, возможности влияния церкви на государство и общество ограничены конституцией. Государство и представители верховной власти не связаны обязательством поддержки и защиты православия, государство не ставит перед собой религиозных целей.

На основе разработанной концептуальной модели можно прогнозировать, что в ближайшие 10-15 лет ситуация с уровнем религиозности и конфессиональной самоидентификацией существенно не изменится. Большинство населения (70-75%) будет идентифицировать себя с православием. Доля верующих вырастет незначительно и может

зафиксироваться на уровне 60%. Уровень воцерковленности будет расти, но медленными темпами. Вместе с тем будут идти процессы приватизации и плюрализация религии - молодежь и формирующийся средний класс будут испытывать влияние Нью Эйдж, будет происходить распространение внецерковной религиозности, но это явление не примет массовые масштабы. Может возрасти влияние сект, подобных Свидетелям Иеговы, в силу общей религиозной необразованности российских граждан. Но в целом влияние православия сохранится и будет определяющим. Для этнических групп населения, традиционно относящихся к сфере влияния ислама, будет характерно преобладание мусульманской самоидентификации. Доля мусульман будет расти, что связано с особенностями демографических процессов в российском обществе.

В *Заключении* автором подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы диссертационной работы.

По теме диссертационной работы опубликованы следующие работы:

1. Синелина Ю.Ю. Секуляризация в социальной истории России. М.: Академия, 2004. Монография. - 14 п.л.
2. Синелина Ю.Ю. Изменение религиозного мировоззрения россиян. Православные и мусульмане. М.: Наука, 2006. Монография - 7 п.л.
3. Синелина Ю.Ю. Концепции секуляризации в социологической теории. М.: ИСПИ РАН, 2009. Монография – 7,5 п.л.
4. Локосов В.В., Синелина Ю.Ю. Религиозная ситуация в Ярославской области. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003. Монография в соавторстве, авторских - 5 п.л.
5. Синелина Ю.Ю. Изменение религиозного мировоззрения россиян// Реформирование России: реальность и перспективы. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003. Коллективная монография - 0,9 п.л.

6. Синелина Ю.Ю. Уровень воцерковленности жителей Ярославской области// Россия на пути к возрождению. М.: РИЦ ИСПИ РАН. 2004. Коллективная монография - авторских 0,6 п.л.
7. Синелина Ю.Ю. Анализ суеверного поведения жителей Ярославской области // Россия: глобальные вызовы и локальные риски. ИСПИ РАН, М. 2005. Коллективная монография - авторских 0,6 п.л.
8. Синелина Ю.Ю. Динамика уровня воцерковленности населения// Россия: Новые цели и приоритеты. М.: РИЦ ИСПИ РАН. 2006. Коллективная монография – авторских 0,5 п.л.
9. Синелина Ю.Ю. Возвращение русских к православию // Русский вопрос. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2007. Коллективная монография – авторских 0,5 п.л.
10. Синелина Ю.Ю. Религиозные ориентации православных и мусульман // Россия: предпосылки преодоления системного кризиса. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2007. Коллективная монография – авторских 0,7 п.л.
11. Локосов В.В., Синелина Ю.Ю. Взаимосвязь религиозных и политических ориентаций православных россиян // Религия в самосознании народа. Религиозный фактор в идентификационных процессах. М.: Институт социологии РАН, 2008. Коллективная монография – авторских 0,4 п.л.
12. Синелина Ю.Ю. О критериях определения религиозности населения»// Социологические исследования, №7 2001 - 0,9 п.л.
13. Синелина Ю.Ю. Атака на РПЦ? // Социологические исследования, №11, 2001 - 0,6 п.л.
14. Синелина Ю.Ю. О характере процесса секуляризации в России // Вопросы Философии, № 12, 2002 - 0,7 п.л.
15. Синелина Ю.Ю. О циклах изменения религиозности образованной части российского общества (начало XVIII в. - 1917г.) // Социологические исследования № 10 2003 - 0,9 п.л.

16. Синелина Ю.Ю. Воцерковленность и суеверное поведение жителей Ярославской области // Социологические исследования № 3 2005 - 0,9 п.л.
17. Синелина Ю.Ю. Динамика процесса воцерковления православных// Социологические исследования №11 2006 - 0,9 п.л.
18. Синелина Ю.Ю. Концепции секуляризации в западной социологической теории // Социальная политика и социология №2 2009 – 1 п.л.
19. Синелина Ю.Ю. Православные и мусульмане: сравнительный анализ религиозного поведения и ценностных ориентаций // Социологические исследования № 4 2009 - 0,9 п.л.
20. Синелина Ю.Ю. Динамика религиозности россиян (1989-2004) // Восточноевропейские исследования №2 2005 - 0,9 п.л.