

На правах рукописи

Гуляев Святослав Борисович

**ВЛИЯНИЕ СМИ НА СОЦИОКУЛЬТУРНУЮ ДИНАМИКУ В
СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

Автореферат
на соискание ученой степени кандидата
социологических наук

Москва – 2009

Работа выполнена в Учреждении РАН Института социально-политических исследований РАН

Научный руководитель:

доктор философских наук

Большаков

Владимир Ильич

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук,
профессор

Зубок

Юлия Альбертовна

кандидат социологических наук

Сергеев

Владимир Владимирович

Ведущая организация: Российский университет дружбы народов (РУДН).

Защита состоится « 24 » июня 2009 г. в 13 часов на заседании Диссертационного совета Д-002.088.01 по социологическим наукам в Институте социально-политических исследований РАН по адресу: 119991, г. Москва, Ленинский проспект №32а (к.1227).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социально-политических исследований РАН.

Автореферат разослан « » _____ 2009 г. и размещен на сайте ИСПИ РАН. www.isprras.ru

Ученый секретарь

Диссертационного совета,

доктор философских наук, профессор

Андреев Э.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Современные общества отличаются повышенным динамизмом социокультурных изменений. Меняются социальные условия жизнедеятельности, а вслед за ними и структуры потребностей, интересов, ценностей различных социальных групп и способы их социального взаимодействия. Поиск новых социокультурных образцов связан с постоянной их переоценкой, отрицанием и появлением новых образцов. Стремительная их смена является основным отличием современной социокультурной динамики.

Отмеченные изменения осуществляются под влиянием, как внешних, так и внутренних факторов. Важнейшим из них становится массовая информация, а главным социальным агентом выступают средства ее производящие и транслирующие. С помощью СМИ происходит передача не только информации, но и опыта, знаний и оценок, суждений и эмоций, создание картин мира и формирование идентичностей.

Благодаря СМИ на наших глазах человечество вступило во взаимозависимый мир, в котором характер социокультурных изменений определяется не просто самим фактом их воздействия, процессами глобализации, при которой СМИ встраиваются в процесс универсализации и становятся универсальным механизмом социокультурной унификации. Отличие современных глобализированных СМИ заключается в их способности практически мгновенно охватывать пространство всей планеты.

Между тем, СМИ, с одной стороны, связывают воедино разрозненные культурные миры, а с другой – в процессе взаимодействия с конкретными культурами еще больше высвечивают их различия. Россия, вставшая в конце 80-х - начале 90-х годов на путь либеральной открытости примеряет различные модели иных культур и цивилизаций, которые часто ассоциируются с так называемой «западной» цивилизацией. Однако

стремление интегрироваться в западное культурное пространство приводит к драматическим коллизиям в российской политике, экономике, культуре, в индивидуально-личностном существовании людей. Образ жизни и склад духовного мира, укоренившийся за десятилетия и столетия, несмотря на радикальные перемены, вносит существенные коррективы в способы адаптации к новым культурным влияниям. Это выражается и в том, как понимается демократия, и в том, как строятся рыночные отношения, и в том, как сегодня развивается искусство, и как реализуется полноценность индивидуальной человеческой жизни. Недооценка традиционных ценностей, нравственных, этических особенностей российского общества часто является причиной неуспеха очередного социокультурного проекта.

Открытость российского общества и его взаимодействие с глобальными СМИ порождает множество противоречий. Эти противоречия связаны, во-первых, с резкими, контрастными изменениями в культурной матрице, когда на смену одним духовным характеристикам приходят новые ценности, заимствованные из западного общества потребления. К ним принято относить индивидуализированные достиженческие ценности (стремление к обогащению и карьере, культ силы, денег, власти и пр.). Во-вторых, с манипуляцией, которая является формой культурного воздействия СМИ на современное общество. При этом объектом их воздействия является не долг, а индивидуализированное удовольствие. В-третьих, с коммерциализацией самих СМИ и их включением в механизм действия общества потребления в качестве одновременно, и товара, и агента социализации. В-четвертых, с виртуализацией и глобализацией социокультурных образцов, появлением дополнительного виртуального поля для расширенного воспроизводства массовой культуры в условиях формирования все новых глобальных информационных сетей. Вот почему художественная продукция давно приобрела характер дайджеста и шоу, обслуживая спрос массовой культуры. А современная молодежная культура, отличающаяся повышенной реактивностью на подобные процессы, все более

отрывается от национальной культуры, традиций, приобретая своеобразный “наднациональный”, космополитический характер. Это проявляется в моделях поведения, языке, культурных пристрастиях, литературных увлечениях, особенно в популярной молодежной музыке и живописи. Все это не может не отражаться в изменениях культуры как совокупности ценностно-нормативных образцов и способов организации жизнедеятельности, а современная стадия развития российской культуры и искусства воспринимается скорее как их упадок. СМИ здесь играют далеко не последнюю роль.

Таким образом, *проблема исследования* состоит в противоречиях влияния СМИ на процесс социокультурных изменений в современном российском обществе.

Отмеченные изменения порождают насущную потребность в самых широких исследованиях влияния формирующейся информационной среды на культуру и ее динамику. В более конкретном социологическом плане актуальным является изучение особенностей социокультурных изменений под влиянием СМИ, а также подлинной роли СМИ в этом процессе.

Степень разработанности темы. Постановка названной проблемы с социально-философских позиций имеет давнюю историю. Изучение социокультурной динамики ведется со времен древних философов Платона и Аристотеля.

В учении о культурах и их изменении можно выделить два направления: теория стадийного развития цивилизации и теории локальных цивилизаций. К одному из них можно отнести американского антрополога Ф.Нортропа, А. Крёбера и П.А. Сорокина. К другому — Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера и А. Тойнби¹. Их труды определили классическое – скорее линейное видение

¹ Ф. Нортроп. (Northrop F. The Meeting of East and West: An inquiry concerning world understanding.. - N.Y., 1959); KROEBER A.L. Style and Civilizations.N.Y. -1957. -P. 57-82; Кребер А.Л. Избранное. Природа культуры. Пер. с англ. – М. : РОССПЭН, 2004; Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.,2000. Сорокин П.А. Встречи с Питиримом Сорокиным. Под ред. Д.ф.н. И.Б. Орловой. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003; Сорокин П. А. Социальная мобильность / Пер. с англ. — М.: Academia : LVS, 2005; Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991; Шпенглер О. Закат Европы. М., 1998; Тойнби Арнольд. Постигание истории. М., Прогресс 1996.

социокультурной динамики. Общефилософские принципы динамики культур отражены также в трудах А.С. Хомякова, А.Ф. Лосева, И.А. Ильина².

В социологии и других смежных науках существует множество теорий, пытающихся описать и истолковать культуру вообще как функциональное единство. Все эти теории анализируют универсалии культуры (будь то способ производства, техника и изобретательство, религия, нравы, наука и искусство, философия или формы политического правления) и исходят из того, что между ними существует причинно-следственная, или функциональная связь. Иными словами, эти теории разделяют мнение о том, что все элементы культуры образуют функциональное единство. Следовательно, изменение в одном из элементов способно повлечь изменение и в других элементах социокультурного целого. При этом в основе социокультурной динамики лежит изменение культуры и в более широком смысле отражает цивилизационные изменения. Такой подход реализуется П.А.Сорокиным и его последователями.

В современной социологии анализ социокультурной динамики связан с наступлением эры постиндустриального мира со свойственной ему изменчивостью. В центре внимания исследователей находятся общецивилизационные аспекты социокультурной динамики (Тоффлер О., Чайлд Г., Панарин А.С., Ю.П. Буданцев, Кара-Мурза С.Г., Моисеев Н.Н., Култыгин В.П., Кашлев Ю.Б., Г.Г. Почепцов, Худяков С.И.³ и др.)

² Хомяков А.С. Сочинения. М., 1900; Хомяков А.С. Сущность западного христианства. Монреаль, 1974; Лосев А.Ф. Диалектика мифа. М., 1930; Лосев А.Ф. Философия. Мифология, культура, М., 1991; Ильин И.А. Собрание сочинений. М., 1993 – 1999.

³ Култыгин В.П., Клементьев Д.С. Глобализация социальных процессов в Европе: Социологическое измерение. М.: МАКС Пресс, 2003 Тоффлер О.А Future Shock (1970), в рус. пер. Шок будущего (2001); Чайлд Г. У истоков европейской цивилизации. М., 1952; Чайлд Г. Прогресс и археология. М., 1949; Панарин А.С. В Каком мире нам предстоит жить?//Русский узел: Идеи и прогнозы журнала «Москва». М., 1999; Буданцев Ю.П. Не нужно выдумывать русскую идею//Образ, № 1(8), 1977; Буданцев Ю.П. Социологические образы. Методическое пособие. М., 1997; Буданцев Ю.П., Большаков В.И. Соборность российской государственности. 45 стр. Издательство Института социально-политических исследований РАН. М., 1999; Кара-Мурза С.Г. Интеллигенция на пепелище истории. М., 1997; Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. – М.; Эксмо-Пресс, 2002; Моисеев Н.Н. Мировое сообщество и судьба России. М., 1997; Кашлев Ю.Б. Средства массовой информации и идеологическое противоборство двух систем. М., 1986; Г.Г.Почепцов. Теория коммуникации. – М.: Из-во «Ваклер», серия, 2001; Иванов В.Н., Сергеев В.К., Худяков С.И. Москва и москвичи. Актуальные проблемы социально-культурной сферы. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003. – 245с.

Эти условия оказывают решающее влияние на процессы социокультурной динамики, исследование которой в современной социологии осуществляется через призму неопределенности и риска, нелинейности и текучести. Современные подходы к анализу социокультурной динамики в постиндустриальном обществе выражаются в столкновении двух противоположных точек зрения. Первая акцентирует внимание на преимуществах рациональности и прогресса, хотя и в существенно изменившихся формах, утверждает принцип самовыражения и инноваций и тем самым противостоит догматическому толкованию рационализации. Вторая – обращает внимание на неизбежность разрушения норм и социального беспорядка, что может способствовать перегруппировке ценностей, их ситуационности и необязательности (Ж.Бодрийяр, З.Бауман, Ж.Деррида, И.Валлерстайн⁴ и др). Качественное изменение всего комплекса социокультурных характеристик общества обуславливает состояние ее неопределенности. Это связано с переоценкой ценностей, отрицанием уходящей и утверждением наступающей, но еще не прочной (П.Штомпка, Э. Гидденс, У. Бек⁵ и др.).

По мнению многих исследователей в российском обществе детерминантами социокультурной неопределенности выступают характерные черты трансформации. С этих позиций исследуются различные аспекты социокультурной динамики современного российского общества (Осипов Г.В., Андреев Э.М., Заславская Т.И., Лапин Н.И., Локосов В.В., Тощенко Ж.Т., Ядов В.А.⁶).

⁴ Бауман З. Текучая современность. – СПб. : Питер., 2008; Валлерстайн И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. М.: Логос, 2003; см. также Кравченко С.А. Социология. Парадигмы через призму воображения. М.: Экзамен, 2007.

⁵ Штомпка П. Социология социальных изменений. – М. : Аспект-Пресс, 1996. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. – М. : Academia., 2003; Бурдьё П. Социология социального пространства. – М. : Алетейя, 2007; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.

⁶ Осипов Г.В. Россия: национальная идея. Социальные интересы и приоритеты. М., 1997; Г.В. Осипов, В.И. Жуков, В.В. Локосов. Социология трансформации России в меняющемся мире. – М.: Тип. «Стиль», 2006. – 372с.; Г.В. Осипов. Летопись реформирования России. – М.: Из-во Вече, 2007. – 320с.; Андреев Э.М., Худяков С.И. Культура и общество. (Культура как фактор консолидации и развития в трансформирующемся обществе). Научное издание. – М.: Серебряные нити, 2007. – 240с.; Тощенко Ж. Т. Этнократия: история и современность (социологические очерки) — М.: РОССПЭН, 2003. ISBN 5-8243-0395-9 (оглавление, глава 3, глава 7)

Среди наиболее разработанных выделяются проблемы влияния СМИ на различные аспекты жизнедеятельности индивидов и групп, их роль в механизме “public relations” (Силласте Г.Г., Засурский Я.Н., Блаженков Е.А., Касютин В.Л., Ковалев П.А., Сергеев В.К., Шендрик А.И., Капто А.С., Левичева В.Ф.⁷ и др.). Всеохватность, сложность и сетевой характер являются решающими качествами информационной базы манипулирования – информационных компьютерных технологий и инфраструктуры коммуникаций.

Формирование различных составляющих культуры и современные механизмы их изменения рассмотрены Здравомысловым А.Г., Минюшевым Ф.И., Маршаком А.Л. Применительно к молодежи, а также в более широком социологическом плане с позиций условий неопределенности и риска эти проблемы исследованы Зубок Ю.А., Чупровым В.И., Яковук Т.И. Сорокиным О.В.⁸

Развивается направление, связанное с социально-философским и социологическим осмыслением роли СМИ в контексте социологии безопасности, особенностями информационного влияния на процессы социокультурной регуляции современного общества (Ковалев В.И., Кузнецов В.Н., Левашов В.К., Митрохина Е.Ю., Сосунова И.А., Яновский Р.Г.⁹ и др.).

Ядов В.А. Россия как трансформирующееся общество// Общество и экономика. 1999. №10-11; Федотова В.Г. Трансформация «другой» Европы. М.: Ин-т философии РАН, 1997; Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. М., 2000; Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004. *Локосов В.В.* Трансформация российского общества (социологические аспекты). М., 2002; Маршак А.Л. Социология культурно-духовной сферы. М., 2007. Минюшев Ф.И. Социология культуры. М., 2004. Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. М., 2008.

⁷ Силласте Г.Г. Влияние СМИ на жизненные планы сельской учащейся молодежи// Социс.2004.№12. С.99., Засурский Я.Н. Масс-медиа второй республики. М.: изд-во МГУ, 1999. Шендрик А.И. Духовная культура советской молодежи: сущность, состояние, пути развития. М.: Молодая Гвардия, 1990; Капто А. Общественная активность молодежи. – М., 1971; Молодежный Вавилон, М.: Молодая гвардия, 1989.

⁸ Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. – М., 1986; Минюшев Ф.И. Социология культуры. М., 2004; Чупров В.И., Черныш В.Ф. Мотивационная сфера сознания молодежи. М., 1992. Сорокин О.В. Формирование политического сознания молодежи в условиях трансформации. Социокультурный аспект: дис. ... к. социол. наук: 22.00.06. – М., 2008. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодёжь в обществе риска. М.: Наука, 2001 Яковук Т. И. Фактор неопределённости в социокультурной регуляции духовной жизни молодежи : дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.06. – М., 2006; Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии молодежи. Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007.

⁹ Левашов В.К. Интеллектуальный потенциал России. Проблемы измерения и прогнозирования (в соавторстве)// НГ-НАУКА. - N5. - май 1999; В.К. Левашов. Глобализация и патриотизм. Опыт социологического исследования. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006 – 176с.; В.К. Левашов. Социологическая динамика российского общества 2000-2006. – М.: Academia, 2007 – 520с.; Левашов В.К. Гражданское общество в современной России (социологические измерения). – М.: ИСПИ РАН, 2006. – 52с.; Левашов В.К.

При этом отмечается формирование информационной базы манипулирования человеческим сознанием в инфосфере, наполненной информационными компьютерными технологиями и инфраструктурой телекоммуникаций.

Во всех существующих научных подходах отмечается противоречивое влияние современного информационного общества на сознание и поведение индивидов и групп.

Теоретико-методологическую базу диссертации составили общенаучные принципы познания социальных явлений, философские и общесоциологические принципы развития и всеобщей связи, диалектического единства анализа и синтеза, объективности, системности, историзма и детерминизма. Использование названных принципов выразилось в диалектическом подходе к анализу социокультурной динамики, понимании культуры как сложной целостной системы, осмысливаемой в её взаимосвязях с общественными изменениями.

Теоретической базой настоящей работы стали труды ранее названных отечественных и зарубежных учёных, заложивших фундаментальные основы общесоциологических теорий общественного сознания, современных концепций социокультурной динамики.

Объект исследования – социокультурная динамика в современном российском обществе.

Предмет исследования – особенности социокультурной динамики в современном российском обществе под влиянием СМИ.

Цель исследования – изучение специфических особенностей процесса социокультурной динамики, выявление ее противоречий и основных

Социополитическая динамика. Опыт социологического исследования. – М.: РИИ ИСПИ РАН, 2003. – 222с.; Левашов В.К. Консолидация гражданского общества в России. – М.: ИСПИ РАН, 2007. – 60с.

Митрохина Е.Ю. Информационная безопасность как социологическая проблема. (Некоторые методологические подходы) // Безопасность (Информационный сборник).- 1997.- №7-9 (39); Новик И.Б. Информационные аспекты риска // Системная концепция информационных процессов: Сборник трудов.– М.: ВНИИСИ, 1988; Сосунова И. А. Информационная устойчивость и информационная безопасность социальных систем// Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. – Т. 2. – М.: Интеллект, 1996; Яновский Р.Г. Духовно-нравственная безопасность России // Социс. – 1995.-№ 12; Кузнецов В.Н. Культура безопасности современного российского общества. М., 2002; Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. – М: Academia, 1999; Ковалев П.А. Российская телевизионная аудитория. М., 2007.

тенденций воспроизводства социокультурных образцов в современном российском обществе под влиянием глобализированных СМИ.

Реализация намеченной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Обобщить существующие теоретико-методологические подходы к социологическому исследованию социокультурной динамики, уточнить ее социологическое понимание.

2. На основе теоретического анализа обосновать социокультурные особенности современных обществ.

3. Провести анализ современного состояния социокультурной динамики, выявить характерные признаки современной культуры.

4. Выявить характер противоречий в процессе социокультурной динамики и роль СМИ в этом процессе.

5. Изучить основные тенденции воспроизводства ценностно-нормативных образцов под воздействием СМИ как отражения социокультурной динамики в современном российском обществе.

Эмпирической основой диссертации послужили данные сравнительных исследований, проведенных Отделом социологии молодежи ИСПИ РАН в 12 регионах РФ. Выборка молодежи в возрасте 15-29 лет составила в 2002 г. - 2012 чел., в 2007 г. 2000 чел., а также данные официальных статистических источников и материалы, опубликованные в прессе и периодических изданиях; вторичный анализ данных социологических исследований современных отечественных и зарубежных авторов.

Научная новизна диссертации состоит в следующем:

1. На основе систематизации существующих философских, культурологических и социологических подходов к исследованию социокультурной динамики уточнен ее социологический механизм.

2. Выделены четыре основные особенности, которые определяют характер социокультурной динамики в современных обществах –

детрадиционализация, нелинейный характер изменений, глобализация и ускорение.

3. Обоснованы истоки противоречий социокультурной динамики современного российского общества в контексте взаимодействия цивилизаций и нынешнего этапа трансформации российского общества.

4. Введено и социологически обосновано понятие «информационное пространство массовой культуры».

5. Сформулированы и теоретически обоснованы противоречия социокультурной динамики, детерминированные влиянием глобализированных СМИ.

6. На основе эмпирического анализа выявлены основные тенденции и противоречия воспроизводства современным поколением российской молодежи ценностно-нормативных образцов под влиянием СМИ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социологический смысл социокультурной динамики состоит в растянутом во времени процессе изменений универсалий культуры, ее функций как способа организации и регуляции жизнедеятельности индивидов и групп, характера их взаимодействия. На разных этапах развития эти изменения приводят к появлению новых образцов культуры - потребностей, интересов и ценностей, их перегруппировке и появлению новых доминантных тенденций под влиянием иных социальных посредников. В современном обществе активное участие в формировании и трансляции новых образцов принимают СМИ. В результате взаимодействия с ними происходит целенаправленное или спонтанное изменение образцов культуры - норм, ценностей, моделей поведения и способов социокультурного взаимодействия как отдельных людей, так социальных групп и целых обществ.

2. Современные процессы социокультурной динамики отличаются следующими особенностями: А. Детрадиционализацией, т.е. разрушением прежде устойчивых и однозначных социокультурных образцов и

индивидуализированным поиском новых ориентиров, напрямую не связанных с национальной культурой. *Б.* Множественностью возникающих социокультурных образцов, опирающихся на различные, часто противоречащие друг другу нормы и ценности, существование в одном социокультурном пространстве различных образцов и их сочетание в сознании индивидов и групп. *В.* Нелинейностью изменений под влиянием множества меняющихся условий, воспринимаемых как случайные и малозначительные, но приводящие к смене основ организации жизни и восприятия действительности. *Г.* Быстрой сменяемостью социокультурных образцов, сокращением срока их действия и, как следствие, ускорением социокультурной динамики. *Д.* Глобализацией, т.е. экспансией унифицированных паттернов массовой культуры, основным средством трансляции которых выступают глобализированные СМИ.

3. Наряду с общемировыми глобальными процессами социокультурная динамика отличается характерными цивилизационными особенностями, корни которых уходят в культуру и религию конкретного общества. В российском обществе глобальные особенности социокультурной динамики сопрягаются с его внутренней трансформацией, что приводит к противоречиям между общим и особенным в его развитии. Это проявляется на уровне форм, в которых протекают те, или иные универсальные процессы.

4. СМИ играют решающую роль в распространении и наполнении содержанием современных социокультурных образцов. В современном обществе под влиянием СМИ формируется *информационное пространство массовой культуры - виртуальное образование, в рамках которого происходит взаимодействие субъектов по формированию, уточнению и передаче смысловых образцов массовой культуры.* Информационное пространство массовой культуры выступает условием взаимодействия элементов социальной структуры, индивидов и групп, направляя процессы изменений в определенное русло.

5. Под влиянием глобализированных СМИ в современном обществе возникают следующие противоречия: 1. Противостояние реальных и виртуальных образцов в силу распространения интернет - коммуникаций. 2. - Между глобализацией и локализацией культурных образцов, между универсальным и партикулярным в современной культуре. 3. Между чувственным и рациональным, формирующемся в рамках более общего противоречия между духовным и материальным в культуре и искусстве. 4. Обусловленное одновременным расширением поля выбора способов самовыражения и потребления в сфере культуры и искусства и манипулятивным воздействием СМИ. Отражая общие результаты воздействия СМИ на глобальные социокультурные процессы, эти противоречия также характерны и для российского общества.

6. Воспроизводство ценностно-нормативных образцов в сознании современной российской молодежи имеет следующие особенности. *Во-первых*, СМИ способствуют более четкому определению интересов и ценностей молодежи, снижая степень их неопределенности. *Во-вторых*, влияние СМИ на интересы молодежи больше всего проявляется в аспекте распространения массовой молодежной культуры. *В-третьих*, влияние СМИ на ценности молодежи не однозначно. Под их воздействием усиливаются, как материальные ориентации, так и духовные, как традиционные, так и современные, как терминальные, так и инструментальные. При этом в разных сферах доминируют разные по типу ценности.

Практическая значимость работы заключается в выявлении особенностей воздействия СМИ на процесс социокультурной динамики посредством формирования интересов и ценностей. Методологический подход, использованный в диссертации, позволил более глубоко изучить роль СМИ и обосновать суть противоречий социокультурных изменений в современном российском обществе под их влиянием. Выявленные тенденции служат выработке эффективных способов социокультурной регуляции в аспекте деятельности СМИ.

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении курсов «Социология», «Социология культуры», «Социология СМИ» и ряда спецкурсов.

Апробация работы: Основные положения диссертации были представлены на международных и всероссийских конференциях:

- научно-практической конференции, посвященной 200-летию со дня рождения А.С.Хомякова, проводимой в Российской академии живописи, ваяния и зодчества - «Вторые славянские чтения»: «А.С.Хомяков – мыслитель, поэт, публицист» 23-28 апреля 2004 г., Москва.

- научной конференции, проводимой в рамках празднования Дней славянской письменности и культуры 24 -31 мая 2004г.

- на съезде Собора славянских народов России, Украины и Беларуси. г.Минск, апрель 2005 г.

- научной конференции, проводимой в рамках празднования Дней славянской письменности и культуры, приуроченной к XV Московской выставке-конкурсу современной живописи “Золотая кисть - 2005”.

- конференции социологов, проводимой в РГСУ, Москва – 27 ноября 2005 г.

- на Соборе Славянских народов России, Украины, Беларуси. 13 марта - 1 апреля 2007. РГСУ, г. Москва.

Структура и объем работы определены логикой изложения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

СТРУКТУРА И КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности в социологической, философской, экономической литературе, формируются цель и задачи исследования, раскрывается новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

В ГЛАВЕ I. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ДИНАМИКА КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ рассматриваются социально-

философские, культурологические и социологические подходы к изучению социокультурной динамики с целью уточнения ее социологической сущности. **В параграфе 1.1.** подчеркивается, что социокультурная динамика как одно из базовых социологических понятий содержит в себе три основных понятийных компонента – «культура», «социокультурное», «изменение».

Постоянным источником формирования и развития культуры, а также всего общества является опыт жизнедеятельности множества людей. Именно им объясняется и природа социокультурных образцов, и их изменение. В свою очередь, базовое понятие – «динамика» рассматривается как поступательное движение, ход развития, изменение под влиянием действующих на него факторов. Под изменениями в социологии понимается процесс движения и взаимодействия предметов и явлений, переход их от одного состояния к другому, появление у них новых свойств, функций и отношений. Социокультурная динамика отражает изменения в больших системах искусства, истины, этики, права, общественных отношений.

Таким образом, *социокультурную динамику правомерно представить как процесс изменений в основных элементах и функциях культуры как способа организации жизнедеятельности индивидов и групп.*

Культура — это целостный исторический феномен, основанный на духовно-нравственном своеобразии и развивающийся в рамках экосистемной, этнической, языковой, экономической и политической общности. Материальные и духовные компоненты культуры неразрывно связаны друг с другом. Культура оказывается не только деятельностью как таковой, а способом организации деятельности. Такая организация невозможна без сложной и разветвленной системы социального символизма.

Понятие культуры и социокультурной динамики неразрывно связано с другим фундаментальным понятием - «цивилизация». Термин «цивилизация» произошёл от латинского слова, означавшего «гражданский» и означает качественную специфику (своеобразие материальной, духовной и социальной жизни) общества на определенном этапе развития. Понятие

цивилизация позволяет зафиксировать начало собственно социальной стадии эволюции человеческого рода.

Цивилизация определяется тем или иным характерным социокультурным контекстом. Его основными признаками выступают ценностно-нормативные структуры, образцы жизнедеятельности, закрепленные в ментальности и влияющие на сознание и поведение индивидов и групп. Проблеме соотношения культуры и цивилизации посвящено немало работ известных теоретиков культуры, изучавших крупные социальные и культурные феномены, существующих в виде целостностей. Н. Данилевский называет такие феномены культурно-историческими типами, О. Шпенглер — развитыми культурами, А. Тойнби — цивилизациями, П. Сорокин — метакультурами. Взаимопроникновение культуры и цивилизаций рассматриваются в диссертации в качестве социокультурной динамики.

В параграфе 1.2. выделяются социокультурные особенности современных обществ. Современные общества — динамично развивающиеся системы, преодолевающие один за другим этапы модернизации. Происходящие в них фундаментальные социально-экономические, и социокультурные изменения направлены в сторону усложнения внутренних и внешних взаимосвязей, неоднозначности явлений и процессов. Появление неопределенности в числе основных характеристик общества риска стало результатом изменения традиционных, устоявшихся основ существования современных обществ, т.е. *детрадиционализации*. Она выражена в радикальных изменениях всех элементов социальной структуры - институтов, ролей, норм и ценностей. В случае ценностно-нормативной детрадиционализации возникает ценностно-нормативный релятивизм и нигилизм как его крайняя форма и на уровне группового и индивидуального сознания. Исчезновение традиционных форм коллективной защиты, существовавших преимущественно в профессиональной сфере, в семье, в трудовом коллективе соответственно предполагает и индивидуализацию ответственности за последствия.

Другой особенностью современного общества является *нелинейность* социальных изменений¹⁰. Состояние неопределенности, имманентное значительной части современного неустойчивого, неравновесного социума, связано с нелинейным характером его развития. Важная роль здесь принадлежит взаимодействию необходимых и случайно возникающих факторов в системе. Случайность – «такой тип связи, который обусловлен несущественными, внешними, привходящими для данного явления причинами»¹¹. Случайность, воспринимаемая как субъективно неожиданная, носит непредсказуемый, неустойчивый характер. Для нелинейно развивающихся условий характерны «волновые, колебательные процессы единоборства, конкуренции и поочередной победы двух диалектически противоположных тенденций – устойчивости наличных в данной системе связей и неустойчивости флуктуаций, внедряемых извне и расшатывающих структуру изнутри»¹². Расшатывание происходит во всех элементах социальной структуры, затрагивает оно и социокультурные образцы.

Поиск новых ценностных образцов выступает способом адаптации к стремительно меняющейся реальности путем переоценки прошлых систем ценностей. «Если когда-либо ценности и считались "абсолютными", то в современную эпоху это, определенно, не так... это новый тип неопределенности: "незнание целей вместо традиционной неуверенности ввиду незнания средств"»¹³.

Еще одной социокультурной особенностью современных обществ является ускорение¹⁴. Новая «модель» не успевает устояться и укорениться, как уже вытесняется и сменяется еще более новой «моделью», новым фасоном или «образцом». Поэтому и вся социальная жизнь и сознание в целом тоже находятся в текучем состоянии (термин З.Баумана),

¹⁰ Кравченко С.А. Нелинейная социокультурная динамика: играйзационный подход. М.: МГИМО, 2006. С 21. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Проблема социальной регуляции в условиях неопределенности. М.:Academia. С 101.

¹¹ Спиркин А.Г. Основы философии: Учеб. пособие для вузов. – М.: Политиздат, 1988. С. 207.

¹² Волновые процессы в общественном развитии. Новосибирск, 1992. С. 54.

¹³ Бауман, З. Текучая современность. СПб: Питер, 2008. - С. 68.

¹⁴ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Проблема социальной регуляции в условиях неопределенности. М.:Academia.С. 184.

бесформенном, неопределенном и расплывчатом, наподобие первичной протоплазмы или сонмища мерцающих теней. Не случайно у современного человека картина мира мозаична, часто с преобладанием либо знаний, либо верований, либо эстетических представлений и норм.

Важной особенностью современных обществ является *глобализация*. Она проявляется в распространении унифицированных социокультурных паттернов и отвечает самому замыслу глобализации. При этом основным средством трансляции образцов европейской системы ценностей выступают глобальные СМК. Важнейшими из них являются Интернет и СМИ. Современное российское общество, находясь в русле глобальных социокультурных изменений, имеет свои особенности. Они связаны с социальной трансформацией, характер протекания и последствия которой являются предметом исследования большинства отечественных социологов и социологических школ.

Отличительные корневые основы жизнеустройства в Западной Европе в том, что западный мир всегда искал чисто формальных гарантий порядка: в феодальной иерархии, аристократизме, в понятии о праве и государственной власти. Это привело к опоре на искусственный авторитет или законную норму и подмене общественной правды – юридической.

Альтернативой крайнего индивидуализма западно-европейцев стала русская соборность, как результат социальной организации на Руси, соединившей в себе социокультурные особенности восточного христианства и неподражаемого сакрального колорита культуры древних славян. Культурологическая, в корне своем христианская основа развития государственности на Руси предопределила основную доминанту социокультурной динамики, выразившуюся в социальном конфликте византизма с западно-европейским влиянием.

В русской цивилизации наиболее решительная попытка силового насаждения заимствований цивилизационных черт «запада», подрывающих коренные начала народной жизни и определивших развитие

социокультурной динамики в России, произошли в результате Петровских реформ, изменив культурный облик страны. В результате произошел культурный разрыв между европеизированными высшими социальными классами и народной массой, ставший причиной отчуждения народа от власти, гиперполяризация социальной напряженности в Российской империи. Русский философ Н.Я. Данилевский сформулировал принципиально новую культуру-цивилизационную концепцию, которая знаменовала разрыв с предшествовавшей традицией и открывала новое измерение в осмысление проблемы соотношения культуры и цивилизации, а также их соотношений.

К числу наиболее представительных теорий цивилизаций относится теория А. Тойнби, которая может считаться кульминационным пунктом в развитии теорий «локальных цивилизаций».

С социологической точки зрения наиболее рациональную теорию цивилизаций создал П.А. Сорокин, согласно которому, культура выступает как система значений — ценностей, определяя энергию и направленность человеческих усилий. Сорокин выделил несколько тенденций развития современных цивилизаций, главная из которых в современном западном мире обнаруживается в постепенном упадке чувственной культуры, основанной на утверждении, что за пределами свидетельств наших органов чувств нет ни реальности, ни ценности. Чувственная культура распространилась по всей Европе и господствовала с XV по XX в.

Неся в самой себе семена своего изменения, согласно П. Сорокину, любая социокультурная система или мега-культура, начиная с момента возникновения, является системой самодетерминированной, то есть несет в себе и способность формирования собственной судьбы.

Этот подход наиболее точно отражает процесс самой социокультурной динамики, которая, согласно П. Сорокину, представляет собой последовательную смену основных типов культуры и культурной ментальности, как концептуальный конфликт между приоритетом *идеологии Бытия* (или *этернализма*), подчеркивающей, что истинная реальность – это

неизменное, вневременное, или вечное Бытие, и альтернативной ей *идеологией Становления* (или *темпорализма*), утверждающей, что истинная реальность – это непрерывное изменение, и никогда не прекращающееся течение.

В современном мире этот процесс связан с наступлением эры постиндустриального мира со свойственной ему изменчивостью. Современные подходы к анализу социокультурной динамики в постиндустриальном обществе выражаются в столкновении двух противоположных точек зрения. Первая акцентирует внимание на преимуществах рациональности и прогресса. Вторая – утверждает неизбежность разрушения норм и социального порядка, что приводит к ценностно-нормативному релятивизму, т.е. еще большему сомнению в незыблемости ценностно-нормативных основ общества.

Признаком современного постиндустриального мира является не только ускоряющийся темп нашей жизни и ритм социальных изменений, но и распад абсолютных трансцендентальных ценностей, порождающей утрату веры. И, согласно П. – Ж. Бодрийяру, природа постмодернизма отражается в триумфе знаковой культуры, означающей переход от продуктивного социального порядка к репродуктивному, при котором решающая роль принадлежит моделям социальной реальности, а также знакам и символам, размывающим границы между реальностью и ее имитацией.

Важной особенностью современных обществ является глобализация, которая проявляется в распространении унифицированных образцов западноевропейской системы ценностей.

В российском обществе эти общие глобальные черты сопрягаются с продолжающейся внутренней трансформацией, что приводит к противоречиям между общим и особенным в его социокультурной динамике.

В параграфе 1.3, таким образом, осуществлен анализ общего и особенного в процессе социокультурных изменений российской и западной цивилизации.

В ГЛАВЕ II. СМИ КАК ФАКТОР СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ отмечается, что в условиях современных нелинейных процессов мир, с одной стороны, глобализируется, с другой - напротив, сегментируется. Формирующиеся глобальные коммуникативные сети, способствуя объединению разных частей социокультурного пространства одновременно выявляют глубину их различий. В условиях усиления процесса глобализации и информатизации общества, средства массовой информации все более приобретают черты и свойства целостного социального института.

Исходя из этого, **в параграфе 2.1.** анализируется механизм влияния СМИ на социокультурную динамику. В самом широком плане СМИ в пространстве культуры выполняют ряд функций: информационную, социализирующую и регулирующую функции. В основе этих функций лежит формирование основных элементов культуры – потребностей, интересов, ценностей как социокультурных механизмов регуляции в обществе.

Особая роль здесь принадлежит телевидению, вторым важнейшим фактором формирования нового информационного пространства является Интернет. Создание международной сети информации практически исключило возможность полного ограничения свободы слова.

Средства массовой коммуникации – масс-медиа, в современных обществах не только транслируют и воспроизводят культурные образцы, но и способны, похоже, создавать и рекомбинировать групповые идентичности.

Со времен окончания Второй мировой войны предназначением медиа было возбуждать в зрителях желание новых товаров. В Америке это произошло к концу 1950-х гг., а в России с началом развития рыночных отношений в период Б.Н.Ельцина. К 2000 году медиа стали целым миром, живущим по собственным законам.

Современные СМИ, транслируя образцы массовой глобальной культуры, способствуют ее воспроизводству и формируют соответствующее информационное пространство. Его основные характеристики вытекают из базового понятия социального пространства, под которым понимается

область социальных и географических границ, где происходит взаимодействие социальных субъектов¹⁵. Социальное пространство понимается с т. зр. географической протяженности, историко-временных особенностей, ценностно-смысловой определенности¹⁶. Исходя из этого ***информационное пространство массовой культуры*** – это виртуальное образование, в рамках которого происходит взаимодействие субъектов по формированию, уточнению и передаче смысловых образцов массовой культуры.

Информационное пространство массовой культуры выступает условием взаимодействия элементов социальной структуры, индивидов и групп, оказывая влияние на образцы сознания и поведения. “Медиа-пространство” или “Инфосфера” – виртуальная территория, открытая для человеческого взаимодействия, расширения экономических и в особенности для социальных и политических махинаций.

Включение в предметную область исследования популярной (массовой) культуры как основы формирования информационного пространства позволяет продвинуться в понимании роли СМИ в процессе социокультурных изменений, и рассмотреть не только возникновение и воспроизводство современной культурной продукции, но и ее социодинамику, “вхождения в массу”, влияние на социализацию, т.е. проникновение во внутренний мир социума. Социологическому анализу здесь подвергнут один из основных элементов культуры: искусство, в частности живопись.

В параграфе 2.2. анализируются процессы распространения СМИ на широкие сообщества и обосновываются противоречия в их социокультурной динамике. *Первое противоречие связано с противостоянием реальных и виртуальных образцов.* Появление в 80-х годах XX века персональных компьютеров породило и принципиально новое поколение масс-медиа, обладающих среди прочего двумя главными отличительными чертами. Во-

¹⁵ Кравченко С.А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М., 2004.С. 325.

¹⁶ Социологический словарь./ Под ред Г.В. Осипова, Л.Н. Москвичева .М., 2008. С. 368.

первых, это – мультимедийность, то есть одновременное сочетание сразу нескольких средств передачи и воспроизведения информации (в виде текста, графики, видео и аудио). Во-вторых, это интерактивность, то есть возможность, используя сеть Интернет и электронную почту в режиме реального времени, обмениваться информацией и иметь к ней доступ, невзирая на расстояния, круглосуточно.

Посредником между человеком и виртуальной реальностью являются знаковые системы с их значениями (слово, письмо, образ, символ, язык жестов). Они являются, к сожалению, своеобразным фильтром, пропускающим в зону Интернета лишь представителей письменной и унифицированной для сети Интернета системы знаков новой информационной (постписьменной) цивилизации. Виртуальность, поскольку она основана на воображении человека, является экстрактом реального социального мира и конструируется согласно принципу “жизнеподобия”.

Второе противоречие - между глобализацией и локализацией культурных образцов, между универсальным и партикулярным. Сам процесс глобализации таит в себе как огромные возможности, так и смертельные угрозы; он обостряет старые противоречия и создает новые. Исходя из национальных интересов, одни трактуют глобализацию как победу принципов свободного рынка, другие как угрозу возрождения неокOLONиализма, третьи – как развитие особой виртуальной реальности, могущей оказать серьезное воздействие на сознание и внутренний мир человека. Интегрированность личности в эту область, ведущая к формированию “гражданина мира”, вызывает, в конечном счете, образование мегаобщества. Так, современная молодежная культура все более отрывается от культуры поколений, национальных традиций, приобретая некий “наднациональный”, космополитический характер. Здесь формируется *третье противоречие – между чувственным и рациональным, или еще более общее противоречие между духовным и материальным.* В условиях, когда телевидение оказалось захвачено капиталом, сращенным с иностранным

(реклама иностранных товаров принесла “большие деньги” телевидению), и, когда были сняты всякие духовно-нравственные ограничения, стало возможным пропагандировать все, что вздумается, не заботясь о социальных последствиях.

В современном российском обществе проблема вычленения духовной составляющей все более усложняется. Ее практическая актуальность особенно усилилась в условиях перестройки советской экономики на рыночные основы. В результате мы видим стремительный уход в небытие чувственных составляющих культуры и искусства и выдвижение на авансцену рационального – целесообразного, выгодного в конкретной социальной ситуации, а фактически – пользующегося спросом – продаваемого. С этой точки зрения основная функция СМИ ныне – это обеспечить себе целевую аудиторию, спрос на продукты средств массовой коммуникации.

Эти процессы проявляются и в искусстве. Современные художники, давно оставившие реализм, сделали своим фетишем две вещи – концепт и серийность.

Четвертое противоречие обусловлено одновременным расширением поля свободы выбора и манипулированием массовым сознанием в различных целях. Альфой и омегой современных масс-медиа является погоня за сенсацией. Оказывается, что быстротекущие эмоции не имеют памяти – память масс может существовать лишь при интеллектуальном напряжении за счет “подпитки” извне. В целом манипулирование человеческим сознанием опирается на развитие новой информационной базы, делающей возможной манипуляции более изощренными в плане ориентации на специфические особенности коммуникационной техники. “Передаточным механизмом” служат мир знаков и символов, мир образов и звуков, мир человеческих действий.

Манипулирование осуществляется с помощью информации, трактуемой как медиа-вирусы. Выделяется несколько типов медиа-вирусов,

которые вызывают социальные мутации и являются залогом определенного рода социальных трансформаций.

Медиа-форумы удовлетворяют потребность нашей культуры в открытых дебатах и непосредственном участии. С их помощью СМИ отражают сложную, хаотическую природу жизни во времена постмодерна.

Эмпирический анализ влияния СМИ на формирование приоритетных интересов и ценностей молодежи проводится **в параграфе 2.3**. Обращение к молодежи как объекту исследования обусловлено ее социальными функциями. Они связаны со способностью воспроизводить, обновлять и транслировать новым поколениям социокультурные образцы. Поэтому, идентифицируясь с одними образцами, отторгая другие, индифферентно относясь к третьим, молодежь вносит свой вклад в сохранение преемственности и дальнейшие изменения социокультурных характеристик современного российского общества.

За период, истекший с конца 80-х гг., на смену одним духовным характеристикам пришли новые, часто заимствованные из западного общества потребления, такие, как стремление к обогащению и карьере, культ силы, денег и власти.

Анализ влияния СМИ исследовался в зависимости от интенсивности просмотра телепередач каналов ТНТ, МУЗ ТВ, MTV, РЕН ТВ и степени доверия СМИ. Установлено, что включение в информационное пространство названных каналов усиливает ориентацию сознания молодежи на образцы массовой молодежной культуры, отличающейся глобальным характером.

Сравнительное исследование направленности ценностного сознания молодежи осуществлялось по шкале терминальных-инструментальных ценностей в зависимости от доверия СМИ. Итоговые данные по направленности ценностного сознания молодежи таковы: процент терминальной ценности образования за период с 2002-2007гг. увеличился незначительно у группы молодежи, отличающейся высоким доверием СМИ (на 0,4%) и почти не изменился у не доверяющих СМИ (0,3%). Процент

терминальной ценности труда уменьшился у доверяющих (на 6,7%) и резко возрос у не доверяющих (на 26,3%).

Терминальная ценность богатства немного выросла у доверяющих (на 2,1%) и заметно сократилась у не доверяющих (на 14,2%). Терминальная ценность общения выросла у доверяющих (на 10,9%) и резко упала у не доверяющих (на 38,9%). Как инструмент ценность образования за тот же период несколько уменьшилась у доверяющих (на 0,4%) и немного выросла у не доверяющих (на 0,3%). Ценность труда у доверяющих выросла (на 6,7%) у не доверяющих резко уменьшилась (на 25,3%). Ценность богатства у доверяющих уменьшилась (на 5%), у не доверяющих выросла (на 14,2%). Ценность общения у доверяющих уменьшилась (на 10,9%), у не доверяющих очень резко выросла (на 38,9%).

Анализ приведенных в работе исследований продемонстрировал заметное влияние СМИ на сознание молодежи.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и авторские рекомендации, систематизируются результаты работы.

Содержание, основные выводы и положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях.

1. Гуляев С.Б. Медиасобытия как медиавирусы. /Наука – Культура – Общество. Научно-общественный журнал. 2006. №1. – стр.167-176/ (На период публикации статьи был в списке ВАК. Прежнее название журнала «Наука. Политика. Предпринимательство.»)

2. Гуляев С.Б. Масскультура как следствие массовой информации (коммуникационных технологий). /Общество и право. Всероссийский научный журнал. 2005. №3(9). – стр.172-179./

3. Гуляев С.Б. Виртуализация новейшего искусства в условиях глобальной информатизации общества и его влияние на духовную жизнь россиян./Общество и право. Всероссийский научный журнал. 2005. №4(10). – стр.164-172./

4. Большаков В.И., Гуляев С.Б. Кризис русской и западной культуры в зеркале СМИ. М., в печати.