

На правах рукописи

Сорокин Олег Владимирович

**Формирование политического сознания молодёжи в
условиях трансформации современного
российского общества (социокультурный аспект)**

Специальность 22. 00. 06. – Социология культуры,
духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Москва - 2008

Работа выполнена в Отделе социологии молодёжи Института социально-политических исследований РАН

Научный руководитель:

доктор социологических наук
Зубок Юлия Альбертовна

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук
Сергеев Владимир Кириллович

кандидат социологических наук
Селезнёв Игорь Александрович

Ведущая организация:

Российский университет дружбы народов

Защита состоится «23» сентября 2008 г. в 15.00 на заседании Диссертационного совета Д.002.088.01 по защите диссертаций по социологическим наукам при ИСПИ РАН по адресу: 119991, г. Москва, ул. Ленинский проспект, 32А, 12 эт., каб. 1227.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Института социально-политических исследований РАН.

Автореферат диссертации размещен на сайте ИСПИ РАН www.ispr.ru.

Автореферат разослан « » августа 2008 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор

Э.М. Андреев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Продолжающиеся изменения во всех сферах российского общества по-прежнему дают основания для анализа данного процесса в категориях трансформации. Претерпевают изменение социокультурные механизмы включения молодёжи в политическую жизнь, формирования её политического сознания. В предыдущие периоды эта сторона жизни была достаточно четко регламентирована и моделировалась по заданному вектору. В современных условиях большей либерализации общественной и политической жизни варианты включения различных групп молодёжи в сферу политических отношений значительно расширились. Вместе с тем, вектор либеральных преобразований, сохранив свою доминирующую направленность, постепенно утрачивает экстремальные проявления, направляясь в сторону построения новых ценностных оснований общественно-политического порядка. При этом актуальной является проблема формирования и детерминации направленности ценностных ориентаций молодёжи в политической сфере в новых условиях, способы, формы и особенности ценностного выбора молодёжи в сфере политических отношений.

Изменения, происходящие на данном этапе трансформации, отличаются от тех, которыми была отмечена ее предыдущая фаза. Современный этап трансформации характеризуется наметившимися перспективами устойчивого развития, связанного с реализацией президентского курса на возрождение России. В известной степени он является следствием реализации мер, направленных на преодоление системных противоречий, отразившихся во всех сферах, в том числе и в политической. Складываются условия для выхода российского общества из кризиса, наступившего в период полной неопределённости, вызванной развалом Союза и радикальными изменениями политической структуры, общественно-политических отношений и политического сознания разных групп. Так, за последние годы удалось избежать территориального распада российского общества, политической дестабилизации в субъектах РФ. Были приняты меры, направленные на преодоление ряда экономических проблем, следствием чего стали рост показателей развития промышленности, капиталовложений, инвестиций в экономику страны. Достигнутые положительные результаты позволили обратиться к социальным вопросам. Предпринимаются шаги по реализации национальных проектов, призванных решить актуальные проблемы здравоохранения, образования, сельского хозяйства, жилищного строительства.

Динамика положительных изменений отражается в сознании индивидов и групп. Характерной чертой современного этапа трансформации является ослабление прежде яростного идейного, ценностного противостояния в обществе, и, напротив, возрастает общественный запрос на консолидацию, стабильность и порядок,

устойчивое и сбалансированное развитие, что находит выражение в политических ориентациях многих социальных групп, в том числе и молодого поколения.

Учитывая особую роль молодёжи в общественном воспроизводстве, формирующиеся в её сознании ценностные образцы и установки детерминируют дальнейшее развитие политической системы российского общества. Как известно, в условиях трансформации процесс формирования политического сознания молодёжи претерпевает существенные изменения. С одной стороны, он отражает накопившиеся противоречия предыдущего этапа, с другой, – нарождающиеся, но до конца не оформившиеся, а поэтому переходные и противоречивые в своей основе новые социокультурные паттерны. Так и нынешние условия социокультурной и общественно-политической трансформации одновременно отражают образцы социально-экономической, политической и социокультурной неопределённости, характерной для 90-х гг. прошлого столетия и вновь возникающие риски, связанные с переходом от полной неопределённости к наметившейся стабилизации.

Вместе с тем проблематика социальной неопределённости и её влияния на сознание молодёжи по-прежнему является недостаточно изученной в социологии. Современные теоретические разработки и эмпирические исследования содержат обоснование особенностей формирования сознания и поведения в условиях радикальной смены основ общественно-политического порядка при переходе от определённости к неопределённости, но не наоборот. Изучение социологических механизмов формирования политического сознания молодёжи в наметившемся процессе перехода к более определенному состоянию общества выявляет новые закономерности и тенденции. Поэтому необходимость теоретической разработки механизмов формирования политического сознания молодёжи именно в этих переходных условиях, обоснование особенностей политического сознания и способов его социокультурной регуляции определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Поскольку основными элементами сознания выступают ценности, нормы, установки как элементы культуры, являющиеся регуляторами потенциального или реального взаимодействия в политической сфере, то проникновение в механизмы их формирования, изучение способов социокультурной регуляции позволяет выявить особенности политического сознания молодёжи как результата интериоризации различных социокультурных образцов. Эта сторона проблемы пока не получила осмысления со стороны социологической науки, что и предопределяет проблемную направленность данной работы.

Обоснование проблемы исследования. Наметившаяся тенденция к устойчивости в развитии российского общества отражается в характере взаимодействия политической системы с различными социальными группами. Особым образом складываются отношения с молодёжью, что

обусловлено, с одной стороны, особенностями самой молодёжи как группы, с другой стороны, – общественно-политическими целями и задачами, а также реальными трендами в развитии политических процессов. Эти особенности находят отражение как в целенаправленном воздействии на формирование политического сознания молодёжи со стороны общественных институтов, так и в появлении новых форм ее самоорганизации.

Однако во взаимодействии общественных и молодёжных структур возникает множество противоречий. В основе большинства из них лежат социокультурные факторы, связанные с различными потребностями, интересами, ценностями, политическими взглядами различных групп молодёжи, что проявляется в способах их саморегуляции. Недостаточное внимание к социокультурным особенностям молодёжи со стороны общественных институтов не может не отражаться в механизмах и тенденциях формирования её политического сознания. Идентифицируясь с одними политическими идеями, отвергая другие, индифферентно относясь к третьим, молодое поколение способствует воспроизводству соответствующих идей, норм, ценностей, реализации тех, или иных социально-политических интересов, формируя собственное отношение к действующим в обществе политическим институтам. В процессе социализации под влиянием существующих социальных механизмов в сознании молодёжи складывается особая система взглядов, ожиданий представлений и убеждений не только о сущности политики, но и о своем месте в данной сфере, что и составляет основу её политического сознания.

В нынешних условиях наблюдается активизация целевого воздействия на молодёжь, но в большей степени, чем прежде проявляются и саморегуляционные факторы формирования её политического сознания. Характерные тенденции, связанные с проявлением групповой специфики молодежи и способов социальной регуляции её сознания позволяют говорить об особенностях формирования социокультурных образцов политического сознания современной российской молодёжи. Эти особенности, хотя и несут на себе отпечаток продолжающейся трансформации, отнюдь не идентичны тем, что проявлялись на предшествующей стадии перехода от определённости к полной неопределённости.

Отличительной особенностью современного поколения российской молодёжи является её чрезвычайная дифференциация по многим основаниям, что выражается в дифференциации её политического сознания. На сегодняшний день политические интересы молодёжи практически не структурированы, поколенческая идеология отсутствует, большинство молодых людей дистанцируются от любых форм политической жизни, оказываясь между объектами политического манипулирования, что порождает противоречивое отношение к политическим структурам, нигилистически-инструментальный вектор политических установок и

интуитивный поиск образцов приспособления устоявшихся политических форм под свои потребности.

Таким образом, *проблема исследования* вытекает из противоречия между целеориентированными и саморегуляционными способами формирования политического сознания молодёжи при переходе от неопределённости к определённости; насущной потребности в активном включении её в общественно-политический процесс возрождения страны и недостаточным вниманием со стороны общественных институтов к социокультурным особенностям саморегуляции в молодёжной среде.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование сущности политического сознания в философии и социологии, прежде всего, связано с изучением феномена общественного сознания. В западной и российской социально-философской мысли выделение общественного сознания в качестве предмета исследования относится к концу XIX - началу XX в. Рассмотрение механизмов подражания и внушения заложило представления об основных способах формирования политических установок различных групп, как в социологическом, так и психологическом аспектах (Г. Лебон и Г. Тард, Н.К. Михайловский, М.М. Ковалевский¹).

Важную роль в понимании природы, способов формирования и функционирования политического сознания как формы общественного сознания сыграло обоснование зависимости общественного сознания от общественного бытия и социальной обусловленности отражения общественно-политической реальности в сознании индивидов и групп, что нашло отражение в марксистской теории классового характера политического сознания, в соответствии с которым источником его формирования выступает позиция индивида или группы в классовой структуре общества (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Г.В. Плеханов, А. Грамши и др.²) и немарксистской концепции политического сознания как отражения социально-статусных позиций (К. Мангейм), в теориях становления и эволюции политического сознания как формы общественного сознания классиков социологии (М. Вебер, Э. Дюркгейм, Х. Ортега-и-Гассет и др.³).

В современной отечественной социологии и философии разработка структуры общественного сознания, выделение его уровней, элементов и форм послужили основой системного подхода к пониманию политического

¹ Лебон Г. Психология народов и масс. – СПб.: Макет, 1995; Тард Г. Общественное мнение и толпа. – М., 1902; Законы подражания. – СПб., 1892; Ковалевский М.М. Современные социологи. – СПб., 1905; Михайловский Н.К. Герои и толпа. Сочинения. – СПб., 1886.

² Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч. – Т. 3. – М., 1956; Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 6, 1986; Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории. Избр. произв. – Т. 2. – М., 1956.

³ Вебер М. Избранное: протестантская этика и дух капитализма. – М.: РОССПЭН, 2006; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1991; Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. – М.: Ермак, 2005.

сознания как формы общественного сознания (А.Г. Спиркин, А.К. Уледов, Б.А. Грушин, Э.Я. Баталов, Н.М. Сапожников, В.П. Тугаринов и др.¹). Применение аксиологического подхода при исследовании формирования политического сознания (И.А. Лебедев, М.М. Бахтин²) позволило в дальнейшем рассматривать его через призму культуры в целом, а уровни, формы и структурные элементы политического сознания изучать как отражение социокультурных позиций группы в сознании ее представителей (Л.И. Лазебный, Д.В. Ольшанский, А.И. Соловьев, Е.Б. Шестопап, Э. Баталов, С.Ю. Лисовой, А.А. Хвостов, А.Н. Щуров и др.,³ польские социологи М. Михалик, Е. Вятр). Обоснование концепции массового общества послужило основой для дальнейшего изучения политического сознания как феномена массовой культуры в условиях индустриального и постиндустриального обществ (Г.Г. Дилигенский, Г.С. Литвинович, Н.Ф. Калина и др.⁴). Подобно тому, как усилившаяся маргинализация и социальная дезориентация обусловили появление универсальных ценностных ориентиров, образцов жизнедеятельности, стандартов поведения, в политической сфере появление общедоступных и понятных смыслов и значений способствовало интеграции индивидов и групп. Между тем, в постиндустриальном обществе воздействие на массовое политическое сознание осуществляется с помощью коммуникативных технологий, заменяющих прямолинейные стратегии латентными, прямое воздействие – соблазном (Ж. Бодрийяр), назидание – стимулированием желаний (Ж. Делез, Ф. Гваттари) и т.д.

В последние два десятилетия изучение формирования общественного сознания, в т.ч. в его политическом выражении, осуществляется в контексте исследования механизмов социальной трансформации (П. Штомпка, П. Бурдье, Э. Гидденс, З. Бауман и др.,⁵ Т.И. Заславская, В.А. Ядов, С.А.

¹ Грушин Б.А. Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования. – М., 1987; Уледов А.К. Структура общественного сознания. – М.: Мысль, 1968; Баталов Э.Я. Политическая культура современного общества. – М.: Знание, 1990; Сапожников Н.М. Структура политического сознания // Философская мысль. – 1967. – № 1; Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. – М., 1972.

² Лебедев И.А. Политические ценности как сложный и многомерный объект // Вестник Московского университета. – Сер. 12: Политические науки. – 1999. – № 2; Бахтин М.М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники. – М., 1986.

³ Лазебный Л.И. Политическое сознание: отражение, регуляция, ценности. – М.: Знак, 1997; Ольшанский Д.В. Психология современной российской политики. – М., 2001; Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии. – М.: Аспект Пресс, 2000; Шестопап Е.Б. Политическая психология. – М.: Аспект Пресс, 2007; Баталов Э. Массовое политическое сознание современного американского общества: методология исследования // Общественные науки. – 1981. – № 3; Лебедев И.А. Политические ценности как сложный и многомерный объект // Вестник Московского университета. – Сер. 12: Политические науки. – 1999. – № 2; Бахтин М.М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники. – М., 1986.

⁴ Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. – М.: Новая школа, 1996; Литвинович Г.С. Политические стереотипы в сознании россиян // Вестник Московского университета. – Сер. 12: Политические науки. – 2002.

⁵ Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. – М.: Academia, 2003; Бауман З. Текучая современность. – СПб.: Питер, 2008; Бурдье П. Социология социального пространства. – М.: Алетейя, 2007; Штомпка П. Социология социальных изменений. – М.: Аспект-Пресс, 1996.

Кравченко, А.С. Ахиезер, и др.¹) и более конкретно в её социокультурном выражении как процесса изменения ценностей и ценностных ориентаций в переходном обществе (А.Г. Здравомыслов, Н.И. Лапин, Ф.И. Минюшев, Ж.Т. Тощенко, и др.).

На теоретическом и эмпирическом уровнях трансформация в социально-экономической, социально-политической и социокультурной сферах является предметом многолетних разработок учёных ИСПИ РАН, осуществляемых под научным руководством академика Г.В. Осипова. Исследуются и обобщаются теоретико-методологические подходы к исследованию современного трансформирующегося общества (В.П. Култыгин и др.), разрабатываются механизмы социальной трансформации и изменения направленности сознания различных социальных групп (В.В. Локосов, В.И. Староверов, С.В. Бабакаев, Н.В. Мерзликин, А.В. Иванов и др.), исследуются механизмы социальной стабилизации и устойчивого развития российского общества (А.С. Капто, В.И. Ковалёв, В.К. Левашов и др.), изучаются механизмы трансформации в её взаимосвязи с социальной неопределённостью и риском (Ю.А. Зубок, В.И. Чупров и др.). Разрабатываются концептуальные подходы к изучению сознания в аспекте его идеологического содержания и политических ориентаций в социально-философской, культурологической и социологической парадигме (Э.М. Андреев, А.Л. Маршак, В.В. Серебрянников, Б.Ф. Славин и др.).

Изучение феномена политического сознания в целом, а также исследование особенностей переходного общества позволяет исследовать специфику политического сознания отдельных социальных групп, в том числе молодёжи как особой социально-демографической группы.

На разных этапах развития социологии молодёжи проблематика политического сознания молодого поколения выступала одной из основных. Разрабатывались концептуальные основы изучения политического сознания молодёжи, исследовались политические идеалы и ориентации, участие молодёжи в общественно-политических партиях и движениях с позиции различных подходов. В большинстве своём социологами успешно применялась социокультурная парадигма, предоставляющая возможность изучения политического сознания молодёжи через призму феноменологии культуры (В.Т. Лисовский, В.А. Мансуров, В.Н. Шубкин, А.И. Шендрик, В.Ф. Левичева, Ю.Г. Волков и др.²) и как процесса формирования конкретных типов политических

¹ Наумова Н. Ф. Жизненная стратегия человека в переходном обществе // Социологический журнал. – 1995. – № 2.

² Лисовский В.Т. Им жить в XXI веке: политический очерк // Аврора. – 1996. – № 11-12; Чупров В.И., Черныш М.Ф. Мотивационная сфера сознания молодёжи: состояние и тенденции развития. – М.: НИЦ при Институте молодёжи, 1993; Капто А. Общественная активность молодёжи. – М., 1971; Мансуров, В.А. Молодёжь в системе управления. – М.: Знание, 1988; Шендрик А.И. Духовная культура советской молодёжи: сущность, состояние, пути развития. – М.: Молодая Гвардия, 1990; Шубкин, В.Н. Трудящаяся молодёжь: образование, профессия, мобильность. – М.: Наука, 1984.

ориентаций в условиях трансформации (Л.Я. Гозман, Е.Б. Шестопап и др.¹). Основы исследования формирования политического сознания как системы тезаурусов заложены и реализованы в трудах В.А. Лукова, Я.В. Миневича и др. Теоретические подходы к изучению политического сознания как совокупности ценностно-нормативных образцов, усваиваемых в процессе социализации и служащих показателями ее результативности в контексте гражданственности, содержатся в трудах А.И. Ковалёвой, Е.А. Гришиной и др.² Исследование социокультурных аспектов формирования сознания различных групп молодёжи осуществляется в работах И.М. Ильинского, Т.Н. Кухтевич и В.И. Добрыниной, научного коллектива под руководством В.К. Сергеева, в исследованиях И.А. Селезнёва, О.К. Степановой, в работах М.А. Калугиной, И.П. Якушевой, С.А. Калининцевой, Х.М. Халидова, М.М. Бугакова, В.А. Кодакова и др.³ В них процесс формирования политического сознания молодёжи рассматривается в различных условиях (советского и постсоветского общества); применительно к разным социальным группам (студенческой молодёжи, жителей малых и средних городов страны); с позиций институционального влияния на формирование ценностных составляющих политического сознания.

Разработка концепции политического сознания молодёжи с позиций целостного подхода к изучению данной социально-демографической группы во всем многообразии ее связей и отношений с обществом как части с целым осуществляется Отделом социологии молодёжи ИСПИ РАН. Данный подход, реализация которого осуществлялось в рамках концепции молодёжи как субъекта общественного воспроизводства, разрабатываемой под руководством В.И. Чупрова, позволяет раскрыть место и роль молодёжи в процессе воспроизводства социально-политических отношений, выявить механизмы развития молодого поколения в данной сфере. Исследовать изменение сущностных характеристик политического сознания молодёжи в условиях трансформации и присущей ей неопределенности и риска позволило разрабатываемое Отделом социологии молодёжи другое направление – рискологическое (Ю.А. Зубок⁴).

¹ Шестопап Е.Б. Психологический профиль российской политики 1990-х. – М.: РОССПЭН, 2000.

² Здравомыслов А.Г. Потребности. Интересы. Ценности. – М., 1986; Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под. ред. В.А. Ядова. – Л., 1979.

³ Калугина М.А. Политическое сознание студенческой молодёжи малых и средних городов: проблемы и способы формирования: на примере Дальнего Востока РФ: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. – Владивосток, 2007; Якушева И.П. Современные молодёжные движения как фактор активизации политического сознания в российском обществе: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. – М., 2007; Зубок Ю.А. Социальная интеграция молодёжи в условиях нестабильного общества. – М.: Социум, 1998; Данилин П. Новая молодёжная политика. – М.: Европа, 2006; Калининцева С.А. Система высшего профессионального образования Российской Федерации как институт формирования политического сознания молодёжи: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02; Халидов Х.М. Формирование политического сознания молодёжи в условиях перестройки: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.02. – М., 1990; Бугаков М.М. Особенности формирования политического сознания молодёжи в условиях зрелого социализма: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01. – М., 1984; Кондаков В.А. Формирование политического сознания студентов экономических ВУЗов в условиях развитого социализма: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.02. – М., 1984.

⁴ Молодёжь России: социальное развитие / Под ред. В.И. Чупрова. – М.: Наука, 1992; Чупров В.И. Социальное развитие молодёжи: теоретические и прикладные проблемы. – М., 1994; Зубок Ю.А.

Различные аспекты формирования политического сознания в условиях трансформации исследуются коллективом авторов под руководством чл.-корр. РАН М.К. Горшкова. Проведённые ими исследования позволили выявить направленность изменений политического сознания молодёжи периода кризиса и его преодоления.

Цель исследования состоит в социологическом изучении социокультурных механизмов формирования политического сознания молодёжи в условиях трансформации современного российского общества.

Для достижения поставленной цели **предусматривается решение следующих задач:**

- разработать концепцию социологического изучения политического сознания молодёжи в переходных условиях;
- выявить особенности политического сознания молодёжи как социально-демографической группы на современном этапе трансформации российского общества;
- определить характер и направленность целеориентированного регулирования политического сознания молодёжи в условиях трансформации;
- раскрыть механизмы и особенности социокультурной саморегуляции политического сознания молодёжи;
- исследовать влияние современных форм самоорганизации молодёжи на формирование её политического сознания;
- рассмотреть взаимодействие политических партий и молодёжных организаций как факторов формирования политических ориентаций молодёжи и возможностей её самореализации в политической сфере;
- проанализировать характер взаимосвязи целеориентированной и саморегуляционной детерминации политического сознания современной российской молодёжи.

Объектом исследования является политическое сознание молодёжи.

Предмет исследования – социокультурные механизмы формирования политического сознания молодёжи в условиях трансформации общества.

Гипотеза исследования: переход общества от состояния неопределённости к определённости, сопровождающий процесс трансформации, предполагает формирование в политическом сознании молодёжи новых социокультурных образцов. Они формируются не только

Социальная интеграция молодёжи в условиях нестабильного общества. – М., 1998; Гришина Е.А. Российская молодёжь: проблемы гражданской идентичности. – М., 1999; Чупров В.И., Зубок Ю.А. Молодёжь в общественном воспроизводстве: проблемы и перспективы. – М., 2000. Зубок Ю.А. Проблема риска в социологии молодёжи. – М., 2003; Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодёжи. – М., 2007; Яковук Т.И. Фактор неопределённости в социокультурной регуляции духовной жизни молодёжи: дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.06. – М., 2006; Черкасова Т. В. Управление конфликтами молодёжи как социальная проблема: дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.08. – М., 2004; Старовевров В.В. Социальные противоречия становления молодёжного предпринимательства в России: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. – М., 2003.

под влиянием активизации целеориентированного воздействия на молодёжь, но и посредством саморегуляции в молодёжной среде. Противоречия, возникающие между целеориентированными и саморегулирующимися формами преодолеваются в результате активизации взаимодействия между ними.

Теоретико-методологическую основу исследования составили общенаучные принципы познания социальных явлений, философские и общесоциологические принципы исследования – развития и всеобщей связи, диалектического единства анализа и синтеза, объективности, системности, историзма, детерминизма. Использование названных принципов выразилось в диалектическом подходе к анализу молодёжи, её сознания и поведения как сложной целостной системы, осмысливаемой в её взаимосвязях с общественными изменениями и с её собственными групповыми особенностями.

Теоретической базой настоящей работы послужили труды ранее названных отечественных и зарубежных учёных, заложивших фундаментальные основы общесоциологических теорий общественного сознания, современных концепций нелинейной социокультурной динамики. Социокультурная парадигма позволила рассмотреть аксиологические аспекты общественно-политического развития молодёжи, формирования политического сознания молодёжи через призму трансформации ценностно-нормативных структур и новых практик социального взаимодействия. Применение рискологического подхода и его разработок в рамках современной социологии молодёжи позволило раскрыть сущностные характеристики сознания молодёжи как становящегося субъекта в условиях нелинейности. Теории социокультурной регуляции стали основой исследования ценностно-нормативных основ институционального регулирования и саморегуляционных процессов в сознании современной российской молодёжи.

Эмпирическую базу диссертации составили:

- результаты Всероссийского социологического мониторинга «Социальное развитие молодёжи» (2002-2006 гг.), проведенного Отделом социологии молодёжи ИСПИ РАН под руководством д.соц.н., проф. В.И. Чупрова в 12 регионах РФ. Выборка молодёжи в возрасте 15-29 лет составила в 2002 г. – 2012 чел.; в 2006 г. – 2000 чел.;
- результаты исследовательского проекта «Молодёжь новой России: чем живет и к чему стремится», проведенного Отделом социологии молодёжи ИСПИ РАН в 2006-2007 гг. под руководством д.соц.н. Ю.А. Зубок и д.соц.н, проф. В.И. Чупрова при непосредственном участии диссертанта среди молодёжи в возрасте 15-29 лет в 12 регионах РФ (объем выборки составил 1200 чел.) и среди участников молодёжных движений, сгруппированных по идейной направленности (объем выборки – 556 чел.);
- вторичный анализ данных исследований, проведённых социологическими центрами Института социологии РАН, Всероссийского центра изучения

общественного мнения, Фонда «Общественное мнение», Фонда развития информационной политики;

- анализ содержания программных документов молодёжных политических партий, общественных движений и объединений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концепции формирования политического сознания молодёжи и в выявлении его особенностей в переходных условиях трансформации российского общества. К наиболее существенным результатам, полученным автором, относятся следующие:

- разработаны концептуальные теоретические подходы к социологическому изучению процесса формирования политического сознания молодёжи в условиях социальной трансформации, уточнено определение базового понятия «политическое сознание молодёжи»;
- выявлены сущностные особенности политического сознания молодёжи как социально-демографической группы;
- выявлены противоречия в формировании политического сознания молодёжи в условиях трансформации;
- раскрыты механизмы изменения целеориентированного регулирования политического сознания молодёжи;
- обоснован механизм социокультурной саморегуляции в политическом сознании молодёжи, выявлены и концептуализированы его формы на современном этапе трансформации российского общества;
- раскрыто содержание термина «молодёжная организация политической направленности» как формы саморегуляции политического сознания молодёжи;
- определены аксиологические основания взаимодействия современных политических партий и молодёжных объединений, как фактора формирования политического сознания молодёжи;
- выявлено влияние социальных факторов, связанных с социально-демографическими различиями, характером занятости, региональными условиями, трансгрессивными особенностями сознания, объективными и субъективными условиями риска на формирование политических ориентаций различных групп молодёжи;
- определены тенденции изменения политических ориентаций молодёжи под влиянием целеориентированных и саморегуляционных форм воздействия.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социологическая концептуализация исходного понятия основана на понимании политического сознания молодёжи как способности отражения рациональных и чувственных, теоретических и эмпирических, ценностных и нормативных, осознанных и подсознательных представлений о сущности, принципах политической системы и реальных процессах в политической жизни общества в непосредственной связи с её групповыми и

индивидуальными интересами, возникающими в процессе её становления как субъекта общественного воспроизводства и фиксируемых в знаках и символах.

В процессе формирования политического сознания проявляются сущностные групповые особенности молодёжи, придающие ему отличительные черты. Они вытекают из переходного характера молодости как социокультурной фазы жизненного пути и связаны с транзитивностью социального положения и мотивационной сферы сознания молодёжи, незавершенностью процесса формирования социальной зрелости и социальной субъектности, а также необходимостью преодоления острых социальных противоречий, самостоятельного поиска референтных образцов в политическом пространстве и социокультурной дифференциацией условий жизни. Как следствие политическое сознание молодёжи отличается неоднородностью, маргинальностью, лабильностью, экстремальностью и трансгрессивностью.

2. В условиях переходного общества процесс формирования политического сознания молодёжи приобретает противоречивые формы. Основные противоречия формирования политического сознания российской молодёжи при переходе общества от полной неопределенности к устойчивому развитию связаны с продолжающейся дисфункцией многих институциональных форм регулирования политического сознания и активизацией саморегуляционных механизмов; с противоборством целеориентированных и саморегуляционных способов формирования политического сознания; со столкновением двух моделей формирования политического сознания: традиционной и современной; с разнонаправленностью изменения объективных условий формирования политического сознания, продуцирующих средовые и деятельностные риски, которые, в свою очередь, детерминируют различную направленность политического сознания. Социокультурный аспект, содержащийся в названных противоречиях, обусловлен тем, что в их основе лежит трансформация основных составляющих политического сознания – социальных потребностей, интересов, установок и ценностей молодёжи в политической сфере.

3. В условиях трансформации изменяется механизм формирования политического сознания молодёжи. Ослабление влияния целеориентированных механизмов формирования политического сознания молодёжи сопровождается активизацией механизмов социокультурной саморегуляции в среде молодёжи. На разных стадиях трансформации данный механизм проявляется неодинаково. На стадии полной неопределённости, характерной для периода 1990-х гг., имеет место дисфункция социокультурных механизмов в форме разрушения традиционных ценностно-нормативных структур в политическом сознании молодёжи, а саморегуляция проявляется в тотальном падении доверия, росте социально-политического отчуждения, снижении социально-

политических интересов, росте нигилизма молодёжи. Переход от неопределённости к определённости и поиск новых форм устойчивого общественно-политического развития связан с переструктурированием ценностно-нормативных образцов, переориентацией на новые ценностно-нормативные структуры, самостоятельным поиском новых социокультурных паттернов и усилением самоорганизации.

4. В переходный период возрождаются целеориентированные формы влияния посредством традиционных институциональных механизмов в лице политических партий, движений, объединений, в т.ч. и целенаправленно создаваемых молодёжных организаций.

5. Образцы социокультурной саморегуляции, сочетающие в себе совокупность определённым образом выстроенных потребностей, интересов, ценностей, идеалов в политической сфере, направленных на рационализацию индивидуальной жизненной ситуации молодого человека в его взаимодействии с существующей политической системой, формируются в диспозиционной структуре личности и приобретают характер установок. Наиболее характерными для современной российской молодёжи типами установок являются дихотомичные установки на стабильность и на риск; традиционные коллективистско-патерналистские и современные либеральные образцы с явно выраженной индивидуалистической установкой. Их соединение в социокультурных ориентациях обуславливает особенности политического сознания молодёжи.

6. В саморегуляционном механизме формирования политического сознания молодёжи воспроизводятся преимущественно социокультурные образцы, соответствующие современному типу индивидуализированного общества риска. Таковыми являются индивидуализация, риск, стабильность, имитация, трансгрессивность. Каждая из форм проявляется в виде соответствующих установок и политических ориентаций.

7. Процессы саморегуляции проявляются в форме самоорганизации молодёжи. Самоорганизация в политической сфере выражается в развитии новых форм социально-политического участия молодёжи путем объединения в молодёжные организации политической направленности. Молодёжная организация политической направленности отражает специфический способ объединения молодёжи, направленный на реализацию её групповых политических интересов, политических программ, на воспроизводство социально-политических отношений в обществе. Отражая групповые политические интересы и ценности, они выступают формами саморегуляции молодёжи в политическом пространстве и формируют тот или иной тип мотивации.

На современном этапе трансформации в процессе самоорганизации молодёжи выделяется экспрессивная, идейная и инструментальная мотивации.

8. В политических ориентациях молодёжи на этапе перехода от полной неопределённости к новым формам общественно-политического

порядка отмечена, во-первых, тенденция повышения уровня определённости в его идейной направленности; во-вторых, признаки объединения молодёжи на основе идеи возрождения России, «державности», а также на национально-патриотических идеях при сохранении риска националистических проявлений в ее среде.

9. Направленность политического сознания молодёжи различается в зависимости от воздействия целеориентированных и саморегуляционных механизмов. Следствием влияния целеориентированного регулирования властных структур становится преимущественно авторитарный тип ориентаций, с характерной доминантой индивидуализма и одновременно с декларативным национально-патриотическим оттенком. В свою очередь, саморегуляционный механизм является предпосылкой формирования преимущественно демократических ориентаций с умеренными либеральными тенденциями.

Научно-практическая значимость работы состоит в разработке механизмов формирования политического сознания молодёжи в условиях социальной трансформации. Методологический подход, реализованный в диссертации, выявление реальных противоречий в формировании политического сознания, раскрытие ценностно-нормативных механизмов регуляции и саморегуляции политической интеграции служат более углубленному пониманию роли молодёжи в политической жизни, становления ее социально-политической субъектности, и способствует эффективному формированию её политического сознания.

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении курсов «Социология молодежи», «Социальная ювенология», «Социология культуры», «Социология управления» и ряда спецкурсов по политической культуре и политической активности молодежи, а также для совершенствования государственной молодежной политики в современных условиях.

Апробация работы. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, обсуждены на заседаниях Отдела социологии молодёжи ИСПИ РАН, изложены на научно-практических конференциях:

1. Всероссийской научно-практической конференции «Молодёжь и будущая Россия» (Москва, 22-23 ноября 2005 г., ИНИОН РАН);
2. Всероссийской научно-практической конференции «Россия: приоритетные национальные проекты – инновации – молодёжь» (Москва, 16-17 ноября 2006 г., ИНИОН РАН);
3. VI Международном социальном конгрессе «Глобализация: настоящее и будущее России» (Москва, ноябрь 2006 г., РГСУ);
4. XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2007», секция «Социология» (Москва, 11-14 апреля 2007 г., МГУ им. М.В. Ломоносова);

5. Научно-практической конференции «Перспективы устойчивого и сбалансированного развития Северо-Запада России» (Санкт-Петербург, 26 апреля 2007 г., Дом учёных им. М. Горького);

6. XV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2008», секция «Социология» (Москва, 8-11 апреля 2008 г., МГУ им. М.В. Ломоносова).

Результаты исследования опубликованы в научных работах, общим объемом в 3,6 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из Введения, трёх глав, Заключения и Списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность исследования, освещается степень научной разработанности проблемы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, формулируется научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе диссертации – «Теоретико-методологические основы исследования политического сознания молодёжи» – рассматриваются основные подходы к изучению политического сознания молодёжи, обосновываются групповые особенности политического сознания молодёжи, особенности, связанные с объективными условиями его формирования, даётся определение политического сознания молодёжи.

В первом параграфе – «Особенности политического сознания молодёжи» – анализируются основные концепции политического сознания молодёжи, сложившиеся в философской и социологической науках, рассматриваются существенные элементы данного феномена и механизмы его формирования.

На основе существующих философских, социологических, культурологических подходов обосновывается сущность политического сознания молодёжи как формы общественного сознания и феномена культуры. Для него характерно отражение социальными субъектами отношений в политической системе и установка познающего субъекта на предметное поле, связанное с политическими отношениями.

Исследование феномена политического сознания молодёжи связано с проблемой выделения субъекта политического сознания, в роли которого могут выступать индивиды, социальные группы, массовые общности. По своей структуре и принципам функционирования политическое сознание молодёжи не отличается от аналогичных образований других возрастных

групп, однако обладает своей спецификой, связанной с содержанием, степенью устойчивости и развитости его структурных элементов.

Для изучения процесса формирования политического сознания молодёжи в диссертации анализируются источники формирования политического сознания, его уровни и структурные элементы, рассматривается их групповая молодёжная специфика. Анализируется роль общественного мнения и бытового мышления, идеологии, научного знания и мифологии, искусства, литературы и музыки.

Исходя из существующих методологических подходов, по характеру когнитивной составляющей выделяются обыденное и теоретическое политическое сознание, а также массовое и идеологическое; по уровню охвата – общественное, групповое, индивидуальное. Обыденному уровню политического сознания молодёжи соответствует эмпирический способ познания политической реальности, а теоретическому – разумно-диалектический, связанный с продуцированием политических идеалов, ценностей, мифов, теорий и т.д. Соответственно, обыденный уровень политического сознания молодёжи является больше продуктом стихийного отражения политической реальности, а теоретический уровень формируется целенаправленно социальными институтами политической социализации. Идеологический и массовый уровни отличаются отражением в них целеориентированных составляющих.

Отмечается, что в индивидуальном политическом сознании значимая роль принадлежит конкретным условиям бытия и непосредственного окружения, которые определяют особенности индивидуальных политических ориентаций, взглядов и суждений; в групповом – проявляются условия жизни и специфические характеристики, свойственные тем, или иным социальным классам, слоям, группам, формирующие направленность групповых политических интересов, установок, ценностей; в общественном – отражается детерминирующая роль всей совокупности макро объективных и макро субъективных условий общественного бытия и сознания, конкретно-исторического и цивилизационного развития, складываются коллективные представления о политических идеалах, связанных с общественным устройством и особенностями исторического пути больших сообществ. Взаимная детерминация каждого из названных уровней обеспечивает неразрывную внутреннюю связь различных структурных составляющих политического сознания как социокультурного феномена.

Реализация социокультурного подхода к изучению политического сознания потребовала рассмотрения его через призму универсалий культуры – познавательных, ценностных, нравственно-оценочных. Основными компонентами политического сознания выступают мотивы, потребности, интересы, установки, ценности. Продуктом их взаимодействия является тот или иной тип мотивационной сферы политического сознания индивидов и групп. Направленность

политического сознания является порождением определенных типов культуры, и в то же время само политическое сознание играет важнейшую роль в механизме социокультурной регуляции.

Дальнейшая концептуализация политического сознания молодёжи потребовала обоснования его групповых особенностей. На основе представлений о молодёжи как о субъекте общественного воспроизводства и общественной жизни, а также исходя из сущностных характеристик её социального статуса и сознания выдвигается и обосновывается положение о том, что особенности политического сознания молодёжи детерминированы ролью и функциями, выполняемыми ею в обществе, переходным характером её социального статуса в основных сферах жизни, включая общественно-политическую, неоднородностью её состава и маргинальностью её социального положения в разных сферах, в т.ч. и политике.

На основе существующих в социологии молодёжи концептуальных разработок групповых особенностей молодёжи делается вывод о том, что переходность социального положения молодёжи выступает основой лабильности её политического сознания, как особенности, проявляющейся в неустойчивости представлений и позиций, в множественности интерпретаций политических событий. Маргинальность социального положения молодёжи и лабильность определяют экстремальность как сущностную особенность политического сознания молодёжи. Экстремальность отражает различные формы проявления максимализма в сознании и крайностей в поведении на групповом и индивидуально-личностном уровнях и проявляется в приверженности крайним взглядам и действиям при трактовке явлений политической реальности. Необходимость поиска новых социально-политических ориентиров в условиях трансформации приводит к поиску образцов политических идентичностей, связанных с вероятностным интуитивным предвидением будущего. Ориентация на ценностно-смысловые образцы будущего отражает трансгрессивную особенность политического сознания молодёжи.

Рассмотрение особенностей политического сознания молодёжи позволяет определить социологическое содержание данной категории. Под политическим сознанием молодёжи в диссертации понимается способность отражения и проявления рациональных и чувственных, теоретических и эмпирических, ценностных и нормативных, осознанных и подсознательных представлений о сущности, принципах политической системы и реальных процессах в политической жизни общества в непосредственной связи с её групповыми и индивидуальными интересами, возникающими в процессе её становления как субъекта общественного воспроизводства, фиксируемых в знаках и символах.

Концептуализация политического сознания молодёжи потребовала анализа его особенностей, формирующихся в условиях конкретно-исторического бытия. Поэтому далее анализируются специфические черты

политического сознания молодёжи, детерминированные условиями трансформации.

Во втором параграфе – «Противоречия политического сознания молодёжи в период трансформации российского общества» – анализируется влияние процессов социокультурной трансформации на формирования политического сознания молодёжи, делается вывод о наличии в нем характерных противоречий. С этой целью предпринято обращение к наиболее известным концепциям социальной и социокультурной трансформации, обобщаются её сущностные характеристики и основные этапы. На основе существующих подходов термин «трансформация» трактуется как процесс существенного изменения социетальной системы, характеризующийся качественным изменением системообразующих элементов, многовекторностью и относительно высоким темпом их реализации, а также повышенным влиянием субъективных факторов.¹ Ключевым для диссертации является положение о наличии двух векторов трансформации. Первый характеризует переход общества со стабильной структурой, устойчивыми социально-политическими отношениями к обществу, в котором доминируют неопределенность и хаос, а второй предполагает постепенное разрешение противоречий и переход к устойчивому развитию. Второй вектор связан с выстраиванием новых образцов социально-политического и социокультурного порядка, новыми формами определенности.

Диссертационный анализ исходит из постулата о том, что современный этап трансформации российского общества характеризуется признаками стабилизации и формированием тенденции к устойчивому развитию. В обществе складывается политический курс на выход страны из кризиса, создаются предпосылки для достижения консенсуса по стратегии развития страны. В российском обществе устанавливается относительный порядок, хотя и сохраняется потенциал неопределённости на макро и микро уровнях, проявляющийся в частичной неупорядоченности, размытости и незавершенности социальных процессов.² Неопределённость отражается в сознании молодёжи в форме неструктурированности политических интересов, размытости политических позиций и проявляется в социальной дезориентации молодых людей. При этом переход от неопределённости к определённости на современном этапе трансформации является условием возникновения новых видов социально-политического риска.

В современном российском обществе подобный риск связан с тем, что до сих пор не преодолена нестабильность, сопровождающаяся социокультурным кризисом, сущностными признаками которого на предыдущих этапах трансформации стала утрата и дальнейшая дифференциация мировоззрения молодёжи. Это стало следствием

¹ Локосов В.В. Трансформация российского общества (социологические аспекты). – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002. – С. 41.

² Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодёжи. – М.: Мысль, 2007. – С. 191.

девальвации и падения целеориентированных механизмов формирования политического сознания молодёжи на фоне активизации механизмов социокультурной саморегуляции в формировании политического сознания молодёжи.

Вместе с тем, переход к новым образцам определённости был бы невозможен без обновления на новой основе современных форм целеориентированного влияния на политическое сознание молодых людей. Оно осуществляется через известные и вновь возникающие политические партии, объединения, движения. Их целью является формирование в политическом сознании молодёжи необходимых социокультурных образцов. Вступая в противоречие с индивидуальными ценностно-нормативными структурами, они обуславливают противоречивый характер политического сознания различных групп молодёжи.

Таким образом, в политическом сознании молодёжи в период трансформации российского общества в направлении движения от полной неопределённости к устойчивому развитию складывается первое противоречие: между институциональными механизмами целеориентированного регулирования и механизмами индивидуальной и групповой саморегуляции. Обострению данного противоречия может способствовать дифференциация молодёжи по различным основаниям – имущественным, социокультурным, идеологическим и, как следствие, ограниченные возможности самореализации различных групп, их доступа к ресурсам развития. А это, в свою очередь, отражает конфликт интересов молодёжи с обществом, ареной реализации которого становится общественно-политическая сфера.

Второе противоречие связано с противоборством двух моделей формирования политического сознания: традиционной и современной. Оно обусловлено инерционностью старых и усвоением новых образцов политических ориентаций, что придает многослойность политическому сознанию современной российской молодёжи.

На современном этапе трансформации молодые люди часто идут на рискованные поступки, сталкиваясь с неопределённостями в экономической, политической, социальной и других сферах, которые выступают в качестве объективных условий риска. В этих ситуациях риск в политическом сознании молодёжи проявляется в деятельностной форме через осознание своих политических интересов. Объективные и субъективные факторы риска в условиях трансформации усиливают свое влияние на политическое сознание молодёжи, причем молодёжь больше подвержена влиянию первых. Возникают условия для третьего противоречия в политическом сознании молодёжи, которое вызвано разнонаправленностью изменений объективных условий формирования политического сознания, продуцирующих средовые риски и субъективных условий, сопряженных с деятельностными формами риска.

Для более подробного анализа формирования политического сознания молодёжи в условиях перехода российского общества от полной неопределённости к устойчивому развитию было изучено влияния социокультурных механизмов на этот процесс.

Во второй главе диссертации – «Социокультурные механизмы формирования политического сознания молодёжи» – теоретически и эмпирически обосновываются целерациональные и саморегуляционные механизмы формирования политического сознания молодёжи в условиях социокультурной трансформации.

В первом параграфе – «Целеориентированные механизмы формирования политического сознания молодёжи» – раскрываются особенности влияния ценностно-ориентационных, ценностно-нормативных и контрольно-восстановительного компонента регуляции политического сознания молодёжи. На основе существующих подходов к их изучению дается определение термина «социокультурные механизмы формирования политического сознания молодёжи», рассматриваются источники их образования и функции. Социокультурные механизмы представляют собой организованную систему процедур признания и принятия нормативно обоснованных ролевых ожиданий, политических норм, политических ценностей и ценностных ориентаций, позволяющих молодёжи ориентироваться в политическом пространстве и участвовать в политических отношениях. Данные источники прямо или косвенно отражаются в функционировании социокультурных механизмов, ключевые среди которых – ценностно-нормативные регуляторы сознания.

Основными функциями целеориентированных механизмов являются: 1) формирование ценностных структур, коллективных представлений о политической реальности в политическом сознании молодёжи; 2) воспроизводство правил поведения, способов ориентаций молодёжи в политической сфере; 3) регуляция политических ориентаций молодёжи через соотнесение ее потребностей и интересов с ценностями и нормами. Данные функции позволяют выделить три основных вида ценностно-нормативных механизмов: ценностно-ориентационные механизмы, нормативно-практические и контрольно-восстановительный компонент регуляции.

В условиях тенденции перехода от неопределённости к устойчивому развитию социокультурной среды, по сравнению с периодом полной неопределённости, деятельность целеориентированных механизмов обретает новые цели и ориентиры, транслируемые молодёжи. Осуществляется попытка регуляции политических ориентаций на основе объединения политических целей, предлагаемых обществом, с интересами и потребностями молодёжи. Учитывая современный вектор политического курса на восстановление социальной стабильности, национальное достоинство, укрепление власти и консолидацию, в т.ч. и в политической сфере смыслом целеориентированного влияния выступают

соответствующие идейные установки в сознании молодёжи. Вместе с тем декларируемое стремление к дальнейшей демократизации, формирование правового государства и укрепление гражданского общества, также транслируемое молодёжи с помощью названных механизмов, призвано гармонизировать различные ориентации в её сознании.

На основе анализа данных социологических исследований обосновывается дихотомичный характер политических ориентаций. Выделяется социоцентристская (доминирующие ориентации: государственнические, чувство долга и ответственности) и антропоцентристская (доминирующие ориентации: либеральные) модели политического сознания. При этом отмечается, что в создавшихся условиях наблюдается расшатывание обеих моделей вследствие подрыва чувств национального достоинства, социальной справедливости и чувства незащищенности, проявившихся в переходный период.

Во втором параграфе – «Механизмы саморегуляции политического сознания молодёжи» – исследуется сущность и формы социокультурной саморегуляции политического сознания молодёжи.

Под саморегуляцией понимается «деятельность, направленная на предупреждение возникающих отклонений, от того, что индивид или группа принимают для себя как должное и ожидаемое».¹ В основе саморегуляции лежат индивидуально-групповые представления о должном, важном, целесообразном. Саморегуляционный механизм характеризуется формированием способности к активному осмыслению политических процессов и своей роли в них.

Доминанта конкретных образцов саморегуляции происходит в мотивационной сфере сознания молодёжи и определяется направленностью её потребностей, интересов, ценностей, установок, мотивов и идеалов в политической сфере. Потребности молодёжи придают процессу саморегуляции предметную направленность, интересы – деятельностьную, а ценности позволяют субъекту политических отношений соотнести свои собственные представления с политическими целями и общественными (групповыми) нормами.

Обоснование сущности и особенностей функционирования механизма социокультурной саморегуляции в политическом сознании молодежи производится в рамках диспозиционной концепции личности. На первом уровне саморегуляционные процессы протекают интуитивно, на втором – обуславливаются системой убеждений и приобретают форму относительно устойчивых аттитюдов, на третьем – осмысливаются через призму ценностей. Установки определяют выбор индивидом тех или иных социокультурных образцов, которые определяют характер отношения к различным элементам социально-политической реальности.

¹ Чупров В.И. Саморегуляция рисков в молодёжной среде // <http://www.socionavtika.net/Staty/diegesis/chuprov.htm>.

На основе представлений и переходности молодёжи в диссертации отмечается, что саморегуляционный механизм в сознании молодёжи транзитивен и неустойчив, так как лабильны основные структурные элементы ее политического сознания.

В то же время характер устойчивости социокультурных образцов саморегуляции находится под влиянием социальных условий. Современные общественные условия порождают особый тип саморегуляции, связанный с вариативностью и ситуационностью. На основе современных социологических представлений об изменчивости (текучности – термин З. Баумана) социокультурных образцов современного общества молодой человек осуществляет поиск новых референтов, выражающих его изменившиеся потребности. В их роли могут выступать отдельные наиболее успешные политические лидеры и общественные деятели, опыт которых может быть применен не столько в политической карьере, сколько в достижении успеха как такового. При этом не имеет значения, в какой именно сфере, критерием является яркая биография, материальный достаток и публичный успех.

Далее в диссертации выделяются и анализируются характерные ценностные образцы, лежащие в основе саморегуляции молодёжи и её наиболее распространенные формы.

Неустойчивость и сиюминутность социокультурных образцов определяет интуитивный характер саморегуляционных механизмов, которые протекают посредством трансгрессии. Трансгрессивные установки актуализируют два способа саморегуляции – традиционный и современный. Подобно тому, как вследствие наслоения традиционных и современных ценностно-нормативных образцов в сознании нынешнего поколения молодёжи формируются дихотомия социоцентристских и антропоцентристских ориентаций, её саморегуляционные установки отражают дихотомию традиционных коллективистско-патерналистских и современных либеральных образцов с явно выраженной индивидуалистической установкой. По данным Отдела социологии молодёжи ИСПИ РАН, 73,4% молодёжи полагают, что каждый должен самостоятельно зарабатывать себе на жизнь, в то же время 37,8% уверены: молодёжь должна остаться объектом заботы со стороны государства. Долевое представительство традиционных ориентаций, хотя и значительное, но существенно уступает современным, что говорит о продолжающейся индивидуализации сознания современной молодёжи.

Индивидуализация является следствием либерализации в современном обществе и выражается в установке на индивидуальное, а не групповое решение социальных проблем. Саморегуляция посредством индивидуализированных ориентаций выражается в снижении уровня скепсиса в отношении собственной субъектности, что продуцирует установку на индивидуальную инициативу и одновременно препятствует формированию макро идентичностей в политической сфере. Так, согласно

данным Отдела социологии молодёжи ИСПИ РАН до 76% молодёжи в целом полагаются на личную саморегуляционную субъектность, и до 70% участников молодёжных движений. В то же время сохраняется высокий уровень неверия молодёжи в собственные силы. Подобные тенденции свидетельствуют о дифференциации молодёжи, неопределённости её позиций и является предпосылкой лабильности её политического сознания.

В зависимости от индивидуально-личностных особенностей и сформировавшихся ранее социокультурных ориентаций индивидуализированные пути саморегуляции выражаются в дихотомии установок на стабильность и на риск. При сохранении доминанты стабилизационных установок за период 2002-2006 гг. тенденция к риску в молодёжной среде усилилась. Данный процесс отражается, с одной стороны, в активизации политической инициативы со стороны молодёжи, с другой, в спонтанности её действий.

На групповом уровне саморегуляционные установки формируются в рамках молодёжных политических организации. В диссертации выделяются три основных группы молодёжи в зависимости от степени их участия в политических объединениях жизни и рассматриваются интериоризированные ими способы саморегуляции.

Политические интересы перовой группы молодёжи не представлены в политически структурах вследствие её аполитичности. При этом данная группа молодёжи больше других апеллирует к идее сильного государства при решении социальных вопросов. Вторая группа отличается протестной активностью и менее всего полагается на помощь государства при решении социальных вопросов. В сознании данной группы доминирует идейный тип мотивации. Представители третьей группы активно участвуют в политических отношениях и поддерживают господствующие политические ценности, однако склонны выражать скорее не идейные мотивы, а конкретные прагматичные цели. Для данной группы характерен инструментальный тип мотивации. При этом инструментальный тип мотивации детерминирует особый тип саморегуляции, основанный на имитационных и играизированных стратегиях, когда прагматичные расчеты молодых людей начинают доминировать над идейными убеждениями.

Исследование социокультурных механизмов формирования политического сознания молодёжи приводит к необходимости более детального исследования молодёжных организаций и политических партий как институтов политической социализации.

В третьей главе диссертации – «Институциональные и саморегуляционные факторы формирования политического сознания молодёжи» – анализируется влияние современных российских политических партий и молодёжных политических организаций на процесс формирования политического сознания российской молодёжи.

В первом параграфе – «Политические партии как факторы институционализации политического сознания молодёжи» –

раскрывается институциональный механизм формирования политического сознания молодёжи в современном российском обществе на примере деятельности политических партий.

Политические партии в обществе аккумулируют групповые интересы, что на социокультурном уровне выражается в достижении монополии доминирующей политической партии над легитимным ценностно-нормативным пространством. Данные политические институты участвуют в производстве идей, представлений, символов о политической реальности, ценностных систем. Таким образом, регулируя политическую социализацию посредством ценностно-ориентационных и ценностно-нормативных механизмов, политические партии играют важную роль в формировании политического сознания молодёжи. Разделяя идеи пропагандируемые партиями, молодые люди интериоризируют основные культурно-политические ценности и нормы, соотнося их с собственными потребностями и интересами. Так, возникает основа для взаимодействия политических партий и молодёжи.

Включаясь в партийную жизнь, молодые люди становятся объектами и субъектами политической социализации, результатом которой становится формирование политического сознания. В условиях трансформации, на этапе перехода от определённости к неопределённости, в силу дисфункции институциональных механизмов нарушается процесс преемственности молодыми поколениями политического опыта, знаний, традиций, ценностей. Интерес политических партий к молодёжи приобретает ситуационный характер, в основном в период предвыборных кампаний. Это приводит к неизбежным противоречиям в политическом сознании молодёжи. На современном этапе трансформации российского общества наметилась тенденция к определённости в деятельности политических институтов в отношении молодёжи. Однако отмечается растущая неудовлетворенность в связи с риском манипулирования сознанием молодёжи со стороны политических партий.

В параграфе исследуется эффективность влияния институциональных механизмов на формирование политического сознания молодёжи в современный период трансформации. Молодёжные организации, действующие под руководством партий власти, создаются для укрепления самой власти, поэтому отражают действие институциональных механизмов. Данная деятельность отражает скорее инструментальную, нежели идейную мотивацию участников данных организаций. Согласно данным исследования, проведенным Отделом социологии молодёжи ИСПИ РАН в рамках проекта «Молодёжь новой России: чем живет и к чему стремиться» по степени доверия молодёжи разным государственным и общественным структурам, политические партии занимают одно из последних мест. По данным исследования Института социологии РАН в деятельность

политических партий вовлечены всего лишь 3,4% молодых людей.¹ В целом эффективность институциональных механизмов по формированию политического сознания молодёжи в российском обществе остается невысокой вследствие: 1) сохранения недоверия со стороны молодёжи к деятельности сами политических партий; 2) из-за сугубо инструментального подхода со стороны политических партий к процессу социализации молодых людей; 3) в силу ограниченного охвата молодёжи политическими партиями. Более того, недоверие к политическим партиям со стороны молодёжи проявляется в стремлении к независимости, самостоятельности большинства молодежных движений. Так, по данным Отдела социологии молодёжи ИСПИ РАН, независимыми от политических партий считают себя 40% национал-патриотических организаций, 50% – оппозиционных, 72,6 % – националистических, 71,2% – протестных и 25,4% – прокремлёвских организаций.

Исследования показывают, что институциональные предпосылки для формирования единой поколенческой идеологии, отражающей коренные политические интересы молодёжи, пока не сложились. Вследствие отсутствия национальной идеологии наблюдается имитация единства со стороны большинства молодёжи, провозглашаемый политический курс не осознается многими молодыми людьми через призму собственных групповых интересов.

Для более глубокого анализа влияния социокультурных механизмов на процесс формирования политического сознания молодёжи были исследованы группы молодёжи, участвующие в молодёжных организациях.

Во втором параграфе – «Участие в молодёжных организациях как форма саморегуляции политического сознания» – рассматриваются механизмы саморегуляции молодёжи в зависимости от её участия в деятельности молодёжных политических организаций различной направленности.

В диссертации раскрывается содержание термина «молодёжная организация политической направленности» как формы саморегуляции политического сознания молодежи. Молодёжная организация политической направленности отражает специфический способ объединения молодёжи, направленный на реализацию её групповых политических интересов, политических программ, на воспроизводство социально-политических отношений в обществе. Участие в деятельности молодёжных политических организаций предполагает формирование идеологического уровня политического сознания у молодого человека. Идеальная сторона идентификаций закрепляется в политическом сознании в форме идеологических представлений, ориентаций и интересов, которые становятся целями конкретной деятельности. Поэтому, молодежные

¹ Свобода. Неравенство. Братство: Социологический портрет современной России / Под ред. М.К. Горшкова. – М.: ИИК «Российская газета», 2007. – С. 82.

организации выступают формами саморегуляции молодёжи в политическом пространстве.

Сегодня увеличивается численность движений экологической, правозащитной, прокремлёвской направленности и сокращается доля протестных и оппозиционных молодёжных объединений. Половина молодёжи (до 51,4%) осведомлена о деятельности молодёжных движений, 6,2% разделяют идейную направленность этих движений, а около 0,8% являются их активными участниками. Согласно данным Фонда «Общественное мнение», 16% молодых людей желают участвовать в деятельности молодёжных политических организаций. Заметно возрос интерес со стороны государства к деятельности молодёжных организаций, что является предпосылкой активизации целеориентированной регуляции политического сознания молодого поколения.

В целях анализа роли молодёжных объединений и организаций в формировании политической социализации молодёжи было выделено четыре идеологических направления. Первое направление объединяет политические программы молодёжных организаций, выступающих в поддержку нынешнего политического курса («Наши», «Молодая гвардия Единой России», «Россия молодая» и др.). Общей характеристикой этой группы политических молодёжных организаций является инициирование их создания и поддержка их деятельности высшими органами власти, а также присутствие в их идеологических программах образа внешнего врага.

Второе направление молодёжных политических организаций объединяет идеи «либеральной демократизации» российского общества («Молодёжное Яблоко – молодые демократы», «Оборона», «Да» и др.). Общим для данного направления является либеральная идеология и идеал построения в России гражданского общества, в котором инициатива принадлежит простым гражданам, прежде всего, молодёжи.

Третье направление связано с национал-патриотической идеологией, с идеями социализма и некоммунизма («Авангард Красной молодёжи», «Союз коммунистической молодёжи» и др.). Отличительной чертой данной группы организаций является утопичность многих декларируемых ими идей, присутствие в их программах откровенно экстремистских целей. Четвертое направление связано с националистической идеологией («Национал-большевики», «РНЕ», «Скин-движения»). Большинство организаций данного направления используют насильственные и экстремистские методы в отстаивании и продвижении своих политических интересов.

Анализ данных исследования Отдела социологии молодёжи ИСПИ РАН показывает, что наибольшее влияние на процесс социокультурной саморегуляции политического сознания молодёжи оказывают прокремлёвские и национал-патриотические движения, и мене заметное – либеральные.

В мотивационной структуре участников молодёжных движений выявлены три группы мотивов: стихийно возникающие (экспрессивные), инструментальные мотивы и идейные мотивы. В разной степени названные мотивы присутствуют во всех движениях.

Экспрессивная мотивация охватывает каждого десятого участника и направлена на решение текущих, спонтанно возникающих проблем, не связанных с идейной стороной деятельности движений. Ситуационный, спонтанный тип мотивации в большей степени характеризует деятельность сторонников прокремлёвских и протестных движений.

Идейный тип мотивации отмечен доминантой политических идей как высших ценностей, определяющих направленность движения и характерен для каждого пятого участника молодёжных движений, преимущественно национал-патриотических.

Инструментальная мотивация отражает прагматические цели и отличает преимущественно последователей нынешнего политического курса из числа сторонников прокремлёвских организаций.

Таким образом, в условиях перехода к устойчивому развитию российского общества наметилась тенденция повышения уровня определённости в идейной направленности политического сознания молодёжи. Вместе со стихийными формами в политической социализации молодёжи появляются признаки возрождения институциональных механизмов её политической социализации. Дальнейший анализ потребовал изучения эффективности воздействия рассматриваемых механизмов на направленность политического сознания молодых людей.

В третьем параграфе – «Направленность формирования политического сознания молодёжи» – исследуется характер формирующегося политического сознания современной российской молодёжи под влиянием целеориентированных и саморегуляционных механизмов.

«Прокремлевские» молодёжные организации выступают в качестве показателя целеориентированного влияния. Движения, которые возникают, спонтанно, не финансируются и не поддерживаются государственными структурами, автор рассматривает в качестве индикатора саморегуляционного влияния. Данная методика позволяет выявить особенности политического сознания разных групп молодёжи.

Для определения типов политического сознания современной российской молодёжи доминирующие в них ориентации сгруппированы следующим образом: государственно-патриотические, индивидуалистические, традиционно-демократические, либерально-демократические, радикально-демократические, национально-патриотические, националистические. Отдельно рассматривались ориентации на власть сильной личности, свидетельствовавшие об авторитарных установках молодёжи, и ориентации на ограничения единоличной власти парламентом.

Направленность воздействия целеориентированных и саморегуляционных механизмов на образцы политических ориентаций молодёжи определялась корреляцией участия в общественных движениях и формирующегося типа политических ориентаций.

Анализ социологических данных исследования, проведенного Отделом социологии молодёжи ИСПИ РАН, показывает, что участие в прокремлёвских движениях детерминирует более всего либерально-демократические ориентации ($K=6,27$) в политическом сознании данной группы молодёжи, тогда как государственнические ориентации меньше заботят данную группу молодёжи ($K=5,13$). При этом среди данной группы молодёжи сильнее выражена ориентация на власть сильной личности ($K=6,47$), которая усиливается среди молодых людей, доверяющих СМИ.

В свою очередь, доля молодых людей с доминирующими традиционно-демократическими и государственническими ориентациями с меньшей ориентацией на власть сильного лидера ($K=5,93$) больше присутствует во второй группе молодёжи.

Выявлено также значительное превышение доли индивидуалистических установок среди «прокремлёвской» молодёжи, нежели среди их сверстников, входящих в другие молодёжные организации.

Таким образом, институциональное влияние на образцы политического сознания молодёжи посредством прокремлёвских организаций и СМИ выражается, прежде всего, в усилении ориентаций на сильного лидера, т.е. в авторитарных установках, а саморегуляционные механизмы более детерминируют демократические установки.

Сравнение ориентаций российской молодёжи за 1999 и 2006 гг. позволяет судить о выстраивании представлений в политическом сознании молодёжи о новом типе социально-политической определённости, в котором свобода призвана служить порядку. В пользу этого свидетельствует укрепление коммунистических ориентаций ($K=5,3$ в 1999 г. и $K=5,7$ в 2006 г.) и ослабление либерально-демократических ориентаций ($K=5,6$ в 1999 и $K=5,4$ в 2006 г.). Обращает на себя внимание тенденция роста националистических ориентаций ($K=4,75$ в 1999 г. и $K=5$ в 2006 г.).

Эмпирические исследования позволяют сделать вывод о стабилизации политического сознания молодёжи, проявляющейся в ориентации на возрождение сильного государства при условии сохранения демократических свобод.

В диссертации исследуется также влияние на формирование политического сознания молодёжи социально-демографических и социокультурных факторов – пола, сферы занятости, типа поселения, а также факторов, связанных с трансгрессивными ожиданиями, объективным и субъективным риском. Результаты исследования сводятся к следующим:

- гендерные различия юношей и девушек сильнее проявляются в вопросах, касающихся президентской и парламентской форм правления, а также централизации власти;

- большинство молодых людей, занятых в сферах производства, не желает радикальных преобразований в обществе и в целом поддерживают курс на возрождение идей государственности и державности;

- в поддержку нынешнего политического курса высказывается большинство молодых жителей всех типов поселений, вместе с тем, различия кроются в государственных и либерально-демократических ориентациях молодежи и варьируются в зависимости от типа поселения;

- оптимистические, нейтральные и пессимистические трансгрессивные ожидания детерминируют державные ориентации в сознании молодёжи;

- противоречивость политического сознания молодёжи под влиянием средового и деятельностного риска выражается в столкновении традиционно-демократических и либерально-индивидуалистических ориентаций разных групп при сохраняющемся доминировании державных ценностей.

В Заключении диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшей разработки затронутых в диссертации проблем.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи из перечня ведущих научных журналов и изданий ВАК:

1. Сорокин О.В. Формирование политического сознания молодёжи // Наука. Культура. Общество. – М.: ИСПИ РАН, 2006. – № 7. – 0,5 п.л.
2. Сорокин О.В. Особенности формирования политического сознания современной российской молодёжи // Власть. – 2006. – № 8 – 0,45 п.л.

Научные статьи, доклады, тезисы:

3. Егоров И.Г., Сорокин О.В. Манипуляции в системе отношений учитель - ученик: содержание, технологии, защита // Молодёжь изучает молодёжь: от стереотипов войны – к идеалам мира. – М.: Юнеско, МГСА, 2002. – 0,2 п.л. (личных 0,1).
4. Борисова Л.А., Сорокин О.В. Манипулирование в системе отношений «педагог - ученик» // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. – Чебоксары: ЧГПУ им. И.Я. Яковлева, 2002. – № 10 (34). – 0,6 п.л. (личных 0,3).
5. Григорьев В.С., Сорокин О.В. Проблемы развития общественной активности молодёжи в отечественной и зарубежной историографии в 60-70-е гг. XX в. // Социализация личности в системе дополнительного образования. – Чебоксары, 2004. – 0,3 п.л. (личных 0,15).

6. Григорьев В.С., Сорокин О.В. Участие молодёжи в формировании и функционировании представительных органов управления в Чувашской Республике в 1991-2003 гг. // Цивилизации народов Поволжья и Приуралья (проблемы истории этнопедагогике). – Чебоксары, 2004. – 1,2 п.л. (личных 0,6).
7. Сорокин О.В. Рискологический подход к пониманию политического поведения молодёжи // Молодёжь и будущая Россия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. Пивоварова Ю.С. – М.: ИНИОН РАН, 2006. – 0,2 п.л.
8. Сорокин О.В. Политические ценности российской молодёжи и роль образования в их формировании // Мир студенческой молодёжной науки: приоритетные национальные проекты и инновации. – М.: ИНИОН РАН, 2007. – 0,3 п.л.
9. Сорокин О.В. Особенности политического сознания молодёжи в условиях нестабильности [Электронный ресурс]: Материалы XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2007» МГУ. – 1 электр. опт. диск. – 0,2 п. л.
10. Сорокин О.В. Молодёжь: социально-политическое воспроизводство в условиях трансформации общества // Глобализация: настоящее и будущее России: Материалы VI Международного социального конгресса 24-25 ноября 2006 г. – М.: РГСУ, 2007. – Т. 2. – 0,2 п.л.
11. Сорокин, О.В. Формирование политического сознания молодёжи в модернизирующемся обществе // Перспективы устойчивого и сбалансированного развития Северо-Запада России. Сборник докладов и тезисов межрегиональной научно-практической конференции / Под ред. Л.П. Совершаевой. – СПб.: Ин-т «Северо-Запад», 2007. – 0,1 п.л.
12. Сорокин О.В. Политическое образование как фактор культурно-ценностного развития сознания молодёжи // Образование и общество. Орел, 2007. – № 1/42. – 0,3 п.л.
13. Сорокин О.В. Социокультурные особенности политического сознания современной российской молодёжи [Электронный ресурс]: Материалы XV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2008» МГУ. – 1 электр. опт. диск. – 0,2 п. л.

На сайте ИСПИ РАН публикуется в авторской редакции.