

На правах рукописи

Киркин Алексей Николаевич

**Формирование образа государства в политическом сознании россиян:
особенности и тенденции**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2006

Работа выполнена в Институте социально-политических исследований РАН.

Научный руководитель: Доктор политических наук, профессор
Мартыненко Владимир Владимирович
Официальные оппоненты: Доктор политических наук, профессор
Алисова Любовь Николаевна
Кандидат политических наук
Бабакаев Сергей Васильевич
Ведущая организация: Российский Университет Дружбы Народов

Защита диссертации состоится «22» ноября 2006 г. в _____ час.
на заседании Диссертационного совета Д 002.088.03 при Институте
социально-политических исследований РАН по адресу: 119991, Москва,
Ленинский проспект, д.32-а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социально-политических исследований РАН.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2006 года.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
Кандидат философских наук

Т.В.Ковалева

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема формирования позитивного образа государства становится сегодня в один ряд с наиболее важными вопросами модернизации российского общества. Ее актуальность обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, с образом государства тесно связаны представления общества о политических и социальных институтах России: исполнительных и законодательных органах власти, армии, милиции. Образ государства - это сложный и многогранный феномен, который развивается под воздействием различных факторов. Он определяет отношение граждан к своей стране, своему общественному строю, к своей истории, к месту и роли своего государства в мировом сообществе.

Во-вторых, российское государство находится на очередном этапе своего исторического развития, суть и общее содержание которого остается во многом еще до конца не познанным и осмысленным. За жизнь одного поколения образ сверхдержавы, сильного и мощного государства, способного решать любые экономические и политические задачи, сменился неопределенным, зачастую негативным и внутренне противоречивым восприятием российского государства. Государства, которое, с одной стороны, провозгласило себя правопреемником СССР, а с другой – потеряло и растратило те экономические, политические, социальные ресурсы, то влияние и авторитет, которыми обладал предшественник Российской Федерации.

Новый образ российского государства, как «третьеразрядной страны» и «периферии мирового капитализма», вступил в явное противоречие с российской исторической традицией, менталитетом и политическим сознанием общества. Возник серьезный диссонанс в массовых представлениях о реальном геополитическом, экономическом, историческом и культурном значении России в мировом сообществе и ее нынешнем положении в глобализирующемся мире.

В-третьих, вместе с внешнеполитическим аспектом проблемы формирования образа Российского государства, существует еще и внутривнутриполитическая сторона вопроса, которая, в отличие от первой, остается еще не только малоизученной, но и недостаточно актуализированной в политической науке. В то же время значение внутривнутриполитической стороны образа российского государства не уступает внешнему аспекту данной проблемы, так как именно его содержание определяет во многом развитие политического процесса в России в целом. В политическом сознании значительной части россиян представления о роли и значении государства в жизни общества, о его исторической и социальной миссии находится в явном противоречии с современным позиционированием государственных функций и обязанностей, а также реальной оценкой степени социальной ответственности федеральной власти перед обществом. Уменьшение государственного участия в экономике, в образовании, в здравоохранении, в

культуре и в других сферах жизни, которое наблюдалось в течение последних полутора десятка лет в условиях перехода к рыночным отношениям, вызвало в обществе неоднозначную реакцию.

В-четвертых, за время социальных, экономических и политических трансформаций, которые произошли в России после распада СССР, государственные институты и реализуемая ими внутренняя политика и стратегия национального развития претерпели значительные изменения и подвижки. За этот период также претерпели значительное изменение существующие в обществе механизмы политической интеграции и идентификации социума. На смену идеологическим императивам политического выбора пришли экономические интересы, которые стали все в большей степени детерминировать процессы государственного развития и социального самоопределения. Государственность, как форма объединения и гармонизации разнонаправленных социальных интересов, в современных условиях во многом перестала играть роль надежного регулятора социальных отношений. Это не могло не сказаться на девальвации того образа государства в массовых представлениях, который был исторически присущ россиянам.

Потеря уважения к своему государству, чувство национального стыда, унижения и обиды за державу стали характерными чертами политического сознания россиян. Достаточно негативный и аморфный образ государства ослабил механизм гражданской самоидентификации и размыл многие ценностные ориентиры национального развития.

Проблема формирования образа государства и его отражения в политическом сознании россиян на сегодняшний день стала одной из наиболее актуальных и обсуждаемых тем. Формирование образа государства в условиях его трансформации и модернизации представляет собой сложную многогранную проблему, которая имеет большое теоретическое и практическое значение и требует постоянного изучения.

Степень научной разработанности проблемы.

Вплоть до последнего десятилетия прошлого века проблема формирования образа российского государства в политическом сознании населения практически не изучалась. В то же время был накоплен значительный теоретический материал по вопросам, тесно связанным с данной проблематикой. Можно выделить несколько направлений изучения разных аспектов данной проблемы.

Методологические основы структурно-функционального анализа разных аспектов формирования массового политического сознания разрабатывались рядом представителей западной социологической школы еще в конце 19-го – начале 20-го веков. Важное значение в исследовании этих проблем приобрели работы Г.Лебона, С.Московичи и Г.Тарда.¹

¹ Лебон Г. Психология народов и масс. СПб., 1995; Targe G. Communication and Social Influence. Chicago-London, 1969; Московичи С. Исторический трактат по психологии масс. Век толп. /Пер.с фр. Т.П.Емельяновой, М.: Изд-во: «ЦПП», 1996.

С точки зрения особенностей формирования массового политического сознания, а также понимания социальных механизмов и факторов развития массовых представлений о политических организациях и институтах важное значение имеют работы П.Бурдые, У.Липмана, Н.Лумана, Р.-Ж.Шварценберга.²

В американской политической науке сложилось несколько подходов в изучении политического сознания населения (социологический, социально-психологический, рационально-инструментальный) сторонниками которых стали: Б.Берельсон, П.Лазарсфельд, Г.Рамонд, Т.Патерсон, Э.Кэмбелл, Г.Лассуэл, Д.Сток, М.Либах и др.³

Труды зарубежных ученых оказали существенную помощь в исследовании теоретико-методологических основ формирования массового политического сознания.

В отечественной литературе особого внимания заслуживают работы известных советских специалистов Б.А.Грушина и А.К.Уледова,⁴ ставших своеобразными классиками в области изучения «массового» и «общественного» сознания. Отдельное место занимают работы М.К.Горшкова,⁵ в которых поднимается вопрос о сущности, специфике формирования и проявления общественного мнения, проблема отражения трансформационных процессов в массовом сознании россиян.

Немаловажную роль в раскрытии проблемы играют работы И.Г.Дубова (о ментальности и специфике сознания россиян), Д.В.Ольшанского (о роли массовых настроений в переходный период), Е.Б.Шестопаля (об особенностях российской ментальности и о роли личности в политике), а также Э.Я.Баталова, Ф.Э.Шереги и др.⁶

Заметный вклад в исследование проблем формирования образа власти и современных политических институтов российского общества в социальных представлениях россиян внесли такие ученые как В.Н.Иванов, В.К.Левашов, В.В.Серебрянников, Г.В.Осипов, В.Н.Кузнецов и др.⁷ В их работах дается оценка итогов реформирования российского общества; приводятся результаты социологических исследований, отражающих отношение разных групп общества к трансформации политических

² Бурдые П. Социология политики. М., 1993; Лебон Г. Психология народов и масс. СПб., 1995; Шварценберг Р.-Ж. Политическая социология. Пер. с фр., в 3-х частях. М., 1992; Луман Н. Реальность масс-медиа. Пер. с немец. М., Праксис, 2005; Липман У. Публичная философия. М., 2004.

³ Политическая наука: новые направления / пер. с англ. М.М.Гурвица, А.Л.Демчука, Т.В.Якушевой. Научн.ред. Шестопаля Е.Б. М.: Вече, 1999.

⁴ Уледов А.К. Структура общественного сознания. Теоретико-социологическое исследование. М.: Изд-во «Мысль», 1968; Уледов А.К. Духовная жизнь общества. М., 1980; Грушин Б.А. Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования.

⁵ Дубов И.Г. и др. Ментальность россиян. – М., 1997; Ольшанский Д.В. Массовые настроения переходного времени // Вопросы философии, №4, 1992; Шестопаля Е.Б. Психологический профиль российской политики 1990-х. теоретические и прикладные проблемы политической психологии. – М.: РОССПЭН, 2000.

⁷ Иванов В.Н. Россия: обретение будущего. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 1998; Левашов В.К. Российское общество и реальные реформы. Мониторинг социальных и политических индикаторов. М., 2001; Серебрянников В.В. Имидж армии: проблемы формирования //Наука.Культура.Общество, №3, 2005; Осипов В.Г., Кузнецов В.Н. Социология и государственность (достижения, проблемы, решения) – М.: Вече, 2005.

институтов; определяются дальнейшие перспективы развития взаимодействий общества и государства.

В последнее время проблематика формирования позитивного образа России и его роли в глобальном мировом пространстве получает все более основательную разработку в отечественном обществознании. Для диссертанта немаловажное значение имело изучение трудов Э.А.Галумова, Г.Г.Почепцова, Н.А.Коваленко, Г.И.Марченко, И.А.Носкова, М.Г.Анохина, В.С.Комаровского и др.⁸ В работах этих авторов рассматриваются не только теоретические аспекты формирования имиджа и его роли в развитии политического процесса, но и раскрываются на конкретных примерах специфические особенности его генезиса и эволюции в массовом политическом сознании.

Представления автора о проблеме исследования обогатили работы А.Г.Здравомыслова, З.М.Зотовой, В.Т.Кривошеева, А.В.Кулинченко, С.В.Романюка, А.И.Соловьева, К.Г.Холодковского и других ученых, изучающих разные аспекты взаимоотношения гражданского общества и государства, а также особенности политического управления современным российским обществом.⁹

В то же время следует отметить, что недостаточно изученными в науке остаются такие вопросы, как современные особенности и тенденции формирования образа государства в массовом политическом сознании россиян; социально-политические механизмы и факторы его формирования, а также перспективы и направленность развития позитивных имиджевых характеристик политических организаций российского общества. Таким образом, актуальность проблемы исследования и ее недостаточная разработанность послужили основанием для выбора темы данной диссертационной работы.

Объект диссертационного исследования – образ государства как феномен политического сознания россиян.

Предмет исследования – особенности, динамика и тенденции формирования разных аспектов образа российского государства, а также факторы и условия, воздействующие на этот процесс.

⁸ Галумов Э.А.Международный имидж России: стратегия формирования. – М.: Известия, 2003; Почепцов Г.Г. Информационные войны. М., 2000; Коваленко Н.А. Центральная власть и аппарат управления в России: механизмы формирования и функционирования. М., 2000; Марченко Г.И., Носков И.А. Имидж в политике. М.:Владос, 1997; Анохин М.Г., Комаровский В.С. Политика: возможности современных технологий. М.: РАГС, 1998.

⁹ Здравомыслов А.Г. Власть и общество в России: кризис 90-х г.г.//Общественные науки и современность. - №6, 2000; Зотова З.М. Власть и общество: проблемы взаимодействия. – М., 2001; Кривошеев В.Т. Социальное государство и его роль в становлении социального партнерства //Социально-гуманитарные знания. - №3, 2004; Кулинченко А.В. Государственная власть и интересы общественной самоорганизации//Полис. – 2004 - №6; Романюк С. Пути совершенствования механизмов обеспечения транспарентных отношений власти и общества //Власть. – 2005 -№5; Соловьев А.И. Роль политической культуры в становлении гражданского общества //Проблемы становления гражданского общества в России. М., 2003; Холодковский К.Г.Гражданское общество в России: структура и сознание. М., 1998.

Цель исследования: Выявление сущности, содержания, генезиса и эволюции образа государства в политическом сознании россиян, определение специфики его формирования и проявления, выработка рекомендаций по ослаблению и минимизации негативных и усилению позитивных последствий данного процесса.

В соответствии с целью исследования поставлены следующие **основные задачи:**

- обобщить и систематизировать концептуальные подходы к проблеме формирования образа государства в массовом политическом сознании;
- уточнить понятие «образ государства»; дополнить классификационный ряд признаков, на основании которых проводится его типология;
- исследовать сущность, содержание и специфику формирования образа современного российского государства;
- выявить основные тенденции и выделить факторы, воздействующие на особенности его формирования;
- охарактеризовать современное состояние процессов развития образа государства с точки зрения раскрытия социально-политических механизмов его формирования;
- определить направления минимизации негативных и усиления позитивных аспектов образа государства, а также пути дальнейшего его развития в политическом сознании россиян в целях укрепления государственности и сплоченности общества.

Гипотеза исследования. Образ государства, который формируется в массовом политическом сознании, существенно влияет на отношение населения к выбранному политическому курсу развития общества и к власти в целом, во многом определяет доверие к ней и ее авторитет. В этой связи требуется всестороннее развитие отношений между властью и обществом, которое должно идти по пути усиления партнерства, взаимной ответственности, ориентации на национальные интересы России и рост благосостояния граждан. Гармоничное развитие этих отношений, а также совершенствование политических институтов общества и органов государственного управления является важным фактором нейтрализации негативных и формированию позитивных характеристик образа государства. Это позволит консолидировать российскую нацию и раскрыть ее потенциал.

Теоретико-методологическая база исследования.

В основе исследования лежат положения и выводы ведущих отечественных и зарубежных ученых, специализирующихся по данной проблематике. Для повышения степени валидности исследования автор считал необходимым использовать разнообразные методы, позволяющие составить наиболее объективные представления по исследуемой теме.

Диссертант опирался на системный, институциональный, структурно-функциональный анализ, диалектический подход к явлениям и процессам общественной жизни.

Важную теоретико-методологическую роль сыграли понятия «политическое сознание», «политическая культура», «политическая психология», «ментальность», «национально-государственная идея», «политический имидж», позволившие комплексно изучить проблему формирования образа современного российского государства в политическом контексте.

Нормативную базу диссертации составляют: Конституция РФ, законодательные и нормативные акты федеральных органов власти и субъектов РФ, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ.

Эмпирической базой диссертационной работы стали результаты общетеоретических и социологических исследований зарубежных и отечественных философов, социологов, психологов и политологов, а также современных теоретиков и практиков, обращающихся к теме массового сознания, формирования и функционирования имиджа политических лидеров, институтов и организаций.

Автором проанализированы и исследованы в работе данные академических институтов и научных центров и организаций, изучающих общественное мнение и социальные представления россиян (ИСПИ РАН, ИС РАН, ВЦИОМ, ВЦИОМ-А, ФОМ, РОМИР и др.), в том числе ресурсы, размещенные на Интернет-сайтах (www.strana.ru; www.polit.ru; www.indem.ru и др.)

Научная новизна диссертационной работы определяется целью и задачами исследования и заключается в следующем:

- В комплексном политологическом анализе заявленной проблемы, на основе которого диссертант выявил устойчивые тенденции и основные факторы формирования образа государства в политическом сознании россиян в период общественных трансформаций;
- В развитии сущностных характеристик понятия «образ государства», в авторской трактовке системы взаимосвязи его структурных элементов и построении типологии его формирования;
- В раскрытии содержания основных черт образа российского государства в политических представлениях населения и их эволюции в контексте развития политических процессов в обществе;
- В обосновании возможных путей минимизации негативных и усиления позитивных проявлений образа государства, а также направлений его дальнейшего развития в целях оптимизации процессов развития сотрудничества и партнерства между властью и населением.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются:

- теоретико-методологическим обоснованием процедур изучения социально-политических явлений и процессов;
- применением научных методов анализа источников;
- использованием репрезентативных статистических и эмпирических данных, позволяющих сделать аргументированные выводы.

Основные положения, выносимые автором на защиту:

1. Происходящие в Российской Федерации в последние десятилетия процессы социальных, экономических и политических трансформаций вступили в явное противоречие с идеальными (нормативными) представлениями граждан о государстве, его роли в жизни общества, социальной ответственности власти перед народом.
2. Выявлена устойчивая тенденция формирования негативного образа государства в массовом сознании. Она обусловлена в значительной степени ослаблением его роли и значения в жизни общества, которое произошло в результате принятой в 90-е годы модели развития страны, ориентированной на вытеснение государства из экономики, социальной и культурной сферы в связи с рыночными преобразованиями в стране.
3. Динамика распространения негативного образа государства в массовом сознании свидетельствует о преобладании в развитии политической ситуации в стране опасных тенденций. Разрушению образа государства способствуют: коррумпированность власти, увеличение социальной дистанции между правящим классом и основными группами населения, усиление бюрократизации власти, непрекращающийся передел собственности и борьба за сферы влияния, в которых государственные структуры принимают непосредственное участие, отсутствие национальной идеи, ясной стратегии и программы развития государства.
4. Среди совокупности политических процессов, которые обуславливают формирование позитивного образа государства, выделяются следующие тенденции развития политической ситуации в стране, которые набирают силу в последнее время: ориентация на проведение самостоятельной внешней и внутренней политики на основе осознания национальных интересов; преодоление сепаратистских тенденций и укрепление государственности; отказ от экспортируемых вариантов демократии и либерального рынка в пользу более адекватных российским условиям моделей регулирования общественной жизни; повышение социальной ответственности государства перед своими гражданами за повышение безопасности, за рост общественного благосостояния и улучшение условий жизни.
5. Механизм минимизации негативных аспектов и усиления позитивных сторон формирования образа государства лежит не столько в сфере PR-

технологий и имидж-менеджмента, сколько в сфере усиления политического и правового регулирования всех сторон государственной и общественной жизни, повышения политической, социальной и экономической стабильности общества, формирования чувства патриотизма, гражданственности, высокой ответственности власти перед народом. Это позволит предотвратить размывание государственных начал в жизни общества и кризис национальной государственной идентичности российского социума.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Разработанные в диссертации концептуальные положения, связанные с изучением формирования образа государства в политических представлениях россиян в контексте происходящих в настоящее время перемен, существенно дополняют имеющиеся по данной проблематике исследования. Полученные теоретические выводы и рекомендации позволяют оптимизировать представления об изучаемой проблеме, найти пути минимизации негативных и усиления позитивных последствий формирования образа государства. Обобщения и положения диссертационной работы могут служить теоретической основой для дальнейшего изучения поставленной проблемы, а также представлять практический интерес для деятельности органов государственной власти в процессе оптимизации государственного управления развитием социально-политических отношений в обществе. Материалы диссертации могут быть использованы при разработке учебных курсов политической социологии, политологии и научно-методических материалов к ним, а также спецкурсов и практических занятий.

Апробация результатов исследования.

Диссертация явилась логическим завершением работы, основные результаты которой нашли отражение в 3-х научных публикациях автора общим объемом 5 п.л. Кроме того, автор выступил с докладами и сообщениями на «круглых столах» и семинарах, проводимых в ИСПИ РАН. Диссертация прошла обсуждение на совместном заседании Отдела социологии федерализма и национальной безопасности и сектора социологического анализа политических процессов Отдела социологии политики и общественного мнения ИСПИ РАН.

Структура диссертации.

Структура диссертации обусловлена целью и предметом исследования, определена в соответствии с поставленными задачами и направлена на обоснование выдвигаемых в диссертации положений и выводов. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, описывается степень изученности проблемы, определяется объект и предмет работы, формулируется ее цель и задачи, раскрывается научная новизна, практическая значимость и апробация данного диссертационного исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования образа государства в политическом сознании» посвящена анализу концепций отечественных и зарубежных исследователей, которые по-разному трактуют как само это понятие, так и сферы его применения. В диссертации дается развернутая характеристика образа государства как феномена политического сознания, раскрываются его сущность и основное содержание.

В первом параграфе рассматриваются структура и основные элементы образа государства. Структура образа государства рассматривается по широкому набору оснований.

В связи с разноплановостью образа государства существует множество его классификаций, которые определяются тем, какие задачи ставит исследователь, и какие аспекты проблемы он рассматривает.

Существуют разные основания для классификации образа государства. В их числе:

- по объекту формирования образа, отражающему разные сферы жизнедеятельности государства;
- по функциям, выполняемым образом;
- по свойствам образа и его отличительным признакам;
- по позитивному или негативному восприятию образа;
- по этапам формирования образа;
- по элементам структуры образов основных институтов государства.

Ключевой основой классификации образа принято считать общий характер восприятия основных черт и характеристик государства. В этой связи образ государства может быть как положительным, так и отрицательным.

Положительный образ своего государства является мощным стимулом социальной интеграции общества и консолидации нации.

Негативный образ государства проявляется в недоверии к его институтам, в нежелании сотрудничать с его представителями, в готовности саботировать его призывы и обращения к своим гражданам.

На основе анализа разных подходов к классификации и типологизации такой многоплановой категории как «образ государства», в диссертации выделяются главные его составляющие. В их числе образы, отображающие особенности и черты экономического строя и политической системы, лидера государства, культуры осуществления власти. Важное место в имидже государства занимает образ народа, его духовной культуры и истории. В имидже государства находят свое отражение визуальные образы, связанные ассоциативным рядом с географическими и климатическими особенностями страны. Образ государства является своего рода фундаментом политического

сознания и содержит в сжатом и концентрированном виде основные характеристики политической идентификации и социализации граждан, связанные с отношением к своей стране, ее прошлому, настоящему и будущему.

Понятие «образ государства» тесно связано с рядом других терминов и определений и взаимно переплетается с ними. В первую очередь это относится к таким понятиям как «имидж государства», «репутация государства», «государственная идентичность».

«Имидж государства» является во многом идентичным понятию «образ государства» и по своему содержанию полностью охватывается последним термином. Имидж отражает в большей степени субъективную, планируемую и конструируемую сторону образа. В то время как «образ» охватывает своим содержанием объективные характеристики – реальные представления общества о своем государстве, сложившиеся в процессе социальной практики.

«Репутация государства» представляет собой ценностные характеристики образа (честность, справедливость, ответственность и др.), вызываемые имиджем государства, которые сложились у тех или иных групп общества.

«Государственную идентичность» можно определить как результат социальной идентификации граждан со своей страной, вследствие чего она становится «своей» для разных социальных групп населения.

Такие понятия как «имидж», «идентичность», «репутация» государства тесно взаимосвязаны между собой и находятся в диалектическом единстве. Они являются ключевыми характеристиками восприятия образа государства, который носит цельный и синтезированный характер.

Во втором параграфе говорится об образе государства как феномене политического сознания. Политическое сознание и политическая культура относятся к важным элементам политической системы общества. Отраженные в политическом сознании образы государства, образы власти, образы политического устройства являются своего рода точками кристаллизации социальных механизмов воспроизводства и развития реальных политических процессов и явлений.

Являясь отражением господствующих в обществе политических отношений и формируясь под влиянием конкретной социальной и политической практики, массовые представления населения о российском государстве, оказывают ключевое воздействие на политическое поведение граждан нашей страны, на их отношение к проводимым реформам.

На основе существующих в научных работах подходов к анализу имиджей, в диссертации определяются основные характеристики и свойства образа государства как особенного явления политического сознания:

- образ государства является достаточно упрощенным конструктом по сравнению с реальным политическим объектом и институтом, отражением которого он является;

- образ государства как феномен политического сознания подчеркивает в первую очередь уникальность и специфичность нашей страны;

- образ государства представляет собой свернутое, закодированное сообщение, которое сводится к ограниченному набору символов и раскрывается через сложившиеся идеологемы (схемы) политического сознания;

- образ государства конкретен, подвижен, изменчив; он адаптируется к развитию социально-политической ситуации, корректируется основными вызовами современности и угрозами национальным интересам;

- образ государства, с одной стороны, «идеализирует» объект, наделяя его дополнительными политическими и социальными качествами в соответствии с ожиданиями аудитории, а также преувеличивая выгодные черты, с другой – «демонизирует» данный политический институт, приписывая зачастую не свойственные ему негативные характеристики;

- являясь привязанным к своему прообразу, имидж государства, развивается по собственным законам в соответствии с особенностями и ориентациями политического сознания граждан и политической культуры общества;

- образ государства занимает в политическом сознании промежуточную нишу между реальным отражением фактической деятельности данного института и желаемым, нормативным представлением о его общественной миссии;

- образ государства во многом является продуктом «коллективного творчества масс», разные социальные группы, политические партии, масс-медиа принимают в большей или меньшей степени «соучастие» в формировании имиджа страны.

Образ государства предстает в работе своеобразной синергией политической психологии, политической идеологии и общественного мнения. Как феномен политического сознания образ государства во многом определяется особенностями политической психологии. Политические чувства и настроения, отображающие уровень социального оптимизма, уверенность в будущем, доверие к политическим структурам и органам власти и управления придают образу государства эмоциональную окрашенность, создают общий психологический фон его восприятия. Именно социально-психологические характеристики политического сознания привносят в процесс формирования образа государства элементы индивидуальности и уникальности, а также некоторой стихийности и неопределенности, свойственные для чувственной сферы.

Политическая идеология в наиболее концентрированном виде выражает коренные интересы социальных общностей, обосновывает их место и роль в общественном развитии и определяет классовую сущность государства, нормы деятельности, а также характер функционирования его политических, социальных и экономических институтов.

Состояние политического сознания, его направленность, степень зрелости и динамика развития находят свое выражение в общественном

мнении. В общественном мнении отражаются разные аспекты отношения граждан к государству, которые в своей совокупности оказывают существенное влияние на содержание образа страны.

Образ государства в интегрированном виде отражает базовые национальные ценности и устремления государства по их утверждению. В этом своем проявлении он представляет собой некий субстрат политического сознания, объединяющий менталитет народа, национально-государственную идею и национальные интересы.

В этой связи представляются вполне правомерными подходы к раскрытию понятия «образ государства» через такие указанные выше структурообразующие элементы политического сознания, как менталитет нации, национально-государственная идея и национальные интересы.

Менталитет народа представляет собой особенности его склада ума и способа социального мышления, которые находят свое проявление в социальной и политической психологии, политическом сознании и самосознании и позволяют единообразно воспринимать окружающую социально-политическую реальность, оценивать ее и действовать в ней в соответствии с определенными, установившимися в обществе нормами и образцами поведения.

Национальные интересы представляют собой мотивированные и конкретизированные цели внутренней и внешней политики государства, вытекающие из национально-государственной идеи.

Национально-государственная идея представляет собой систему ценностных выборов, вектор направленности политического и экономического развития государства, цивилизационные ориентиры, отвечающие менталитету народа.

В диссертации раскрывается влияние ментальных особенностей россиян на формирование образа государства. В развитии образа прослеживается связь идущих в стране преобразований с поиском национальной государственной идеи и выражением национальных интересов. В работе показывается, что образ государства представляет собой идеальную форму отражения в политическом сознании населения деятельности государственных институтов власти в разных сферах внутренней и международной жизни, обусловленную менталитетом общества, национально-государственной идеей, осознанием и представлением национальных интересов.

Образ государства рассматривается как обобщенное отражение внутренней и внешней политики государства, проявляющееся в реальной социальной, экономической, культурной и иной действительности, облеченное в форму конкретного социально-политического явления. Подобными явлениями выступают образы центральной, региональной власти, государственного устройства, руководителей страны, государственных институтов. Образ государства находит свое проявление в отношении разных групп общества к власти и ее институтам, в доверии к проводимой социальной и экономической политике, в развитости

гражданских и патриотических чувств, в готовности служить своему государству и выполнять перед ним свой долг. В этой связи образ государства становится в политическом сознании своего рода точкой кристаллизации гражданственности и патриотизма и в этом качестве выступает важным политическим явлением в развитии политических представлений населения.

В третьем параграфе диссертации рассматривается проблема укрепления позитивного образа государства, напрямую связанная с легитимностью государственных организаций и политических институтов общества. В работе отмечается внутренняя расколотость государства, которое имманентно содержит в себе черты разных исторических эпох и формаций, несет в себе внутреннее противоречие развития. Одни государственные институты ориентированы на «общемировой путь развития», под которым рассматривается западная цивилизация, другие на поиски самостоятельного, самобытного направления своей эволюции. Такая ситуация во многом вытекает из историко-философской традиции России, отражая извечный спор представителей двух исторических школ о роли и значении государства в жизни страны. Многообразие российских исторических школ и учений по сути можно свести к двум основным схемам русской истории.¹⁰ Представители первой (Карамзин, Соловьев, Кавелин, Чичерин и др.) видели прогрессивный момент русской истории в торжестве государственных начал над пережитками родового быта. Государство российское являлось в этой конструкции общественного развития основным субъектом исторического процесса. Государство рассматривалось как «высшая форма общежития, высшее проявление народности в общественной сфере».

В рамках данной парадигмы основными понятиями были: национальная идея, государство и историческая личность. Представители другого направления (Ключевский, Платонов, Милюков, Покровский) придавали в историческом процессе большее значение вотчинным элементам удельного строя в ущерб государственным. Не государство, не правительство, не властная личность, а народ, в смысле общественных групп и классов, оставался для них на первом плане и являлся главным субъектом российской истории.

В этой исторической схеме образ государства российского во многом отходил от имперских и самодержавных начал и основные акценты ставились на самоорганизующихся и самоуправляющихся элементах русского «гражданского общества». Эта парадигма объяснения русской истории несла в себе определенные противоречия между государством и «гражданским обществом», которое на тех или иных поворотах исторического пути сглаживалось или, наоборот, усиливалось.

В диссертации отмечается, что подобный дуализм в отношении к российскому государству сохраняется до наших дней. Как в

¹⁰ См.: Федотов Г.П. Россия Ключевского//Судьба и грехи России. В 2-х томах, Т.2, СПб, 1992.

специализированном, так и в массовом сознании двойственное представление о роли и значении российского государства в жизни страны и народа продолжает оставаться важным элементом развития политического процесса и формирования политической культуры.

В исторические периоды, когда этот раскол между государственным и самоорганизующимися началами общественного развития усиливается, и раздвоенность образа достигает критических значений, общество оказывается в состоянии «смуты и брожения». Кризис государственности и кризис политического сознания всегда сопровождали и усиливали друг друга, отбрасывая Россию назад.

Проблема формирования образа прошлого, настоящего и будущего своего государства является сегодня важной и актуальной задачей духовно-политического развития нации. Без этого образа, который бы объединил и вдохновил на новые свершения разрозненные и социально расколотые группы российского общества, сложно решить стоящие перед страной задачи и ответить на вызовы современности.

В работе подчеркивается, что, несмотря на то, что в современных условиях проблема формирования привлекательного и четкого образа российского государства представляется насущной необходимостью, в то же время СМИ, правительство, политические партии, общественные объединения, участвующие в этом процессе действуют несогласованно и противоречиво. Отсутствует единый координирующий эту деятельность центр. До сих пор не поставлены цели и задачи, не проработана общая программа действий. Если относительно формирования и продвижения внешнего имиджа России в последнее время наметились определенные подвижки, то очерченный круг вопросов, затрагивающий проблемы формирования образа российского государства для своих граждан остается малоизученным.

Вместе с тем следует отметить, что в научной литературе обсуждается достаточно широкий круг вопросов, касающихся образа государства. Имеется немало точек зрения на содержание образа российского государства и его восприятие в глазах российской и мировой общественности.

В то же время дефиниция «образ государства» как инструмент научного познания сложного социального феномена политического сознания нуждается в более точном определении с точки зрения самого объекта отображения и восприятия, а именно, самого государства.

С точки зрения политического подхода, ключевой характеристикой государства, его политических структур, институтов управления и власти является легитимность. В политико-правовом аспекте, легитимность (от лат. *legitimum* – согласный с законами, законный, правомерный) означает положительное отношение жителей страны, больших групп населения, а также общественного мнения (включая и зарубежное) к действующим в конкретном государстве институтам власти, признание их правомерности.¹¹

¹¹ См.: Большой юридический словарь, <http://law-terms.astcom.ru>.

Существующее в настоящее время толкование понятия «легитимность» во многом сформировано под влиянием теоретических построений М.Вебера.¹² Со времен макса Вебера политологи при анализе современных государств следуют его трем типам господства и трем типам легитимности: рационально-легальному, традиционному и харизматическому. Сам Вебер часто использовал другой термин (понятие) «авторитет», что можно было понимать его как синоним «легитимности». В настоящее время эти значения во многом устарели, так как они сформулированы по поводу западноевропейских политических порядков и вовсе не были рассчитаны на вечное использование, а также использование в иных социальных и политических контекстах.

Сегодня политологами, изучающими процессы формирования властных отношений, все больше отмечается рефлексивно-деятельностное содержание понятия легитимности. Легитимное все в большей степени предстает как рефлексия власти, ее образ в глазах своих граждан и международного сообщества. Субъектом деятельности по оценке власти является население, политическая элита и сама власть. Современная жизнь и опыт «оранжевых революций» показывает, что существуют социальные агенты деятельности по легитимации и делегитимации властных инстанций и государственных органов, в которых используются оценки и интерпретации фактов общественной жизни. Также широко используются специального рода понятия (теория общественного договора, право народа на восстание при узурпации власти), законодательные акты (положения Конституции, которые обеспечивают существование оппозиции и политическую критику), международно-правовые документы (о правах человека, национальных меньшинств, о деятельности международных организаций), которые оказывают существенное влияние на характер образа оценок государственного устройства и государства.

Как правило, легитимность власти оценивается в терминах соответствия ее деятельности представлениям о нормативных (идеальных) способах организации общественной жизни. Поэтому в понятии легитимности главным оказывается рефлексивная деятельность «народа» и других субъектов политического процесса по оценке правомерности власти, оценке законов, господствующих в обществе порядков и предъявление обществу этих оценок, их использование в политической практике. Все эти оценки формируют образ государства, образ власти, образ политического строя, которые и обеспечивают легитимность.

В диссертации отмечается, что специфика политологического подхода к государству как политической организации общества, состоит в изучении его как многомерного и многопланового явления. Это связано с тем, что институты государства не только объективированы вовне, но и присутствуют в сознании граждан. От того, какой образ государственных учреждений сложится у населения, зависит судьба данных институтов и государства в

¹² См.: Вебер.М. Политика как призвание и профессия//Избранные произведения. М., 1990, с.645.

целом. В случае формирования массового положительного образа политико-управленческих структур, признание их действий справедливыми и законными, государство имеет серьезные шансы на дальнейшую деятельность и развитие. Если же складывается негативное восприятие у населения государственных институтов, а их политика утрачивает поддержку или отвергается народом, то перспективы государственности становятся проблематичными.

В связи с тем, что для поддержания своей легитимности институтам государства необходима постоянная политико-психологическая опора на массы, т.к. без поддержки населения они не имеют шансов нормально функционировать, то институциональный срез государственности и образ государства, представления о нем в массовом сознании образуют некое целое, единое образование.

Образ государства является одним из ключевых элементов государственности. В этом значении как элемент политической организации общества он выполняет важную функцию – корректировки и адаптации деятельности органов власти и политических институтов общества под процесс естественноисторического развития нации, ее сознания и культуры.

Вторая глава диссертации «Особенности формирования образа государства в политическом сознании россиян» включает в себя анализ основных факторов и социально-психологических механизмов формирования образа российского государства.

В первом параграфе на основе результатов социологических опросов исследовались социально-политические механизмы формирования образа российского государства. В работе отмечается, что социально-политический механизм формирования образа государства представляет собой определенное взаимодействие политических, социальных и экономических процессов, институтов и структур, в результате, которого происходит развитие образа и его содержания.

Динамика развития политических процессов в современной России вызывает к жизни противоречивые тенденции. В развитии социально-политической ситуации отмечаются как позитивные, так и негативные сдвиги, с точки зрения их восприятия населением страны и представителями элитных групп общества.

В диссертации среди всей совокупности политических процессов, которые обуславливают формирование позитивного образа современного российского государства внутри страны, выделяются в первую очередь следующие тенденции развития политической ситуации:

- Укрепление государственного суверенитета и независимости страны, проведение самостоятельной внешней и внутренней политики, опирающейся на постепенное осознание национальных и общественных интересов.
- Развитие федерализма и укрепление государственности, преодоление сепаратистских тенденций и наведение конституционного порядка.

- Развитие демократии и политических свобод в соответствии с национальными особенностями и ментальностью общества, его политической культурой и традицией.
- Стабильно высокий уровень авторитета Президентской власти, который обеспечивает легитимность проводимого политического курса.
- Усиление социальной ориентированности государственного управления и повышение эффективности государства в регулировании разных сторон общественной жизни.

К числу негативных тенденций в политическом процессе, которые можно рассматривать как «точки разрушения» имиджевых характеристик государства, относятся следующие направления его развития:

- Увеличение социальной дистанции между правящим политическим классом и основными группами населения.
- Высокая степень коррумпированности власти, использование административного ресурса для реализации частных интересов.
- Непрекращающийся передел собственности и борьба за сферы влияния.
- Усиление бюрократизации работы органов власти, рост ведомственных разногласий в реализации единой государственной политики.
- Вытеснение оппозиции на периферию политической жизни, сворачивание общественного диалога по стратегическим вопросам развития российского государства между представителями различных политических сил.

В диссертации отмечается, что вышеуказанные тенденции в развитии политических, экономических и социальных процессов в современной России обуславливают две основные модели формирования образа государства: позитивную и негативную. Одна модель служит разрушению образа государства как политической организации общества, отвечающей за его развитие и сохранение в нем социального порядка и законности. Другая, наоборот, - укрепляет позитивные имиджевые характеристики государства, усиливает его роль и значение в жизни общества в массовом сознании населения.

В рамках «позитивной модели» развития образа государства в настоящее время все большую роль начинает играть тема строительства «новой России»: сильной, независимой, динамично развивающейся страны, восстанавливающей свое былое могущество и влияние в мире.

В рамках «негативной модели» в последнее время все активнее используется тема коррупции, которая предстает как системоразрушающее явление, пронизывающее собой все сферы государственной деятельности.

В заключении данного параграфа отмечается, что укрепление стабильности во всех сферах жизни общества, повышение устойчивости внутригосударственной системы власти и управления, рост ее предсказуемости и открытости способствуют тому, что на смену образа

«России криминальной», «России олигархической» постепенно в массовом сознании начинает проступать образ «новой России» - сильного и социально ответственного государства. Однако этот процесс формирования нового образа государства еще явно не носит массовый характер и отстает от потребностей времени.

Во втором параграфе анализируются основные факторы формирования образа российского государства. На уровне индивидуального политического сознания рассматриваются четыре фактора, воздействующих на формирование образа государства:

1. собственный жизненный опыт человека (включая социально-экономические условия его существования);
2. межличностные коммуникации, расширяющие индивидуальный опыт человека до совокупного опыта его референтной группы;
3. общественные и политические институты (школа, общественные объединения, политические партии и т.п.);
4. средства массовой коммуникации (СМИ, книги, кино и т.п.).

На уровне группового (массового) политического сознания совокупность факторов, которые воздействуют на формирование образа современного российского государства, как системы институтов политической организации общества, можно представить в виде следующей группы:

- особенности политического сознания населения (политическая психология, политическая культура, политическая идеология);
- характер политического и государственного устройства общества (политическая система и политический строй);
- направленность развития политических отношений и процессов (политический режим, соблюдение прав человека, ответственность государства перед обществом);
- общая стратегия национального развития и программа государственного строительства (государственная идея, национальные и общественные интересы);
- проводимая государством международная и внутренняя политика (внешняя, социальная, экономическая, культурная, информационная и др.);
- особенности формирования информационного пространства и массовых коммуникаций по отражению, восприятию и позиционированию разных аспектов деятельности государственных структур управления;
- общий вектор мирового развития, роль и место государства в формировании системы социально-политических ценностей.

В работе на основе результатов социологических исследований подробно раскрывается влияние вышеуказанных факторов на образ современного российского государства.

В диссертации показано, что ведущим фактором восприятия государства и формирования его образа являются особенности политического сознания и политической культуры населения.

Несмотря на противоречивость и сегментарность разных видов политической культуры россиян, в ней проявляются следующие основные доминанты политического сознания:

- стремление к порядку, под которым понимается справедливость, равенство и дисциплина;
- ожидание государственного вмешательства в регулирование разных сторон жизнедеятельности общества, но не ущемляющее внутреннюю свободу;
- готовность переложить на государство прямую ответственность за все происходящее в стране;
- устранение от непосредственного участия в политической жизни и проявление патерналистских настроений.

Именно через призму данных характеристик разных типов политической культуры россиян воспринимается характер политического и государственного устройства общества. Сложившаяся в России политическая система и политический строй, во многом представляют собой продукт конкретно-исторического взаимодействия политической культуры населения, политической культуры властвующих элит и политической традиции, господствующей в обществе.

В настоящее время серьезными негативными характеристиками политической системы и политического строя, которые подрывают образ государства, являются:

- неразвитость федеративных отношений и противоречия между центром и регионами;
- закрытость процессов принятия управленческих решений от общества и значительной части экспертного сообщества;
- неразвитость правовой основы деятельности и непредсказуемость в изменениях законов и правил хозяйственной политической и социальной деятельности;
- слабая социальная, правовая и политическая защищенность граждан от произвола чиновников;
- слабая система управления страной, отсутствие реальных эффективных механизмов и рычагов влияния на развитие социально-политической и социально-экономической ситуации;

Другим важным фактором, влияющим на образ современного российского государства, является общий характер развития социально-политических отношений в процессе взаимодействия властных структур с разными социальными группами населения и обществом в целом. В этой области также существует немало проблем, которые размывают образ российского государства и придают ему негативный оттенок.

Среди других важных факторов, влияющих на образ государства, все большее значение в последнее время приобретает общая концепция и стратегия национального развития, которые определяют текущую внешнюю и внутреннюю политику государства, а также сама последовательность и целенаправленность осуществляемой государственной политики.

Другим существенным фактором, воздействующим на формирование образа государства, является особенность развития массовых коммуникаций и содержание информационного пространства.

К созданию образа государства причастны многие социальные субъекты, обеспечивающие организацию коммуникативных имиджевых связей.

Для продвижения образа государства в сознание общественности используется инструментарий коммуникационного пространства.

К следующему важному фактору формирования образа современного российского государства относится его реальное положение в глобализирующемся мире и место в международном сообществе. В зависимости от геополитических устремлений, доминирующих на том или ином историческом этапе развития, образ России может существенно меняться.

В заключение параграфа отмечается, что образ российского государства формируется под воздействием целого ряда факторов, которые определяют его главные черты и особенности. Эти факторы носят как объективный, так и субъективный характер и обуславливают конкретную специфику восприятия государства в разных социальных группах, а также большое многообразие этих образов в политическом сознании.

В третьем параграфе рассматривается содержание образа государства в системе политических представлений россиян.

В работе отмечается, что в периоды социальных и политических трансформаций, когда на смену одним ценностям и отношениям приходят другие, образ государства становится своего рода ориентиром и мерилom происходящих в стране изменений.

Как показывают социологические исследования, проводимые отделом стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН в режиме мониторинга, начиная с 1995 и по настоящее время, отношение респондентов к экономическим реформам меняется прямо пропорционально влиянию государства на происходящие в стране процессы: чем больше его роль и влияние, тем положительнее отношение к проводимому курсу.

Проведенные в ИСПИ РАН исследования выявили также некоторую позитивную динамику в отношении россиян к государственному устройству страны. За последние десять лет заметно сократилась доля лиц, требующих радикального изменения существующей политической системы (с 1994 года по 2005 год их число сократилось с 43% до 29%). Сегодня в целом наблюдаются определенные сдвиги в массовых представлениях о соответствии существующего государственного устройства нормативным требованиям (сейчас каждого десятого опрошенного полностью устраивает политическая система общества, до 2000 г. таких людей было не более 3-4%). Тем не менее, несмотря на ряд положительных изменений, социальная эффективность государства остается, по мнению респондентов, не высокой.

В представлениях населения российское государство, с точки зрения выполнения им своих обязанностей перед гражданами, воспринимается в целом как политический институт, который «скорее не справляется, чем справляется» со своими функциями и задачами в плане обеспечения конституционных гарантий.

Из приведенных в диссертации результатов социологических исследований, фиксирующих разные аспекты сложившегося в сознании населения образа государства, отчетливо видно, что государство не воспринимается респондентами ни как «социальное», ни как «правовое». Обеспечение таких конституционных гарантий как право на жилье, на образование, на охрану здоровья, на судебную защиту находится, по мнению опрошенных, на крайне низком уровне, что не позволяет говорить о сбалансированном формировании образа российского государства в том виде, как это прописано и продекларировано в основном законе страны (демократическое, социальное, правовое).

Социологические исследования показывают, что в образе современного российского государства четко прослеживается такая его черта, как неспособность снять и уменьшить социальную неприязнь и противоречия, которые раскалывают российское общество на части и подрывают его политическую стабильность и социальную безопасность.

Выявленные представления характеризуют высокую степень внутренней социальной напряженности в развитии российского государства. Они тесно коррелируются с мнением подавляющего большинства респондентов (от 63 до 66%), которое считает, что подобная ситуация во многом вызвана несовпадением общей направленности общественной модернизации, проводимой «сверху» российским государством, социальным ожиданиям и представлениям россиян о том, что на самом деле необходимо реформировать и изменять в жизни страны.

Привлекательность образа государства определяется для разных социальных групп их представлениями о том, насколько органы и власти и управления выражают и защищают их интересы. Как показывают социологические опросы,¹³ подавляющее большинство россиян считает, что российское государство выражает и защищает интересы богатых и государственной бюрократии (соответственно 54% и 52% в 2005 г.). Только 6-9% респондентов видят в лице государства выразителя и защитника своих интересов. За последние пять лет, появилась динамика дальнейшего усиления ориентации государства на выражение и отстаивание своих «частных интересов». С декабря 2000 по сентябрь 2005 годов количество респондентов, отметивших, что российское государство выражает и защищает интересы государственной бюрократии, увеличилось с 44% до 52% от общего числа всех опрошенных. Одновременно увеличилась также доля

¹³ Источник: отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН (руководитель - В.Г.Левашов).

лиц, считающих, что государство защищает интересы богатых (с 46% в 2000 г. до 54% в 2005 г.).

Несмотря на развернувшиеся в последние годы массированные пропагандистские кампании по созданию позитивного образа реформ и отдельных политиков и государственных лидеров, которые ведутся с использованием современных политических технологий манипуляции общественным сознанием, образ российского государства в массовых представлениях воспринимается в основном негативно. Анализ ответов респондентов показывает, что основная причина подобного явления заключается в явном несоответствии сформировавшихся в политическом сознании россиян черт и характеристик существующего государства тем социальным ожиданиям и нормативным (идеальным) представлениям, которые разделяют разные социальные группы населения о государстве в целом. Причем образа государства, с которым им приходится сталкиваться как в реальной социальной практике, так и в виртуальном медиапространстве.

Основной вывод исследований состоит в том, что для подавляющего числа респондентов (70-75%), независимо от того, придерживаются ли они «социалистических» (коммунитарных) или «капиталистических» (рыночных) ориентаций участие государства в регулировании экономики и других сфер социальной жизни представляется нормативным требованием. Образ государства в политическом сознании россиян неразрывно связан с императивом государственного вмешательства в экономику и социальную жизнь.

Именно образ такого государства, а не самоустранившегося от участия в производстве, обмене и распределении социальных благ, представляется россиянам наиболее адекватным современным условиям и национальным особенностям общественных отношений.

В Заключение диссертации подводятся общие итоги исследования, обосновываются основные теоретические и практические рекомендации по формированию позитивного образа российского государства.

Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих публикациях:

- 1) Киркин А.Н. Образ российского государства: генезис и эволюция // Наука. Культура. Общество. №1. М., РИЦ ИСПИ РАН, 2006. – 1 п.л.
- 2) Киркин А.Н. Образ государства в системе политических представлений россиян: от социализма к госкапитализму // Россия: центр и регионы. №17. М., РИЦ ИСПИ РАН, 2006. – 1 п.л.
- 3) Киркин А.Н. Формирование образа государства в политическом сознании россиян: особенности и тенденции. Брошюра. М., РИЦ ИСПИ РАН, 2006. – 3,2 п.л.

На сайте ИСПИ РАН публикуется в авторской редакции.