

На правах рукописи

Федулов Александр Михайлович

**Консервативные ценности в социокультурной трансформации
современного российского общества.**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2014

*Диссертационная работа выполнена
в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки
"Институте социально-политических исследований
Российской академии наук" (ИСПИ РАН)*

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор
Андреев Эдуард Михайлович

Официальные оппоненты: Дмитриев Анатолий Васильевич
член-корреспондент РАН,
доктор философских наук, профессор ФГБУН
«Институт философии РАН»
главный научный сотрудник

Кувакова Ирина Михайловна
кандидат социологических наук,
доцент АНО ВПО
«Российская академия предпринимательства»,
доцент кафедры управления персоналом

Ведущая организация: Московский гуманитарный университет
(МосГУ)

Защита состоится «26» декабря 2014 г. в 12.00 на заседании Диссертационного совета Д 002.088.01 по социологическим наукам при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки "Институте социально-политических исследований Российской академии наук" (ИСПИ РАН) по специальности: 22.00.06 – Социология культуры по адресу: 119333, г. Москва, ул. Фотиевой, д.6, корп. 1, большой конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке учреждения науки "Института социально-политических исследований Российской академии наук" (ИСПИ РАН). Электронная версия диссертации размещена на сайте ИСПИ РАН по адресу: <http://www.isprras.ru>

Электронная версия автореферата диссертации размещена в сети Интернет на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: <http://vak.ed.gov.ru/>, а также на сайте ИСПИ РАН по адресу: <http://www.isprras.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор социологических наук

Е.М. Мчедлова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Модернизационные изменения, происходящие в России с начала 90-х г.г. XX в. обозначили глубокое разделение общества и власти. Волна общественных выступлений, делящаяся с декабря 2011 г. и снизившаяся, но полностью не исчезнувшая в настоящее время в России обнаружила определенную степень непонимания и взаимного недоверия. Одна из забот современной власти в любой стране – отвечать на вызовы национальной идентичности, учитывать ее трансформацию и считаться с ней. Россия так и не смогла преодолеть глубочайший социокультурный кризис идентичности, который, начиная с XIX в. проявился в идейно-политическом конфликте между «славянофилами» и «западниками» по поводу того, европейская ли страна Россия или все-таки евразийская, что является одной из значимых причин в расхождении взглядов на отношение к государству и, как следствие, проявляются трудности в разработки национальной идеи и идеологии объединяющей граждан России. Современная социологическая научная мысль так и не прояснила сущность государства, его место и роль в жизнедеятельности людей. Историю любого государства постоянно сопровождает проблема, заключающаяся в стремлении, с одной стороны, сохранить приверженность к праву и предоставить свободу человеку, а с другой, - ввести в общество определенное организационное начало, упорядочивающее деятельность индивидов.

Транзитивное состояние российского общества, в котором оно находится с конца 80-х г.г. XX в., требует национальной идеи, лежащей в плоскости взаимоотношений с властью. Российское государство в условиях социально-культурных вызовов обязано выполнять функцию самосохранения и адаптации к самобытным российским условиям. Консервативная функция государства состоит в объединении народа в социальном пространстве, и задействование социальной мысли апологетов русского консерватизма позволяет осуществлять это объединение.

Дифференциация гуманитарных наук создает определенные трудности для

целостного и динамичного анализа феномена «консерватизма», поэтому в диссертационном исследовании мы будем обращаться к трудам социальных философов, историков, культурологов, психологов и социологов для всестороннего изучения концепций государственности в русской социально-консервативной традиции как основы для формирования национальной идеи российской государственности.

Согласно современным социологическим исследованиям российская молодежь считает, что страна нуждается в стабильности, а реформы должны происходить постепенно и носить эволюционный характер (70%), возрождение мощи и величия России невозможно без укрепления государственной власти (64%)¹. Из этих данных видно, что молодежь в целом тяготеет к патернализму, в целом к консерватизму и традиционным ценностям, нуждаясь в объединяющей идее.

Степень разработанности проблемы. Изучение консерватизма проходило в основном в рамках истории и политологии. Среди исторических работ можно выделить труды Гарбузова В.Н., Ионина Л.Г., Лебедева Ю.Б., Мочкина А.Н., Рахшмира П.Ю. и др.²

В числе политологических трудов можно назвать работы Гусева В.А., Дугина А.Г., Панарина А.С., Посадского А.В., Репникова А.В., Шувалова Ю.Е., Чернавского М.Ю.³

Идеология изучалась Гердером И.-Г., Гирцем К., Иглтоном Т.,⁴

Социологический подход к анализу функционирования идеологий,

¹ Горшков М.К., Шереги Ф.З. Молодежь России: социологический портрет, М.: ЦСПИМ, 2010, с. 96-97.

² Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология. Историографический обзор// Политические исследования. 1995. № 4; Ионин Л.Г. Апдейт консерватизма. М.: Изд. Дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010; Лебедев Ю.Б. Э. Берк и его концепция Великой Французской революции// Вестник ЛГУ. Серия: История, язык, литература. Л., 1982. Мочкин А.Н. Парадоксы неоконсерватизма: Россия и Германия в конце XIX - начале XX века. М., Ин-т фил-ии РАН, 1999; Рахшмир П.Ю. Консерватизм в современном мире. //Всеобщая история: дискуссии, новые подходы. Вып.1. М., 1989.

³ Гусев В.А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития, Тверь, 2001; Дугин А.Г. Консервативная революция. СПб., 1994; Панарин А.С. Антиномии русской власти и христианская духовность: перспективы возрождения «Третьего Рима»// Трибуна русской мысли. Государство и государственность. 2002. № 3.

⁴ Гердер И.-Г. Идеи философии истории человечества. В 4 т.: Пер. с нем. М., 1977; Гирц К. Идеология как культурная система//Гирц К. Интерпретация культуры: Пер. с англ. М., 2004; Eagleton T. Ideology: An Introduction. L., 1996.

позволяющий рассмотреть их роль в обобщении многообразного духовного человеческого опыта содержится в работах зарубежных ученых: Альтюссера Л., Дюркгейма Э., Коллинза Р., Лукача Д., Манхейма К., Маркса К., Парсонса Т., Энгельса Ф⁵. Среди российских ученых можно назвать Андреев Э.М., Бабурин С.Н., Громовика В.Г., Горшков М.К., Дмитриев А.В., Зиновьева А.А., Зубок Ю.А., Капто А.С., Левашов В.К., Москвичева Л.Н., Межуев В.М., Минюшев Ф.И., Миронов А.В., Осадчая Г.В., Осипов Г.В., Патрушев В.И., Рогачев С.В., Сорокина П.А., Славин Б.Ф., Староверов В.И., Тощенко Ж.Т., Чупров В.И., Яновского Р.Г.⁶

Национальная идея впервые прозвучала у представителей раннего славянофильства Аксаковых К.А. и И.С., Киреевских И.В. и П.В., Кошелева А.И., Самарина Ю.Ф., Хомякова А.С.⁷

В XX в. славянофильская парадигма прозвучала у представителей веховского движения, определяющих духовное основание модернизационных процессов и адекватных российской почве социокультурных векторов государства (П.И. Новгородцев, П.Б. Струве, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Г.В. Флоровский, И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев⁸). Веховская мысль, таким образом, представляла собой проект консервативного мышления. Л.А. Тихомиров основательно продумал идею «этического монархизма», суть которой отражена в формуле об ограниченности Верховной Власти

⁵ Althusser L. For Marx. Hammondsworth, 1969; Durkheim E. The Rules of Sociological Method. New York Free Press New York. 1956; Lukacs G. History and Class-Consciousness. Cambridge, 1970; Коллинз Р. Социология философий: Глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002; Манхейм К. Идеология и утопия// Диагноз нашего времени. – М., 1994; Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. М.: Политическая литература. 1984 - 1988 г.; Парсонс Т. Институционализация идеологий//Парсонс Т. О социальных системах. – М., 2002.

⁶ Громовик В.Г. «Идеология» и «идеологии» как предмет социологического анализа. М., 2004; Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М., 2003; Москвичев Л.Н. Идеология//Социологическая энциклопедия в 2 Т. Т.1., М., 2003; Сорокин П.А. Современное состояние России//Безопасность Евразии. 2002. № 4//Социальная и культурная динамика. М.: «Астрель», 2006; Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007.

⁷ Аксаков К.С., Аксаков И.С. Литературная критика. - М., 1981; Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа (Критика европейской культуры у русских писателей). Париж, 1955; Киреевский И.В. Полное собрание сочинений. - М. 1911. Сохряков Ю.И. Национальная идея в отечественной публицистике XIX – начала XX вв. – М.: «Наследие», 2000; Хомяков А.С. Полн. сбор. соч. М., 1900.

⁸ Булгаков С.Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов. М.: Астрель, 2008; Ильин И.А. Пути России. М.: Вагриус, 2007; Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.: URSS, 2009; Струве П.Б. Идеи и политика в современной России. М.: издание «Народное право», 1906; Флоровский Г.В. Вера и культура. СПб.: Изд-во Рус. Христиан. Гуманитар. Ин-та, 2000.

нравственностью⁹. И.Л. Солоневич разработал учение о самобытных началах народной власти, воплотившихся в народной власти, которую он считает идеалом русского государственного устройства¹⁰.

Объект исследования: консервативные ценности в трансформирующемся обществе.

Предмет исследования: идея государственности в консервативных ценностях как фактор минимизации неопределенности в трансформирующемся обществе.

Цель диссертационного исследования – изучить консервативные особенности традиционных ценностей и их роль, как объединяющей национальной идеи, в повышении уровня определенности в трансформирующемся российском обществе.

Задачи исследования. В соответствии с указанной целью, необходимо решить следующие *научные задачи*:

1. проанализировать состояние неопределенности в трансформирующемся российском обществе;
2. проанализировать и дать классификацию основных концепций российской социально-консервативной мысли;
3. сформулировать принципы и универсальные идеи русского консерватизма;
4. проанализировать на основе результатов социологического исследования консервативные ценности и их влияние на минимизацию неопределенности в трансформирующемся российском обществе.

Эмпирической базой диссертации являются:

- официальные статистические данные;
- результаты социологических исследований, проведенных в разное время Институтом социально-политических исследований РАН, Институтом социологии РАН, Всероссийским центром изучения общественного мнения,

⁹ Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. Издание Технического Центра Зарубежных Организаций Русской национально-Мыслящей Молодежи. Мюнхен, 1923.

¹⁰ Солоневич И.Л. Народная монархия. М.: Институт русской цивилизации, 2010.

Фондом «Общественное мнение», Институтом комплексных социальных исследований РАН, Российским государственным социальным университетом и рядом других организаций;

- результаты авторского социологического исследования (интервью 850 жителей Москвы и московской области в марте-апреле 2013 года.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются основные труды отечественных и зарубежных ученых, в которых раскрывается понятие «консерватизм», базовые положения социальной философии, политологии и социологии о роли и значении базовых традиций и ценностей в обществе.

Анализ принципов и универсальных идей русского консерватизма, взятых за основу национальной идеи российской государственности как отвечающих ментальности россиян через раскрытие взаимосвязей с традиционными ценностями, обусловил необходимость использования в работе *социокультурного, конкретно-исторического, общеполитического, системного подходов*. Использовался *комплексный подход* к изучению социокультурных процессов. Важную роль сыграл *генетический метод*, позволяющий выявить особенности происхождения и развития национальной идеи в социологической науке. Также были использованы *структурно-функциональный, феноменологический, сравнительный и количественный методы*.

Основная гипотеза исследования заключается в том, что: в современной России происходит «неоконсервативная революция», детерминируемая возвращением россиян к базовым историческим и системным ценностям в процессе восстановления субъектности политического строя.

Следствие 1. В этих условиях поиск социокультурного кода нации включает необходимость опоры на исторически сложившиеся конструкции консерватизма, которые во многом определяют идейно-политическую сегментацию современного российского общества.

Следствие 2. Неоднозначность понимания россиянами демократических и либеральных ценностей говорит о том, что значительная часть российского общества имеет традиционную консервативную идентичность.

Новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, тем, что в настоящей работе:

1) *впервые рассмотрены с точки зрения общей социологической теории с применением социокультурного подхода классические и современные концептуальные подходы к изучению консервативных ценностей и идей государственности;*

2) *выделены универсальные основы русского консерватизма, охарактеризована его сущность и конкретизировано содержание;*

3) *обоснована необходимость обращения к идеям русских консерваторов конца XIX – начала XX в., как наиболее отвечающих базовым ценностям россиян, которые могут быть использованы для формирования современной российской идеи государственности;*

4) *предложена методика исследования базовых ценностей культурно-цивилизационного ядра россиян на основе выявления содержательных характеристик больших социальных групп, обладающих собственным социокультурным кодом;*

5) *сделан и обоснован вывод о сознательном стремлении разрушить общую ценностную матрицу россиян, служащую основой для поддержки ценностей, консолидирующих российское общество, сторонниками либерализма, занимающими властные позиции в структуре российского общества;*

6) *выявлены традиционные консервативные ценности, которые демонстрируют постепенный переход современного российского общества от состояния неопределенности к определенности.*

7) *выявлена консервативная идентичность значительной части российского общества, опираясь на ценностную матрицу которой можно определить современную идею российской государственности.*

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Базовыми идеями и ценностями современного русского консерватизма являются: православие (поддерживающее религиозную и коллективную духовность); единовластие (подразумевающее сильную и авторитарную власть); общинность и социальность (закрывающиеся в патернализме и социальной ответственности); семья (базовая ценность, которая сложилась исторически и играющая значимую роль в ментальности россиян); совесть или мораль (которая в ментальности россиян стоит выше, чем закон и играет большую роль);

2. В настоящее время констатируется состояние неопределенности мировоззрения и идеологии в современном российском обществе, что в свою очередь ведет к непредсказуемости общественных действий и, как следствие, к утрате вектора развития;

3. Обнаружено духовное и нравственное разъединение власти и общества, но наряду с этим выявлено, что россияне подсознательно стремятся к сильной власти как к защитнику, обеспечивающему их безопасность и развитие, что может послужить фундаментом для восстановления утраченного доверия и поддержки власти;

4. Российская молодежь в целом разделяет консервативные ценности старшего поколения, что позволяет говорить о возможности консолидации российского общества на основе ценностей национальной идеологии;

5. Ценности национальной идеологии: общинность и социальность, как отождествление себя с нацией в целом; справедливость и равенство, как гаранты общественного права; нравственная власть, которая ответственна перед народом; единовластие, как принцип власти сообразный с русским «национальным духом» (менталитетом); сильное государство, как уровень и качество развития человеческого потенциала; патриотизм, как вера в государство, ставшего основой менталитета, так и вера в главу государства; семья, как источник традиционных ценностей россиян и залог нравственного и духовного благополучия, отвечающие идеям русских консерваторов конца

XIX – начала XX в., могут послужить основой для разрешения противоречий и конфликтов между общественными группами и членами общества.

Научная значимость и практическая ценность диссертации определяются актуальностью социологических исследований в области определения ценностной матрицы россиян, необходимой для обретения значительной частью россиян национальной идентичности. Приращение социологического знания в отношении использования идей представителей русского консерватизма конца XIX – начала XX в. Ильина И.А., Тихомирова Л.А., Солоневича И.Л и др. позволяет сформулировать рекомендации для формирования национальной государственной идеи.

Практическая ценность диссертационной работы заключается в возможности использования основных результатов и выводов диссертационной работы для подготовки курсов и спецкурсов по истории и теории социологии, социологии духовной жизни, социологии пропаганды, социологии политики, а также в проведении дальнейших исследований.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация обсуждена в институте социально-политических исследований Российской академии наук.

Основные идеи диссертации были изложены автором на VII Международной научной конференции «Сорокинские чтения» «Глобальная социальная турбулентность и Россия» (Москва, 2011), Международной научной конференции «Образ России в кросскультурной перспективе» (Дубна, 2011), Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» (Москва, 2011), а также ряде научных конференций Международной академии бизнеса и управления в рамках «Апрельских чтений» «Модернизация высшего образования в России» (Москва, 2011) и «Российское общество: проблемы и поиск путей развития в XXI веке» (Москва, 2009).

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень разработанности проблемы; определены цель, задачи, объект и предмет исследования; представлены теоретико-методологические основы и эмпирическая база, раскрыта научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования.

Первая глава «Идея государственности в социально-консервативной мысли конца XIX - начала XX века», рассматриваются теоретико-методологические основы историко-социологического подхода к рассмотрению национальной идеи в русле консервативной мысли.

В первом параграфе первой главы «Социально-культурные основы формирования универсальных идей российского консерватизма» выделяются отличительные особенности русского консерватизма в сравнении с западным консерватизмом. Определено, что существует пять основных подходов к определению консерватизма, а именно: как к аристократической идеологии; как к прагматическому политическому мнению; ситуациональный и позиционный подходы; как к идеологической интерпретации.

В России было диаметрально другое представление о консерватизме, заключающееся в идее, которую по-разному видели различные классы и даже различные сословия, партии и т.д. Поиск пути России связан либо с ориентацией на Запад, либо с отстаиванием ее самобытности. Кроме того, не существует единой общепринятой классификации русского консерватизма. Так выделяют «идеологический консерватизм», «просвещенный консерватизм», и др.

В диссертации представлена авторская классификация представителей русского консерватизма, несмотря на то, что некоторые представители того или иного течения на протяжении своей жизни меняли свои взгляды.

Консерваторы-православные церковники, деятельность которых в целом была направлена на запрещение не православных и антиправославных течений, ограничивала разрушительное действие сект и западных мистических

течений. Оглядываясь на прошедшие два десятка лет (начиная с начала 90-х г.г.) нельзя не признать прозорливость этих деятелей. Разрушение царившей долгие 70 с лишним лет коммунистической идеологии открыло ищущим духовной опоры людям возможность познакомиться с огромным количеством сект, хлынувших вместе с западными миссионерами на освободившуюся духовную площадку. Сотни детей погибли от бездействия родителей, вступивших в секту «Свидетели Иеговы», не позволяющих переливать кровь своим тяжело больным детям¹¹. Воспользовавшись ситуацией преобладания количества женщин над мужчинами в среднем возрасте, представители Церкви единения (Мун)¹².

Консерваторы-масоны (Лабзин А.Ф., Голенищев-Кутузов П.И., Поздеев И.А., Рунич Д.П., Шечков Г.А.) наряду с прославлением надконфессиональной мистики и экуменизмом провозглашали и родственные консерваторам принципы: приоритет монархии, критическое отношение к рационалистической философии Просвещения, культ нравственности.

Консерваторы-мистики-космополиты, которым в социологических работах уделено недостаточно внимания.

Консерваторы-националисты, поставившие вопрос о социокультурном расколе элиты и народа, Вышеизложенные прозорливые наставления консерваторов-националистов, к сожалению, были проигнорированы государственной политикой 90-х г.г. XX в., что привело к протестным выступлениям первого десятилетия XXI в.

Консерваторы-либералы, подчеркивающие свой традиционализм, но при этом отрекшиеся от архиреакционных взглядов, которые расценивались как причина многих региональных и общегосударственных провалов.

Консерваторы-славянофилы, отстаивавшие идею национальной самобытности и особого пути развития России в противовес их оппонентам-

¹¹ Тульский информационно-консультативный центр по вопросам сектантства. <http://www.sektainfo.ru/index.htm> (дата обращения: 16.07.2012).

¹² Новости о свидетелях Иеговы. Информационно-консультационный центр св. Ирины Лионского. <http://www.iriney.ru/books/moon/003.htm> (дата обращения: 16.07.2012).

западникам.

Консерваторы-почвенники развившие мысль славянофилов о выработке «высшей» идеи, без которой нации как целого не может быть.

Консерваторы-геополитики не придерживающиеся единой программы, но искавшие союзников в Европе, начиная от славян до французов, англичан и немцев.

Консерваторы-государственники провозглашавшие, что все органы управления должны быть связаны с главой государства.

На основании анализа идейных основ вышеизложенных течений формулируются универсальные основы русского консерватизма:

1- *сакрализация самодержавной власти*. Власть является богоданной и поэтому не может ограничиваться ничем, кроме своего высокого предназначения. Но это не означает, что самодержец поступает сообразно своим сиюминутным желаниям. Его ориентир - нравственные принципы полезности деяний для государства и народа.

2- *государство - высший приоритет и судья человеку*. Отечественная забота государства о человеке и повиновение государству со стороны общества; единство народа и властвующей элиты. Самодержец является верховным арбитром над всеми сословиями.

3- *служение в свободе*. Свобода личности связана с ее обязанностями по отношению к обществу, государству. Каждый, вне зависимости от того, какое место в сословной иерархии занимает, чувствует себя причастным судьбе страны, добровольно отчуждает часть своих прав ради служения всему обществу. Чем выше положение человека в социальной иерархии, тем больше его служебная и нравственная ответственность.

4- *идея самобытного российского пути*. Россия не есть западная или восточная страна в своих духовно-нравственных аспектах, у нее свой собственный исторический путь, следовательно, перенесение иностранных моделей развития государственности на российскую почву приводит к разрушительным последствиям для страны.

5- революции противопоказаны российскому обществу, т.к. ведут к еще большим социальным противоречиям, разрушают экономику и культуру страны. Следовательно, только эволюционное развитие и реформы допустимы для изменения общества навстречу идеалу.

6- идея несовершенства человека, следовательно, подлинное спасение возможно только путем возвращения к национальным истокам.

Национальные традиции связаны с превалированием духовной составляющей над материальной в сознании россиян, общинность, терпимость, братское отношение к народам российского государства.

Во втором параграфе первой главы «Идеи государственности русских консерваторов И.А. Ильина, Л.А. Тихомирова и И.Л. Солоневича» рассматриваются отличительные черты русского консерватизма, почерпнутые из идей вышеупомянутых ученых: превалирование духовных ценностей над материальными; общинность, как отождествление себя с нацией в целом; справедливость, как гарант общественного права; нравственная власть, которая ответственна перед народом; единовластие, как принцип власти сообразный с русским «национальным духом» (менталитетом); сильное государство, как следствие сильной государственной власти; патриотизм, как вера в государство на основе менталитета, так и вера во власть имущих; семья, как источник традиционных ценностей россиян и залог нравственного и духовного благополучия на основе Православной веры.

Актуальность идей консерваторов И.А. Ильина, Л.И. Солоневича и Л.А. Тихомирова подтверждается данными современных социологических исследований. По результатам Всероссийского опроса, проведенного РГСУ в 2008 г. терминальные ценности россиян в первую очередь включали семью. Инструментальные ценности подразделялись на несколько групп. Первая лидирующая группа была представлена традиционными для русской и советской культуры ценностями: трудолюбие, добросовестное отношение к делу, честность, отзывчивость, чуткость к другим людям, принципиальность. Менее всего были представлены, так называемые, либеральные ценности:

забота о себе, умение приспособиться¹³. Результаты Всероссийского исследования образа жизни, проведенного в рамках реализации проекта «Социальные изменения в современной России: методология измерений и социальные практики» (2008 г.) продемонстрировали положительное отношение людей к Русской Православной Церкви (РПЦ), которая, по их мнению (51%) выражает интересы всех граждан России, а также бедных (27%) и простых людей (80%)¹⁴. По данным ВЦИОМа декабря 2006 г. 39% опрошенных отождествляли с русскими тех, кто вырос и воспитан в российских традициях и еще 23% называли тех, кто трудится во благо России¹⁵. Политической системе России присуще недоверие к демократии как форме правления. Опрос ВЦИОМа в 1994 г. продемонстрировал согласие респондентов с тезисом «принципы западной демократии несовместимы с российскими традициями» (48%). Данные опросов Российского независимого института социальных и национальных проблем свидетельствовали, что ценности западной демократии, индивидуализма и либерализма россиянам не подходят (16-24-летние – 24%; лица старше 36 лет – 50-63%). В 1998 г., по данным Института социологии РАН высказывались за диктатуру 26,5%¹⁶. В сознании граждан укореняется представление о несовместимости демократии с эффективной властью, и обнаруживают востребованность «твердой руки».

В третьем параграфе первой главы «Противоречия этатистской и либеральной моделей идентификации в трансформирующемся российском обществе» говорится о том, что многие понятия, получившие развитие на основе традиционных понятий и приоритетов западной цивилизаций (например, «право», «свобода», «собственность», «закон») при столкновении с реальностями российского массового сознания искажаются до

¹³ Возьмитель А.А. Трансформация норм и ценностей советского образа жизни а современной России/Смысл Великой победы/ под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с. 442-443.

¹⁴ Возьмитель А.А. Российская власть в представлениях массового сознания// Смысл Великой победы/под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с. 525-526.

¹⁵ Бельков О.А. Русский вопрос в современной России. Полемиические заметки о «Русском проекте» //Смысл Великой победы/ под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с. 766.

¹⁶ Вебер А.Б., Галкин А.А., Красин Ю.Б. Тенденции политического развития России//Россия: трансформирующееся общество/под ред. В.А. Ядова. М.: «Канон-пресс Ц», 2001, с. 181-182.

неузнаваемости. В то же время зачастую провозглашаемые традиции консерватизма иногда сводятся к расхожим стереотипам («общинности», «патриотизма» и т.д.) При этом неопределенное место в общей ценностной структуре занимает «русская идея», считающаяся многими аналитиками ключевым моментом консерватизма.

Национальная идея находится в смысловом ядре идеологии, необходимой для социализации индивида как гражданина и носителя духовной культуры своей страны. Идеология является продуктом социально-политической деятельности людей, составной частью духовного производства и даже культуры. Структурно она состоит из политических теорий и идей, общественно-политических идеалов, ценностей, концепций, политического развития и политических программ, политических символов. Поэтому простое провозглашение идеи «русской государственности» вряд ли может быть привлекательным. Выход из сложившейся ситуации видится в формировании и продвижении стратегических целей России, ее миссии и патриотических ценностей.

Во второй главе «Особенности социокультурной трансформации современного российского общества», рассматриваются основные идеи, связанные с понятием неопределенности, а также транзитивности современного российского общества.

Первый параграф второй главы «Неопределенность как имманентное свойство трансформирующегося общества» посвящен рассмотрению современного российского общества, включенного в процесс модернизационных изменений и пребывающего в состоянии тяжелого духовно-нравственного, экономического и политического кризиса. Распространение модернизации обнаружило сбои и нарушения, ведущие к недовольству теми способами, которыми она насаждалась. Для развития необходимо, чтобы противоположные тенденции находились в некоторой гармонии. В ином случае неопределенность лишь усугубляется, поскольку не гармонизированные противоречия не разрешаются, но порождают новый

виток неопределенности. Состояние неопределенности современного социума связано с нелинейным характером его развития. Социальная система движется по исторически обусловленной территории и сохраняет устойчивость, пока параметры постоянно возникающих флуктуаций не достигнут порогового значения в точке бифуркации. В момент бифуркационного перелома открываются различные варианты развития, происходит выбор, решающую роль при этом выборе играет ментальность.

Второй параграф второй главы «Социокультурная саморегуляция трансформирующегося общества» рассматривает конкретное выражение ментальности как культурной универсалии, а именно менталитета, который прослеживается в устойчивой совокупности мировосприятия, миропонимания личности или общественной группы в контексте определенной этнокультурной традиции и социально-природной среды обитания. Менталитет играет роль регулятора общественной жизни индивидов и влияет на формирование определенного типа «повседневного сознания», определяющего критерии рациональности. Человек принадлежит культуре с ее запретами, самодисциплинируется, сдерживает свои влечения и контролирует свое поведение, что невозможно без стабильных институтов. При их утрате, человек становится беззащитным перед внешними и внутренними возбудителями, поэтому он становится более зависимым от энергии остаточных инстинктов, которые нейтрализовывались ранее институтами. При разрушении институтов, на смену им приходят различные «идеи» или пропаганды, которые являются довольно изменчивыми, т.е. в течение времени имеют тенденцию с легкостью меняться на противоположные. Система идей остается крепкой лишь при наличии фундаментальных институтов, базиса, который помогает ей выдержать проверку временем.

Управление традициями, входящими в «центральную зону культуры» (по определению Э. Шилза и Ш. Эйзенштада понимаемую как феномен кристаллизации мифов, сопровождающийся образованием концепции

общества¹⁷⁾ входит в задачи властных структур любого государства. Согласно подходу отечественного социолога Деметрадзе М.Р.¹⁸ вышеупомянутая «центральная зона» может быть рассмотрена как информационный феномен, образующий информационно-коммуникативную сетку вокруг самого общества и хранящую накопленный традиционный капитал в виде традиционных ценностей, обычаев, ритуалов, установок, которые и приводят в действие конкретные виды традиций, скрепляющих общество. Ядро центральной зоны социокультурных ценностей представляет собой матрицу мифов политической, правовой и культурной направленности, обеспечивающей наделением смыслом действительность в каждый момент жизни индивида. Отечественный социолог А.С. Дриккер¹⁹ выявляет связь ментальности и традиционных ценностей культуры через призму системного качества, где национальные черты отобраны в соответствии с культурно-историческими традициями как полезные качества.

Ядро центральной зоны традиционных ценностей вырабатывает приверженность к консерватизму членов общества и создает традиционалистские культурные коды. Генерируемые коды и смыслы должны быть адекватны требованиям социума. Наделением смыслом культурных кодов членами социума ограничивает связь ядра с другими культурными зонами и создает каркас общества. Социальный человек принадлежит не только определенной группе, но к определенной нормативно-ценностной системе и определенной «линии» социального времени. В основу общества закладывается ценностно-нормативный аспект традиционализма, задающий мировоззренческие и идейные основания консолидации членов общества, взаимодействия государства и индивидов. В связи с чем, можно утверждать, что консерватизм является тем самым фундаментом, который, имея в своем

¹⁷ Eisenstadt S.N. *Socialism and Tradition*. Jerusalem, 1976; Eisenstadt S.N. *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley, 1973; Shils E. *Tradition - Essays on Modernity: The Indian situation*. The Hague. 1961.

¹⁸ Ядро традиционных ценностей как феномен постсоветских обществ//Социс № 3, 2012 http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012_3/Demetradze.pdf (дата обращения 14.07.2012)

¹⁹ Дриккер А.С. *Эволюция культуры: информационный отбор*, Спб., 2000.

основании традиции, сможет восстановить институты.

В условиях неопределенности, когда отсутствуют универсальные образцы социальной регуляции, индивид все меньше надеется на общественные институты в решении своих проблем и прибегает к самостоятельному поиску средств саморегуляции, что еще больше усиливает индивидуализацию, присущую современным обществам. Функциональная структура управления обществом имеет нуклеарный вид: ядро, средний идентификационный слой и отчужденную оболочку. В ядре могут происходить столкновения различных носителей культурных образцов, что может нести в себе либо функциональные, либо дисфункциональные последствия системы.

Социальное ядро опирается на людей, которые испытывают доверие к людям «ядра» и отождествляют свои ценности с ценностями людей «ядра». Социальное ядро время от времени меняет свой персональный состав и если это происходит неадекватно, то мы имеем состав социального ядра с неадекватными «культурными образцами». Социальное ядро остается функциональным до тех пор, пока его состав и исповедуемая ими система ценностей направлены на решение проблем системы с учетом изменения внутренних и внешних условий, пока ими генерируются адекватные действительным условиям идеи. Когда же персонифицированное ядро начинает принимать решения в своих собственных интересах, идентификационный слой превращается либо в оппозиционную группу, либо изгоняется в отчужденную оболочку. Отчужденная оболочка тоже функциональна, поскольку служит буфером между ядром и окружающей средой, но она выполняет свои функции только при определенных ее размерах. Если при патологиях она разрастается и становится соразмеряема с идентификационным слоем, то механизм управления деформируется. Для своевременной социологической диагностики такого состояния необходимо выявлять базовые ценности и «антиценности» представителей социального ядра, идентификационного и отчужденного слоев, а также устойчиво воспроизводящиеся особенности их выбора, определить место «национальной

идеи» в общей ценностной структуре. Национально ущербная ценностная ориентация разрушает национальное самосознание, патриотизм, снижает требования к правящей элите, формирует терпимость к антисоциальному поведению и разрушительному хаотичному поведению.

В третьем параграфе второй главы «Консервативные ценности и их социологический анализ» автор анализирует результаты своего опроса. Целесообразность данного исследования обусловлена необходимостью подтверждения теоретических идей в практических условиях. Это потребовалось потому, что за последние 20 лет в политической сфере предлагалось множество вариантов идей государственности, некоторые из которых были основаны на либеральных ценностях, а другие на консервативных, однако не все они имели под собой «твердый фундамент», включающий в себя «базовое сознание россиян» - то, чего россияне ждут от власти, на что надеются, к чему они предрасположены исторически, а также не были учтены некоторые особенности русского «менталитета».

В качестве метода сбора данных в процессе исследования использовалось интервьюирование. Выделены Москва и Московская область как часть страны наиболее сильно воспринимающей западные ценности вследствие экономических, политических и социокультурных контактов с представителями иных стран. Метод квотной выборки. В Москве было опрошено 400 человек. В Московской области еще 450 человек. Из них 350 человек в городах и 100 человек сельского населения. В выборку попали г. Балашиха, г. Домодедово и г. Орехово-Зуево. Села: Дуброво, Ситне-Щелканово, Гальчино. Возрастное распределение было следующим: в возрасте от 18 до 24 лет – 9%; от 25 до 34 лет – 15%; от 35 до 44 лет – 37%; от 45 до 54 лет – 16%; от 55 лет и старше 23%. После обработки данных респонденты были объединены в две группы: молодежь - от 18 до 34 лет и старшее поколение – от 35 и старше. Опрос проводился на улице. Выбор уличного опроса обусловлен необходимостью задавать респондентам вопросы, которые связаны с их протестным поведением, и последние могли опасаться отвечать

откровенно и развернуто. Обработка эмпирических данных осуществлялась с помощью пакета SPSS. При этом использовался частотный анализ, расчет индексов, статистические критерии.

Была выдвинута гипотеза: об изменении границ ценностного ядра россиян и возвращении к консервативным традиционным ценностям, особенно в группе молодежи. Также предполагалось, что люди, относящие себя к разделяющим либеральные ценности, не всегда являются либералами. Среди них можно различать «истинных либералов», «либералов, относящих себя к либералам, но таковыми не являющимся (поскольку негласно разделяют ценности консерватизма, но опасаящиеся открыто высказываться из-за нежелания остаться в идеологическом вакууме), «либералов, называющих себя таковыми из-за путаницы в понимании «консерватизма» и «либерализма». Представители последних двух групп могут пополнить кластер «консерваторов». На основе идей русский консерваторов конца XIX – начала XX века автором диссертации были выделены основные консервативные ценности. *Семья*. 57,6% скорее отрицательно и отрицательно относятся к юридически незарегистрированным бракам (79,2% людей, называющих себя консерваторами, 53,1% - представители молодежи и 64,7% респондентов старшего возраста). Официально зарегистрированный брак считают более нравственным, чем не зарегистрированный 71,3% опрошенных: 81,5% людей, называющих себя консерваторами, 67,6% представителей молодежи, 75,3% люди старшего возраста. 57,9% опрошенных согласны с тем, что без детей не может быть полноценной семьи. Люди, называющие себя консерваторами, выступают за большее количество детей в семье 21,3% - трех и 14% - более трех детей. Люди, называющие себя либералами, выступают в большинстве своем за одного-двух детей (18,4% и 52% соответственно). 62,6% респондентов обеспечивает членов семьи материально, большинство из которых люди, называющих себя консерваторами (70,3%). Примерно равное количество заботящихся о членах своей семьи в материальном отношении представителей молодежи (42,1%) и люди старшего возраста (72,5%). 77,1%

респондентов заботятся об образовании и воспитании своих детей (оплачивают образование, лечение, организуют досуг и тому подобное). 50% поддерживают контакт со старшими членами семьи каждый день (25,4%) и несколько раз в неделю (24,6%). Разница между людьми, называющими себя консерваторами (57,6%) и либералами (51,3%) незначительна. 43,6% помогают старшим членам семьи материально. Таким образом, в этом блоке наблюдается сохранение традиционных семейных ценностей у преобладающей части опрошенных.

Патриотизм. 49,5% респондентов в большей степени согласны с утверждением, что «Родина для человека – это место, которое не меняют»: 45% называют себя консерваторами, 40,2% – молодежь. 14,8% полностью согласны и 47,5% опрошенных считают жить в России хорошо. 63% – консерваторы, 61,5% – молодежь и 75% – люди старшего возраста. 49,5% консерваторов никогда не думали о том, чтобы покинуть Россию, и никогда не предпринимали никаких действий по поводу эмиграции. Желание не покидать Родину не связано с возрастом: 40,8% молодежи и 45,3% людей старшего возраста.

Сильное государство. 46,8% респондентов характеризуют государственную власть в России как сильную (11,6%) и скорее сильную, чем слабую (35,2%): Люди, относящие себя к либералам и к консерваторам, примерно одинаково высказываются в этом варианте ответа. Ожидают поддержку со стороны государства – 52,6%: 52% – относящие себя к либералам; 66,7% – называющие себя консерваторами, молодежь (42,7%) и люди старшего возраста (56,9%). 17,1% опрошенных готовы всем поступиться ради благополучия своей страны, 55,6% – готовы частично поступиться своими интересами: 75,4% – консерваторы; и 66,4% – либералы. 72,8% респондентов платят налоги, служили в рядах российской армии (мужчины, годные к военной службе и не имеющие объективных ограничений по состоянию здоровья) – 23,4%.

Единство власти и народа. 49,2% респондентов участвует в политических выборах: 58,6% – относящие себя к консерваторам, 53,6% – к либералам. Чаще всего выбирают партию власти – «Единую Россию» (47,5%): относящие себя к консерваторам (20,1%) и относящие себя к

либералам (24,0%). Выбирают ЛДПР -15,1%: 40,8% - называющих себя либералами и 24,5% - называющих себя консерваторами. Партию «Правое дело» называли 4,3% опрошенных. Ее выбирали немного чаще те, которые называли себя либералами (21,4%) и 14,3% - те, которые называли себя консерваторами. За Монархическую партию -2,3% проголосовавших (28,6% - называющих себя консерваторами, и 28,6% - называющих себя либералами). За Российскую консервативную партию «За нашу Родину» проголосовали 1,2%: 25,0% - называющие себя консерваторами, 25,0% - называющие себя либералами. Интересно, что в большинстве случаев граждане оценивают внутреннюю политику власти по отношению к ним скорее отрицательно, чем положительно (30,1%), однозначно отрицательно – 20,6%. Этой позиции скорее придерживаются люди, называющие себя либералами (28,8%). Тем не менее, население достаточно лояльно настроено по отношению к власти: 20,5% ответили, что российские власти делают все возможное для улучшения ситуации в стране и жизни граждан (77,1% людей, называющих себя консерваторами; 78,4% людей, называющих себя либералами (процент указан от 100% проголосовавших по всем ответам на этот вопрос). Наиболее положительно оценивают действия властей голосующие за Российскую консервативную партию «Наша Родина» (100%) и «Монархическую партию» (85,8%). 22,2% респондентов считают, что власти ничего не делают для улучшения жизни в стране и жизни граждан. Среди выбравших этот ответ в равной степени представлены люди, называющие себя консерваторами (22,9%) и либералами (21,6%), молодежь (47,7%) и люди старшего возраста (52,3%), голосующие за партии: «Правое дело» (28,6%), «Яблоко» (23,0%). Из выбравших этот ответ 22,4% стали участниками протестных акций. Россияне хотят участвовать в управлении страной. 45,9% высказались за то, что активные граждане должны участвовать в дебатах по поводу общественных проблем. И люди, называющие себя либералами (56,0%) и люди, называющие себя консерваторами (55,0%) придерживаются этой точки зрения. Ее поддерживает и молодежь (56,1%) и люди старшего возраста (41,3%) с

равномерным распределением по уровню дохода и образованию. Вторая половина респондентов (45,1%) выступает за такую форму участия как поддержка существующего правительства, которые лучше осведомлены о нуждах общества в целом. Всего 9% людей высказывались таким образом: «на баррикады!», «контроль за управлением и реализация результатов контроля», «критиковать правительство», «воспитывать критическое мышление у нижестоящих», «развитое местное самоуправление», «за монархию, если будет институт воспитания истинного монарха», «убивать коррупционеров!», «надо выбирать правильных руководителей», «должен быть лидер, который публично поясняет свои действия, а в случае недовольства – смена лидера», «революция», «новгородское вече». Несмотря на некоторые агрессивные высказывания в адрес власти участником протестных акций в регионе готовы стать только 15,7% опрошенных среди них 53,9% людей, называющих себя либералами и 46,2% - называющих себя консерваторами. Готовы только к мирным акциям протеста, санкционированных властями – 49,5% (из них: 54,4% называют себя консерваторами, 43,6% - либералами). Доверие к власти со стороны населения формируется, если его мнение учитывается властями и особенно, если положение меняется к лучшему. Треть респондентов смогли отметить этот факт (36,2%) Из них 16,1% отметили, что таких фактов было несколько, и 20,1% отметили, что такой факт имел место один раз. Примечательно, что треть опрошенных никогда не высказывали своего мнения властям. Тем не менее, 20,3% считают, что они, несомненно, могут оказать влияние на принятие властью тех или иных решений и 27,3% считают, что в некоторой степени могут повлиять. (41,3 % людей, называющих себя консерваторами и 58,7% людей, называющих себя либералами). Убеждены, что представители власти в России не несут реально ответственность за последствия своих действий люди, относящие себя к либералам (68,8%), а также голосующие за ЛДПР (81,6%), «Яблоко» (78,6%), КПРФ (64,6%), «Правое дело» (64,3%) 24,6% респондентов отметили, что они являлись свидетелем ситуации, когда представители власти признавали свои ошибки

перед народом, но значительное количество респондентов (75,4%) не отметили этот факт. Довольно большое количество опрошенных встречались с фактом вымогательства взятки у него или близких со стороны представителей властей (38,8%).

Справедливость. Респонденты оказались довольно законопослушными. 55,7% отметили, что существующие законы несовершенны, но их следует соблюдать, чтобы общество не погрузилось в хаос беззакония. Из выбравших этот ответ 65,6% называли себя консерваторами, 49,6% - либералами. 53% респондентов - молодежь и 53,3% - представители старшего возраста. Эти данные казались бы демонстрируют довольно высокий уровень правосознания современных россиян, заменившему которые сакраментальное понимание жизни «по правде», но в следующем же вопросе: «поступали ли Вы когда-нибудь в своей жизни «по совести», нарушая при этом закон?»,- положительно отвечают 60,9% респондентов (56,9 % называющих себя консерваторами, 63,2%-либералами, 54,3% молодежь и 64,4%- люди старшего возраста).

Общинность. Россияне ощущают внутренне единство и духовное родство со своей семьей 55,1% (66,7%, называющих себя консерваторами; 60,8%называющих себя либералами). 31,4% ощущают внутренне единство и духовное родство со своей нацией.

Превалирование духовной составляющей сознания над материальной. Опрошенные с небольшим перевесом согласны с утверждением, что духовная составляющая важнее, чем материальная обеспеченность (49,9%: 45,9% людей, называющих себя либералами и 39,2% - называющих себя консерваторами. Возрастных различий в ответах не было. 55,4% людей отметили, что они редко поступали против совести ради материальной выгоды (называющие себя консерваторами - 31,5%; называющие себя либералами - 25,6%). Люди, называющие себя либералами (25,6%), высказались о либералах следующим образом: 39% – «инноватор, выступающий за улучшения в жизни»; 32,8% – «тот, кто за свободу в широком смысле» (экономическую, политическую, свободу слова и совести), 10,4% - «сохраняет традиции» (неправильно понимают, что есть либерал); 6,4% -

«демократ», 5,6%– «западник»; 2,4% - «за равноправие и терпимость»; 6,4%- затруднились ответить. Люди, которые называли себя консерваторами, высказались о либералах так: 28,8% -«тот, кто выступает за свободу в широком смысле» (экономическую, политическую, свободу слова и совести); 23,6%- «инноватор, выступающий за улучшения в жизни»; 13,6% - представитель либеральной партии («Яблоко», «ЛДПР»); 12,7% - представитель власти в России (в частности Д. А. Медведев); 9,8%- «западник»; 6,7% - болтун; 4,8% - «в России извращенный человек, называющий себя либералом, но не знающий об основах либерализма», «прогивший человек», «либерал прикрывается идеями свободы личности, а сам разворачивает страну», конформист, «и нашим и вашим», «склонный к излишней снисходительности в отношении исполнения законов, правил и т.д.», «беспринципный», «паразит», стремящийся разрушить все посредством реформ». Люди, которые отнесли себя к другим направлениям (не консервативному и либеральному) охарактеризовали либералов так: 57,2% -«тот, кто за свободу в широком смысле» (экономическую, политическую, свободу слова и совести); 23,2% - «инноватор, выступающий за улучшения в жизни»; 16,1% - «представитель власти в России»; 2,2%- «западник»; 1,3% - «попустительствующий разграблению страны». Из приведенных высказываний видно, что понимание либерализма в нашей стране имеет не только положительную коннотацию. Достаточно много отрицательных характеристик либералов, в первую очередь по поводу попустительства и разрушения страны. Фигурируют и представители российской власти, которых респонденты считают либералами.

На вопрос: какого, по Вашему мнению, идейного направления придерживаются российские руководители страны, - 45,7% респондентов ответили, что либерального (из ответивших таким образом 51,3% отождествили себя с консерваторами и 62,4% - с либералами). Опрошенные считают, что руководители страны придерживаются «дарвинизма», «беззакония», «коррупционной клептомании», «диктатуры правящей власти», «авторитарного», «олигархического», «бюрократии», «демократического»,

«псевдodemократического», «направления разгрома страны», «непонятно какого». еспонденты, выбравшие либеральное направление как наиболее близкое им (25,6%) , пояснили свой выбор таким образом: 34,5% - «я – за свободу»; 29,2%- «я - за построение нового совершенного общества»; 16,7% - «я - западник»; 8,6%- «я – демократ»; 7,2%- «я - за сохранение прошлого» (опять путаница с пониманием сущности либерализма), 3,8% - «я много болтаю и ничего не делаю». 58,4% респондентов из этой группы полагают, что в России людей с такими взглядами большинство.

В целом респонденты, идентифицирующие себя с консерваторами (22,9%) понимают их более ясно: 37,9% - «человек, который придерживается традиционных взглядов, приверженец традиционных ценностей»; 26,2% - «сохранение старого, против изменений»; 15,3% - «государственник, монархист, сильная власть, диктатура власти»; 11,4% - «славянофил»; 5,8% - «коммунист»; 2,8% - «представитель Единой России» (в частности Путин В.В.); 0,6% - «люди с высокими моральными качествами». Обоснования своей позиции опрошенные приводят следующие: 30,9%- «меня в основном все устраивает»; 19,3%- «если предоставить людям в России политические свободы, будет хаос, лучше быть традиционалистом»; 18,9%- «я сторонник сохранения национальной культуры, традиций, за особый пути России»; 15,4%- «надоели бесконечные реформы, порядка нет»; 7,5%- «я за сильное государство»; 5,7% -«я – монархист»; 2,3%- «я родился в СССР и хочу обратно». Только 33,3% опрошенных полагают, что в стране людей с подобными взглядами большинство.

Люди, отождествляющие себя с либералами, высказались о консерваторах так: 38,4% - «человек, который придерживается традиционных взглядов, приверженец традиционных ценностей»; 17,6% - «реакционер, хочет вернуть старое»; 15,6% - «монархист»; 13,2% - «славянофил»; 8,4% - «защитник государственного и общественного порядка»; 4,6 %- «коммунист»; 2,2% - «люди с высокими моральными качествами». Как видим из вышеприведенных ответов, большинство определений консерваторов

положительно окрашены, связаны с патриотизмом, ориентировкой на государственность и нравственность.

Люди, отнесшие себя к другим направлениям 13,9% (35,7% - «аполитичный обыватель»; 19,8% - «коммунист»; 18,0% - «социал-демократ»; 14,9% - «монархист»; 6,7% - «анархист»; 3,3% - «одновременно и либерал, и демократ»; 1,6% - «консерватор, но сам по себе») высказываются о консерваторах: 38,7% - человек, который придерживается традиционных взглядов, приверженец традиционных ценностей; 33,1% - реакционер, хочет вернуть старое; 15,6% - представитель консервативного политического направления; 7,2% - монархист; 5,4% - хорошие люди.

Примечательно, что 37,6% респондентов ответили, что не относятся ни к какому из направлений (консерватор, либерал), не понимают о чем идет речь - 37,6% (самое сформулированное объяснение выглядит так: «будет краситься под консерватора, а сам либерал»).

В заключении сделан вывод о том, что в результате прозападных модернизационных преобразований российского общества мы можем констатировать реальную возможность утраты вектора общественного развития. Причина духовного кризиса, обозначившего определенную степень отчуждения власти и народа, заключается в утрате национальной идеологии, понимаемой как совокупность моральных, правовых, политических, философско-мировоззренческих, религиозных и эстетических ценностей, которые регулируют жизнедеятельность общества и консолидируют его членов на основе национально-государственной самоидентификации, что в свою очередь говорит о том, что общество находится в состоянии неопределенности.

Попытки решения поставленных перед российским обществом задач на уровне разработки государственной идеи без учета традиционных ценностей и менталитета россиян обречены на провал, т.к. любой политический вектор развития, будь то либерализм или консерватизм не является чем-то универсальным, четким и конкретным. Напротив, в своем исследовании мы можем наблюдать всю неоднозначность данных течений, когда консерватизм

может иметь как традиционалистский, так и либеральный окрас, в зависимости от страны, а главное ценностей той нации, на которых он основывается. Таким образом, единственный выход из состояния неопределенности для российского общества является формирование базового ценностного ядра, основанного на ценностях, которые сложились в России исторически и передаются из поколения в поколение.

Для этого мы специально обратились в своем исследовании к идеям консерватизма конца XIX – начала XX века, в особенности к идеям трех русских социологов-консерваторов И.А. Ильина, И.Л. Солоневича, Л.А. Тихомирова и выявили те ценности которые, во-первых сложились исторически и во-вторых могут составить ценностное ядро россиян сегодня. Проанализировав труды консерваторов, нами были сформулированы универсальные основы русского консерватизма: духовность (под которой понимается опора на нравственность и русские социокультурные традиции), государственность (подразумевающую сильную власть, защищающую национальный суверенитет России, обеспечивающую безопасность граждан и принимающую на себя ответственность за развитие страны и благополучие своих граждан), народность (закрывающуюся в национальной самобытности). Полученные ценности требовали практической проверки, поэтому нами было проведено исследование, а полученные результаты мы сравнили с другими исследованиями, на основании чего можно смело утверждать, что данные ценности не просто были в конце XIX и начале XX веков, но они также сохранились в менталитете россиян и по сей день. Так мы видим, что семья осталась основной ценностью для россиян, и россияне в основном ориентированы на создание семьи в ее традиционном понимании; также сохранилось тяготение к единовластной и персонифицированной власти, о чем свидетельствует с одной стороны выделение института президента на фоне других институтов власти и его высокий рейтинг, а с другой сохраняемое недоверие к правительству, полиции и судам, которые воспринимаются гражданами как коррумпированные структуры, соблюдающие интересы либо

богатых слоев населения, либо государственных бюрократов; тоже самое можно сказать и о ценности справедливости, которая россиянами ставится выше, чем написанный закон и его соблюдение, поэтому россияне предпочитают жить больше по совести, нежели по закону; и наконец патриотизм и восприятие Родины как место рождения говорит о глубинных связях россиян с самой Россией, и все недовольство внутренней политикой и стремление к лучшей жизни за границей, преимущественно остается лишь словами, так как у россиян, с присущим нам оптимизмом все еще остается вера в светлое будущее для самой России, что подтверждается как нашей, так и сторонней статистикой²⁰.

Также было выявлено непонимание россиянами таких идейных течений как консерватизм и либерализм, непонимание сути этих терминов, тех идей, которые их олицетворяют. И именно это повышает значимость данной работы, так как мы выявляем ту культуру, те традиции, те ценности, которыми руководствуются россияне в своих суждениях и предпочтениях. Властно-регулирующая структура должна быть рефлексивной, то есть учитывать явные и латентные потребности населения и социально-функциональной структуры, апеллирующие к сложившимся в данном обществе ценностям, нормам культуры и нравственности. Таким образом, социальное ядро функциональной структуры управления обществом должно пополняться лишь людьми, носителями культурных образцов, способных принимать решения, основываясь на идеях не теоретического характера, оторванных от культуры данного общества, но на традициях и ценностях самого общества, которые они с ними также разделяют.

Полученные результаты подтверждают выдвинутую нами гипотезу исследования о факте «неоконсервативной революции», детерминированной возвращением россиян к базовым системным ценностям с восстановлением субъектности политического строя, более того проведенное исследование

²⁰ Левашов В.К. Российское государство и общество в период либеральных реформ М.: ИСПИ РАН, 2013. с. 279-280.

говорит о том, что в России происходит постепенный переход от состояния неопределенности к определенности, выраженный верой в то, что Россию, в целом, ждут изменения в лучшую сторону, поэтому люди все больше ориентируются на семью и перестают бояться рожать детей и мы надеемся, что наши выводы и результаты представляют ценность и будут в дальнейшем использованы в последующих работах и исследованиях.

По теме диссертационного исследования опубликовано девять работ.

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК:

8) Федулов А.М. Традиции российского консерватизма в ментальности россиян.// «Этносоциум и межнациональная культура» № 8 (50), М.: «Этносоциум», с.42-47 (0,25 п.л.);

9) Федулов А.М. Базовые ценности россиян как основа современной идеи государственности//Перспективы науки № 8, Тамбов, 2013 (0,91 п.л.);

10) Федулов А.М. Возвращение к идеям консерватизма в современной России//Наука и бизнес № 9, Тамбов, 2013. (0,5 п.л.).

В других изданиях:

11) Федулов А.М. Идея государственности в социологической консервативной мысли Л.А. Тихомирова, И.А. Ильина и И.Л. Солоневича// Материалы VII Международной научной конференции «Сорокинские чтения» «Глобальная социальная турбулентность и Россия» (Москва, 2011) М.: Университетская книга, 2011 ISBN: 978-5-91304-241-5 (эл. носитель) (0,12 п.л.);

12) Федулов А.М. Путь России: воспитание нового русского духовного характера в идеях И.А. Ильина//Материалы междунар. научной конференции «Образ России в кросскультурной перспективе», 15 апр. 2011 г./ под общ. ред. Н.Г. Багдасарьян; отв. ред. Н.Е. Мельникова. - Дубна: Междунар. ун-т природы, о-ва и человека «Дубна», 2011, с.219-222 (0,16 п.л.);

13) Федулов А.М. Развитие национальной идеи в период трансформации современного российского общества (на примере исследований И.А. Ильина)// Научный поиск. Альманах студентов и аспирантов- М.: МАБиУ, 2011, с.46-50

(0,2 п.л.);

14) Федулов А.М. Идеи государственности в работе «Монархическая государственность» Л.А. Тихомирова//Материалы международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» - М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2011, ISBN 978-5-317-03634-8 (эл. носитель) (0,12 п.л.).

15) Федулов А.М. «Единовластие для современной России и «Российское общество: проблемы и поиск путей развития в XXI веке» // Материалы Научной конференции Международной академии бизнеса и управления в рамках «Апрельских чтений» «Модернизация высшего образования в России» - М.: МАБиУ, 2011, с.103-105 (0,1 п.л.);

16) Федулов А.М. Формирование идеи российской государственности в условиях неопределенности// Материалы IV Всероссийского конгресса «Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие» - Уфа, 2012 (эл. носитель) (0,3 п.л.)

Общий объем публикаций по теме диссертации – 3,67 п.л.