

О Т З Ы В ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Федулова Александра Михайловича «Консервативные ценности в социокультурной трансформации современного российского общества», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры

Диссертация Федулова А.М., как видно из названия, посвящена анализу российских консервативных ценностей в аспекте изменений, происходящих в нашей стране. Отмечая значимость темы, замечу, что роль ценностей, будь то материальные и духовные, утилитарные и внеутилитарные, консервативные и либеральные, огромна. Наличие и явное преобладание общих ценностных ориентаций населения обеспечивает согласие граждан, а их утрата неизбежно оборачивается угрозой дезинтеграции общества, ее культуры, приводит к антагонистическим конфликтам.

Именно поэтому в России за последние годы заметен и набирает силу приверженность к сохранению устоявшихся ранее традиций и ценностей через отказ от радикализма. Происходит этот процесс в острых спорах, дискуссиях на фоне реализма, прагматизма, возобладавшего в умах многих обществоведов.

Актуальность темы, избранной диссертантом, считаю несомненной, ибо перемены в сторону консерватизма нуждается в научном анализе со стороны социологов. Нынешнее состояние российского консерватизма характеризуется динамизмом, фрагментарностью, словом, нуждающееся в объективной оценке. К тому же некоторые обществоведы связывают поворот к консервативной парадигме с национализмом.

Пересмотр некоторых сложившихся научных стереотипов в отношении ценностей консерватизма в России является основным достижением Федулова А.М. Ему, на наш взгляд удалось выявить так называемое ценностное ядро россиян. Далее к достижениям автора можно отнести вывод,

основанный на результатах конкретного авторского исследования, о значительной степени непонимания россиянами сути консерватизма, как впрочем, и либерализма. Таким образом, упомянутое выше ценностное ядро во многом носит ситуативные признаки. Иногда этот процесс можно рассматривать как простую реакцию населения на провал либеральных идей и их сторонников конца XX века и на давление со стороны внешних игроков на международной арене.

Личный вклад автора состоит в выводе, сделанном на основе эмпирического, социологического исследования, которое показало, что сегодня наблюдаются определенные противоречия между ценностями консерватизма и технологиями их реализации, которые приводят к обратному результату (апатия, неуверенность и другое). При этом, существующая модель консерватизма не способна в полной мере решить проблемы, связанные с формированием нравственно-патриотического воспитания в процессе складывания картины мира индивида.

Заметим, что формы ценностей консерватизма меняются. Об этом и пишет диссертант. Существенно, чтобы взгляды и поведение, сформировавшиеся зачастую стихийно, адекватно были присущи молодежи (1 группа опрошенных автором) в более поздние годы. Если же этой адекватности нет, возникает разрыв постепенности во взглядах. К первичным факторам устойчивых консервативных взглядов автор относит семью, сверстников. Как правило, влияние этих факторов носит преимущественно имплицитный характер. Внутренние отношения отличаются высокой степенью персонализации и неструктурированностью, их влияние трудно поддается управлению. Другое дело – вторичные факторы – культурные и иные организации, СМИ, а также значительные события, когда опыт людей непосредственно связан с их конкретной деятельностью.

В целом, диссертант приходит к выводу, что ни одно из нынешних направлений консерватизма не может быть признана исчерпывающим и оптимальным, как того бы хотелось ее апологетам. Каждая из этих

направлений акцентирует внимание на одном из важных, но не всеохватывающих аспектов (патриотизм, семейная ценность и т.д.).

Социологический подход автора к анализу процесса укоренения ценностей консерватизма настроен на учет широкого социального, социокультурного, социакommunikативного и социо-экономического контекста данного процесса. Именно здесь проявляется сильная сторона социологического подхода, особенно в условиях масштабных трансформаций российской действительности начала XXI.

Особый интерес представляет собой § 3 второй главы диссертации («Консервативные ценности и их социологический анализ»), где автор презентует результаты опроса нескольких групп населения Москвы и Московской области. Замечу, что был избран регион, где западные либеральные ценности могли бы оказаться более укорененными, чем в других регионах РФ. Результаты, полученные диссертантом, оказались противоречивыми. Примерно 40% респондентов ответили, что не относят себя ни к консерватизму, ни к либерализму.

И, наконец, несколько замечаний в адрес диссертанта и его работы. Прежде всего, обращаю внимание на тот факт, что идеи в работах русских консерваторов конца XIX – начала XX века во многом устарели. Использовать их в анализе современного российского консерватизма, конечно, можно, но с большим скепсисом.

Ныне, по мнению оппонента, в России сформировалось течение неоконсерватизма. Это произошло примерно на 40-50 лет позже североамериканского (Новак М., Рейган Р., Буш Дж., Тэтчер М., Коль Г. и др.). Как указано выше, западные идеологи, так и многие нынешние идеологи консерватизма, выступают за сильное государство, общественный порядок, приоритетность свободы перед принципом равенства. Современные формы неоконсерватизма отражают реальные социокультурные процессы, происходящие в обществе. В России, кроме того, налицо «провальный» итог

либерализма конца XV – начала XX века, т.е. произошел поворот страны к периоду «постлиберализма».

Традиционное общественное устройство России не приемлет идеи европеизации, также как и евроазиатизации. Как долго оно будет существовать неизвестно, однако для оппонента очевидно, что лекала русских консерваторов Ильина И., Тихомирова Л. И др. безнадежно обветшали.

Другое замечание. Консерватизм в чистом виде не существует, он включает элементы других доктрин. Точно также трудно в методологическом плане выделить консервативные ценности в социокультурных изменениях, происходящих ныне в России. Особенно проблемно выделить общероссийские ценности в период, когда существует поляризация общества. Неоднородность социальной структуры приводит к тому, что существуют различные, иногда противоположные ценности. Что Р.Абрамович и иже с ним другие олигархи разделяют русские консервативные ценности?

Любой социолог должен уточнять, какую группу с ее ценностными ориентациями он исследует. И выводы он обязан делать только по этой группе (группам).

Указанные выше замечания не снижают ценности диссертационного исследования Федулова А.М., которые являются законченной научно-квалифицированной работой, посвященной изучению одной из проблем не только социологии, но и культурологии и политологии.

Апробация результатов исследования достаточна: опубликованы 3 работы в изданиях рекомендованных ВАК при Минобрнауки России и еще несколько в других изданиях.

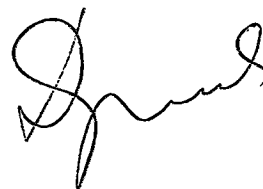
Общий вывод оппонента: диссертация Федулова А.М. «Консервативные ценности в социокультурной трансформации современного российского общества» в целом соответствует паспорту 22.00.06 –

социология культуры, имеет достаточную научную и практическую ценность и прошла апробацию в изданиях перечня ВАК и МИНОбрнауки России.

Само диссертационное исследование выполнено в соответствии с предъявляемыми квалификационными требованиями и вносит достаточно весомый вклад в развитие отечественной социологии культуры, что позволяет его автору, Федулову А.М. присудить искомую ученую степень кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры.

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор,
член-корреспондент РАН
главный научный сотрудник
Института философии РАН



А.В.Дмитриев

8(499)1258090
mig@isras.ru



Подпись *Дмитриева А.В.*
ЗАВЕРЯЮ:
Вас. отделом кадров Института
философии РАН *Екравец*