

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»

На правах рукописи

Судоплатова Ольга Игоревна

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ПРАКТИК:
ЗАРУБЕЖНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ**

Специальность 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Научный руководитель –
доктор политических наук,
заслуженный экономист России
М.И. Бесхмельницын

Москва – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ «КОРРУПЦИЯ» И «КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ».....	15
1.1. Теоретические основы явления коррупции. Определения, причины, классификации и последствия	15
1.2. Основные подходы к изучению и анализу рисков зарубежными и отечественными учеными.....	30
1.3. Коррупционные риски в системе государственного управления	48
Глава 2. АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	56
2.1. Государственная антикоррупционная политика. Основные цели, методы, задачи и меры воздействия.....	56
2.2. Правовые основы борьбы с коррупцией в Российской Федерации.....	64
2.3. Анализ уровня коррупции в Российской Федерации	80
Глава 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В РФ	90
3.1. Зарубежный опыт эффективных антикоррупционных практик.....	90
3.2. Совершенствование антикоррупционной политики на основе внедрения комплекса инновационных для РФ мер по борьбе с коррупцией	102
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	113
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	118
СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА	130
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	131
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	132

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность данной темы заключается в том, что рассматривая историю возникновения коррупции в России, стоит предположить, что она возникла одновременно с развитием государственной власти. И с тех времен коррупция сопровождает гражданина Российской Федерации повсюду.

Конечно, формы, причины и последствия этого явления сильно менялись за годы развития страны. Однако суть осталось неизменной – для того, чтобы получить ту или иную услугу от государства, приходится вкладывать определенные средства, совершенно непредусмотренные для совершения данной услуги. При этом представители государственных услуг считают, можно сказать, своим долгом требовать средства от граждан.

Российская Федерация по индексу восприятия коррупции международной организации Transparency International за 2016 год в рейтинге находится на 131-м месте из 176 стран с показателем в 29 баллов.¹ Такой результат говорит, прежде всего, о высоком уровне коррупции в нашей стране. Подтверждением данного низкого индекса становится официальная статистика Генеральной прокуратуры РФ: за последние пять лет выявлено более 1,5 миллиона нарушений закона в сфере противодействия коррупции, по которым к дисциплинарной ответственности привлечено более 350 тысяч лиц, а к уголовной ответственности привлечено около 67 тысяч лиц².

Важно отметить, что практически во всех странах мира коррупционные преступления имели место быть в разные времена и при разных системах государственного управления. Одни государства почти полностью подавили данное явление, другие активно борются с ним, а третьим пока что просто не до подавления коррупции из-за череды первостепенных проблем.

Однако, именно те страны, в которых уровень коррупции предельно низок, имеют высокие показатели и по уровню жизни и жизнеобеспечения, а также в

¹ Сайт международного агентства Transparency International. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org.ru/>. Дата обращения 03.05.2017.

² Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>. Дата обращения 17.05.17.

экономической, политической и социальной сферах в общем. Опыт борьбы с коррупцией в таких странах является бесценным материалом для государств с той или иной степенью коррумпированности государственной системы. Одним словом коррупция напрямую влияет на мир, государство, семью и каждого человека в отдельности.

В нашей стране довольно часто ученые, политики, журналисты, ученые, чиновники и сами граждане определяют коррупцию в качестве сложного понятия с большим количеством дефиниций и форм проявления, а также относят высокий уровень коррупции к действительно серьезной угрозе развитию и повышению уровня жизни в России, и признают борьбу с коррупцией важным элементом деятельности органов государственной власти РФ. Президент РФ В.В. Путин отмечает, что «Борьба с коррупцией у нас одно из ключевых направлений укрепления государственности. Это проблема, с которой сталкивается не только наша страна, многие страны мира. На каком-то этапе она действительно была чуть ли не одной из основных, потому что проявления подобного рода подтачивают само доверие граждан к органам власти, государству как таковому. И мы будем продолжать это последовательно делать. И будем принимать соответствующие нормативные акты, совершенствующие эту работу, будем нацеливать правоохранительную систему на борьбу с коррупцией»³.

По мнению директора российского отделения международной организации, следящей за уровнем коррупции в мире, Transparency International Елены Панфиловой, в России коррупция является очень серьезной проблемой: взятки и "откаты" распространены на разных уровнях и во многих регионах. Как полагает Елена Панфилова, в России "спрос" и "предложение" на рынке взяток примерно одинаковы. Она отмечает, что, прежде всего речь идет о разнообразных "проверяющих" инстанциях, которые, как правило, вымогают или ожидают взятки. Кроме этого, есть и компании и организации, которые осознают

³ Выступление Президента РФ В.В. Путина на заседании Совета законодателей РФ. Санкт-Петербург. 24.04.2017 РИА Новости. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20170424/1492995085.html>. Дата обращения 01.05.2017.

необходимость "хороших отношений" с этими органами и готовы давать эти взятки⁴.

По данным исследования международной организации Transparency International «Барометр мировой коррупции 2016»⁵ проблема высокого уровня коррупции (39%) интересует граждан чуть менее чем экономика (61%) страны в целом и здравоохранение (56%), но более чем образование (26%) и безработица (26%).

Причин, по которым одно из богатейших государств мира оказывается далеко не на первых местах по среднему уровню жизни населения, безусловно, немало, но одной из самых важных представляется несовершенство аппарата управления. Чем выше уровень чиновника, тем больше у него возможностей для извлечения выгоды из своего положения, тем больше механизмов незаконного обогащения за счёт – в конечном итоге – простых налогоплательщиков и государства в целом. В результате бюджет недополучает огромные средства, которые могли бы пойти на развитие экономики, социального сектора, науки.

Проблема и ее причины на данный момент предельны прозрачны. И гражданам и чиновникам известны масштабы последствий коррупции. Несмотря на всевозможные попытки властей остановить данное явление, каждый день количество взяточников растет.

Актуальность данной работы обусловлена остротой и скоростью распространения явления коррупции во все уровни государственной власти, а соответственно и во все сферы жизни граждан России, а также влиянием коррупции на развитие страны в целом.

Диссертация актуальна также потому, что на данный момент растет количество раскрываемых преступлений и суммы коррупционных хищений в данных действиях, из чего следует сделать вывод, что антикоррупционные

⁴ Интервью «Российской газете». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/12/07/korruptsiya.html>. Дата обращения 01.05.2017г.

⁵ Исследование «Барометр мировой коррупции – 2016». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency.org.ru/research/barometr-mirovoy-korruptsii/-barometr-mirovoy-korruptsii-2016-rossiyane-boyatsya-soobshchat-o-korruptsii.html>. Дата обращения 03.05.2017.

методы Российской Федерации реализуются не в полной мере, то есть требуют активной доработки и преобразования и в управленческом и в правовом аспекте.

Степень научной разработанности проблемы и теоретические основы исследования. На данный момент существует большое количество работ отечественных и зарубежных ученых, предметом анализа которых является коррупция, а также ее причины, формы проявления и последствия.

В данной работе понятие коррупции рассмотрено с точек зрения политологии, юриспруденции, экономики, социологии и философии в трудах, формирующих базовое описание коррупции, ее причин, форм проявления и классификаций. Для анализа различных подходов к изучению феномена коррупции рассмотрены работы таких ученых как, А. Хайденхаймер⁶, С. Хантингтон⁷, К. Фридрих⁸, Л.В. Гевелинг⁹, М. Джонстон¹⁰, Г. А. Сатаров¹¹, Дж. С. Най¹², М. Дюверже¹³, М. Ю. Буш¹⁴, Г. А. Алмонд, С. Вебра¹⁵, Ли Куан Ю¹⁶, С. Н. Шишкарев¹⁷, С.Н. Пшизова¹⁸, Дж. Брайса¹⁹, В.В. Лунеева²⁰, А. И. Гурова²¹, П.А. Кабанова²², Б.В. Волженкина²³, Н.В. Селихова²⁴, А.И. Кирпичникова²⁵, А.И.

⁶ Heidenheimer A. J. Introduction to Part I // Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // *Political Corruption: Concepts and Contexts*. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. – P. 10.

⁷ Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. — М.: Прогресс-Традиция, 2004. — 480 с.

⁸ Friedrich Carl J. *Corruption Concepts in Historical Perspective* / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // *Political Corruption: Concepts and Contexts*. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. – P. 15.

⁹ Гевелинг Л.В. Клептократия. Социально-политическое измерение коррупции и негативной экономики. Борьба африканского государства с деструктивными формами организации власти. Монография. — М.: Издательство «Гуманитарий» Академии гуманитарных исследований, 2001. — 590 с.

¹⁰ Johnston M. *Political Corruption and Public Policy in America* / Cole Publishing Co. – Monterey, CA: Brooks, 1982. – P. 123.

¹¹ Антикоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004.

¹² Nye J. *Corruption and political development: a cost-benefit analysis* // *American Political Science*. 1967. № 12 (61). – P. 417.

¹³ Дюверже, М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

¹⁴ Буш, М. Ю. Политический аспект коррупционных отношений в современной России: дис. . канд. полит, наук: 23.00.02. / Буш Михаил Юрьевич. Ростов н/Д, 2006. - 142 с.

¹⁵ Алмонд Г., Вебра С. Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах. М.: Мысль, 2014. — 500 с.

¹⁶ Ли Куан Ю. Из третьего мира в первый: История Сингапура 1965-2000гг. - Манн. 2013. – 576 с.

¹⁷ Шишкарев С. Н. Противодействие коррупции. Теория и практика – КДУ, 2009. – 262 с.

¹⁸ Пшизова, С. Н. Финансирование политического рынка: теоретические аспекты практических проблем / С. Н. Пшизова // *Пол. Ис.*, 2002. -№1 - С. 18-30.

¹⁹ Bryce J. *Modern Democracies*. – New York: The Macmillan Company, 1921. -P. 149-150.

²⁰ Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2005. - 912 с.

²¹ Гуров А.И. Организованная преступность в России. - М., БЕК., 2001. – 154 с.

²² Кабанов П.А. Политическая коррупция: понятие, сущность, причины, предупреждение. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2004. – 174 с.

²³ Волженкин Б. В. Коррупция: Серия “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе”. СПб., 1998. - 44 с.

Долговой²⁶, Г.М. Миньковского²⁷, И.И. Карпец²⁸, Н.А. Катаева, Л.В. Сердюк²⁹, Г.К. Мишина³⁰, А.Н. Чашина³¹, В.В. Астанина³², С. Роуз - Аккерман³³, Г. Мюрдаль³⁴, В.Д. Андрианова³⁵, Я.И. Кузьминова³⁶, П. Мауро³⁷, В.В. Колесникова³⁸, Л. М. Тимофеева³⁹, М. Л. Альпидовской⁴⁰, Е.Б. Галицкого⁴¹, Ю.В. Латов⁴², М. Ослон⁴³, А. Ослунд⁴⁴, С.М. Проява⁴⁵, Ю.А. Нисневич⁴⁶, В. Вертхайма⁴⁷, Р. Врайта⁴⁸, Э. Симпкинса⁴⁹, Дж. Скотта⁵⁰, С. Х. Алатаса⁵¹, Ю.А. Левады⁵², В.Л. Римского⁵³.

²⁴ Селихов Н.В. Коррупция в государственном механизме современной России (теоретические аспекты): Автореферат диссертации. кандид. юрид. наук. – Екатеринбург, 2001. – 23 с.

²⁵ Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России.- СПб, 1997. - 352 с.

²⁶ Криминология: Учебник для юридических вузов / Под общей ред. А. И. Долговой. М., 1997.

²⁷ Криминология. Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. - М., 1994. – 415 с.

²⁸ Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М.: Российское право, 1992. – 432 с.

²⁹ Катаев Н.А., Сердюк Л.В. Коррупция (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Учебное пособие. – Уфа, 1995. – 107 с.

³⁰ Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991.

³¹ Чашин А. Н. Коррупция в России – Дело и сервис, 2009. - 208 с.

³² Астанин В. В. Антикоррупционная политика - Закон и право, 2009. - 256с.

³³ Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 2003. – С.31

³⁴ Myrdal G. Asian drama: An inquiry into the Poverty of Nations, Vol. 2, N. Y., 1968. - P. 707.

³⁵ Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления. История и современность. Wolters Kluwer. 2011. – 271 с.

³⁶ Кузьминов Я.И. Говорим – власть, подразумеваем – коррупция / Я.И. Кузьминов // Московские новости. – 1999. – 23 ноября. – № 45.

³⁷ Mauro P. The Effects of Corruption on Growth and Public Expenditure / Edited by A.J. Heidenheimer

³⁸ Колесников В.В. Коррупция как угроза национальной безопасности: о специфике криминологического подхода / В. В. Колесников, В. Н. Быков, О. А. Борисов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2007г. №3,4. - С. 50 - 57.

³⁹ Тимофеев Л.М. Институциональная коррупция: Очерки теории. — М.: РГГУ, 2000. - 366 с.

⁴⁰ Альпидовская, М. Л. Экономические основы теневой экономики и коррупции бюрократического аппарата / М. Л. Альпидовская // Менеджмент в России и за рубежом, 2008. №1 - С. 136 - 140.

⁴¹ Галицкий Е.Б. Коррупционные взаимоотношения бизнеса и власти / Е. Галицкий, М. Левин // Вопросы экономики, 2007. №1 - С. 19 -32.

⁴² Латов Ю. В. Теневая экономика: Учебное пособие/ Ю. В. Латов, С. Н. Ковалев. М.: Носми, 2006 - 336 с.

⁴³ Олсон М. Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. Новосибирск: ЭКОР, 1998. - 450 с.

⁴⁴ Ослунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике / А. Ослунд // Вопросы экономики, 1996. №8 -С. 99- 108.

⁴⁵ Проява, С. М. Экономизация коррупции. Механизм противодействия. М.: ЮНИТИ - ДАНА: Закон и право, 2008. - 159 с.

⁴⁶ Нисневич Ю.А. Коррупция в исторической ретроспективе с уточнениями и дополнениями // Общественные науки и современность. 2015. № 3. С. 90 - 100.

⁴⁷ Wertheim W. F. Sociological Aspects of Corruption in Southeast Asia. / In Political corruption : readings in comparative analysis. / Ed. By Arnold J. Heidenheimer. - Holt, Rinehart and Winston, 1970 (1963).

⁴⁸ Wraith R. Simkins E. Corruption in Developing Countries. - London: Allen and Unwin, 1963.

⁴⁹ Wraith R. Simpkins E. Nepotism and bribery in West Africa. / In Corruption in the developing world. Edited by Robert Williams and Robin Theobald. - Cheltenham : Edward Elgar, 2000 (1964).

⁵⁰ Scott C. J. The Analysis of Corruption in Developing Nations. // Comparative Studies in Societies and History. - 1969. Vol. 11. №. 3. – P. 315–341.

⁵¹ Алатас С. Х. «Социология коррупции» - Панг-Чук-Ченг, Сингапур, 1968. – 872 с.

⁵² Левада, Ю. Человек в корруптивном пространстве. Размышления на материалах и на полях исследования / Ю. Левада // мониторинг общественного мнения, 2000. №5 - С. 7 - 14.

⁵³ Римский В.Л. Бюрократия, клиентелизм и коррупция в России // Общественные науки и современность. 2004. № 6. - С. 68 - 79.

Важной теоретической составляющей диссертации является изучение понятия «риск», необходимое для дальнейшего исследования понятия «коррупционный риск».

В данной работе предоставлен анализ явления риск и приведены подходы к определению данной дефиниции Ф.Найта⁵⁴, Дж. Кейнса⁵⁵, Л. Мизеса⁵⁶, Н. Лумана⁵⁷, У. Бека⁵⁸, Э. Гидденса⁵⁹, А.П. Альгина⁶⁰, С.А. Кравченко⁶¹, С.А. Красикова⁶², Ю.А. Зубок⁶³, В.И. Чупрова⁶⁴, Р.В. Савкиной⁶⁵.

Затем, для исследования понятия «коррупционные риски» были проанализированы публикации Г.А. Сатарова⁶⁶, В.В. Астанина⁶⁷, М.Ф. Гацко⁶⁸, О.В. Казаченковой⁶⁹, Т.Я. Хабриевой⁷⁰, Н.В. Панкевич⁷¹, Е.В. Порезановой⁷², В.И.

⁵⁴ Найт Ф. Прибыль. //Вехи экономической мысли. Теория факторов производства. Т. 3. Под ред. В.М.Гальперина.- СПб.: Экономическая школа. 1999.

⁵⁵ Кейнс Дж.М. (2001 [1926]). Конец laissez-faire // Истоки. Вып. 3. М.: ГУ-ВШЭ.

⁵⁶ Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / 2-е испр. изд. — Челябинск: Социум, 2005. — 878 с.

⁵⁷ Niklas Luhmann. Soziologische Aufklärung. Opladen: Westdt. Verlag. 5. Konstruktivistische Perspektiven.1990. S. 131—169. Перевод с немецкого Олега Кильдюшова.

⁵⁸ Бек У. Общество риска На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

⁵⁹ Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. — М.: Весь мир, 2004.

⁶⁰ Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989.

⁶¹ Кравченко С. А. Риски в нелинейном глоболокальном социуме – М. : Анкил, 2009. – 221 с.

⁶² С. А. Кравченко, С. А. Красиков Социология риска. Полипарадигмальный подход. Учебное пособие - "Анкил", 2004. - 386 с.

⁶³ Зубок Ю.А. Методология рискологического подхода в социологии молодежи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socyouthran.ru/bookview.php?file=12>. Дата обращения 04.05.2017

⁶⁴ В.И. Чупров. Молодежь: духовное воспроизводство в условиях риска, Вестник РУДН, серия Социология, 2004, №6-7. - С. 7 - 17.

⁶⁵ Савкина Р.В. Планирование на предприятии. – М. Дашков и Ко, 2013. – 324 с.

⁶⁶ Сатаров Г. А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ. - М.: Фонд ИНДЕМ, 2008. - 280 с.

⁶⁷ Астанин В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих. - Европ. учеб. ин-т МГИМО (У) МИД РФ, 2011 г. – 192 с.

⁶⁸ Антикоррупционная политика государства: учебное пособие / М. Ф. Гацко. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС,–2015.– 118 с.

⁶⁹ Казаченкова О. В. Конфликтный потенциал государственной службы как фактор возникновения коррупционных рисков// Административное и муниципальное право.-2010, №2 – С. 36 - 42.

⁷⁰ Хабриева Т.Я. Правовые проблемы имплементации антикоррупционных конвенций // "Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения" № 4, 2011.-С. 16 – 27.

⁷¹ Панкевич Н.В. Коррупционные риски в условиях глобализации // Полития. 2009. № 4. - С. 75 - 85.

⁷² Порезанова Е.В. Коррупционные риски в системе государственных закупок в России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15, № 4, С 363 -366.

Левакина, Ж.А. Шишовой⁷³, И.Н. Дементьевой⁷⁴, Е.В. Охотского⁷⁵, А.В. Понеделкова⁷⁶.

В данной работе также рассмотрены подходы к определению, основные составляющие и элементы антикоррупционной политики. С данной целью были изучены работы Г.А. Сатарова⁷⁷, В.В. Астанина⁷⁸, П.А. Кабанова⁷⁹, М.Ф. Гацко⁸⁰.

Информационно - статистическая база исследования. Правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты⁸¹.

В данной кандидатской диссертации для анализа существующей на настоящий момент в Российской Федерации правовой основы борьбы с коррупцией были рассмотрены основные нормативно – правовые акты: Уголовный Кодекс РФ, Федеральный закон N 273-ФЗ от 19.12.2008г. (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции", Типовой Кодекс этики служебного поведения государственных служащих РФ и муниципальных служащих, а также Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план

⁷³Левакин В. И. , Шишова Ж. А. Коррупционные риски: понятие и основные подходы к их выявлению // Гражданин и право, 2009, №11. – С. 3 – 12..

⁷⁴ Дементьева И.Н. Исследование коррупционных рисков в региональных органах государственной власти // Проблемы развития территории. 2013. № 2 (58). - С. 75 - 85.

⁷⁵ Противодействие коррупции: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под ред. Е.В. Охотского. М.: Юрайт, 2016. - 368 с.

⁷⁶ Понеделков А.В. О выявлении потенциальных коррупционных рисков в системе местного самоуправления // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 3 (58). - С. 15 - 21.

⁷⁷ Сатаров Г. А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ. - М.: Фонд ИНДЕМ, 2008. - 280 с.

⁷⁸ Астанин В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих. - Европ. учеб. ин-т МГИМО (У) МИД РФ, 2011. – 276 с.

⁷⁹ Кабанов П.А. Политическая коррупция: понятие, сущность, причины, предупреждение. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2004. – 174 с.

⁸⁰ Антикоррупционная политика государства: учебное пособие / М. Ф. Гацко. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС,–2015. – 118 с.

⁸¹ См. Приложение 2.

противодействия коррупции на 2016–2017 годы (утверждён Указом Президента РФ от 1 апреля 2016 года № 147).

С целью определения реального уровня коррупции в России проведен анализ статистических данных по результатам исследований международной организации Transparency International «Индекс восприятия коррупции 2006 – 2016»⁸² и «Барометр мировой коррупции 2016»⁸³, итогов социальных опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения «Борьба с коррупцией: миссия выполнима? 2005, 2006 и 2015»⁸⁴ и автономной некоммерческой организаций - аналитического Центра Юрия Левады «Коррупция и бюрократизм 2014»⁸⁵, «Коррупция в системе государственной власти 2014»⁸⁶, «Институциональная коррупция и личный опыт 2017»⁸⁷, а также официальных показателей по итогам работы Генеральной Прокуратуры РФ⁸⁸.

Анализ результатов исследования состояния и уровня коррупции в Российской Федерации, подкрепленный официальной статистикой противодействия коррупции указывает на способность существующей антикоррупционной политики к удерживанию стабильного уровня взяточничества в нашей стране. Именно поэтому для существенного снижения уровня коррупции, и сокращения коррупционных рисков необходимо внедрение в систему борьбы с коррупцией принципиально новых методов предупреждения и противодействия.

Объектом диссертационного исследования являются современные технологии антикоррупционных практик.

⁸² Сайт международного агентства Transparency International. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org.ru/>. Дата обращения 03.05.2017.

⁸³ Исследование «Барометр мировой коррупции – 2016». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency.org.ru/research/barometr-mirovoy-korrupsii/-barometr-mirovoy-korrupsii-2016-rossiyane-boyatsya-soobshchat-o-korrupsii.html>. Дата обращения 03.05.2017.

⁸⁴ Инфографика ВЦИОМ «Борьба с коррупцией: миссия выполнима?». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/politics/internal-policy/political-structure/article/borba-s-korrupciei-missija-vypolnima>. Дата обращения 04.05.2017.

⁸⁵ Коррупция и бюрократизм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/04/28/korrupsiya-i-byurokratizm/>. Дата обращения 10.05.17
Коррупция и бюрократизм – 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/05/19/korrupsiya-i-byurokratizm-2/>. Дата обращения 10.05.17.

⁸⁶ Коррупция в системе государственной власти. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/11/18/korrupsiya-v-sisteme-gosudarstvennoj-vlasti/>. Дата обращения 10.05.17.

⁸⁷ Институциональная коррупция и личный опыт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korrupsiya-i-lichnyj-opyt/>. Дата обращения 10.05.17.

⁸⁸ Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>. Дата обращения 17.05.17.

Предметом диссертационного исследования является зарубежный и российский опыт применения современных технологий антикоррупционных практик.

Цель диссертационного исследования – обобщить зарубежный и российский опыт антикоррупционных практик и на его основе предложить новые для России методы по борьбе с коррупцией.

Для достижения данной цели были поставлены **задачи**:

1. Изучить понятие, виды и классификации коррупции;
2. Выявить основные подходы к изучению понятия «риск»;
3. Рассмотреть дефиниции, виды и формы коррупционных рисков;
4. Проанализировать подходы к определению антикоррупционной политики;
5. Изучить действующие правовые основы борьбы с коррупцией и определить основные направления антикоррупционной политики РФ;
6. Проанализировать статистические данные, определяющие реальный уровень коррупции и степень борьбы с ней.
7. Рассмотреть опыт антикоррупционных методов зарубежных стран с низким уровнем коррупции.
8. Выявить наиболее подходящие для России методы эффективной антикоррупционной политики и предложить их апробацию в существующей системе борьбы с коррупцией в РФ.

Гипотеза исследования – для снижения стабильно высокого уровня коррупции в РФ необходимо синтезировать и использовать зарубежный опыт антикоррупционных практик стран с низким уровнем коррупции.

Научная новизна.

1. Проведен комплексный авторский анализ сложных и многоаспектных понятий «коррупция», «риск» и «коррупционные риски» с точки зрения разных областей наук и форм проявления.
2. Рассмотрена современная антикоррупционная практика Российской Федерации, ее теоретическая, нормативно-правовая и, как результат, статистическая, стороны, а также программы по борьбе с коррупцией

основных политических партий, что позволило выявить, что действующие на данный момент методы борьбы с коррупцией способны сдерживать уровень взяточничества, существенно не снижая его.

3. Обобщен современный опыт отечественной и зарубежных антикоррупционных практик стран с низким уровнем коррупции, на основе которого выявлены эффективные методы зарубежных антикоррупционных практики, а также предложена их адаптация в современную антикоррупционную политику РФ.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Существующая антикоррупционная политика Российской Федерации позволяет сдерживать уровень коррупции на одном уровне, не снижая его.
2. Обобщенный анализ современной отечественной и эффективных зарубежных антикоррупционных практик позволяет предложить и адаптировать методы, подходящие для внедрения в систему борьбы с коррупцией в РФ, а именно:
 - a) Деятельность тайных антикоррупционных сотрудников во всех ветвях государственной власти;
 - b) Проведение психофизического исследования граждан при приеме на государственную службу;
 - c) Доработка и ужесточение правил заполнения ежегодной декларации о доходах и расходах государственных служащих;
 - d) Проведение профилактического мониторинга коррупционных рисков;
 - e) Создание некоммерческой организации в системе исполнительности власти Российской Федерации по антикоррупционному контролю взаимодействия коммерческих структур с государством и внешними рынками.

Теоретическая и практическая значимость работы. Результаты проведенного диссертационного исследования имеют важное теоретическое и практическое значение для государственных органов, внешнеполитического ведомства, научных сотрудников, преподавателей и студентов ВУЗов. Полученные выводы могут быть использованы как в дальнейших исследованиях

проблемы коррупции в органах власти, так и включены в учебные курсы и соответствующие пособия.

Полученные в ходе работы результаты обуславливают ее практическую значимость и могут быть:

1. Использованы при принятии законов Российской Федерации;
2. Учтены при разработке новых антикоррупционных инициатив;
3. Приняты во внимание Министерствами;
4. Использованы организациями и представителями гражданского общества при проведении борьбы с коррупционными проявлениями и обосновании своих действий;
5. Учтены при разработке учебных курсов, практик и пособий по изучению антикоррупционных стратегий.

Методология и методы исследования. Ввиду отсутствия однозначного определения и единых критериев оценки сложных и многоаспектных понятий «коррупция» и «коррупционные риски», их изучение носит комплексный характер, совмещающий достижения различных отраслей наук и разработанных ими подходов. При использовании методологического принципа междисциплинарности, основным направлением представленной диссертационной работы является политология. В данном исследовании используются общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, сравнение, описание, обобщение, типологизация, классификация, моделирование, а также общетеоретические методы: сравнительный, исторический, институциональный, статистический, системного подхода.

Апробация результатов диссертационного исследования:

Публикации автора по теме диссертации:

По теме диссертации было опубликовано 4 публикации, отражающие основные положения диссертационного исследования, общим объемом 3,4 печатных листа. Из них 3 статьи, объемом 2,9 печатных листа размещены в журналах, рекомендованных ВАК РФ:

Судоплатова О.И. Анализ и внедрение международного опыта борьбы с коррупцией в систему государственного управления Российской Федерации. // Национальная безопасность / nota bene. — 2016. - № 1. - С. 39 - 48. DOI: 10.7256/2073-8560.2016.1.17657

Судоплатова О.И. Коррупция в системе социально-политических отношений: причины и меры предотвращения. // Социальная политика и социология / РГСУ. – 2016. - №5 (118). – С. 127 – 133. DOI: 10.17922/2071-3665

Судоплатова О.И. Анализ изучения понятий "риск" и "неопределенность" в работах Ф.Найта, Дж. Кейнса, Н. Лумана, У. Бека и Э. Гидденса. // Этносоциум и межнациональная культура / Этносоциум. – 2017. - №5 (107) – С. 144 – 153.

Судоплатова О.И. Интерпретация понятия «коррупция» в гуманитарных науках.// Взгляд молодых исследователей на актуальные проблемы современности. Сборник тезисов XV научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых : сб.тезисов. –М.: Изд-во МПСУ,2017.- С. 349 – 352.

Объем и структура диссертационного исследования. Структура и объем работы определяются целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала, а также приложений.

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ «КОРРУПЦИЯ» И «КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ»

1.1. Теоретические основы явления коррупции. Определения, причины, классификации и последствия

Для изучения или рассмотрения той или иной темы, проблемы, ситуации, в первую очередь важно рассмотреть и дать определения понятий, являющихся ключевыми в данной теме. Иначе просто невозможно досконально изучить проблему, найти пути ее решения.

Этимологический термин "коррупция" (от лат. "corruptio") означает "порча, подкуп"⁸⁹. Коррупцию относят к категориям сложных, многокатегорийных понятий, к раскрытию сущностного содержания которых исследователи подходят с разных точек научных интересов и позиций. Именно поэтому изучением коррупции занимались и занимаются ученые и исследователи разных областей науки: социологии, политологии, юриспруденции и права, экономики, истории и многих других.

В «Толковом словаре русского языка» Ожегова «коррупция – моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами»⁹⁰. В «Кратком словаре иностранных слов» коррупция – это «подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей вообще»⁹¹.

Так, в юридическом словаре «коррупция - общественно опасное явление в сфере политики или государственного управления, выражающееся в умышленном использовании представителями власти своего служебного статуса для противоправного получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно подкуп этих лиц»⁹². Здесь важно, отметить,

⁸⁹ Белкин М. В., Румянцев И. А.. Этимологический словарь русского языка – Флинта, 2011.- 784 с.

⁹⁰ Ожегов С. И. «Толковый словарь русского языка» - Оникс, 2012. – 1376 с.

⁹¹ Радовель В. А. «Краткий словарь иностранных слов» - Феникс, 2010. – 384 с.

⁹² Борисов А. Б. Большой юридический словарь – Книжный мир, 2012. - 848 с.

что в юриспруденции существует уголовно-правовая парадигма, которая рассматривает коррупцию в качестве незаконного и нелегального явления, локализованного вне правового порядка, и, которое подлежит обязательному устранению⁹³.

Также в юридической науке существует криминологический подход к изучению данной проблемы, основным постулатом которого является суждение, что коррупция – это изначально система взаимосвязанных противоправных действий субъектов, связанная с нарушением правовых норм и законов. Известный юрист и правовед, изучавший коррупцию, Дж. Брайс выделил несколько форм проявления коррупции: подкуп государственных служащих (оплата наличными), другим видом подкупа государственных служащих, спекуляцией с документами и спекуляциями для выгоды кандидатов⁹⁴.

По мнению, известного российского криминолога, доктора юридических наук, профессора В.В. Лунеева, в коррупции все особенности экономической преступности доведены до апогея: высокое должностное положение участников, интеллектуальный способ совершения преступления, высокий материальный, физический и моральный ущерб, а также лояльное отношение властей. Ученый также отмечает очень интересный факт, что, так как в коррупции довольно часто заинтересованы обе стороны – ни одна из сторон не обращается в полицию, и, именно поэтому нет полных данных по статистике коррупционных преступлений⁹⁵.

Другой известный отечественный криминолог, доктор юридических наук, профессор А. И. Гуров относит коррупцию к одному из трех основных признаков организованной преступности. По мнению ученого, коррупция это продажность, разложение государственных чиновников и именно поэтому взятка является способом достижения коррупции. А.И. Гуров определяет коррупцию, как «типичный вид беловоротничковой преступности. Следовательно, она

⁹³ Добренков В. И., Исправников Н. Р. Коррупция: современные подходы к исследованию. – Альма матер, 2009. – 304 с.

⁹⁴ Bryce J. Modern Democracies. – New York: The Macmillan Company, 1921. - P. 149-150.

⁹⁵ Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2005. - С. 513.

высоколатентна, часто отличается изощренностью и причинением крупного ущерба. Особая опасность коррупции состоит в том, что она как раковая опухоль перерождает государственный аппарат, приводит к его необратимым изменениям, которые можно удалить только «хирургическим путем». Но самое главное, коррупция - это катализатор организованной преступности, одна из необходимых составляющих ее «среды обитания»⁹⁶.

Один из самых известных современных отечественных ученых, изучающий коррупцию, доктор юридических наук, профессор П.А. Кабанов в одной из своих работ рассматривает политическую коррупцию и выделяет основные области ее проявления. К ним относятся подкуп государственных служащих, мошеннические операции с ценными бумагами, нечестная реклама, незаконные соглашения о фиксированных ценах, корыстные нарушения почтовых правил, уклонение корпораций от уплаты налогов, нарушение правил охраны окружающей среды, использование государственных кредитов в своих личных и корпоративных интересах⁹⁷.

Другой российский криминолог, доктор юридических наук, профессор Б.В. Волженкин, синтезируя представления ученых о взяточничестве дает четкое определение: «коррупция — это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах»⁹⁸.

Коррупцию в своих работах также рассматривали известные криминологи и юристы Н.В. Селихов⁹⁹, А.И. Кирпичников¹⁰⁰, А.И. Долгова¹⁰¹, Г.М.

⁹⁶ Гуров А.И. Организованная преступность в России. - М., БЕК., 2001. – С. 58.

⁹⁷ Кабанов П.А. Политическая коррупция: понятие, сущность, причины, предупреждение. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2004. – С. 49.

⁹⁸ Волженкин Б. В. Коррупция: Серия “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе”. СПб., 1998. – С. 7.

⁹⁹ Селихов Н.В. Коррупция в государственном механизме современной России (теоретические аспекты): Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.01/ Селихов Николай Васильевич. – Екатеринбург, 2001. – 23 с.

¹⁰⁰ Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России.- СПб., 1997. - 352 с.

¹⁰¹ Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2005. - 912 с.

Миньковский¹⁰², И.И. Карпец¹⁰³, Н.А. Катаев, Л.В. Сердюк¹⁰⁴, Г.К. Мишин¹⁰⁵, А.Н. Чашин¹⁰⁶, В.В. Астанин¹⁰⁷ и многие другие.

С политической точки зрения коррупцию рассматривают в качестве способа борьбы за власть, способа существования власти или характерной черты конкретного политического режима. Западная политология определяет коррупцию политическим поведением, характеризующимся нелегитимным использованием господствующей политической элитой государственных ресурсов для укрепления своей власти или обогащения. Также, политическая коррупция характеризуется стремлением бизнес - структур получить влияние на выдвигающихся кандидатов и партий с той целью, чтобы в будущем иметь возможность незаконно или полузаконно лоббировать свои интересы¹⁰⁸.

Так, известный политолог А. Хайденхаймер трактует коррупцию с разных точек восприятия данного феномена: как неправильное исполнение чиновниками своих обязанностей, как естественную составляющую рыночных отношений и в качестве злоупотребления должностными полномочиями¹⁰⁹.

Также актуальна классификация коррупции по уровню восприятия населением, разработанная А. Хайденхаймером:

1. «Белой» коррупцией считаются те деяния, которые являют собой преступление, то есть носят незаконный характер, но при этом не осуждаются населением.
2. «Серая» коррупция производит двойственное впечатление, и поэтому взгляды населения на нее кардинально различаются.

¹⁰² Криминология. Учебник/ Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. - М., 1994. – 415 с.

¹⁰³ Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М.: Российское право, 1992. – 432 с.

¹⁰⁴ Катаев Н.А., Сердюк Л.В. Коррупция (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Учебное пособие. – Уфа, 1995. – 107 с.

¹⁰⁵ Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991.

¹⁰⁶ Чашин А. Н. Коррупция в России – Дело и сервис, 2009. – 208 с.

¹⁰⁷ Астанин В. В. Антикоррупционная политика - Закон и право, 2009. – 256 с.

¹⁰⁸ Качкина Т. Б., Качкин А. В. Коррупция и основные элементы стратегии противодействия ей. Учебное пособие, Ульяновск, 2009. – 80 с.

¹⁰⁹ Heidenheimer A. J. Introduction to Part I // / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P. 10.

3. Деяния, относящиеся к «черной» коррупции вызывают негативное отношение и осуждение у подавляющего большинства населения¹¹⁰.

Ученый также разделяет три сферы и, соответственно, три типа коррупционного поведения: государственное управление, рынок и общественные интересы¹¹¹.

Выдающийся политолог и социолог С. Хантингтон определял коррупцию в качестве поведения государственных служащих, отклоняющегося от принятых норм для достижения частных целей. Ученый указывал, что коррупция присуща любому обществу, только в некоторых обществах она более явна, чем в других. С. Хантингтон в своих работах изучал связь коррупции и модернизации и сделал вывод, что коррупция в меняющихся обществах является следствием отклонения норм от установившихся форм поведения. Также политолог утверждает о различиях между публичной ролью и личными интересах при взяточничестве¹¹².

Профессор политологии К. Фридрих относил коррупцию к форме девиантного поведения, направленного на получение материальной выгоды, продвижения по службе, престижа, льгот для социальной группы или класса¹¹³.

По мнению отечественного ученого, доктора политических наук, профессора Л.В. Гевелинга, «коррупция – это сложное социальное явление, с глубокими историческими корнями, отдельные грани которого приобретают глобальное значение»¹¹⁴. В своей работе политолог уделяет большое внимание изучению политической коррупции - использованию общественных политических ресурсов в частных необщественных интересах¹¹⁵. Данные дефиниции ученый рассматривает в качестве основополагающих клептократии - форме организации власти и соответствующую ей социально-политическую группу, использующую должностное положение для личного обогащения и

¹¹⁰ Хайденхаймер А.Дж. Точки зрения восприятия коррупции. НБ.: Нью-Джерси, 1989. - 521 с.

¹¹¹ Political Corruption: Readings in Comparative Analysis/ Ed. by A. J. Heidenheimer. N. Y., 1970.

¹¹² Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. — М.: Прогресс-Традиция, 2004. — С. 76.

¹¹³ Friedrich Carl J. Corruption Concepts in Historical Perspective / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P. 15.

¹¹⁴ Гевелинг Л.В. Клептократия. Социально-политическое измерение коррупции и негативной экономики. Борьба африканского государства с деструктивными формами организации власти. Монография. — М.: Издательство «Гуманитарий» Академии гуманитарных исследований, 2001. — С. 44.

¹¹⁵ Там же, С. 24.

укрепления позиций в обществе, лутократии – власти, при которой «черная экономика» приносит выгоду государственным служащим и плутократии – синтеза клептократии и лутократии¹¹⁶.

Другой известный политолог – М. Джонстон – предлагает разделить коррупцию на четыре вида:

1. Взятки чиновников в сфере торговли за продажу нелегально произведенной продукции, завышение качества товаров и т.д.;
2. Отношения в патронажных системах, в том числе покровительство «боссов» на основе земляческих, родственных, партийных принципов;
3. Дружба и кумовство;
4. Кризисная коррупция, обусловленная тем, что предприниматели вынуждены работать в условиях чрезвычайного риска, когда решения органов власти могут привести к существенным для бизнеса изменениям, и потому эти решения становятся предметом торговли¹¹⁷.

Известный российский политический и общественный деятель, аналитик, публицист, политолог, социолог, профессор Г.А. Сатаров изучает коррупцию на стыке политологии, социологии и экономики и приводит особое определение феномена коррупции, основанное на «агентской модели», в которой существуют два действующих лица – принципал (доверитель), обладающий ресурсами и агент – нанимаемое по договору (формальному или неформальному) лицо для достижения определенных целей принципала путем использования ресурсов. Таким образом, коррупционное поведение агента в данном случае – это использование ресурсов потенциала в собственных целях¹¹⁸. В своей работе ученый приходит к выводу, что «у коррупционных действий, рассматриваемых как преступление, всегда есть жертва¹¹⁹» и «в демократическом государстве

¹¹⁶ Гевелинг Л.В. Клептократия. Социально-политическое измерение коррупции и негативной экономики. Борьба африканского государства с деструктивными формами организации власти. Монография. — М.: Издательство «Гуманитарий» Академии гуманитарных исследований, 2001. — С. 10.

¹¹⁷ Johnston M. Political Corruption and Public Policy in America / Cole Publishing Co. – Monterey, CA: Brooks, 1982. – P. 123.

¹¹⁸ Антикоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова – М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004. – С. 18.

¹¹⁹ Там же, С. 25.

главной жертвой коррупции, несущей основное бремя совокупного ущерба от коррупции, являются граждане государства¹²⁰».

Также изучением политической коррупции занимались Дж. С. Най¹²¹, М. Дюверже¹²², М.Ю. Буш¹²³, Г.А. Алмонд, С. Верба¹²⁴, Ли Куан Ю¹²⁵, С.Н. Шишкарев¹²⁶, С.Н. Пшизова¹²⁷ и многие другие ученые.

С экономической точки зрения «коррупция - преступная деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей для личного обогащения»¹²⁸. Коррупционные действия определяются дискриминацией предпринимателей органами власти с помощью превышения государственными и муниципальными служащими своих полномочий. Важно отметить, что не все предприниматели относятся к явлению коррупции негативно. Часть из них считают, что коррупция открывает возможность делать дело, в котором взятка является платой за ускоренное оформление той или иной сделки или решение других вопросов.

Одним из основных исследователей причин коррупции является С. Роуз - Аккерман - профессор Йельского университета и содиректор Центра права, экономики и публичной политики факультета права. Ученый характеризует коррупцию как «своекорыстный интерес». С. Роуз - Аккерман отмечает, что взяточничество подрывает легитимность государственной власти и бросает тень на правительство¹²⁹. По мнению экономиста, коррупция зачастую становится следствием попыток государственного регулирования рыночной экономики¹³⁰.

¹²⁰ Анतिकоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004. - С. 28.

¹²¹ Nye J. Corruption and political development: a cost-benefit analysis // American Political Science. - 1967. - № 12 (61). - P. 417.

¹²² Дюверже, М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

¹²³ Буш М.Ю. Политический аспект коррупционных отношений в современной России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. / Буш Михаил Юрьевич. Ростов н/Д, 2006. - 142 с.

¹²⁴ Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах. М.: Мысль, 2014. — 500 с.

¹²⁵ Ли Куан Ю. Из третьего мира в первый: История Сингапура 1965-2000гг. - Манн. 2013. - 576с.

¹²⁶ Шишкарев С. Н. Противодействие коррупции. Теория и практика – КДУ, 2009. – 262 с.

¹²⁷ Пшизова, С. Н. Финансирование политического рынка: теоретические аспекты практических проблем / С. Н. Пшизова // Пол. Ис. - 2002. - №1 - с. 18-30.

¹²⁸ Борисов А. Б. Большой экономический словарь – Книжный мир, 2010. – 864 с.

¹²⁹ Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 2003. – С. 31.

¹³⁰ Rose-Ackerman S. Corruption: A Study in Political Economy, N. Y., 1978. - P. 235-245.

По мнению ученого к экономическим причинам коррупции относятся: низкий уровень заработной платы государственных служащих, недочеты и всевозможные ошибки в экономических реформах, привилегии ограниченному числу чиновников, имеющих права распоряжаться государственной собственностью и услугами, а также их возможность непосредственного влияния на деятельность всевозможных физических и юридических лиц¹³¹. Коррупционные деяния постоянны среди чиновников, имеющих полномочия распоряжаться редкими и дефицитными благами. При этом наиболее коррумпированы те государственные служащие, чья заработная плата довольно низка.

Институциональными причинами коррупции являются: отсутствие системы законов и подзаконных актов, способствующих развитию антикоррупционной политики, общая неготовность правоохранительных органов к борьбе и предотвращению нарушений закона в данной области, закрытость работы органов государственной власти, усложненная система отчетности, непрозрачность системы законотворчества, устаревшая кадровая политика государства, допускающая возможность роста по службе независимо от существующих результатов работы и профессиональной пригодности служащих.

К социально-культурным причинам коррупции относятся:

1. Деморализация общества, его низкая гражданская активность;
2. Недостаточная информированность и организованность граждан;
3. Пассивность общества в отношении всей проблемы в целом и нежелание участвовать в решении проблем, затормаживающих развитие всей страны.

При этом низкий уровень раскрываемости коррупционных преступлений способствует снижению моральных и физических барьеров для совершения преступного деяния.

Важно понимать, что устранение каждой причины по отдельности, возможно, принесет временные, а то и вовсе не принесет никаких результатов.

¹³¹ Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 2003. - 343 с.

Именно поэтому необходимо создание комплексных структурированных мер по борьбе с коррупцией.

Известный экономист, исследовавший взяточничество – Г. Мюрдаль – полагал, что основой коррупции является предоставление чиновникам права самостоятельно принимать решения – дискреция власти. По мнению исследователя, коррупция проникает в широкие слои населения и препятствует его развитию и модернизации, но особенно ей подвержен деловой мир¹³².

Доктор экономических наук, профессор В.Д. Андрианов разделяет коррупцию на два основных подвида – административную и коррупцию, связанную с «пленением» и захватом государства. В первом случае, это искажение действий, указанных в законе в интересах участника коррупционного преступления. Ученый сюда относит деловую и бытовую коррупцию. К «пленению» и захвату государства относят действия отдельных лиц или групп в государственном или частном секторе с целью воздействия на формирование законов и правил в своих корыстных интересах¹³³. К этому виду можно отнести политическую коррупцию.

В.Д. Андрианов отмечает, что в конце 20 века коррупция стала глобальной проблемой и для борьбы с ней в международном сообществе возникает глобальный антикоррупционный консенсус, способный объединять государства с разными государственными устоями, формами управления и законами. Основным качеством такого консенсуса является возможность перенятия эффективного опыта зарубежной антикоррупционной политики и отказ от методов, имевших негативные последствия в борьбе с коррупцией¹³⁴.

Кандидат экономических наук, доцент Я.И. Кузьминов, российский экономист, общественный деятель, основатель и ректор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», относит чрезмерное регулирование и неопределенность законов и норм к инструментам извлечения коррупционных доходов. Ученый подразделяют коррупцию по

¹³² Myrdal G. Asian drama: An inquiry into the Poverty of Nations, Vol. 2, N. Y., 1968. - P. 707

¹³³ Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления. История и современность. Wolters Kluwer. 2011. – С. 42.

¹³⁴ Там же, С. 57.

сторонам воздействия субъектов: коррупция снизу - со стороны частных и юридических лиц; коррупция сверху – со стороны политической власти; коррупция извне – со стороны других государств в международных отношениях¹³⁵.

Изучением феномена коррупции с точки зрения экономики занимались такие ученые, как П. Мауро¹³⁶, В.В. Колесников¹³⁷, Л.М. Тимофеев¹³⁸, М.Л. Альпидовская¹³⁹, Е.Б. Галицкий¹⁴⁰, Ю.В. Латов¹⁴¹, М. Ослон¹⁴², А. Ослунд¹⁴³, С.М. Проява¹⁴⁴, Ю.А. Нисневич¹⁴⁵ и также многие другие.

Социология рассматривает явление коррупции как социальный феномен, являющийся одним из видов социальных отношений с позиций общесистемных принципов функционирования общества. С социологической точки зрения коррупция рассматривается в работах В. Вертхейма¹⁴⁶, Р. Врайта¹⁴⁷, Э. Симпкинса¹⁴⁸, Дж. Скотта¹⁴⁹. При социологическом подходе коррупция представляет собой хроническое и неизбежное явление, сопровождающее развитие общества и институтов власти. Коррупция также является дисфункцией социальной системы и сбоем нормативной системы общества, а не патологией

¹³⁵ Кузьминов Я.И. Говорим – власть, подразумеваем – коррупция / Я.И. Кузьминов // Московские новости. – 1999. – 23 ноября. – № 45. – С. 10.

¹³⁶ Mauro P. The Effects of Corruption on Growth and Public Expenditure / Edited by A.J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007.

¹³⁷ Колесников В.В. Коррупция как угроза национальной безопасности: о специфике криминологического подхода./ В. В. Колесников, В. Н. Быков, О. А. Борисов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2007г. №3,4. - С. 50-57.

¹³⁸ Тимофеев Л.М. Институциональная коррупция : Очерки теории. — М.: РГГУ, 2000. - 366 с.

¹³⁹ Альпидовская, М. Л. Экономические основы теневой экономики и коррупции бюрократического аппарата / М. Л. Альпидовская // Менеджмент в России и за рубежом, 2008. №1 - с. 136 - 140.

¹⁴⁰ Галицкий Е.Б. Коррупционные взаимоотношения бизнеса и власти / Е. Галицкий, М. Левин // Вопросы экономики, 2007. №1. - С. 19 -32.

¹⁴¹ Латов Ю. В. Теневая экономика: Учебное пособие/ Ю. В. Латов, С. Н. Ковалев. М.: Носми, 2006. - 336 с.

¹⁴² Олсон М. Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. Новосибирск: ЭКОР. 1998. - 450 с.

¹⁴³ Ослунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике / А. Ослунд // Вопросы экономики, 1996. №8. - С. 99- 108.

¹⁴⁴ Проява, С. М. Экономизация коррупции. Механизм противодействия. М.: ЮНИТИ - ДАНА: Закон и право. 2008. - 159 с.

¹⁴⁵ Нисневич Ю.А. Коррупция в исторической ретроспективе с уточнениями и дополнениями // Общественные науки и современность. 2015. № 3. - С. 90 - 100.

¹⁴⁶ Wertheim W. F. Sociological Aspects of Corruption in Southeast Asia. / In Political corruption : readings in comparative analysis. / Ed. By Arnold J. Heidenheimer. - Holt, Rinehart and Winston, 1970 (1963).

¹⁴⁷ Wraith R. Simkins E. Corruption in Developing Countries. - London: Allen and Unwin, 1963.

¹⁴⁸ Wraith R. Simpkins E. Nepotism and bribery in West Africa. / In Corruption in the developing world. Edited by Robert Williams and Robin Theobald. - Cheltenham : Edward Elgar, 2000 (1964).

¹⁴⁹ Scott C. J. The Analysis of Corruption in Developing Nations. // Comparative Studies in Societies and History. - 1969. Vol. 11. №. 3. – P: 315–341.

поведения. Данный феномен также затрагивался и рассматривался в работах Э. Дюргейма, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, П. Бергера, Т. Лукмана, М. Вебера, Р. Мертона.

Большой вклад в изучение коррупции с точки зрения социологического подхода внес известный исследователь коррупции, социолог С.Х. Алатаас. В своей работе «Социология коррупции» ученый определяет коррупцию, как «злоупотребление доверием в интересах личной выгоды»¹⁵⁰. С.Х. Алатаас также отмечает, что изучение данного феномена осложняется невозможностью применения распространенных методов исследования, например, анкетирования или интервью, так как коррупционные преступления подразумевают теневое взаимодействие между людьми. Ученый также разделяет коррупционные деяния по масштабу и характеру:

1. Коррупция сравнительно ограничена и не имеет влияния на обширные сферы социальной жизни. Коррупция в основном сосредоточивается на верхнем уровне.
2. Коррупция становится весьма распространенной и охватывает все сферы жизни. Почти все делается с помощью взяток.
3. Коррупция разрушает общественный строй¹⁵¹.

Также в «Социологии коррупции» представлено разделение коррупции по специфике взаимодействия, основанное на степени добровольности субъектов. В первую очередь это коррупция добровольного взаимодействия – транзактивная. Здесь преступное деяние совершается добровольно и основано на взаимовыгодных условиях для сторон. Но существует, напротив, эктортивная коррупция, основанная на вымогательстве и принуждении.

Известный социолог, доктор философских наук, профессор Ю.А. Левада, анализируя результаты опроса общественного мнения о коррупции, приходит к выводу, что трактование коррупции в качестве подкупа чиновников деньгами давно устарело, так как, во-первых, участниками коррупционных преступлений могут быть не только чиновники, но и обычные граждане, например, учителя и

¹⁵⁰ Алатаас С. Х. «Социология коррупции» - Панг-Чук-Ченг, Сингапур. 1968. – 872 с.

¹⁵¹ Там же.

журналисты; во-вторых, коррупция не всегда подразумевает плату за действия, нарушающие закон – довольно часто взяточничество происходит при необходимости законных услуг, например, от государства; в-третьих, в коррупционных преступлениях не всегда используются только деньги – иногда происходит взаимный обмен услугами и, наконец, в-четвертых, не всегда коррупционеры преследуют личные интересы, очень часто их мотивируют корпоративные, фирменные, ведомственные и государственные интересы¹⁵².

Другой известный отечественный ученый - социолог – В.Л. Римский приходит к выводу, что «коррупцией следует считать осуществляемое любыми способами и при любых условиях извлечение выгоды из своего положения в системе государственной власти или из связанного с ним своего общественного статуса в корыстных целях» и «к коррупции следует относить любые действия, способствующие разложению государственной власти и системы государственного управления, разрушению механизмов, обеспечивающих функционирование властных структур в общественных интересах при формировании и укреплении механизмов их функционирования исключительно в личных или корпоративных интересах, а также в интересах очень узких социальных групп и т.п.»¹⁵³

Философы изучают коррупцию как социальный феномен в целом, делая акцент на моральные аспекты практики коррупционных деяний, а также на нравственную основу системы ценностей человека и построения общественного идеала. Проблему взяточничества в своих трудах затрагивали известные мыслители Н. Макиавелли, Ж.Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье. Например, Н. Макиавелли полагал, что коррупция постепенно уничтожает добродетель граждан¹⁵⁴. Великий философ Томас Гоббс считал, что взяточничество относится к числу тяжких преступлений, так как оно может повлиять на принятие решений, от которых может пострадать человек. Ученый также полагал, что «грабить или

¹⁵² Левада, Ю. Человек в коррумпивном пространстве. Размышления на материалах и на полях исследования / Ю. Левада // мониторинг общественного мнения, 2000. №5. - С. 7 - 14.

¹⁵³ Римский В.Л. Бюрократия, клиентелизм и коррупция в России // Общественные науки и современность. 2004. № 6. - С. 6 8- 79.

¹⁵⁴ Friedrich Carl J. Corruption Concepts in Historical Perspective / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P.18.

расхищать государственную казну или государственные доходы – более тяжкое преступление, нежели грабить и надувать частное лицо, ибо грабить государство, значит грабить сразу многих»¹⁵⁵.

Исходя из множества подходов к изучению и определения термина, стоит отметить, что коррупция имеет широкий спектр форм проявления, к основным из которых относятся:

1. Взятка или подношение. Взяткой может выступать денежное или материальное благо. К примеру, те подарки, которые должностное лицо может получить, превысив свои служебные обязанности.
2. Злоупотребление должностным положением. Это превышение полномочий занимаемой должности, влекущее за собой вред другим лицам, публичным интересам или государству в целом.
3. Финансирование партий. В данном случае речь идет о подкупе лиц, состоящих в той или иной политической партии, и имеющих возможность влиять на политические решения.
4. Конфликт интересов. Должностное лицо использует служебное положение для решения личных проблем.
5. Покупка голосов. Выражается в обмене голосов граждан на выборах на всевозможные подарки.
6. Непотизм. Прием на работу приоритетно близких родственников и соратников чиновника.
7. Торговля навыками. Продажа информации должностным лицом, в обязанности которого входит предоставлять данную информацию бесплатно.
8. Коррупция, связанная с государственными поставками и закупками. В данном случае лица, участвующие в конкурсе, изначально имеют неравные шансы на победу, так как один участник соревнуется на льготных условиях, или государственную поставку вообще не проводят, не смотря на ее необходимость.

¹⁵⁵ Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль. 1991. - с. 239.

9. Хищение государственного имущества. Предпосылкой для данной формы коррупционных действий является создание законов, на основе которых государственное имущество может стать собственностью определенных лиц¹⁵⁶.

Таким образом, способов взяточничества множество, что значительно усложняет раскрываемость коррупционных преступлений. Коррупция располагает огромным количеством инструментов, способных разрушить систему управления любого государства, поглотить все законы, сломать моральные ценности общества. Именно поэтому данная проблема остра в современном мире.

В современной теории коррупции существует множество междисциплинарных учений о коррупции, например, «географическая» классификация объединяет собой опыт наблюдений исследователей коррупции. Однако, «континентальная» привязка не является попыткой унижения национального достоинства того или иного государства, так как на каждом континенте можно найти примеры воплощения следующих моделей.

Первая модель в данной классификации – это западноевропейская модель. Для нее характерен низкий уровень коррупции. При этом население считает данное явление аномальным и относится к нему как к полноценному преступлению. Такую модель также называют «экономической», так как редкие коррупционные деяния здесь возникают при совершении теневых сделок.

Вторая модель - азиатская модель. В данном случае, коррупция это привычное и приемлемое обществом экономическое, политическое и культурное явление, связанное с исторически-сложившимися традициями государства. Поэтому азиатскую модель иногда называют «социальной», так как коррупционные отношения тесно связаны с семейными, этническими и деловыми взаимодействиями населения.

Африканская модель коррупционных деяний характерна присутствием у власти экономически сильных отдельных групп и неконсолидированной

¹⁵⁶ Чашин А. Н. Коррупция в России – Дело и сервис, 2009. – 208 с.

политической властью. Здесь формируется олигархический консенсус между консолидированными финансово-бюрократическими группами.

При латиноамериканской модели коррупции у теневой экономики и криминальных структур имеется власть соизмеримая с государственной. В данном случае высокий уровень коррупции не является первоочередной проблемой у государственных властей, так как общий уровень преступности очень высок¹⁵⁷.

Таким образом, коррупция - это социальное явление, заключающееся в разложении общества и государства, когда государственные служащие, лица, уполномоченные на выполнение государственных и иных управленческих функций, в том числе и в частном секторе, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности вопреки интересам службы и установленным нормам права и морали в целях личного обогащения или в групповых интересах¹⁵⁸. Коррупционные связи возникают и поддерживаются на уровне неформальных социальных взаимодействий, составляющих основу общества. Коррупционные деяния могут быть обнаружены на всех уровнях управления обществом, а также в системах, обеспечивающих его саморегулирование. Коррупция является глобальной проблемой. Данное явление с равным успехом может возникнуть в любой точке мира, в любом обществе и при любом политическом строе и государственном устройстве.

¹⁵⁷ Доклад фонда политических исследований «Индем»: « Борьба с коррупцией: предпосылки и ограничения» - 20.02.2013. – 144 с.

¹⁵⁸ Андрианов В. Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления – Wolters Kluwer. 2011. – 271 с.

1.2. Основные подходы к изучению и анализу рисков зарубежными и отечественными учеными

Современные определения риску берут свое начало в характеристиках данного понятия ученых 20 века. Широко данное явление рассматривается с точки зрения экономики, политологии, социологии, психологии.

Американский экономист Фрэнк Хайнеман Найт считается ученым, положившим начало изучению рисков в обществе. Ученый изучал, прежде всего, экономические процессы. И к изучению неопределенности подошел в процессе рассмотрения совершенной конкуренции. Согласно работам ученого, совершенная конкуренция, при которой известны все условия рынка, а также доступна информация обо всех его участниках, в чистом виде существуют только в теории, на практике существуют различные факторы неопределенности.

Анализ данного понятия Ф. Найт строил на различии «риска» и «неопределенности». По его мнению, неопределенность неизмерима, а риск – это измеримая неопределенность. Также, риск – это объективная вероятность, а неопределенность – субъективная. По определению ученого, неопределенность является количественной вероятностью группировки вариантов будущего. При этом риски можно определить, посчитать и застраховать, а неопределенность – не страхуема. Практическое различие между категориями риска и неопределенности заключается в том, что распределение результатов в группе случаев риска известно либо благодаря теориям и расчетам, либо из статистических данных исторического опыта, тогда как в условиях неопределенности, это не так по той общей причине, что ситуация уникальна, и нет возможности сформировать какую-либо группу случаев. Главным источником неопределенности и рисков ученый видит модернизацию процессов. Однако так как экономист все рассматриваемые явления изучал через призму психологических факторов участников, а также набор приобретенных качеств - здесь важно отметить, что степень измеримости неопределенности зависит от квалификации индивидов,

проводящих модернизацию: чем выше квалификация – тем измеримее неопределенность¹⁵⁹.

Так как Ф. Найт все-таки был экономистом, основным предметом его исследований была прибыль. И, по мнению ученого, прибыль – это результат риска, интуиции и удачи, при этом прибыль невозможна без неопределенности¹⁶⁰.

Существуют два основных способа борьбы с неопределенностью: последствием группировки и объединения случаев и специализацией или «отбор лиц». Таким образом, по мнению ученого: «Неопределенность, которую можно каким-либо способом сводить к объективной количественно определяемой вероятности, можно путем группировки случаев свести и к полной определенности. Уменьшению неопределенности способствует то обстоятельство (или совокупность обстоятельств), что разные индивиды по-разному к ней относятся. Эти различия многообразны, и мы сейчас займемся их перечислением. Отметим, что они могут быть присущи как самим людям, так и их позиции в связи»¹⁶¹. К этим способам ученый также предложил добавить «управление будущим», «способность к прогнозированию» и «диффузию последствий неблагоприятных случайностей».

Ученый также предложил набор институциональных мер по предупреждению и снижению неопределенности. Френк Найт считал, что, например, страхование, а именно создание большого количества страховых компаний с большим спектром услуг, способно защитить индивидов от неопределенности и рисков. При этом подобные компании должны страховать и прибыльные направления, и убыточные направления – для того, чтобы за счет прибыли с первых направлений – выровнять прибыль вторых направлений, что в итоге приведет к невысокой стоимости страхования любого имущества для индивидов, и сделает доступным для всех слоев общества.

Также эффективным методом по борьбе с неопределенностью ученый считал создание центров свободного обмена информацией для всех жителей

¹⁵⁹ Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль. // Дело. 2003. – 360 с.

¹⁶⁰ Найт Ф. Прибыль. // Вехи экономической мысли. Теория факторов производства. Т. 3. Под ред. В.М. Гальперина. - СПб: Экономическая школа. 1999. – 496 с.

¹⁶¹ Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль. // Дело, 2003. – 360 с.

планеты. Предполагалось, что в таких центрах можно было бы получить информацию о новых продуктах и услугах. Здесь также начинающий предприниматель мог бы получить исчерпывающую информацию о ведении бизнеса, правилах и законах. Интересно, что в наши дни таким центром стала сеть Интернет.

Одним из методов борьбы с неопределенностью Фрэнк Найт считал определение стабильной фискальной политики государства. Часто изменяя и корректируя те или иные налоги и взыскания с населения и предпринимательства, государство тем самым создает неопределенность – невозможность планирования расходов на долгосрочную перспективу. И именно стабильная фискальная политика позволит определить расходы на налоги на большой отрезок времени, сокращая при этом риски и неопределенность.

Наиболее важным последствием уменьшения неопределенности является ее трансформация в измеримый риск или полное устранение.

Большим вкладом в изучение рисков и неопределенности считается работа Ф. Найта «Риски, неопределенность и прибыль». В данной работе как раз и собраны все вышеуказанные результаты изучения рисков и неопределенности. Данные понятия рассмотрены через понятие вероятности, можно сказать, противопоставляя неопределенности. Интересно, что для каждой гипотезы автор приводит примеры из социальной и экономических сфер. Таким образом, работа, имея огромный научный вклад, также представляет собой пособие для предпринимателей и более чем интересную книгу для читателей.

В отличие от Ф. Найта английский экономист Джон Мейнард Кейнс не противопоставлял термины «риск» и «неопределенность», однако также делил все риски на определяемые и неопределяемые. Соответственно, риск предполагался как определяемое, а неопределенность как неопределяемое¹⁶².

Дж. Кейнс в своих работах по экономике очень часто касался данных понятий, так как отрицательно воспринимал игнорирование экономистами неопределенности в качестве неотъемлемого условия мира и причины

¹⁶² Кейнс Дж. М. Конец *laissez-faire*. — Истоки. Вып. 3. М.: ГУ ВШЭ. 2001. — 2008. — 437 с.

ограниченности человеческого знания. Ученый считал, что управленческие решения необратимы и поэтому рисованы, так как нет достоверной вероятности того, что они приведут к желаемому результату. По его мнению, борьба с неопределенностью и рисками является одной из важнейших задач правительства. Экономист также разработал классификацию рисков, разделив риски на:

- предпринимательский риск – какая-либо неопределенность получения ожидаемого дохода от вложенных средств;
- риск «заимодавца» - риск невозвратности кредита, содержащий в себе юридический риск (уклонение от возврата кредита) и кредитный риск (недостаточность обеспечения);
- риск изменения ценности денежной единицы – вероятность потери средств в результате изменения курса национальной денежной единицы (рыночный риск)¹⁶³.

При этом ученый так же сделал вывод, что товар, услуга или продукт должны включать в свою стоимость оплату рисков, например износа оборудования или изменения рыночной цены.

Важно отметить, что одной из центральных тем в работе Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» становится рассмотрение существования неопределенности в экономической составляющей жизни любого общества, причем неопределенность возникает лишь тогда, когда развитие и процветание экономики зависит от планов на будущее.

Оба экономиста отвергали анализ рисков с помощью прогнозирования исторического опыта и предпочитали прогнозировать с помощью вероятностных суждений. Исследования ученых составляют собой теоретическую модель анализа рисков.

Анализ риска и неопределенности в своих исследованиях также затрагивал австрийский экономист, философ и политолог Людвиг Фон Мизес. По мнению ученого в реальной экономике любой человек, действующий в условиях

¹⁶³ Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ. 2002. - 352 с.

неопределенности – предприниматель. При этом неопределенность присуща любой деятельности¹⁶⁴.

Людвиг Фон Мизес отмечает, что неопределенными всегда остаются две области: недостаточно изученные явления природы и акты человеческого выбора. С помощью законов естественных наук нельзя объяснить, почему человек действует именно так и никак иначе. Также, естественные науки не делают будущее менее неопределенным, они лишь позволяют предположить результаты определенного набора предполагаемых действий. Из чего следует, что максимально можно добиться лишь вероятности.

Ученый так же указывает на то, что законы точных наук, описывающие отдельные процессы подвергаются неопределенности, характерной для всей деятельности. «Будущие нужды и оценки, реакция людей на изменение обстоятельств, будущие научные и технологические знания, будущие идеологии и политические курсы невозможно предсказать иначе, чем с большей или меньшей долей вероятности. Любое действие обращено в будущее. В этом смысле оно всегда является рискованной спекуляцией»¹⁶⁵.

Отдельно понятию «риск» во второй половине 20 века также дал определение немецкий социолог Никлас Луман: «Риск - наличие угроз и вероятностных потерь для индивида»¹⁶⁶. Причем, в статье «Риск и опасность» ученый задается вопросом о том, что для чего вообще использовать новый термин для того времени, если его можно заменить словами «опасность», «неопределенность» и «случайность»¹⁶⁷. Здесь же, социолог, изучив природу и историю данного понятия делает вывод, что термин «риск» указывает на будущее.

По его мнению, основные риски в обществе – естественные, технологические и социальные. Социология как наука также участвует в производстве рисков. Н. Луман тесно связывал явление риска с понятием «решение», а именно принятое решение является причиной риска. Ученый также

¹⁶⁴ Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / 2-е испр. изд. — Челябинск: Социум. 2005. — 878 с.

¹⁶⁵ Там же, С. 83.

¹⁶⁶ Луман Н. Понятия риска// THESIS, 1994, вып.5. – С. 135 - 160.

¹⁶⁷ Niklas Luhmann. Soziologische Aufklärung. Opladen: Westdt. Verlag. 5. Konstruktivistische Perspektiven.1990. - P. 131 - 169. Перевод с немецкого Олега Кильдюшова.

изучает «уровень приемлемого риска», указывая в своих трудах, что данный показатель различен для принимающих решения и для тех, кого эти решения затрагивают.

В качестве противоположного понятия риску Н. Луман приводит «определенность». При этом в данном противопоставлении ученый отмечает то, что определенность – это нейтральное понятие и служит лишь для рефлексии, так как уверенности в неполучении ущерба в будущем не существует. В подтверждение этому Н. Луман приводит в пример экспертов по безопасности разных сфер, оценивающих риск с помощью расчетов, при этом оценивая как именно можно добиться определенности. Завершая сопоставление данных понятий, социолог выводит тезис, что не существует решений без риска, а также находит интересный парадокс в том, что стремление уменьшить риски само по себе рискованно.

Изучая понятие «риск» ученый рассматривает понятие «неопределенность» и способы ее преодоления, не разделяя значений терминов: «Трансформация неопределенности в определенность осуществляется с помощью наиболее распространенного способа расчета вероятности — вообще-то предпосылки такого расчета неприменимы к любому отдельно взятому решению, но в отсутствие других возможностей все же могут использоваться в этих целях. Таким образом, определенность решения и составление временного плана его поэтапной реализации посредством серии дальнейших решений никак не отменяют того факта, что начальное решение неизбежно сопряжено с риском»¹⁶⁸.

Важным элементом исследования ученого стало разделение понятий «риск» и «опасность». Н. Луман, в отличие от многих других исследователей считал, что риск и опасность имеют разную степень воздействия по отношению к субъектам. Также риск в ходе принятия решения может меняться: накапливаться и аккумулироваться, но опасность остается постоянной. Основой различия данных терминов Н. Луман указывал процесс атрибуции – зависимость от того, как и с кем соотносится принесенный ущерб. Однако есть и общий показатель – наличие

¹⁶⁸ Niklas Luhmann. Soziologische Aufklärung. Opladen: Westdt. Verlag. 5. Konstruktivistische Perspektiven. 1990. - P. 131 - 169. Перевод с немецкого Олега Кильдюшова.

ущерба. Для индивида оценка ущерба по отношению к себе - риск, по отношению к другим – опасность. При этом различность атрибуции достигается различием настоящего и будущего, то есть временем.

Н. Луман также рассуждает о противопоставлении понятий «риск» и «надежность». По его мнению, такое соотношение позволяет оценивать любые решения на предмет их рискованности. Таким образом, данное сравнение делает понятие риска универсальным. Такая схема дает возможность рассматривать ситуации на предмет рискованных и надежных. Однако, ученый отмечает, с надежностью может быть мнимой в том случае, если отказ от рискованности на самом деле ведет к отсутствию ущерба и получению выгоды. При этом нельзя с абсолютной уверенностью сказать, что ущерб полностью отсутствовал, и были получены преимущества, так как рискованное решение не было принято. Здесь также стоит отметить, что в данном случае набор всех альтернативных действий рискован. Здесь также понятие «надежность» используется в качестве рефлексии для того, чтобы оценить контингенцию обстоятельств.

Сквозь данные сопоставления Н. Луман совершает несколько важных выводов о том, что «свободного от риска поведения не существует», «если решение принимается, то риска избежать нельзя» и, что «не существует никакой абсолютной надежности»¹⁶⁹. Причем, по мнению социолога, отказ от решения – это тоже решение.

Ученый оценивал риски через рационалистическую традицию: Рациональность не может помочь оценить риск, но позволяет избежать серьезных последствий и потерь. То есть там, где есть рациональность – становится возможным контролировать большую область действий. При этом оценка риска и поиск способов его уменьшения и преодоления носит индивидуальный характер лица, принимающего решения. «Таким образом, если возможный ущерб рассматривается как следствие собственного решения и соотносится с этим решением, то речь идет о рисках, независимо от того, рассчитывались ли вообще — и с помощью каких представлений о рациональности рассчитывались — риски

¹⁶⁹ Луман Н. Понятия риска// THESIS, 1994, вып.5. – С. 135 - 160.

и шансы на успех. При этом допускается, что ущерба могло не быть, если бы было принято другое решение. Напротив, об опасностях говорят в том случае, когда соотносят возможный ущерб с причинами, находящимися вне собственного контроля лица, которому он угрожает»¹⁷⁰. Однако, Н. Луман также делает вывод, что рационалистическая традиция дает форму риска, но не определяет его. И здесь, несмотря на перспективы рациональности, дающей возможности для избегания ущерба, появляются предпосылки для расчетов.

В этот же период другой немецкий социолог и политический философ Ульрих Бек дает дефиницию риска, «как систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми процессом модернизации как таковым. Риски, в отличие от опасностей прошлых эпох, являются следствием угрожающей силы модернизации и порождаемых ее чувств неуверенности и страх»¹⁷¹. Социолог также считал, что с развитием и совершенствованием технологии риски лишь будут увеличиваться и усиливаться.

Согласно исследованию данного ученого риски появились в условиях модернизации и зависимости общества от рынка потребления и труда. Процесс модернизации У. Бек считает «рефлексивным», то есть создающим проблемы самому себе. При этом в процессе модернизации к вопросам развития и использования технологий добавляются вопросы политического и научного взаимодействия с рисками от уже внедренных и используемых технологий. Социолог рассматривает процесс модернизации и его последствия в разных странах: развитых, развивающихся и «третьего мира», и приходит к выводу о том, что нехватка благ усложняет процесс модернизации и индустриализации. Помимо наличия рисков и опасностей предыдущих периодов, в «отсталых» стран процесс модернизации проводят с целью найти источники скрытого общественного богатства и обещая тем самым улучшить сложившуюся ситуацию. В развитых странах процесс модернизации теряет свою легитимность из-за того, что общество не нуждается в дополнительных благах. Из этого ученый делает вывод,

¹⁷⁰ Niklas Luhmann. Soziologische Aufklärung. Opladen: Westdt. Verlag. 5. Konstruktivistische Perspektiven. 1990. - P. 131 - 169. Перевод с немецкого Олега Кильдюшова.

¹⁷¹ Бек У. Общество риска На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.

«социальные позиции и конфликты общества, “распределяющего богатства”, рано или поздно в процессе непрерывной модернизации начинают пересекаться с позициями и конфликтами общества, “распределяющего риски”... Мы еще не живем в обществе риска, но и больше не живем только в обществе распределения благ. По мере осуществления этого перехода мы действительно приближаемся к переменам в общественном устройстве, которые выводят нас из существовавших до сих пор категорий, образа мыслей и способов действия»¹⁷². Здесь важно отметить заключение ученого о том, что богатства в большей степени появляются в высших классах общества, а риски в низших.

Такое общество он определяет как «общество риска». Таким образом, развитие новых технологий ведет к появлению новых, в основном, индустриальных рисков. При этом производство богатств и благ также сопровождается производством рисков. В таком обществе риски производятся в экономической, социальной и политической сферах жизни. Вместе с производством происходит также распространение и потребление риска обществом, затем снова производство – это является «эффектом бумеранга». Причем, в результате распространения риска происходит концентрация рисков, итогом которой становится глобализация рисков. То есть, риски преодолевают национальные границы и становятся универсальными для всех обществ и государств.

В обществе риска средства информации и понимание степени риска являются ключевыми общественно – политическими позициями. Соответственно потенциал такого общества должен быть раскрыт и проанализирован в социологии и теории возникновения и распространения знаний о рисках. В обществе риска знание получает новое политическое значение. У. Бек говорит также о том, что в таком обществе социальные риски имеют свойство становиться политическим «детонатором», то есть последствия социальных рисков обсуждаются и устраняются на политическом уровне. Здесь происходит вмешательство политики в экономику, например, в производства, которые своей

¹⁷² Бек У. Общество риска На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.

деятельностью образуют социальные риски. И, напротив, даже маленькие сбои в деятельности таких производств приводят к возникновению в обществе политического потенциала катастроф.

Социолог также характеризует общество риска, как «общество, чреватое катастрофами», указывая на то, что чрезвычайное положение может стать нормальным состоянием такого общества.

К основным рискам ученый относил цивилизационные риски – риски, возникающие на самой высокой ступени развития производительных сил. Такие риски неощутимы и неосязаемы, их можно определить только с помощью знаний и науки о них. Цивилизационные риски, по мнению У. Бека, открыты для социальных дефиниций.

Ученый также изучал риски модернизации – риски, которые производят неравенство тех, кто использует новые технологии и получает от них выгоду и тех, кто не получает результатов модернизации. Здесь социолог также в качестве примера рассматривает разрыв между развитыми странами и странами «третьего мира». У. Бек также соглашается с высказыванием Н. Лумана о том, что экономика, в которой есть риски – «ручается сама за себя», независимо от удовлетворения человеческих потребностей. При этом, общество, извлекающие экономическую выгоду в таких условиях, производит опасные ситуации и раскрывает политический потенциал общества риска. Ученый также рассматривал новое свойство риска – латентность – невозможность восприятия риска человеческими органами чувств. Данное свойство делает многие риски скрытыми для восприятия и недоступными для управления. И здесь У. Бек определяет высокую долю значимости экспертного знания в выявлении риска и возможности его снижения. В своей работе «Общество риска» исследователь делает вывод, что «в социальной сфере риски преобразуют социальную структуру». В данном исследовании ученый в качестве примеров рассматривает риски от производственных организаций, крупных добывающих компаний, несущих в себе опасность для жизни и здоровья людей и их будущих поколений.

У. Бек считал, что риски необходимо предотвращать, устранять, отрицать или переосмысливать. При этом определение риска никогда не может быть лишь констатацией фактов, так как в каждом риске есть и теоретическая и нормативная составляющая. Ученый отмечает, что каждому риску предшествует модернизационная ситуация с действующими лицами, причинно – следственными связями и интересами. «Констатации рисков есть та форма, в которой этика, а вместе с ней философия, культура, политика снова занимают свое место в центрах модернизации — в экономике, естественных науках, технических дисциплинах. Констатации рисков — это еще не признанный, неразвитый симбиоз естественных и гуманитарных наук, обыденной рациональности и рациональности экспертов, интереса и факта»¹⁷³. При этом, определение риска основывается на математических возможностях, если это позволяют технические возможности.

Схожее определение риску дал английский социолог наших дней Барон Энтони Гидденс. По его мнению, риск также является итогом модернизации и активизируется в условиях глобализации, так как при данных условиях возрастает сложность социальных отношений и систем, что ведет к увеличению числа непреднамеренных действий – риски выходят из-под контроля индивидов в частности и государств в целом. Глобализация влечет за собой увеличение интенсивности риска и создание рискогенной среды¹⁷⁴.

Согласно исследованиям Э. Гидденса любое социальное действие потенциально рискованно, и даже бездействие и равнодушие – это тоже рискованное действие. Риск является важным результатом решения, принятого индивидом. При этом риск не исчисляем даже в ситуациях с ограниченным уровнем риска. По мнению ученого, любого рода деятельность поддается оценке с точки зрения ее рискованности. В процессе модернизации осознание риска становится частью деятельности почти каждого человека.

При изучении риска, социолог, также рассматривает понятия «доверие», «фатализм», «судьба», «рок». По его мнению, именно наличие доверия очень

¹⁷³ Бек У. Общество риска На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.

¹⁷⁴ Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. — М.: Весь мир, 2004. – 120 с.

важно для минимизации риска: доверие подразумевает собой хотя – бы одну альтернативу действию¹⁷⁵. Фатализм ученый соотносит с современной жизнью общества – принятие вещей, такими как они есть. Рок Э. Гидденс относит к событиям, имеющим большую значимость для индивидов, и именно роковые события и обстоятельства могут иметь нежелательные результаты – риски. Также роковые ситуации имеют воздействие на судьбу человека и открывают собой значимый для индивида риск.

К основным видам рисков ученый относит индивидуальные и групповые, институализированные и внешние риски, риски событий со значительными последствиями и риски событий с регулярными и напоминаемыми результатами, добровольно выбираемые риски и риски, встроенные в систему.

В своих работах ученый посредством признания обществом наличия риска делит общества на досовременные и современные. И если первые объясняют риск религией или магией, то вторые признают повсеместное наличие риска.

Исследуя проблему риска в современном обществе, ученый вводит понятие «среда риска», а именно «институализированная среда риска» - набор рисков, присущих современному развивающемуся обществу. Воздействию данной среды подвергаются даже индивиды, не являющиеся участниками той или иной институализированной системы. Такая среда объединяет в себе индивидуальные и групповые риски. В институализированной среде риска изучение рисков используется для планирования будущего – его «колонизации». Здесь также происходит рефлексивное отслеживание риска – оно также необходимо для планирования будущих действий.

В качестве основного способа снижения рисков и поддержания экономического порядка ученый указывает страхование. Также этот метод Э. Гидденс относит к общему явлению - «колонизации будущего», связанного с контролем времени. При условии непостижимости будущего, и его отдаленности от прошлого, оно становится «новым пространством контрфактических

¹⁷⁵ Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. - 1994. - № 5. - С. 107 - 134.

возможностей»¹⁷⁶. Так как риск косвенно затрагивает события будущего из-за соотношения с текущей деятельностью – «колонизация будущего» создает новые формы риска.

Э. Гидденс также заявляет о важности экспертного мнения в исследовании и выявлении рисков, однако, отмечает, что ни одна группа экспертов не сможет предсказать и выявить все возможные риски. Таким образом, экспертное знание также ограничено.

Оценку риска ученый считал важным элементом «колонизации будущего», которая способна также дополнить исследования современности. К оценке рисков Э. Гидденс относит несколько факторов:

1. Снижение рисков для жизни общества;
2. Создание институционально ограниченной среды риска;
3. Контроль риска как ключевой аспект современной рефлексивности;
4. Риск возникновения событий со значительными последствиями как результат глобализации и противодействие всех названных факторов перепадам внутренне нестабильного «климата риска».

Важной составляющей оценки риска, по мнению ученого, является профилирование риска - анализ распределения риска в данной среде деятельности при текущем состоянии дел и знаний¹⁷⁷. Так профиль риска рассматривается в современных условиях соответственно он должен постоянно обновляться и контролироваться. С помощью исследования профиля риска становится возможным сравнивать состояния и ситуации с временными показателями. На объективность профиля риска при его интерпретации влияет учет индивидуальных особенностей индивида.

Конечно, помимо зарубежных ученых изучением рисков также занимались и занимаются отечественные научные деятели также разных отраслей исследований.

По мнению российского ученого, доктора философских наук, профессора А.П. Альгина, риск - это деятельность, связанная с преодолением

¹⁷⁶ Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. - 1994. - № 5. - С. 107 - 134.

¹⁷⁷ Там же.

неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели¹⁷⁸. Ученый отмечает, что понятие «риск» является междисциплинарным и, поэтому выделяет психологический, социально-психологический, экономический, правовой, а также социально-философский в качестве основных аспектов данного явления. А.П. Альгин разделяет понятия «риска» и «неопределенности», по примеру Ф. Найта, считая, что наступление риска вероятно и может быть определено, в отличие от неопределенности, при которой невозможно рассчитать вероятность получения тех или иных результатов.

В своей книге «Риск и его роль в общественной жизни», ученый рассматривает понятие риска, его историческое значение, ситуации риска, разновидности и его основные черты. А.П. Альгин выделяет три главных элемента риска:

1. Вероятность получения желаемого результата (удачи);
2. Вероятность наступления нежелательных последствий (неудачи) в ходе выбора альтернативы и ее реализации;
3. Вероятность отклонения от выбранной цели¹⁷⁹.

По мнению ученого именно взаимодействие и взаимосвязь данных элементов отражают содержание риска.

Российский ученый современности, доктор философских наук, профессор С.А. Кравченко определяет риск с точки зрения социологии в качестве «возникновение ситуации с неопределенностью, основанной на дихотомии реальной действительности и возможности: как вероятности наступления объективно неблагоприятного последствия для социальных акторов (индивидуальных или коллективных), так и вероятности обретения выгод и благ, что субъективно воспринимается акторами в контексте определенных ценностных координат, на основании чего осуществляется выбор альтернативы действия¹⁸⁰.

¹⁷⁸ Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989. – 188 с.

¹⁷⁹ Там же.

¹⁸⁰ Кравченко С. А. Риски в нелинейном глоболокальном социуме – М.: Анкил, 2009. – С. 39.

Опираясь на выводы в работе ученого «Социология риска и безопасности» можно сказать, что риск – это постоянно изменяющийся феномен, усложняющийся в условиях социума¹⁸¹.

Профессор в своей совместной работе с другим российским ученым – кандидатом социологических наук, доцентом С.А. Красиковым «Социология риска: полипарадигмальный подход» приходит к выводу, что определений риска много и они разные потому, что значение данной дефиниции зависит от области и сферы ее происхождения. Причем самым широким значением и применением обладает социальный риск.

В данной работе ученые также описывают последствия рисков, разделяя их на функциональные – имеющие позитивный результат и способные перевести действующих лиц в другое социальное состояние, нефункциональные – соответственно, несущие негативные последствия, а также нейтральные. Здесь также рассмотрены критерии классификаций рисков: характер объекта, подвергаемого опасности; время наступления и продолжительность рисков ситуации; пространство рисков; источники рисков. Ученые выделяют биосоциальные, профессиональные, техногенные, экологические, инновационные, социально-политические, анемичные и криминогенные риски¹⁸².

В одной из своих статей С.А. Красиков характеризует риск как «опасность возникновения непредвиденных убытков, угрозы жизни, потерь ожидаемой прибыли, дохода или имущества, денежных средств, социального статуса, социальной стабильности в связи со случайным изменением экономических, политических, экологических и других условий неблагоприятными обстоятельствами»¹⁸³.

По мнению ученого, в современном мире риск становится центральным элементом жизни общества. К основным особенностям рисков С.А. Красиков относит неопределенность, неожиданность и неуверенность Риск также является

¹⁸¹ Кравченко С. А. Социология риска и безопасности. М., Юрайт, 2016. - 30 с.

¹⁸² Кравченко С. А., Красиков С. А. Социология риска. Полипарадигмальный подход. Учебное пособие - "Анкил", 2004. - 386 с.

¹⁸³ Международные отношения. Политология. Регионоведение. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2007, № 5. - С. 175 – 184.

стимулятором и ограничителем выбора. В своей работе ученый рассматривает категории риска сквозь особенности сфер проявления.

Российский ученый, доктор социологических наук, профессор Ю.А. Зубок в своих исследованиях уделяет большое внимание изучению вопросов риска. Ученый рассматривает понятия риска и неопределенности в рамках социально-конструктивистского подхода совместно, не противопоставляя друг другу, и оценивает риск, как «меру отклонений от заданных параметров социальных норм и критериев развития индивидов, групп и общества в целом»¹⁸⁴, «как категории, отражающей, во-первых, характеристику условий жизнедеятельности социальных субъектов в состоянии перехода от ситуации неопределенности к ситуации определенности (или наоборот). Во-вторых, саму деятельность в данных условиях, когда появляется обоснованная возможность выбора при оценке вероятности достижения предполагаемого результата, неудачи или отклонения от цели, с учетом действующих морально-этических норм»¹⁸⁵.

Большое количество исследований Ю.А. Зубок посвящено изучению разных проблем и рисков адаптации молодежи в обществе. Именно поэтому ученый глубоко рассматривает явления риска и неопределенности именно в обществе, как в постоянно изменяющемся и модернизирующемся, вследствие чего подверженному рискам. Ю.А. Зубок отмечает, что риск более характерен для переходных состояний¹⁸⁶. Социолог разделяет риски на две составляющие по степени восприятия риска: объективную, определяющую его развитие в жизнедеятельности человека и субъективную – его отношение к данной неопределенности.

Ю.А. Зубок в совместной работе с доктором социологических наук, профессором В.И. Чупровым и К. Ульямс «Молодежь в обществе риска» отмечают, что риск является не только деятельностью, но и характеристикой состояния личности, группы, общества. При этом выделяют инновационный риск,

¹⁸⁴ Зубок Ю.А. Методология рискологического подхода в социологии молодежи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socyouthran.ru/bookview.php?file=12>. – Дата обращения 24.05.17

¹⁸⁵ Зубок Ю.А. Проблема риска в социологии молодежи. М.: Изд-во МГСА, 2003. - С. 121.

¹⁸⁶ Зубок Ю.А. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска. Социологические исследования. 2003. №4. - С. 42 – 51.

проявляющийся именно в период изменений и модернизаций. «Инновационный риск может быть охарактеризован как систематическая незащищенность человека перед угрозами, вызванными самой модернизацией, и является последствием нерационального использования достижений научно-технического прогресса и процесса индустриализации»¹⁸⁷.

В данной работе также рассматривается понятие «общества риска», на основе исследований Э. Гидденса и У. Бека. По мнению авторов, затяжной процесс модернизации, влекущий за собой продолжительное состояние нестабильности и, способствующий эскалации рисков, является признаком общества риска.

Также, в другой совместной работе Ю.А. Зубок и В.И. Чупров определяют, что риск и неопределенность лежат в основе многих социальных проблем, но, при этом, именно риск, реализуя свою инновационную функцию, становится ресурсом социального продвижения и саморазвития¹⁸⁸. В.И. Чупров также характеризует риск, как «это всегда шанс выиграть, но и опасность проиграть»¹⁸⁹.

Российский социолог, доктор социологических наук, профессор В.И. Зубков в своих работах также исследовал понятие «риск». На основе анализа существующих дефиниций ученый приводит три варианта определения: принятие решения, выбор действий и альтернатив в ситуации неопределенности; поведение и действие в ситуации риска и неопределенности; вероятность негативных последствий и ущерба. В.И. Зубков не отождествляет понятия «риск» и «неопределенность», а характеризует неопределенность в качестве среды риска. Ученый определяет риск, как «социальное поведение субъекта, осуществляемое в условиях неопределенности его исходов»¹⁹⁰. В.И. Зубков также разработал классификацию рисков по видам, которая представлена в приложении №1.

¹⁸⁷ Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. Второе издание- М.: Наука, 2003. – 231 с.

¹⁸⁸ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Риск в сфере образования молодежи: институциональные и саморегуляционные механизмы управления // Вопросы образования. 2008. № 4. - С. 31 - 55.

¹⁸⁹ Чупров В.И. Молодежь: духовное воспроизводство в условиях риска, Вестник РУДН, серия Социология, 2004, №6-7. - С. 7 - 17.

¹⁹⁰ Зубков В.И., Риск как предмет социологического анализа, Социологические исследования. 1999. № 4. - С. 3 - 9.

Многие современные исследователи также разделяют понятия риск и неопределенность. По мнению доктора экономических наук, профессора Р.В. Савкиной, эти понятия необходимо разграничивать: риск определяет ситуацию, в которой момент наступления неизвестных событий достаточно вероятен, и может быть оценен количественно. Неопределенность, в свою очередь, предопределить заранее невозможно¹⁹¹.

Существует множество различных классификаций рисков по типам в зависимости от внешних и внутренних факторов. Таким образом, согласно классификации И.Т. Балабанова¹⁹² все существующие риски делятся на чистые и спекулятивные. Под «чистыми» подразумеваются риски, которые могут привести либо к отрицательным последствиям, либо не привести не к чему. В свою очередь спекулятивные риски могут иметь как положительные, так и негативные результаты.

Последствия рисков могут иметь как отрицательное воздействие на состояние членов общества, что ведет к возрастанию их нефункциональности, так и могут способствовать переходу акторов в иное социальное состояние, позитивно увеличивающее их статусно - ролевую функциональность, или в отдельных случаях имеющее нейтральный эффект. Однако явная нефункциональность, будучи ограниченной во времени и пространстве, может латентно способствовать образованию функциональности нового качества; и наоборот: даже счастливый шанс может иметь негативные непредвиденные последствия для актора¹⁹³.

¹⁹¹ Савкина Р.В. Планирование на предприятии. – М. Дашков и Ко, 2013. – 324 с.

¹⁹² Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. М.: Финансы и статистика, 1996. – С. 21.

¹⁹³ Кравченко С.А., Красиков С. А. Социология риска: полипарадигмальный подход. Учебное пособие. — М.: Анкил, 2004. — 385 с.

1.3. Коррупционные риски в системе государственного управления

Важным фактором при выработке методов противодействия коррупции становится анализ и оценка коррупционных рисков – ситуаций, когда преступление может быть совершено, а может быть не совершено. Для создания наиболее эффективной антикоррупционной политики необходимо рассмотреть и изучить все возможные коррупционные риски в системе государственного управления.

Согласно исследованию известного российского политического и общественного деятеля, аналитика, публициста, политолога, социолога, профессора Г.А. Сатарова: «Коррупционный риск – это шанс оказаться в коррупционной ситуации, войдя в контакт с должностными лицами, представляющими наше государство. Риск коррупции определяется коррупционным энтузиазмом взяточполучателей, создающих дефицит государственных услуг и выстраивающих бюрократические барьеры для примитивного вымогания взяток. Риск коррупции - это оценка вероятности того, что респондент, попадая в определенную ситуацию (решая проблему), окажется в условиях коррупционной сделки»¹⁹⁴.

Понятие коррупционных рисков также рассматривается и юристами. Только если социологи рассматривают коррупционный риск в качестве ситуации, предполагающей возможность совершения коррупционного преступления, то юристы и криминалисты оценивают риск коррупции, как риск проявления коррупционного поведения.

Например, по мнению автора множества учебных пособий и статей по противодействию коррупции, доктора юридических наук, профессора В.В. Астанина: «Коррупционные риски необходимо рассматривать как вероятность возникновения коррупционного поведения, вызванное: несоблюдением обязанностей, запретов и ограничений, которые установлены для

¹⁹⁴ Сатаров Г. А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ. - М.: Фонд ИНДЕМ, 2008. - 280 с.

государственных служащих в связи с прохождением государственной службы; реализацией полномочий при осуществлении профессиональной деятельности государственного служащего»¹⁹⁵.

В отличие от социологии и юриспруденции, с точки зрения философии коррупционные риски – это не возникшая ситуация и поведение в ней, а условия и обстоятельства, при которых создается благоприятный фон для коррупционных действий. Так, по – мнению кандидата философских наук, доцента М.Ф. Гацко, наилучшим определением является термин Следственного Комитета РФ: «коррупционные риски - условия и обстоятельства, предоставляющие возможность для действий (бездействия) лиц, замещающих должности федеральной государственной службы, с целью незаконного извлечения выгоды при выполнении своих должностных полномочий»¹⁹⁶.

Согласно анализа Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» - «коррупционные риски рассматриваются как «риски проявления коррупционных явлений и/или возникновения коррупционных ситуаций», а индикаторами наличия коррупционных рисков в той или иной сфере являются: отсутствие прозрачности административных процедур и принятия решений, отсутствие механизмов и инструментов выявления и предупреждения конфликта интересов должностных лиц, отсутствие общественного контроля¹⁹⁷. Такое определение схоже с трактовкой коррупционных рисков с точки зрения социологии. Также, коррупционные риски – это ситуации, при которых чиновник могут действовать или бездействовать с целью извлечения какой-либо выгоды, находясь на службе¹⁹⁸.

¹⁹⁵ Астанин В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих. - Европ. учеб. ин-т МГИМО (У) МИД РФ, 2011. – с. 115

¹⁹⁶ Антикоррупционная политика государства: учебное пособие / М. Ф. Гацко. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2015. – С. 32

¹⁹⁷ Доклад: Оценка коррупционных рисков в проектах законов, изменяющих действующее законодательство в сфере государственных и муниципальных заказов // Центр антикоррупционных исследований и инициатив Трансперенси Интернешнл - Р. - М., 2011.

¹⁹⁸ Методические рекомендации по выявлению зон потенциально повышенного коррупционного риска в системе государственного и муниципального управления для разработки антикоррупционных мер целевых программ по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти и органах местного самоуправления муниципальных образований Ульяновской области на 2011-2012 годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://anticorrupt-ul.ru/materials/formouo/metod_zony_cor_riska.html. - Дата обращения 30.03.2017.

Изучением коррупционных рисков также занимались О.В. Казаченкова¹⁹⁹, Т.Я. Хабриева²⁰⁰, Н.В. Панкевич²⁰¹, Е.В. Порезанова²⁰², В.И. Левакин, Ж.А. Шишова²⁰³, И.Н. Дементьева²⁰⁴.

В основе коррупционных рисков лежит ряд организационных, социальных, экономических и политических факторов, к которым можно отнести, например, бюрократию, отсутствие гласности в принятии решений, разрыв в оплате труда, отсутствие эффективной кадровой политики²⁰⁵.

Коррупционные риски также имеют субъективные и объективные показатели. Объективными показателями выступают внешние обстоятельства, связанные с профессиональной деятельностью служащего, создающие возможность проявления коррупционного поведения. Иначе говоря, наличие ситуации, позволяющей приобрести незаконную выгоду и отсутствие инструментов контроля и выявления коррупционных преступлений. Субъективными показателями являются личные и профессиональные качества служащего, жизненная ситуация и общественная позиция.

Отечественный социолог, доктор социологических наук, профессор Е.В. Охотский разделил коррупционные риски на группы:

1. Законодательные риски, то есть риски, связанные с несовершенством нормативно-правовых актов, в частности, с наличием отсылочных или бланкетных норм, неясные формулировки, отсутствие установленных механизмов привлечения к ответственности должностных лиц и т.д.;

¹⁹⁹ Казаченкова О. В. Конфликтный потенциал государственной службы как фактор возникновения коррупционных рисков // Административное и муниципальное право.-2010, №2 – С. 36 - 42.

²⁰⁰ Хабриева Т.Я. Правовые проблемы имплементации антикоррупционных конвенций // "Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения" № 4, 2011.- С. 16 – 27.

²⁰¹ Панкевич Н.В. Коррупционные риски в условиях глобализации // Полития. 2009. № 4. - С. 75 - 85.

²⁰² Порезанова Е.В. Коррупционные риски в системе государственных закупок в России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15, вып. 4. – С. 363 - 366.

²⁰³ Левакин В. И. , Шишова Ж. А. Коррупционные риски: понятие и основные подходы к их выявлению // Гражданин и право, 2009, №11. – С. 3 – 12.

²⁰⁴ Дементьева И.Н. Исследование коррупционных рисков в региональных органах государственной власти // Проблемы развития территории. 2013. № 2 (58). - С. 75 - 85.

²⁰⁵ Понделков А.В. О выявлении потенциальных коррупционных рисков в системе местного самоуправления // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 3 (58). - С. 15-21.

2. Ведомственные риски – риски, которые связаны с деятельности отдельных структур, ведомств: они также находят свое закрепление в ведомственных правовых актах;
3. Организационно-технические риски, которые непосредственно связаны с реализацией управленческих процессов, то есть выявляются в ходе принятия и осуществления управленческих решений и функций.
4. В зависимости от источника коррупционной угрозы принято также выделять технико-юридические, организационные, кадровые, инфраструктурные и информационные риски²⁰⁶.

Согласно исследованию М.Ф. Гацко, зонами, наиболее подверженными возникновению коррупционных рисков являются:

1. Организация продаж государственного и муниципального имущества;
2. Проведение государственной экспертизы;
3. Кадастрирование земель, изменение статуса земельных участков;
4. Управление кадрами;
5. Выдача разрешений и установление квот;
6. Лицензирование и аккредитация;
7. Регистрация права собственности;
8. Государственные и муниципальные закупки²⁰⁷.

По мнению ученого, данные процедуры порождают большее количество коррупционных преступлений. Именно поэтому при выработке методов антикоррупционной политики необходимо учитывать коррупционные риски в наиболее подверженных взяточничеству областях. Иными словами, методы антикоррупционной политики должны включать в себя пути снижения коррупционных рисков.

На данный момент существует механизм выявления коррупционных рисков в конкретном органе государственного управления. Он включает в себя выявление потенциально коррупционных направлений деятельности и

²⁰⁶ Противодействие коррупции: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под ред. Е.В. Охотского. М.: Юрайт, 2016. – С. 239 – 241.

²⁰⁷ Антикоррупционная политика государства: учебное пособие / М. Ф. Гацко. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2015. – С. 32.

определение должностей государственной службы, работающих непосредственно с данными направлениями, закрепление полномочий данных областей в органе государственной власти, и, как результат определение коррупционных рисков, при встрече с которыми государственный служащий может нарушить закон²⁰⁸.

В связи с этим необходимо обратить внимание на следующие государственные полномочия:

1. Размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд;
2. Осуществление государственного надзора и контроля;
3. Подготовка и принятие решений о распределении бюджетных ассигнований, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также ограниченных ресурсов (квот, земельных участков и т.п.);
4. Организация продажи приватизируемого федерального имущества, а также права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в федеральной собственности;
5. Подготовка и принятие решений о возврате или зачете излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов и сборов, а также пеней и штрафов;
6. Подготовка и принятие решений об отсрочке уплаты налогов и сборов;
7. Лицензирование отдельных видов деятельности, выдача разрешений на отдельные виды работ и иные аналогичные действия;
8. Проведение государственной экспертизы и выдача заключений;
9. Возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях, проведение административного расследования;
10. Проведение расследований причин возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, аварий, несчастных случаев на производстве, инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний людей, животных и растений, причинения вреда окружающей среде, имуществу граждан и юридических лиц, государственному имуществу;
11. Представление в судебных органах прав и законных интересов государства;

²⁰⁸ Левакин В. И., Шишова Ж. А. Коррупционные риски: понятие и основные подходы к их выявлению // Гражданин и право, 2009, №11. – С. 3 – 12.

12. Регистрация имущества и ведение баз данных имущества²⁰⁹.

В общем, данные полномочия подразумевают работу также с уникальными благами и услугами, выдачу разрешений и согласований. Такие полномочия также могут быть частью сложных процедур, требующих многократного обращения и посещения всевозможных инстанций.

Для выявления конкретных коррупционных рисков в системе государственного управления необходимо дать определение процедурам анализа и оценки рисков.

Оценка коррупционных рисков представляет собой выявление условий, действий и событий конкретного управленческого процесса, позволяющих использовать должностное положение в целях получения материальной и нематериальной выгоды должностными и аффилированными лицами²¹⁰.

В настоящее время в мире существует множество систем оценки коррупционных рисков. Европейский союз предлагает выявлять коррупционные риски с помощью методов директивного наблюдения за деятельностью государственных служащих, методов интервью и опроса и анализа конкретных должностных полномочий²¹¹. В рамках данного подхода оценка коррупционных рисков может осуществляться как органами государственного управления внутри государства так и международными организациями.

Агентство США по международному развитию совместно с Всемирным банком разработало «Пособие по оценке коррупционных рисков». Данное пособие учитывает разные системы государственного управления стран, их индивидуальный уровень коррупции. Данная методология может быть использована и в развитых и в развивающихся странах. Технология агентства США по международному развитию состоит из 4 этапов. На первом этапе

²⁰⁹ Анतिकоррупционная политика государства: учебное пособие / М. Ф. Гацко. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2015. – С. 34

²¹⁰ Там же, С. 35

²¹¹ Corruption risk assessment methodology guide. Project against corruption in Albania (PACA)//European Union. 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bu.edu/actforhealth/Risk%20Assessment/Feeley_2012_Corruption_Laws_Health_Insurance_Albania.pdf. – Дата обращения 31.03.2017.

происходит сбор информации, выработка рекомендаций для оценки рисков. На втором этапе формируются и описываются правовые, экономические и институциональные условия для будущей антикоррупционной политики, проводится стратегический анализ и определение коррумпированности государственной деятельности. Третий этап подразумевает детальную диагностику выбранных направлений государственной службы, выявление предмета коррупционных отношений и потенциально коррумпированных должностей. В результате получается отчет, в котором более подробно описываются возможные коррупционные риски. На четвертом этапе происходит разработка мер снижения и предотвращения коррупционных рисков в виде последовательных административных процедур²¹².

В России к методам выявления и оценки рисков относятся: проведение опросов и анкетирования, использование системы внутреннего информирования, распределение служебных функций на нескольких сотрудников, выполнение проверок отчетов о доходах, расходах и имуществе государственных служащих, а также контроль соблюдения чиновниками должностных инструкций, соблюдения правил и ограничений.

Минимизация коррупционных рисков либо их устранение достигается следующими методами:

- перераспределение функций между структурными подразделениями внутри федерального государственного органа, государственной корпорации (государственной компании);
- введение или расширение процессуальных форм взаимодействия граждан (организаций) и должностных лиц, например, использование информационных технологий в качестве приоритетного направления для осуществления служебной деятельности («одно окно», система электронного обмена информацией);
- исключение необходимости личного взаимодействия (общения) должностных лиц с гражданами и организациями;

²¹² Corruption Assessment Handbook. Draft Final Report// USAID. 2006.

- совершенствование механизма отбора должностных лиц для включения в состав комиссий, рабочих групп, принимающих управленческие решения;
- сокращение количества должностных лиц, участвующих в принятии управленческого решения, обеспечивающего реализацию субъективных прав и юридических обязанностей;
- оптимизация перечня документов (материалов, информации), которые граждане (организации) обязаны предоставить для реализации права;
- сокращение сроков принятия управленческих решений;
- установление четкой регламентации способа и сроков совершения действий должностным лицом при осуществлении коррупционно - опасной функции;
- установление дополнительных форм отчетности должностных лиц о результатах принятых решений²¹³.

Оценка коррупционных рисков, прежде всего, необходима для минимизации общего числа коррупционных преступлений. Именно поэтому по всему миру разрабатываются методы анализа и оценки коррупционных рисков. Данные методы могут выступать в качестве основы антикоррупционной политики государства, а могут быть ее дополнением. В данном случае для оценки уровня коррупции и выявления коррупционных рисков в системе государственного управления Российской Федерации необходимо изучить и проанализировать существующую нормативно-правовую базу, а также методы антикоррупционной политики.

²¹³ Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации государственных функций, а также корректировке перечней должностей федеральной государственной службы и должностей в государственных корпорациях, замещение которых связано с коррупционными рисками, и внедрению системы мониторинга исполнения должностных обязанностей федеральными государственными служащими и работниками государственных корпораций, деятельность которых связана с коррупционными рисками // (утв. Минтрудом России 25 декабря 2014г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201502/metod_rekom_ocenka_korrup_riskov_201512221130.pdf. Дата обращения 31.03.2017.

Глава 2. АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Государственная антикоррупционная политика. Основные цели, методы, задачи и меры воздействия

Для комплексного рассмотрения мер по борьбе с коррупцией, прежде всего, необходимо изучить антикоррупционную политику, принятую в том или ином государстве. Здесь стоит отметить, что антикоррупционная политика может быть принята и оформлена в качестве базового нормативного документа в любой государственной, коммерческой или некоммерческой организации или учреждении. В такой документ могут быть включены меры, методы, функции и задачи сотрудников по борьбе с коррупцией.

По мнению известного российского политического и общественного деятеля, аналитика, публициста, политолога, социолога, профессора Г.А. Сатарова: «антикоррупционная политика – это разработка и постоянное осуществление разносторонних и последовательных мер государства и общества в рамках принятых данным государством основ конституционного строя с целью устранения (минимизации) причин и условий, порождающих и питающих коррупцию в разных сферах жизни»²¹⁴.

Основными направлениями антикоррупционной политики является совершенствование действующего законодательства; разработка сбалансированной системы сдержек и противовесов между основными ветвями власти; анализ и совершенствование системы, структуры и функций органов исполнительной власти; корректировка принципов государственной службы; контроль за личным финансовым положением представителей власти; контроль за распределением и расходованием бюджетных средств; усиление судебной власти; совершенствование деятельности органов государственной власти, основными

²¹⁴ Антикоррупционная политика /Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004.

функциями которых являются правоохранительная и полицейская; координирование антикоррупционной политики.

В первую очередь, антикоррупционная политика – это одна из основных функций государства, наряду с функциями обороны и сохранением национальной безопасности. Антикоррупционная политика одна из самых эффективных стратегий в том смысле, что только с помощью нее становится возможным снизить уровень коррупции в стране.

Методы антикоррупционной политики имеют долгосрочный эффект, и таким образом, дают большой «запас антикоррупционной прочности», то есть результат остается даже тогда, когда соответствующая политика какое-то время активно не проводится. По мнению ученого, такая стратегия также имеет недостатки, такие как ее дороговизна, а также необходимость общественной поддержки, однако, ее положительные результаты оправдывают затраченные ресурсы на ее реализацию.

Методы антикоррупционной политики могут быть как разовыми, так и постоянными. К разовым методам можно отнести, например, ликвидацию, реструктуризацию и реорганизацию отдела или подразделения, перераспределение полномочий между служащими или принятие закона. Такие методы обычно более узконаправлены и специализированы. Разовые методы исключаются из программы антикоррупционной политики сразу после их реализации. Постоянные методы являются основой любой антикоррупционной политики, к ним относятся:

1. Создание на заданный период антикоррупционной программы - документа, содержащего основные направления противодействия коррупции;
2. Определение планов по борьбе с коррупцией, то есть документов, конкретизирующих и структурирующих антикоррупционную программу;
3. Контроль за исполнением антикоррупционной программы и планов с корректировкой, доработкой и оценкой степени их реализованности;
4. Создание органа или отдела по противодействию взяточничеству;

5. Работа правоохранительных органов по выявлению, пресечению и расследованию коррупционных преступлений;
6. Судебную практику в части применения наказаний за совершения коррупционных преступлений;
7. Деятельность контролирующих инстанций (контрольно-ревизионных, парламентские расследования и др.);
8. Мониторинг уровня коррупции (в территориальном, отраслевом и функциональном разрезах), в том числе посредством статистических, социологических и иных методов;
9. Мониторинг системы институтов власти с точки зрения их эффективности в противодействии коррупции;
10. Антикоррупционное просвещение и воспитание²¹⁵.

По мнению доктора юридических наук, профессора В.В. Астанина политика по борьбе с взяточничеством включает и карательные и профилактические меры. К основным общеправовым принципам борьбы с коррупцией относится признание, обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина, принцип законности, публичности и открытости деятельности органов государственной, муниципальной власти и органов местного самоуправления, неотвратимости ответственности за совершение коррупционных преступлений. Специально правовыми принципами антикоррупционной политики становятся принцип комплексного использования политических, организационных, информационно - пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции, а также принцип сотрудничества государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами²¹⁶.

По мнению ученого, субъектами коррупционных преступлений являются органы государственной и муниципальной власти, гражданское общество,

²¹⁵ Антикоррупционная политика /Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004.

²¹⁶ Астанин В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих. - Европ. учеб. ин-т МГИМО (У) МИД РФ, 2011 г. – С. 24

частные лица. И вышеуказанные принципы антикоррупционной политики способны охватить всех субъектов взяточничества ввиду своей многовекторности.

Доктор юридических наук, профессор П.А. Кабанов разделяет меры противодействия коррупции на общесоциальные – специально не направленные на борьбу и специально-криминологические, имеющие конкретное предназначение в антикоррупционной политике. При этом общесоциальные методы направлены на совершенствование политической системы общества, подъем экономики и улучшение качества жизни граждан. К таким методам можно отнести, например, улучшение социального положения государственных и муниципальных служащих, выраженное в совершенствовании оплаты системы оплаты труда; разрешение проблемы предоставления социальных благ и льгот государственным и муниципальным служащим; эффективный финансовый контроль за деятельностью субъектов политики; постоянный государственный и общественный финансовый контроль за хозяйственно-экономической деятельностью политических партий, движений, предвыборных блоков и объединений при участии их в предвыборной борьбе и избирательном процессе. В общем, это социальные, экономические, политические, идеологические, культурные, организационно-управленческие и иные меры²¹⁷.

Специальные меры осуществляются государственными субъектами предупреждения и создаются для нейтрализации, локализации, ликвидации, ограничении сферы распространения причин и условий коррупции. Таким образом, к специальным мерам являются описанные выше постоянные меры антикоррупционной политики. Такие меры должны состоять из нескольких этапов: проведение комплексных научно-криминологических исследований по явлению коррупции для возможности прогнозирования; формирование комплексных федеральных и региональных программ, нормативных актов и проектов, составляющих антикоррупционную политику; принятие и повсеместное исполнение уже принятых нормативных актов; совершенствование деятельности органов судебной власти и повышение эффективности деятельности

²¹⁷ Кабанов П.А. Политическая коррупция: понятие, сущность, причины, предупреждение. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2004. – С. 143.

правоохранительных органов; создание взаимодействие между органами по борьбе с коррупцией внутри страны и на международной арене. Здесь важно отметить, что специально - криминологические меры менее эффективны, чем общесоциальные меры²¹⁸.

По мнению кандидата философских наук, доцента М.Ф. Гацко, основной целью антикоррупционной политики является снижение уровня коррупции, защита прав и свобод граждан, общества и государства от коррупционных преступлений²¹⁹. В рамках настоящей диссертации под целью антикоррупционной политики также понимается снижение и предотвращение коррупционных рисков.

Для достижения данной цели должны быть поставлены задачи по предупреждению совершения коррупционных преступлений; разработке и реформе правового механизма для препятствия подкупа государственных служащих и граждан; обеспечению ответственности за совершение коррупционного преступления, а также возмещению причиненного вреда; проведению мониторинга эффективности методов антикоррупционной политики, формированию нетерпимости к случаям взяточничества у гражданского общества; предоставление открытого доступа к информации о коррупционных преступлениях общественности.

Необходимость антикоррупционной политики обуславливается постоянно растущей необходимостью борьбы с коррупционными действиями как внутри стран, так и между ними. Коррупционность власти отнимает у граждан то, что дано им законом, нарушает их права на защиту личности и собственности. Однако без желания граждан защищать свое государство и противостоять коррупции все действия в области антикоррупционной политики будут безуспешными. Необходимо создание органов общественного контроля, чтобы коррумпированные сферы становились подотчетны не только вышестоящим органам, но и народу своей страны в целом. Именно тогда, появиться

²¹⁸ Кабанов П.А. Политическая коррупция: понятие, сущность, причины, предупреждение. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2004. – С. 163.

²¹⁹ Антикоррупционная политика государства: учебное пособие / М. Ф. Гацко. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, – 2015. – С. 17.

возможность затормозить обороты развития коррупции, путем устранения почвы и мотивов для взяточничества.

В любом государстве при любой системе государственного управления требуется отдельный орган, основным направлением деятельности которого является реализация и совершенствование антикоррупционной политики и борьба с коррупцией и коррупционными рисками.

В мировом опыте существует два вида таких антикоррупционных органов: специализированное полицейское ведомство или спецслужба и координационный гражданский орган. Первый тип антикоррупционного органа предполагает статус правоохранительного ведомства, основными функциями которого являются оперативно - розыскная деятельность проведение предварительных следствий. На основе исторического опыта, например, Сингапура, можно сказать, что полицейские функции такого ведомства превосходят над предупредительными и контрольными задачами. По мнению Г.А. Сатарова, такой орган требует четкой позиции среди других органов с полицейскими функциями. В свою очередь, основными задачами координационного антикоррупционного органа являются:

1. Участие в разработке, совершенствовании и реализации антикоррупционной политики;
2. Взаимодействие с институтами гражданского общества;
3. Реализация антикоррупционного просвещения и формирование антикоррупционного мировоззрения.

Одним из основных преимуществ такого антикоррупционного органа является публичность его деятельности, выражающаяся в проведении гражданских расследований и вынесении вердиктов по результатам, являющимися неоспоримыми для полиции и судов. Следующим преимуществом становится мониторинг и проверки органов государственной и муниципальной службы на предмет выявления коррупционных условий и ситуации, на основе которых данный орган сможет выдавать предписания, вплоть до увольнений. Не менее важным преимуществом так же становится подконтрольность полицейских органов и судов координационному антикоррупционному органу. Таким образом,

данный орган может рассматривать материалы уголовных и гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях, запрашивать результаты вынесенных приговоров – то есть анализировать на предмет совершения коррупционных преступлений при исполнении процедур дознания, предварительного следствия и судебного рассмотрения. Большим плюсом работы такого органа становится проведение антикоррупционных экспертиз нормативно-правовых актов и документов и директивное подчинение результатам экспертиз другим органам системы государственного управления. Координационный гражданский орган также может наблюдать за проведением государственных торгов, закупок, заказов и реализацией государственного имущества. Данный орган также центром проверки деклараций государственных служащих на предмет незаконного обогащения²²⁰.

Антикоррупционный орган при правильном функционировании способен стать центром борьбы с коррупцией и коррупционными рисками. Публичность работы и результатов деятельности такого органа позволяют своевременно информировать гражданское общество о фактах коррупционных преступлений и ситуации по борьбе с коррупцией в целом.

На основе реализации государством антикоррупционной политики и противодействия коррупции формируется антикоррупционный правовой порядок. Антикоррупционный правовой порядок – вид специального правового порядка как совокупности урегулированных нормами антикоррупционного законодательства отношений в сфере противодействия коррупции, есть правовая категория, отражающая определяемое совокупностью правовых принципов, нормативно-правовыми предписаниями состояние борьбы и противодействия коррупции²²¹. Основными составляющими такого порядка является система отношений общества и личности и государства, с ситуациями возникновения

²²⁰ Антикоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004.

²²¹ Шишкарёв С. Н.. Правовой порядок в сфере противодействия коррупции: теоретико-правовое исследование: автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.01 / Шишкарёв С.Н.; [Место защиты: Москва, ун-т МВД РФ].- Москва, 2010.- 53 с.: ил.

коррупционных преступлений, система борьбы с коррупцией, правовая основа антикоррупционной политики, а также правовые отношения, возникающие в ходе проведения антикоррупционных мер. Функционирование элементов антикоррупционного правового порядка направлено на реализацию целей и задач государственной антикоррупционной политики и включает в себя:

- Государственную антикоррупционную идеологию;
- Правовые институты и нормы, регулирующие борьбу и противодействие коррупции;
- Объекты и субъекты антикоррупционной политики;
- Формы, методы и механизмы борьбы и противодействия коррупции.

Для изучения антикоррупционной политики государства необходимо проанализировать и изучить деятельность основного антикоррупционного органа, деятельность по борьбе с коррупцией органов исполнительной власти, деятельность судов, основные нормативно-правовые документы в сфере противодействия коррупции, основные направления государственной антикоррупционной политики.

Здесь важно отметить, что рассматривая явление коррупции в России и разрабатывая комплекс мер по борьбе с ней, необходимо изучить и проанализировать опыт борьбы с коррупцией в странах со схожими параметрами и проблемами.

2.2. Правовые основы борьбы с коррупцией в Российской Федерации

Говоря о борьбе с взяточничеством в нашей стране, в первую очередь стоит отметить то, собственно, где заканчивается закон и начинается коррупция.

Впервые в законодательстве Российской Федерации термин «коррупция» был использован в Указе Президента РФ от 4.04.1992г. №361 «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы»²²².

Из содержания данного документа следовало, что коррумпированными нарушениями служащих госаппарата являются занятие предпринимательской деятельностью лично или через посредников; оказание содействия, не предусмотренного законом, в осуществлении предпринимательской деятельности и получение за это вознаграждения; выполнение государственными служащими иной оплачиваемой работы, кроме научной, преподавательской и творческой; управление акционерными обществами. Нарушение указанных требований в соответствии с указом влекло освобождение от занимаемой должности. Этим же указом установлена обязанность представления для государственных служащих при назначении на руководящую должность декларации о доходах, движимом и недвижимом имуществе, вкладах в банках, ценных бумагах.

Сейчас в Российском законодательстве коррупция определена, как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами или от имени или в интересах юридического лица²²³.

²²² Документ утратил силу с 28 июня 2005 в связи с изданием Указа Президента РФ от 28.06.2005 № 736.

²²³ Федеральный закон N 273-ФЗ от 19.12.2008. (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции" - ст. 1.

На данный момент, согласно Федеральному закону Российской Федерации от 19 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" антикоррупционная политика в России направлена на профилактику коррупции, а именно предупреждение и выявление коррупции и дальнейшее устранение причин коррупции; борьбу с коррупцией, с помощью выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных преступлений; на снижение и/или ликвидацию последствий коррупционных правонарушений.

В Российской Федерации в основном сформированы и функционируют правовая и организационная основы противодействия коррупции.

Правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты²²⁴.

В организационную основу борьбы с коррупцией РФ входят полномочия Президента РФ по определению направлений антикоррупционной политики и установлению компетенции органов исполнительной власти, полномочия Федерального Собрания РФ по разработке и принятию федеральных законов в рамках борьбы с коррупцией и контроля за деятельностью органов исполнительной власти, полномочиями Правительства РФ по распределению функций между федеральными органами исполнительной власти, полномочия Генерального прокурора Российской Федерации и подчиненных ему прокуроров по координации деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской

²²⁴ См. Приложение 2.

Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализации иных полномочий в области противодействия коррупции, установленных федеральными законами, а также полномочия Счетной палаты Российской Федерации по обеспечению противодействия коррупции в соответствии с Федеральным законом от 11 января 1995 года N 4-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации"²²⁵.

При этом ФЗ № 273 также определяет основные принципы, меры и способы по борьбе с коррупцией как внутри страны, так и за ее пределами - борьба с взяточничеством в России основывается на принципах: признания, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, законности; публичности и открытости деятельности органов государственного и муниципального управления; неотвратимости ответственности за совершение коррупционных преступлений; совместного использования политических, организационных, информационно – пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; приоритетного использования антикоррупционных мер; сотрудничества органов государственной власти с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Согласно данному закону основными мерами профилактики коррупции в России являются:

1. Формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
2. Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;
3. Предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;
4. Установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень,

²²⁵ Федеральный закон N 273-ФЗ от 19.12.2008. (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции" - ст.5 пункт 6,7.

установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5. Внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;
6. Развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции²²⁶.

На основе данных мер сформированы основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции:

1. Проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции;
2. Создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества;

²²⁶ Федеральный закон N 273-ФЗ от 19.12.2008. (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции" - ст. 6.

3. Принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению;
4. Совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмов общественного контроля за их деятельностью;
5. Введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;
6. Унификация прав государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав муниципальных образований, муниципальные должности, а также устанавливаемых для указанных служащих и лиц ограничений, запретов и обязанностей;
7. Обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;
8. Обеспечение независимости средств массовой информации;
9. Неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность;
10. Совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции;
11. Совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы;
12. Обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд;

13. Устранение необоснованных запретов и ограничений, особенно в области экономической деятельности;
14. Совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества, государственных и муниципальных ресурсов (в том числе при предоставлении государственной и муниципальной помощи), а также порядка передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения;
15. Повышение уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих;
16. Укрепление международного сотрудничества и развитие эффективных форм сотрудничества с правоохранительными органами и со специальными службами, с подразделениями финансовой разведки и другими компетентными органами иностранных государств и международными организациями в области противодействия коррупции и розыска, конфискации и репатриации имущества, полученного коррупционным путем и находящегося за рубежом;
17. Усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц;
18. Передача части функций государственных органов саморегулируемым организациям, а также иным негосударственным организациям;
19. Сокращение численности государственных и муниципальных служащих с одновременным привлечением на государственную и муниципальную службу квалифицированных специалистов;
20. Повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции;

21. Оптимизация и конкретизация полномочий государственных органов и их работников, которые должны быть отражены в административных и должностных регламентах²²⁷.

Важно отметить, что в статье 7.1 данного ФЗ №273 указан список должностей государственной службы и указано, что лицам замещающим данные должности запрещено иметь вклады в иностранных банках и пользоваться зарубежными финансовыми инструментами, а в статье 8 данного закона говорится об обязанности государственных и муниципальных служащих представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Данный закон также определяет действия чиновников в случаях склонения их к совершению коррупционных преступлений и в ситуациях конфликта интересов. Также в Федеральном законе прописаны ограничения, накладываемые на государственных и муниципальных служащих в ходе прохождения службы. ФЗ №273 также указывает на ответственность физических и юридических лиц за совершение коррупционных преступлений.

В Типовом Кодексе этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих, одобренным решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 года (протокол № 21) указано, что государственные и муниципальные служащие не должны отдавать предпочтение каким-либо профессиональным или социальным группам и объединениям, быть независимыми от их влияния; не совершать действия, противоречащие законному исполнению должностных обязанностей под влиянием каких-либо интересов; сообщать о фактах склонению к совершению коррупционных преступлений; препятствовать возникновению конфликта интересов; принимать меры по профилактике и противодействию коррупции.²²⁸

В целях организации исполнения Федерального закона от 19 декабря 2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» и реализации Национальной стратегии

²²⁷ Федеральный закон N 273-ФЗ от 19.12.2008. (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции" – ст. 7.

²²⁸ Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23.12.2010.) (протокол N 21) - II часть.

противодействия коррупции, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» был принят Национальный план противодействия коррупции на 2016–2017 годы (утверждён Указом Президента РФ от 1 апреля 2016 года № 147). Данный Национальный план определяет направления деятельности и полномочия по борьбе с коррупцией различным должностным лицам и органам государственного управления: Правительству РФ, Совету при Президенте РФ по противодействию коррупции, Администрации Президента РФ, Генеральной Прокуратуре РФ, Министерству юстиции РФ, Министерству внутренних дел РФ, Министерству иностранных дел РФ, Министерству экономического развития РФ, Министерству образования и науки РФ, Верховному Суду РФ, Совету судей РФ, высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и руководителям органов местного самоуправления, полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах.

Задачи данного плана направлены на совершенствование правовых основ и мер борьбы с конфликтом интересов на государственной службе, выявление и обращение в доход государства имущества, не указанное в декларациях государственных служащих, повышение эффективности деятельности по противодействию коррупции в федеральных органах государственной власти и государственных органов субъектов РФ, а также при совершении государственных закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, повышения влияния этических и нравственных норм на чиновников, расширение использования опыта международного сотрудничества для выявления, ареста и возвращения из зарубежной юрисдикции коррупционно – полученных средств, усиление эффективности мер, используемых для формирования нетерпимости к взяточничеству у граждан РФ.

Здесь необходимо отметить, что за исполнением всех данных полномочий следит управление по надзору за исполнением законодательства о

противодействию коррупции Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Аналогичные подразделения создаются в субъектах РФ.

К компетенции управления и структурных подразделений на местах отнесены вопросы борьбы с коррупцией в сфере государственной и муниципальной службы, включая коррупцию среди лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, руководителей регионов и муниципальных образований, депутатов, судей, прокуроров и других публичных должностных лиц.

В состав управления входят отдел по надзору за соблюдением федерального законодательства и отдел по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью, обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами, а также организационно-аналитический отдел²²⁹.

К основным направлениям деятельности управления и структурных подразделений относятся: мониторинг, анализ и оценка антикоррупционного законодательства; выявление коррупционных преступлений, возбуждение уголовных дел, участие в рассмотрении судом таких дел и контроль за процессом рассмотрения и поддержание государственного обвинения; координация антикоррупционной деятельности правоохранительных органов; участие в международном сотрудничестве в борьбе с коррупцией.

Учитывая комплексный характер коррупции, проявления которой могут наблюдаться в сфере исполнения законодательства различных видов (бюджетного, антимонопольного, законодательства об использовании государственного имущества, о государственных закупках, о противодействии легализации преступных доходов и т.д.) управление правомочно осуществлять необходимые мероприятия по противодействию коррупции в сфере исполнения соответствующего законодательства во взаимодействии с иными профильными надзорными подразделениями Генеральной прокуратуры РФ.

В системе государственного управления РФ существует также совещательный орган при Президенте РФ – Совет по противодействию

²²⁹ Противодействие коррупции Генеральной прокуратурой РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/anticor/detail/>. Дата обращения 28.04.2017.

коррупции. Совет образован для выработки предложений Президенту РФ по разработке и реализации государственной политики по противодействию коррупции, для координации деятельности органов исполнительной власти федерального уровня, субъектов и местного самоуправления по борьбе со взяточничеством, для контроля исполнения Национального плана противодействия коррупции²³⁰.

Также наказание за совершение коррупционных преступлений предусматривает Уголовный кодекс Российской Федерации, а именно статьи главы № 30. Статьи №285 «Злоупотребление должностными полномочиями», №285.1 «Нецелевое расходование бюджетных средств», №285.2 «Нецелевое расходование государственных внебюджетных фондов», №286 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности», №292 «Служебный подлог» определяют наказание за совершение коррупционного преступления в виде штрафа до трехсот тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода до трех лет, лишением права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет со штрафом, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до семи лет²³¹.

Согласно статье № 290 «Получение взятки», наказанием за совершение коррупционного деяния должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника получением взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий

²³⁰ Указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 № 815 «О мерах по противодействию коррупции».

²³¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017): Раздел X «Преступления против Государственной власти», Глава 30 «Преступления против Государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», Статьи №285 «Злоупотребление должностными полномочиями», №285.1 «Нецелевое расходование бюджетных средств», №285.2 «Нецелевое расходование государственных внебюджетных фондов», №286 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности», №292 «Служебный подлог».

(бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе является:

- Штраф в размере до пяти миллионов рублей;
- Штраф в размере заработной платы и иного дохода за период до пяти лет;
- Штраф в размере от десятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности либо или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет;
- Исправительные работы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет;
- Принудительные работы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет;
- Лишение свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет и без такового²³².

Статья № 291 Уголовного кодекса РФ «Дача взятки» предполагает наказание лицу, давшему взятку должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника:

- Штраф в размере до четырех миллионов рублей;
- Штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до четырех лет;

²³² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017): Раздел X «Преступления против Государственной власти», Глава 30 «Преступления против Государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», Статья 290 «Получение взятки», часть 1-6.

- Штраф в размере до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового;
- Исправительные работы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового;
- Принудительные работы на срок до трех лет;
- Лишение свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет и без такового²³³.

При этом примечание №1 части №б статьи №290 Уголовного кодекса РФ определяет значительной взяткой сумму денег, стоимость ценных бумаг, иное имущества, услуги имущественного характера, иные имущественных права, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки - превышающие один миллион рублей.

Также, статья №291.1 данного кодекса «Посредничество во взяточничестве» определяет посреднику коррупционного преступления в виде непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя либо иного содействия взяткодателю и (или) взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки - наказывается штрафом либо в размере до трех миллионов рублей либо в размере до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до двенадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать

²³³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017): Раздел X «Преступления против Государственной власти», Глава 30 «Преступления против Государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», Статья 291 «Дача взятки», часть 1-5.

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового²³⁴.

Статья №291.2 УК РФ определяет взятку размером до десяти тысяч рублей как мелкую и определяет наказание в виде штрафа до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода на период до трех месяцев, исправительным работами до одного года или ограничением свободы до четырех лет или лишением свободы на срок до трех лет²³⁵.

Что касается непосредственно государственной службы, то согласно Федеральному закону РФ от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»²³⁶, одним из ее запретов является получение подарков и вознаграждений от юридических и физических лиц.

Отдельное внимание в своей деятельности противодействию коррупции уделяют основные политические партии Российской Федерации.

В предвыборной программе партии «Единая Россия», подготовленной для выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ VII созыва противодействие коррупции и защита общественных интересов выделено в отдельный раздел. Таким образом, партия поддерживает национализацию элит, деофшоризацию российской экономики, повышение прозрачности процедуры государственных закупок. По инициативе партии была введена обязанность к декларированию государственных служащих и сотрудников государственных корпораций не только доходов, но и расходов.

Основными направлениями деятельности членов партии «Единая Россия» по борьбе с коррупцией являются:

- Расширение системы мер по противодействию офшорной коррупции;

²³⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017): Раздел X «Преступления против Государственной власти», Глава 30 «Преступления против Государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», Статья 291.1 «Посредничество во взяточничестве», часть 1-4.

²³⁵ Там же: Раздел X «Преступления против Государственной власти», Глава 30 «Преступления против Государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», Статья 291.2 «Мелкое взяточничество», часть 1.

²³⁶ Федеральный закон №79-ФЗ от 27.07. 2004. (в редакции от 03.04.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Статья №17 «Запреты, связанные с гражданской службой, пункт №6.

- Увеличение срока лишения свободы и установление специального состава преступления за взяточничество в сфере государственных и муниципальных закупок и расхищение государственной казны;
- Совершенствование антикоррупционной политики РФ для снижения уровня бытовой коррупции;
- Реализация контроля соблюдения закона в части конфликта интересов и требование опубликования отчетов для гражданского общества²³⁷.

Коммунистическая партия Российской Федерации указывает одним из направлений своей политической деятельности – борьбу за честную власть – антикоррупцию. Данная партия указывает на необходимость принятия решительных мер для подавления коррупционной преступности²³⁸. И самой приоритетной из таких мер КПРФ считает введение уголовной ответственности за незаконное обогащение чиновника, а именно когда его расходы за отчетный период на 1 миллион рублей превышают доходы. Причем при расследовании преступлений такого направления подозреваемый освобождается из круга лиц, в отношении которых действует презумпция невиновности. Для реализации таких мер коммунистическая партия РФ подготовила законопроект, подробно описывающий механизмы введения уголовной ответственности за незаконное обогащение. Данный законопроект также направлен на ратификацию статьи №20 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции²³⁹. Члены КПРФ также активно контролируют и освещают ход расследований коррупционных преступлений в органах государственной власти посредством своего официального сайта в сети Интернет.

Либерально-демократическая партия России также признает противодействие коррупции одним из приоритетных направлений деятельности. В программе партии методы борьбы с коррупцией представлены в виде

²³⁷ Предвыборная программа Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://er.ru/party/program/#26>. Дата обращения: 23.04.2017.

²³⁸ Предвыборная программа Партии КПРФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/party/program>. Дата обращения 24.04.2017.

²³⁹ Проект Федерального закона «О внесении изменений в ст. 14 и 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и другие статьи этого закона (о реализации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции)». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://20.kprf.ru/>. Дата обращения 24.02.2017.

политических, административных, предпринимательских, правоохранительных и гражданских мер. К инновационным политическим мерам члены ЛДПР относят антикоррупционный контроль выборов, введение ограничений нахождения на руководящих должностях, выдвижение представителей оппозиции на руководящие должности, более тщательную проверку законопроектов и законов. В качестве административных мер партией представлены: борьба с бюрократией, усиленный контроль за действиями чиновников, повышение заработных плат государственным служащим, мониторинг проведения государственных тендеров и аукционов, воспитание кадрового резерва, деофшоризация элит. В сфере предпринимательства партия предлагает проверять чиновников и их семьи на связи с бизнес - структурами, провести Всеобщую экономическую амнистию, усилить конфиденциальность банковских вкладов, сырьевой сектор вернуть в контроль государства, а также проводить аудит валютных операций. По мнению членов ЛДПР правоохранительным органам следует: передать государственный контроль крупных банков, организовать выплаты гражданам, сообщающим о фактах коррупции и усилить работу с такими обращениями, сделать покровительство чиновника предпринимателя уголовно-наказуемым, приравнять конфискацию имущества к наказаниям за совершение коррупционного преступления, ввести должность отдельного прокурора по коррупционным преступлениям. К гражданским мерам партия относит отмену вступительных экзаменов в высшие учебные заведения, организацию четкого списка бесплатных и платных медицинских услуг, свести к минимуму использование наличных денег, а также ведение пропаганды законопослушного поведения²⁴⁰.

Политическая партия «Справедливая Россия» также в своей программе указывает борьбу со взяточничеством в качестве важного направления деятельности, отмечая что данную функцию должны выполнять оппозиция, независимые СМИ и гражданское общество. Члены данной партии считают, что данное явление необходимо на законодательном уровне приравнять к государственной измене. Для повышения эффективности борьбы с коррупцией

²⁴⁰ Предвыборная программа партии ЛДПР. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ldpr.ru/party/Program_LDPR/. Дата обращения 24.04.2017.

партия предлагает ужесточить контроль за соответствием расходов доходам государственных служащих, ввести конфискацию имущества и пожизненный запрет на работу на государственной службе в систему наказаний за совершение коррупционных преступлений и исключить из нее применение условных сроков, расширить полномочия депутатов Государственной Думы и Совета Федерации по мониторингу за ходом расследования коррупционных преступлений, более четко описать ситуацию «конфликта интересов», принять закон о лоббизме коммерческих интересов и ратифицировать Конвенцию Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию²⁴¹.

На основе анализа программ парламентских политических партий РФ можно сделать вывод, что все партии, безусловно, действуя в рамках своих узких политических интересов, решают задачи по реализации общепризнанных методов. Такими методами можно назвать: деофшоризацию элит, усовершенствование действующего антикоррупционного законодательства, введение более жесткого контроля за незаконным обогащением чиновников, ужесточение наказаний за совершение коррупционных преступлений и принятие закона о лоббизме.

На данный момент, несмотря на существование законов и различных наказаний за нарушение, количество коррупционных преступлений все равно велико, а суммы отдельных коррупционных деяний сопоставимы годовому бюджету малого государства. Именно поэтому велика необходимость ужесточения существующих мер по борьбе с коррупцией и создание принципиально новых для России антикоррупционных методов.

²⁴¹ Программа политической партии «Справедливая Россия». Москва, 2016. – С. 83-84.

2.3. Анализ уровня коррупции в Российской Федерации

На данный момент многие исследовательские организации, аналитические центры и общественные центры занимаются исследованием коррупции, коррупционных рисков, а также их форм проявления, причин и последствий. Результаты таких исследований необходимо учитывать при обзоре общей ситуации борьбы с коррупцией в России.

Влиятельная международная организация Transparency International ежегодно проводит исследования по уровню восприятия коррупции. Данный индекс является составным и показывает восприятие коррупции в государственном секторе. Расчет индекса происходит на основе исследований за отчетный год и предшествующий отчетному год 12 независимых организаций по опросам экспертов и предпринимателей. По результатам проведенной работы странам присваиваются баллы, а на основе баллов – места в рейтинге. Самый высокий балл – 100, при котором коррупции в стране отсутствует. Российская Федерация по индексу восприятия коррупции в данном рейтинге находится на 131-м месте из 176 стран с показателем в 29 баллов.²⁴² Рядом с Россией находятся Иран, Казахстан, Украина и Непал.

Статистика за последние годы, представленная в таблице 1 так же говорит о высоком уровне коррупции в нашей стране:

Таблица 1.

Россия в рейтинге Transparency International

Год	Место	Баллы	Максимальное значение шкалы	Количество стран рейтинга
2006	121	2,2-2,9	10	163
2007	143	2,2-2,9	10	180

²⁴² Сайт международного агентства Transparency International. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org.ru/>. Дата обращения 03.05.2017.

2008	147	2,1	10	180
2009	146	2,2	10	180
2010	154	2,1	10	178
2011	143	2,4	10	183
2012	133	28	100	176
2013	127	28	100	177
2014	136	27	100	156
2015	119	29	100	168
2016	131	29	100	176

Причем позиции России последние десять лет стабильно низкие и находятся в нижней трети рейтинга. Таким образом, с принятием и введением в работу Федерального закона Российской Федерации от 19 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Национальной стратегии противодействия коррупции и регулярных Национальных планов противодействия коррупции, разрабатываемых каждые 2 года, уровень коррупции лишь не опускается и держится год за годом на одном уровне.

Так же, согласно исследованиям Transparency International самые распространенные типы коррупционных преступлений в нашей стране это подкуп высокопоставленных политиков или партий, подкуп чиновников для ускорения того или иного процесса и использование личных отношений и связей для получения неравной победы в тендере или заключения договора.

Не менее интересным исследованием данного агентства можно считать проект «Барометр мировой коррупции». Данный опрос общественного мнения проводится не ежегодно, но охватывает большую аудиторию и позволяет делать определенные выводы о восприятии и отношении к проблеме взяточничества. Последнее такое исследование было проведено в конце 2016 года. В России с методом интервью было опрошено 1500 респондентов. Данный опрос показал, что проблема высокого уровня коррупции (39%) интересует интервьюируемых чуть менее чем экономика (61%) страны в целом и здравоохранение (56%), но

более чем образование (26%) и безработица (26%). Более трети опрошенных (33%) полагают, что простые граждане никак не могут противодействовать коррупции, а четверть респондентов (25%) видят возможность борьбы с коррупцией в отказе от дачи взяток. Интересно, что на вопрос об оценке степени коррумпированности отдельных институтов государственной власти от 28% до 62% опрошенных ответили неготовностью, что говорит в первую очередь о страхе критики в адрес чиновников²⁴³.

Регулярные исследования общественного мнения в отношении коррупции также проводит Всероссийский центр изучения общественного мнения. Интересными результатами располагают опросы «Борьба с коррупцией: миссия выполнима?» с одинаковыми вопросами, проведенные в 2005, 2006 и 2015 годах²⁴⁴. Таким образом, становится возможным отследить, как менялось отношение и восприятие проблемы взяточничества у граждан РФ.

По мнению участников опроса по состоянию на 2015 год (11%), в стране проводится больше мероприятий по борьбе с коррупцией, чем в 2005 году (3%). При этом в 2005 году 44% опрошенных полагали, что реальных результатов по противодействию коррупции нет, а 27% отметили, что результаты есть, но незначительные, при этом 21% посчитали, что ситуация только ухудшается. В 2015 показатели негативного отношения к антикоррупционным мероприятиям немного изменились в лучшую сторону: 33%, 39% и 12%. При этом по части вопросов, заданных только в 2015 году можно отследить, что более половины респондентов (56%) полагают, что победить коррупцию нельзя ни при каких обстоятельствах и 40% опрошенных считают, что для борьбы с взяточничеством необходимы политическая воля, решительность властей и общества в целом. Более трети участников опроса считают степень проникновения коррупции в месте проживания и обществе в целом более чем высокой. Увеличилось количество коррупционных преступлений в 2015 году по сравнению с 2006 годом

²⁴³ Исследование «Барометр мировой коррупции – 2016». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency.org.ru/research/barometr-mirovoy-korrupsii/-barometr-mirovoy-korrupsii-2016-rossiyane-boyatsya-soobshchat-o-korrupsii.html>. Дата обращения 03.05.2017.

²⁴⁴ Инфографика ВЦИОМ «Борьба с коррупцией: миссия выполнима?». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/politics/internal-policy/political-structure/article/borba-s-korrupciei-missija-vypolnima>. Дата обращения 04.05.2017.

в органах государственного и муниципального управления, местного самоуправления, судебной системе, здравоохранении.

Не менее содержательными и интересными становятся исследования и социологические опросы за последние годы общественного мнения автономной некоммерческой организаций - аналитического Центра Юрия Левады. В итогах социологического опроса «Институциональная коррупция и личный опыт», проведенного в 2017 году и включающего результаты личного интервью 1600 респондентов указано, что 78% опрошенных и их родным и близким не случилось давать взятки за последние три года, однако, оставшимся 22% интервьюируемых приходилось давать взятки в сферах здравоохранения и образования, органах исполнительной и судебной власти, а также при получении государственных и муниципальных услуг. При этом почти треть участников опроса (28%) полагают, что с неизбежностью дачи взяток при решении повседневных вопросов нельзя мириться, а около половины (46%) респондентов находят взятку совершенно недопустимой. Важно отметить, что отношение к коррупции в системе государственного управления более резко негативное: 65% опрошенных ответили, что с взяточничеством в рядах государственных служащих мириться нельзя, причем большая часть респондентов отмечают, что коррупцией поражена в разной степени вся система государственного управления Российской Федерации: 13% - незначительно, 47% - в значительной мере, 32% - полностью. Результаты опроса указывают на отсутствие положительной динамики в снижении уровня коррупции за последние 15 лет: 43% участников исследования не видят изменений, 31% - считают, что коррупционных преступлений стало лишь больше. Итоговым результатом исследования можно считать ответы на заключительный вопрос о возможности искоренения коррупции в России: 21% опрошенных полагают, что с взяточничеством ничего сделать нельзя, 58% - указывают на возможность существенного снижения коррупционной преступности и 16% - верят в ее полное уничтожение²⁴⁵.

²⁴⁵ Институциональная коррупция и личный опыт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korrupsiya-i-lichnyj-opyt/>. Дата обращения 10.05.17.

В 2014 году Левада - Центром было также проведено несколько социальных опросов по коррупции в рядах государственных служащих: 2 исследования «Коррупция и бюрократизм»²⁴⁶ и опрос «Коррупция в системе государственной власти»²⁴⁷. Часть вопросов также задавались респондентам в составе подобных исследований в предыдущие годы. На основе анализа ответов на один из таких вопросов, заданных в 2002, 2006, 2010, 2012, 2013 и 2014 годах, можно сказать, что, только около трети участников опроса (от 16% до 35%) видят в процветании страны основную цель деятельности государственных служащих высших эшелонов власти, и более половины опрошенных (от 52% до 72%) считают такой целью сохранение и укрепление собственной власти. Основными формами проявления коррупции в России респонденты отмечают взяточничество (45%), использование служебное положение в целях личной выгоды (33%), продвижение родственников (31%), махинации с государственным имуществом (29%), нецелевое использование и присвоение служебных средств (27%), махинации с государственными поставками и подрядами (23%), подкуп государственных служащих (22%), уклонение от уплаты налогов (21%), раздувание штата или бюджета административных органов (20%) и вымогательство со стороны государственных служащих (20%).

На основе результатов рассмотренных социальных опросов и исследований можно сделать следующие выводы:

- На протяжении последних лет в России сохраняется стабильно высокий уровень коррупции;
- Проблема высокого уровня коррупции и борьбы с ней с каждым годом волнует все большее число граждан;
- В обществе растет напряженность в отношении коррупционных преступлений на государственной службе и явления коррупции в целом;

²⁴⁶ Коррупция и бюрократизм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/04/28/korrupsiya-i-byurokratizm/>. Дата обращения 10.05.17
Коррупция и бюрократизм – 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/05/19/korrupsiya-i-byurokratizm-2/>. Дата обращения 10.05.17.

²⁴⁷ Коррупция в системе государственной власти. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/11/18/korrupsiya-v-sisteme-gosudarstvennoj-vlasti/>. Дата обращения 10.05.17.

- Общество считает, что в России возможно существенно снизить уровень коррупции;
- Общество не видит положительных результатов существующих методов противодействия коррупции.

Данные выводы подтверждают статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в сфере противодействия коррупции, публикуемые на официальном сайте Генеральной Прокуратуры РФ²⁴⁸ и указанные в таблице 2.

Таблица 2

Статистика раскрытия коррупционных преступлений в РФ

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выявлено нарушений закона в сфере противодействия коррупции	349 099	353 184	381 054	386 073	325 647
Внесено представлений	58 214	61 221	80 715	79 096	67 729
Принесено протестов	52 631	49 759	52 423	57 803	44 838
Направлено исков, заявлений в суды	16 335	15 271	15 820	15 018	10 243
К дисциплинарной ответственности привлечено лиц	61 904	68 531	84 815	85 331	72 677
Вынесено предостережений о недопустимости нарушения законов	4 993	5 242	5 055	5 203	4 939
Выявлено нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, содержащих коррупциогенные факторы	63 928	62 666	64 398	69 543	-

²⁴⁸ Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>. Дата обращения 17.05.17.

Количество нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, из которых исключены коррупциогенные факторы в результате вмешательства прокурора	57 675	56 863	58 812	63 077	-
Количество дел, направленных в суд	9 811	12 165	13 037	13 996	13 774
Привлечено лиц к уголовной ответственности (по уголовным делам, направленным в суд)	10 927	13 416	14 219	15 221	15 207
Ущерб по обвинительному заключению, на сумму (в млн. руб.)	21,82	32,75	29,62	38,26	111,32
Возмещен ущерб (на сумму) до направления дела в суд(в млн. руб.)	3,98	3,45	5,17	7,34	5,13

Вышеуказанные статистические данные указывают на стабильно высокий уровень коррупции. Однако необходимо отметить, что в результате работы правоохранительных органов за последние пять лет при условии снижения количества выявленных нарушений закона в сфере противодействия коррупции увеличилось число вынесенных представлений на 16,34% и количество возбужденных уголовных дел на 40,39%. При этом также в большую сторону изменилось соотношение заведенных уголовных дел к общему числу выявленных нарушений - с 2,81% до 4,23%. Данный факт говорит об увеличении раскрываемости коррупционных преступлений. Ужесточение антикоррупционного законодательства дало результат в виде снижения общего числа нарушений данного законодательства на 6,72%. При этом, на 17,4% увеличилось количество лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности и на 39,16% выросло количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений. Несмотря на некоторые положительные результаты работы правоохранительных органов с 2012 года

более чем в 5 раз выросла сумма ущерба по обвинениям, что, прежде всего, говорит о росте количества коррупционных преступлений в крупных и особо крупных размерах с огромными суммами взяток и расхищением государственного имущества. При этом возмещение такого ущерба в досудебном порядке по сравнению с предыдущим показателем изменилось в большую сторону всего на 29%.

Приведенный анализ результатов исследования состояния и уровня коррупции в Российской Федерации, подкрепленный официальной статистикой противодействия коррупции указывает на способность существующей антикоррупционной политики к удерживанию стабильного уровня взяточничества в нашей стране. Именно поэтому для существенного снижения уровня коррупции, и сокращения коррупционных рисков необходимо внедрение в систему борьбы с коррупцией принципиально новых методов предупреждения и противодействия.

В последнее время все чаще в средствах массовой информации публикуется информация об уголовных делах, связанных с коррупцией в органах государственной власти. Суммы данных дел достигают небесных величин, а фамилии, и без того известные в нашей стране, приобретают новое звучание. Но самым шокирующим и ужасающим являются масштабы коррумпированных сделок. Также, самым интересным в подобных делах является то, что коррумпированных чиновников «ловят», как впоследствии выясняется, отнюдь не на первой взятке или сделке. Из чего следует сделать вывод, что коррупция в нашей стране прочно вошла в бытовую «чиновничью» привычку.

Основная роль СМИ в борьбе с коррупцией - открывать обществу скрытые механизмы коррупции и тем самым лишая ее благоприятных условий и факторов успешного развития, посредством журналистских расследований и предания гласности фактов коррупции СМИ, давать обществу надежду на то, что наказание — по меньшей мере, гласностью — неотвратимо.

Важно подчеркнуть то, что огромное множество из данных уголовных дел было заведено в результате независимых журналистских расследований, а подобные расследования были организованы с просьб граждан. Возможно, в

России наступает тот момент, когда наконец-то гражданам перестает быть безразлична государственная власть. Общество интересуется и процессом управления и его участниками.

И ярким примером может послужить личный блог в сети Интернет юриста Алексея Навального, в котором автор выкладывает материалы о случаях государственной коррупции. Огромный интерес общества к расследованиям, описываемым в данном блоге, к 2011 году привел к созданию Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) – некоммерческой организации, занимающейся расследованием, раскрытием и пресечением совершения коррупционных преступлений в высших органах власти. Работа Фонда также заключается в подготовке обращений по выявленным фактам взяточничества в Следственный комитет РФ, прокуратуру и коммунальные службы²⁴⁹.

Деятельность Фонда распределена по направлениям, одним из которых является «Роспил» - проект по выявлению незаконного обогащения чиновников посредством взяточничества при проведении государственных закупок. Сотрудники Фонда проводят анализ результатов каждого государственного тендера или аукциона на предмет коррупционной составляющей. По данным фонда, в результате работы проекта было выявлено множество нарушений в государственных контрактах на сумму более 70 миллиардов рублей.

Вторым проектом Фонда по борьбе с коррупцией является «РосЖКХ», созданной с целью помощи населению для расследования и составления грамотных обращений в коммунальные службы по фактам некачественной работы управляющих компаний.

Следующим проектом ФБК стал «Росяма» - проект по выявлению участков дорог общего пользования, находящихся в плохом состоянии. В рамках данного проекта сотрудники Фонда помогают гражданам подготовить обращения в Госавтоинспекцию и Прокуратуру.

На официальном сайте данной организации по каждому из проектов любой гражданин может подать обращение в Фонд.

²⁴⁹ Официальный сайт Фонда по борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fbk.info/>. Дата обращения 25.05.2017.

Фонд по борьбе с коррупцией также занимается разработкой и подготовкой законопроектов. На данный момент подготовлены законопроекты по незаконному обогащению чиновников, о публикации информации по деятельности органов власти города Москвы, о публикации информации о недвижимости города Москвы, о публикации данных по строительным объектам и ремонтам в городе Москве, об использовании труда мигрантов, о запрете использования в служебных целях дорогих автомобилей для чиновников.

Каждое расследование ФБК вызывает широкий общественный резонанс, так как Фонд публикует результаты мониторингов в отношении, в том числе, и первых лиц государства.

Конечно, все подобные способы борьбы с коррупцией имеют разные последствия, результаты и отголоски в обществе. Однако именно примеры коррупционных преступлений на суммы особо крупных размеров лишней раз подтверждают собой малую эффективность существующей антикоррупционной политики. Именно поэтому для совершенствования деятельности органов государственной власти по борьбе с коррупцией необходимо разработать рекомендации для создания и разработки мер, результатом внедрения которых станет реальное снижение уровня коррупции в Российской Федерации.

В мире существует достаточно большое количество стран, активно и результативно ведущих борьбу с взяточничеством. Антикоррупционные инструменты таких государств подтвердили свою эффективность многолетним опытом и некоторые из них становятся возможным частично или полностью использовать для внедрения в систему борьбы с коррупцией в РФ. Поэтому необходимо изучить и проанализировать опыт борьбы с коррупцией в странах со стабильно низким уровнем коррупции, а именно методы антикоррупционной политики, имеющие эффективные результаты, но не широко распространенные в мире, что придает таким инструментам также уникальность.

Глава 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В РФ

3.1. Зарубежный опыт эффективных антикоррупционных практик

Рассматривая мировой рейтинг стран по уровню коррупции, составленный международной организацией Transparency International в 2016 году²⁵⁰, конечно, актуально рассматривать антикоррупционные методы стран, входящих в первую четверть рейтинга. Однако, для дальнейшей апробации такие инструментов в Российской Федерации, необходимо также рассматривать страны со схожими параметрами, а также имеющие опыт в стремительном подавлении высокого уровня коррупции.

Таким образом, для анализа антикоррупционной политики стран с наиболее низким уровнем коррупции будут взяты: Дания, Сингапур, Нидерланды, Канада, и США, занимающие в рейтинге 1, 7, 8, 9 и 18 места соответственно.

Дания ежегодно занимает высокие позиции среди стран с высокоэффективными инструментами по противодействию взяточничеству и, следовательно, с низким уровнем коррупции. Это государство в Северной Европе. Форма правления в Дании – конституционная монархия, глава государства – монарх, осуществляющий законодательную власть совместно с однопалатным парламентом и исполнительную власть через правительство, состоящего из министров во главе с премьер-министром.

Основу антикоррупционного законодательства в Дании составляет пакет законодательных актов, определяющих административную и уголовную ответственность за совершение коррупционных преступлений. Максимальный срок лишения свободы за взяточничество, предусмотренный Уголовным кодексом Дании, на государственной службе составляет – 6 лет, в частном

²⁵⁰ Сайт международного агентства Transparency International. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org.ru/>. Дата обращения 18.05.17.

секторе – 4 года²⁵¹. Деятельность государственных служащих регламентируется кодексом чести чиновников. Здесь важно отметить, что в Дании сильное и развитое гражданское общество, способное сообщать и заявлять о случаях коррупции, о чем говорят данные международного рейтинга благотворительности. Согласно рейтинга в данной стране 42% населения занимается волонтерством и благотворительностью²⁵². Вкупе с установленным Конституцией Дании правом граждан на свободу высказывания своего мнения при условии готовности нести ответственность за сказанное перед судом²⁵³ высокая гражданская активность дает результаты в виде большого количества обращений граждан в правоохранительные органы для проведения расследований на предмет выявления фактов коррупции.

Наибольшее внимание для анализа эффективного зарубежного опыта противодействия коррупции необходимо уделить антикоррупционным инициативам Дании. К таким инициативам относятся: Датское агентство международного развития, Торговый совет Дании, Датское агентство по кредитованию экспортных организаций, Конфедерация датской промышленности, Фонд индустриализации для развивающихся стран.

Датское агентство международного развития (Danida) входит в состав Министерства иностранных дел Дании. Оно организовано в качестве донорской организации для международного сотрудничества, развития и безопасности внешней экономики страны, а также поддержки развития небольших неправительственных организаций. Основной функцией агентства является разработка проектов технического сотрудничества и их финансирование. Деятельность агентства основана на политике абсолютной нетерпимости коррупции внутри как внутри своих подразделений, так и в сотрудничестве с партнерами. В контактах данной организации в обязательном порядке указаны антикоррупционные положения, нарушение которых может обернуться

²⁵¹ European Commission. Brussels. Annex Demark to the EU Anti – corruption Report. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/anti-corruption-report/docs/2014_acr_denmark_chapte. Дата обращения 23.05.17.

²⁵² CAF World Giving Index 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cafonline.org/about-us/publications/2016-publications/caf-world-giving-index-2016>. Дата обращения 23.05.2017.

²⁵³ Конституция Королевства Дания от 5.06.1953, часть VIII, пункт 77.

прекращением сотрудничества и последующим разбирательством. Датское агентство международного развития также реализует проекты по борьбе с коррупцией в странах с высоким уровнем коррупции. Работа данного агентства обеспечивает прозрачность деятельности датских организаций в других странах²⁵⁴.

Торговый совет Дании в рамках своей деятельности оказывает консультативные услуги и обеспечивает антикоррупционными инструментами датские компании, работающие на международной арене. Услуги данной организации позволяют предпринимателям страны работать без взяточничества, как с частными компаниями, так и с государственными служащими зарубежных стран²⁵⁵.

Датское агентство по кредитованию экспортных организаций обязует всех заявителей подписывать декларацию о неприменении взяточничества. Нарушение принципов данной декларации влечет также финансовую ответственность²⁵⁶.

Таким образом, вышеуказанные антикоррупционные инициативы Дании позволяют государству контролировать и анализировать деятельность частных компаний на предмет совершения коррупционных преступлений, а также помогать датским предпринимателям вести честный и чистый бизнес.

Говоря о зарубежном опыте борьбы с коррупцией, просто необходимо проанализировать антикоррупционную политику Сингапура.

Сингапур - это город-государство, расположенный на островах Юго - Восточной Азии. Занимает совсем маленькую площадь. Сингапур – парламентская республика. Исполнительная власть принадлежит кабинету министров во главе с премьер-министром, президент выполняет приоритетно представительную роль, но в отдельных случаях может наложить вето на критические решения. Сингапур – многопартийное государство, однако одна из партий имеет приоритетное положение в парламенте.

²⁵⁴ Сайт Министерства иностранных дел Дании. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://um.dk/en/danida-en/>. Дата обращения 23.05.17.

²⁵⁵ Там же.

²⁵⁶ Сайт Датского агентства по кредитованию экспортных организаций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ekf.dk/da/Sider/default.aspx>. Дата обращения 23.05.17.

Примечательно, что с приобретением независимости в 1965 году и соответственно потерей статуса Британской колонии, Сингапуру также достались сложное экономическое положение, беззаконие и ужасающе высокий уровень коррупции. Существовавшее в ту пору Бюро по расследованию случаев коррупции практически не действовало.

И именно с коррупцией начал борьбу премьер-министр того периода - Ли Куан Ю. Сейчас имя этого человека – это синоним честности и прозрачности.

Антикоррупционная кампания включала в себя четыре основных элемента, первым из которых стало создание мощной независимой службы по борьбе с коррупцией. Именно Бюро по расследованию случаев коррупции в ту пору получило практически безграничные возможности для работы. Теперь оно подчинялось непосредственно премьер-министру.

Параллельно в одночасье все чиновники лишились неприкосновенности. Теперь Бюро имело право проверять все имущество и банковские счета не только самих чиновников и их семей, но и даже друзей. Малейшее несоответствие дохода государственного служащего его достатку давало основание для разбирательства. Также Бюро теперь имело право конфисковать имущество при выявлении несоответствия доходов чиновника расходам.

Третьим элементом антикоррупционной политики стало введение «презумпции виновности» то есть при подозрении в совершении коррупционного преступления чиновник до суда был заведомо виновным. И, соответственно, превышение расходов над доходами уже считалось нарушением закона.

Четвертым и конечным элементом послужило увеличение суммы штрафов и ужесточение наказания за коррупционное действие. На данный момент сумма штрафа составляет от 8 до 80 тысяч долларов. А уголовное наказание может обернуться смертной казнью. С 1968 года за коррупционные преступления было казнено более 400 чиновников.

Здесь важно отметить, что одним из сильнодействующих инструментом стал позор. Новые независимые средства массовой информации теперь освещали все коррупционные уголовные дела, уделяя особое внимание фигурантам. Обо

всех случаях взяточничества сообщается на сингапурском телевиденье. При этом семья не порядочного чиновника подвергалась моральному унижению и позору²⁵⁷.

Наряду с ужесточением мер антикоррупционной политики всем государственным служащим была существенно увеличена заработная плата. Ли Куан Ю считал, что госслужащие заслуживают этого, образуя честную, прозрачную и порядочную систему государственной власти. По его мнению, именно недостаток денежных средств порождает потребность в получении коррупционных выплат.

Впоследствии, из-за повышения жалований в государственном секторе стали работать лучшие специалисты, что привело к быстрому экономическому подъему. И теперь уже заработная плата государственных служащих стала расти пропорционально доходам коммерческих организаций. Зарплата чиновников и судей поднялась до уровня топ - менеджеров частного сектора. Причем изначально заработная плата была фиксировано высокой.

Ли Куан Ю нашел такую систему неэффективной и разработал новую, согласно которой пересмотр жалования министров, судей и высших государственных служащих стал бы автоматическим, привязанным к сумме налогов на доходы, уплачиваемых частным сектором. Сама формула расчета заработной платы, которая работает до сих пор, выглядит так: уровень оплаты труда чиновника определялся как $2/3$ дохода работников частного сектора сопоставимого ранга, показанного ими в налоговых декларациях²⁵⁸.

Именно такие меры помогли Сингапуру воспрянуть и стать успешной страной всего лишь за 50 лет. На данный момент опыт Сингапура представляет собой самый наглядный пример жесткого контроля за государственной службой страны.

Нидерланды также страна, регулярно занимающая высокие позиции среди стран с низким уровнем взяточничества. Это государство владеет территориями в Западной Европе и островами Бонэйр, Синт-Эстатиус, Саба, находящихся в Карибском море. Форма правления – конституционная монархия. Официально

²⁵⁷ Ли Куан Ю. Из третьего мира в первый: История Сингапура 1965-2000. Манн. 2013. - 576 с.

²⁵⁸ Там же

главой государства является монарх Нидерландов, фактически монарх передает свои властные полномочия кабинету министров, представляющему собой исполнительную власть. Законодательной властью наделен монарх, двухпалатный парламент и правительство.

Антикоррупционная политика Нидерландов является реализованным примером комплексного противодействия коррупции²⁵⁹. Борьба с коррупцией в данной стране организована на трех уровнях. Первый уровень – государственный и реализован в виде антикоррупционного подразделения в каждом органе государственной власти. Такие службы выявляют, рассматривают и проводят служебные расследования на предмет совершения служащими органа государственной власти, при котором они функционируют. Данные подразделения имеют полномочия по смещению с занимаемой должности, взысканию компенсации и увольнению государственных служащих.

Второй уровень – общественный. Данным уровнем комплекса мер по борьбе с коррупцией является Служба Общественного Обвинения. Офисы данной службы находятся во всех регионах и в каждом есть общественный обвинитель, занимающийся расследованием криминальных дел. Если такой сотрудник при расследовании дела о коррупции, находят малейшее доказательство совершения коррупционного преступления, то он передает его Национальному общественному обвинителю по борьбе с коррупцией для более детального расследования.

Третий уровень противодействия коррупции в Нидерландах – это деятельность Генеральной прокуратуры. Именно сюда национальный общественный обвинитель заявляет о переданном ему деле о совершении коррупционного преступления. В подчинение Генеральной Прокуратуры Нидерландов находится специальная полиция, которая проводит расследования по случаям коррупции и по их результатам может передавать дело в суд. Здесь

²⁵⁹ “Антикоррупционная политика /Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004.

стоит отметить, что Служба Общественного обвинения активно отслеживает процесс работы с переданным на рассмотрение делом²⁶⁰.

Данная система противодействия коррупции содержит в себе активное взаимодействие своеобразной формы общественного контроля и органов государственной власти. Такая форма сотрудничества подразумевает активное снижение низовой коррупции, так как изначальным заявителем является представитель больше общества, чем государственной службы.

Не менее важным элементом антикоррупционной стратегии Нидерландов становится разработка системы мониторинга возможных точек возникновения коррупционных действий в государственных и общественных организациях и строгого контроля за деятельностью лиц, находящихся в этих точках²⁶¹. Например, таким мониторингом на предмет выявления коррупционных рисков занимается Счетная палата Нидерландов. Таким образом, анализ включает в себя проверку на предмет возникновения коррупции в деятельности Министерств Нидерландов. Данный мониторинг позволяет оценить степень выполнения предписанных антикоррупционных мер министерствами, определить наиболее подверженные коррупционным рискам зоны. Также, в Нидерландах региональными властями реализуются программы по выявлению коррупционных рисков в разных сферах. Например, в Амстердаме государственными служащими было проведено служебное расследование на предмет выявления коррупционных рисков в сфере государственных закупок, по результатам которого совместно с Министерством внутренних дел был опубликован справочник по выявленным коррупционно опасным зонам при совершении государственных закупок и разработан однодневный обучающий семинар для чиновников²⁶².

Канада - государство в Северной Америке, занимающее второе в мире место по охватываемой площади (после России). Форма правления - конституционная монархия с парламентарной системой управления. Формально

²⁶⁰ Чистякова Н. Г. Борьба с коррупцией по – Голландски // Вестник РГГУ. Научный журнал. Серия «Международные отношения. Регионоведение», 2009. № 14/09. - С. 253 – 265.

²⁶¹ “Антикоррупционная политика / Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004.

²⁶² James R. Bonnell Anti-Corruption Measures in Public Sector: Experience of Other Countries. Final Report [электронный ресурс]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.knab.gov.lv/uploads/eng/anticorruption_measures.Pdf. Дата обращения 24.05.2017.

главой государства является английская королева. Официальным представителем королевы в Канаде является генерал-губернатор, которого назначает королева по совету премьер-министра на пятилетний срок. Законодательная власть представлена Парламентом, включающим королеву, а при её отсутствии — Генерал-губернатором Канады, Сенатом, состоящим из трехсот восьми сенаторов и Палатой общин, состоящей из ста пяти депутатов. Причем количество депутатов прямо пропорционально числу населения: один депутат на семьдесят тысяч человек населения. Единого документа, существующего в стране в качестве конституции, не существует. Своеобразной Конституцией Канады является серия объединённых Конституционных актов Канады. Актом Канады является Конституционный Акт 1982 года (Акт о Канаде), для простоты называемый Конституцией Канады. Конституция включает также Канадскую хартию прав и свобод, гарантирующую канадцам права и свободы, не подлежащие нарушению ни на одном из уровней Правительства Канады²⁶³.

Говоря о государственной службе и коррупции в ней важно отметить, что в 1985 году в Канаде был принят Ценностный этический кодекс государственного служащего. Данный кодекс включает в себя правила поведения, обязательные для всех государственных служащих при возникновении конфликта интересов. Данные правила направлены на предупреждение коррупционных преступлений и установление четких норм поведения для всех без исключения государственных служащих.

Ценностный этический кодекс состоит из четырех частей. Первая часть включает в себя общие принципы поведения государственных служащих. Таким образом, государственный служащий должен делать все необходимое, для исключения реальной возможности возникновения коррупционных действий на службе.

Канадские госслужащие не могут иметь частные интересы, касающиеся ведомства, в котором они работают за исключением тех, что разрешены кодексом. Поступая на государственную службу, служащим необходимо перестроить свои

²⁶³ Сайт правительства Канады. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.canada.ca/en.html>. Дата обращения 17.04.17.

частные дела так, чтобы исключить возможность возникновения "конфликта интересов". В противном случае конфликт разрешается в пользу общества.

Лицам, занимающим государственные посты запрещается принимать различные подарки, имеющие стоимостное выражение в денежном эквиваленте. Также не разрешается, используя свои должностные обязанности, помогать и поддерживать частные организации или лиц в их делах с правительством, если в результате этого предприятие или лицо получают со стороны последнего какие-либо преимущества по сравнению с другими²⁶⁴.

Государственные служащие не имеют права получать материальную выгоду из информации, являющейся государственной тайной. Государственные служащие не должны ни прямо, ни косвенно допускать использование государственной собственности для любых других целей, кроме тех, для которых она имеет официальное предназначение. По окончании государственной службы служащие не должны извлекать какие-либо преимущества из знаний и возможностей, полученных ими на службе.

Вторая часть Кодекса содержит конкретные требования, предъявляемые к повседневной деятельности чиновников. Самое важное в этой части то, что при поступлении на службу, будущий чиновник обязан указать все свое имущество.

Третья часть Кодекса содержит требования к поведению служащего после оставления им государственной службы. Уходя с госслужбы, бывший служащий не имеет права в течение года работать в частных компаниях, с которыми он вел дела, работая в ведомстве.

Четвертая часть Кодекса устанавливает требования, отличия и ограничения в порядке приема на работу и увольнения со службы отдельных категорий государственных служащих, и предназначена для более качественного отбора лиц, претендующих на государственные посты.

Таким образом, данный Кодекс четко определяет границы полномочий чиновников, тем самым строго отделяя чиновников от совершения коррупционных преступлений.

²⁶⁴ Коротаяева Е. А., Канада. Индекс лучшей жизни. Эксмо. 2013г. – 320 с.

Также, важно отметить, что с 1999 года никаких нововведений в Кодекс не было внесено, что говорит, прежде всего, о традиционности соблюдения законом и правил в Канаде ее гражданами.

Главным современным отличием антикоррупционной политики Канады является то, что с 2010 года ежегодно порядка 10 миллионов долларов государственного бюджета расходуется на обучение «специальных» чиновников, которые помимо обычной деятельности также предотвращают и выявляют факты коррупционных преступлений. Такой служащий есть на каждом уровне всех ветвей государственной власти. Причем остальные служащие не в курсе кто именно является «специальным» чиновником. Это яркий пример борьбы с коррупцией изнутри²⁶⁵.

Следующая страна с низким уровнем коррупции, и, соответственно эффективными методами в борьбе с ней – Соединенные Штаты Америки. Это государство в Северной Америке, третье в мире по площади и численности населения. США - это федеративная республика, состоящая из 50 штатов и федерального округа Колумбия. Главным законом здесь является Конституция, принятая в далеком 1787 году. Конституция дает право государственной власти Федеральному Правительству США. Государственная власть разделена на законодательную, исполнительную и судебную. Высшим органом законодательной власти является двухпалатный Конгресс США, состоящий из Палаты Представителей и Сената. В Палате Представителей состоит по минимум одному представителю от штата, а в Сенате по 2 представителя от штата. Высший орган исполнительной власти — президент США. Президент — глава государства, главнокомандующий вооружёнными силами. Основные партии – демократическая и республиканская²⁶⁶.

В Соединенных Штатах Америки действия чиновников регламентируются Актом об этике государственного служащего, принятого в 1978 году. Последнюю модернизацию данный документ пережил в 1990 году. Акт содержит в себе все

²⁶⁵ Канада сегодня. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://canada2day.com>. Дата обращения 20.04.2017.

²⁶⁶ Официальный портал Федерального правительства США. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.usa.gov/state-tribal-governments>. Дата обращения 21.04.2017.

юридические и морально-этические требования к госслужащим. Причем основными принципами этого документа являются: «государственную службу следует рассматривать как такую сферу деятельности, из которой исключены какие бы то ни было личные или иные финансовые интересы, препятствующие добросовестному выполнению долга», и «госслужащие не должны участвовать в финансовых операциях, при проведении которых предполагается использование закрытой правительственной информации, или использовать такого рода информацию в личных целях»²⁶⁷.

Государственному служащему категорически запрещается принимать подарки и подношения на службе. Также чиновникам запрещено вести какую-либо деятельность, приносящую дополнительный доход помимо службы. Здесь необходимо отметить, что для государственных служащих существуют специальные инстанции в которые они могут обратиться и сообщить о совершении какого-либо нарушения или преступления, в том числе коррупционного.

Но самым главным отличительным фактором антикоррупционной политики является то, что в течение 90 дней с момента поступления на службу чиновник обязан указать в специальной декларации:

- Список наименований всех корпораций, компаний, фирм и других форм организации бизнеса, организаций, не преследующих цели получения прибыли, а также общеобразовательных и других институтов, с которыми служащий непосредственно или через жену, несовершеннолетних детей или других членов его семьи в настоящий момент имеет дело. Под “делом” в данном случае понимается “любой сохраняющийся финансовый интерес и любые связи” чиновника с этими организациями независимо от того, в каком качестве он выступает.
- Согласно прилагаемой форме, от чиновника требуется предоставление списка всех его личных кредиторов, кредиторов его жены, малолетних детей и других, проживающих вместе с ним членов семьи.

²⁶⁷ Исполнительный приказ Президента США №12731 от 17.10.1990.

- Информация о наличии у всех вышеуказанных лиц недвижимой собственности.
- О своих “длящихся” коммерческих, финансовых и иных интересах²⁶⁸.

Таким образом, все доходы за все время службы чиновника автоматически становятся прозрачными. А главное, то, что уже невозможно что либо оформить на ближайших родственников мимо собственной декларации.

Здесь необходимо отметить, что нарушение требований Акта об этике государственных служащих, чиновнику грозит серьезное наказание, вплоть до уголовного²⁶⁹.

Это пример смешения внешнего и внутреннего контроля за деятельностью государственных служащих.

В заключение анализа зарубежного опыта необходимо отметить, что все принимаемые меры по борьбе с коррупцией в данных странах сопровождаются высоким уровнем зарплат государственных служащих, возможностью получения всевозможных льгот и бесконечным уважением к занимаемой должности у населения.

²⁶⁸ § 100.735-24 исполнительного приказа Президента США №12731 от 17.10.1990.

²⁶⁹ Сенченко И. А. Государство и право, история и культура Великобритании и США. Приор-Издат. 2005. - 256 с.

3.2. Совершенствование антикоррупционной политики на основе внедрения комплекса инновационных для РФ мер по борьбе с коррупцией

Анализируя уровень взяточничества и количество коррупционных преступлений в России и сопоставляя данные показатели с существующими методами противодействия коррупции, напрашивается вывод, что современная антикоррупционная политика России действует не в полную силу. Статистика лучше официальных отчетов и научных трудов говорит о необходимости совершенствования деятельности органов государственной власти по борьбе с коррупцией.

Мировой опыт подтверждает, что при использовании тщательно разработанных, созданных с учетом всех особенностей конкретной территории методов борьбы, уровень коррупции снижается до минимальной «естественной» отметки и в данном положении не мешает ни развитию страны в целом ни жизни каждого конкретного человека. Проще говоря, эффективные методы способны обеспечить защиту системы государственного управления в стране, и, соответственно, сделать предельно прозрачными все сферы жизни граждан.

Такие методы возможно разработать с нуля, учитывая особенности страны: охватываемую территорию, количество населения, форму государственного управления, административно-государственное деление, исторические особенности и даже менталитет. Но, как правило, коррупция имеет ряд конкретных причин, форм и областей применения. Это делает эффективные методы борьбы с коррупцией применимыми в разных точках земного шара при условии их качественного видоизменения для конкретной территории.

Таким образом, при совершенствовании деятельности органов государственной власти Российской Федерации по борьбе с коррупцией наиболее выгодным становится использование зарубежного опыта антикоррупционной политики.

Во – первых, это наименее затратно на начальных стадиях: доработка не требует таких вложений, как полная разработка. Во- вторых, тот или иной метод зарубежного опыта уже где- то и когда-то был внедрен. Данный факт предполагает наличие нескольких прогнозов последствий внедрения метода антикоррупционной политики, то есть результат можно спроектировать заранее. В – третьих, использованный ранее метод уже имеет подтверждение эффективности – существует большая доля вероятности, что средства на его внедрение не будут потрачены впустую.

И одним из таких методов зарубежного опыта выступает одно из составляющих антикоррупционной политики Канады - внедрение «специальных» чиновников.

И заключается оно в следующем: для каждого отдельного элемента системы государственного управления (отдела, департамента) обучается будущий сотрудник, в обязанности которого, помимо основных, данных ему конкретной должностью государственной службы, будет входить антикоррупционный контроль коллектива, в котором он работает. При этом ни один из его коллег о дополнительных обязанностях сослуживца не знает, а точнее все государственные служащие Канады осведомлены о внедрении таких сотрудников, но вот кто именно из того или иного отдела имеет полномочия антикоррупционного контроля не знает никто.

Данный метод имеет ряд очевидных плюсов. В первую очередь, это все же постоянный внутренний контроль. Также важную роль играет психологический фактор: зная о таком сослуживце, лишь очень жадные и смелые коррупционеры будут готовы совершать преступления под угрозой разоблачения, а сомневающиеся государственные служащие скорей всего откажутся от соблазна получить коррупционную добавку к основной зарплате. Удобно также то, что для обучения сотрудников с дополнительными обязанностями не потребуется дорогостоящего обучения, а достаточно лишь своеобразного курса повышения квалификации в сфере теории и практики коррупции, ведь каждый из отечественных госслужащих имеет высшее образование.

Для студентов высших учебных заведений по специальности «Государственное и муниципальное управление» в данном случае возможно внедрение отдельной дисциплины на старших курсах по теории коррупции, а также противодействию и выявлению случаев практики. Соответственно результат экзамена будет указан в приложении к диплому, наряду с остальными оценками, что позволит будущему работодателю получить государственного служащего, уже обученного и подготовленного к дополнительным обязанностям. Также высокая оценка по данному курсу позволит лучшим студентам обеспечить себе трудоустройство.

Данный метод подходит абсолютно для всех составляющих системы государственного управления Российской Федерации, причем как для регионального, так и для федерального уровня. Универсальность подобной практики вытекает не из специфики деятельности той или иной ветви госслужбы, а из схожести в организации труда.

Конечно, внедрение «специальных» сотрудников нельзя рассматривать как основу антикоррупционной политики, но в качестве профилактической постоянной меры данный способ является эффективным.

Вторым эффективным методом по борьбе с коррупцией для России может стать внедрение тщательной проверки всех кандидатов при поступлении на государственную службу, как это сейчас проводится в органах федеральной службы безопасности, органах МВД и при назначении в должности судей Российской Федерации. А именно это психофизиологические исследования²⁷⁰, которые включают в себя тестирование на предмет употребления наркотических средств и психотропных веществ, наличия у кандидатов алкогольной, наркотической или иной токсической зависимости, совершения уголовно – наказуемых деяний, проверку в целях определения их пригодности к службе или к работе в органах федеральной службы безопасности и соответствия квалификационным требованиям, в том числе обязательный опрос с

²⁷⁰ Приказ ФСБ России от 1304.2011 № 151, зарегистрированный в Минюсте России от 2.06.2011 № 209262.

использованием технических и иных средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющих вреда окружающей среде.

Такое исследование включает в себя несколько стадий: подготовку документов и инструктаж, психодиагностическое тестирование, индивидуальную психодиагностическую беседу, психофизиологическое исследование с использованием полиграфа, описание и анализ результатов.

На данном этапе проверки как раз и можно выявить психологическую особенность человека: пришел ли он служить на благо государства или с целью личного обогащения. Именно данный метод позволит узнать о наличии у кандидата родственников на государственной службе и в организациях, тесно связанных с ней, а также выявить судимости по коррупционным и иным преступлениям при их существовании, а главное предрасположенность к обогащению с помощью коррупционных схем.

Дополнением метода более тщательной проверки кандидатов при приеме на государственную службу следует считать и внедрение специализированных деклараций для чиновников, поступающих на госслужбу. Данный метод успешно «работает» в Соединенных Штатах Америки. Суть его заключается в том, что при поступлении на госслужбы гражданин обязан указать список наименований всех корпораций, компаний, фирм и других форм организации бизнеса, организаций, не преследующих цели получения прибыли, а также общеобразовательных и других институтов, с которыми служащий непосредственно или через жену, несовершеннолетних детей или других членов его семьи в настоящий момент имеет дело. Также от чиновника требуется предоставление списка всех его личных кредиторов, кредиторов его жены, малолетних детей и других, проживающих вместе с ним членов семьи с указанием наличия у перечисленных лиц недвижимого имущества. В дополнение госслужащий указывает все существующие коммерческие, финансовые и иные интересы.

На данный момент госслужащие Российской Федерации отчитываются о доходах и расходах каждый год, указывая в декларации свой доход, супруги или супруга и несовершеннолетних детей за отчетный год, все недвижимое

имущество, а также расходы, сумма которых превышает трехлетний доход семьи²⁷¹. Граждане, претендующие на замещение должностей государственной службы, предоставляют декларацию о доходах за предшествующий году поступлению на госслужбу за себя, супруги или супруга и несовершеннолетних детей. И именно данный формат декларации дает множество вариаций уклонения от закона для коррупционных чиновников.

Именно поэтому, внедрив дополнительную форму отчетности, станет возможным отследить изначальное благосостояние чиновника и увеличение его доходов и доходов его семьи, в том числе и сожителей с течением времени. Также к списку лиц, чье имущество и доходы обязан указывать государственный служащий в декларации следует добавить и других ближайших родственников: к примеру, родителей, братьев и сестер, бабушек и дедушек. И, совершая покупки, несоответствующие официальным доходам, у служащего уже не будет возможности записать имущество на человека, чью собственность декларировать чиновник не обязан. Таким образом, доходы и крупные расходы государственных служащих станут практически прозрачными.

Также в ежегодную декларацию следует добавить доходы и имущество совершеннолетних детей, так как по непонятным причинам на данный момент указывается собственность только несовершеннолетних детей. Данный факт опять же является лазейкой для преступников.

В дополнении в декларации целесообразно было бы указывать крупные расходы чиновников, начиная, к примеру, от 500 000 рублей. Ведь если государственный служащий совершает покупку, общая стоимость которой хоть и не превышает трехлетний доход семьи, но составляет хотя бы более его трети – возникает вопрос на что тогда жил чиновник последние годы и как долго копил деньги на покупку. Тем более, в декларации сейчас чиновник должен указать расходы по приобретению земельного участка, иного объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг или акций. А в современном мире существуют предметы повседневной жизни, считаемые элементами роскоши,

²⁷¹ Пп. 9 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

цены которых сопоставима со стоимостью недвижимости или транспортного средства. И если у чиновника и его семьи по декларации есть лишь небольшая жилплощадь, но при этом он носит, например, часы, чья стоимость примерно равно стоимости задекларированного имущества – у правоохранительных органов определенно есть повод для проверки данного государственного служащего на предмет совершения коррупционных преступлений.

Таким образом, совместно ужесточенная «первоначальная» декларация и ежегодная усовершенствованная декларация позволят выявлять государственных служащих, совершающих коррупционные преступления.

В результате внедрения данного метода станет возможным сделать работу и, соответственно, доходы и расходы государственных служащих действительно максимально прозрачными. Также ужесточение «первоначальной» декларации прекрасно дополняет ежегодную декларацию, а точнее дает для нее «точку опоры». Теперь контролирующий орган, получив отчет того или иного чиновника сможет отследить все данные, начиная с момента поступления на службу гражданином.

Следующим эффективным методом противодействия коррупции может стать опыт Нидерландов по проведению профилактических мониторингов по выявлению коррупционных рисков на государственной службе. Данный метод позволит действительно переориентировать антикоррупционную политику Российской Федерации с политики борьбы на политику предупреждения.

Профилактические мониторинги стоит внедрять в деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности и таможенных органов Российской Федерации.

Антикоррупционный мониторинг может представлять собой комплекс методов проверки деятельности органов государственной власти при проведении государственных закупок, тендеров, распределении земель государства. Путем выявления на основе сценария раскрытых коррупционных преступлений становится возможным выявить области, наиболее подверженные коррупционным рискам.

К примеру, группа сотрудников правоохранительных органов, проверяя деятельность того или иного органа государственной власти, действует не как контролирующий орган, а как лицо, готовое дать взятку чиновнику за ту или иную услугу. Таким образом, становится возможным выявить государственных служащих, склонных к совершению коррупционных преступлений, а также, возможно, раскрыть уже действующие коррупционные схемы внутри органа, входящего в систему государственной власти Российской Федерации.

Данный метод эффективен по нескольким причинам:

1. Во - первых, выявляя «заранее» коррупционные риски и коррупционно опасные зоны, государство в целом сохраняет огромные средства.
2. Во - вторых, подобные мониторинги, не требует сверхсложных секретных дополнительных подготовок, ведь в любой момент можно обнаружить коррупционера, который до этого тщательно готовил преступления и не наводил подозрений на правоохранительные органы.
3. В - третьих, зная о постоянной возможности попасть под такую проверку, государственные служащие психологически более остро будут воспринимать предложения обогатиться незаконным образом – слишком велика возможность «попасться».

В целом данный метод позволит заведомо предотвращать преступления, выявлять взяточников с поличным уже без необходимости доказательства вины гражданина. А при предотвращении коррупции не будет потребности в поиске расхищенных средств, как это могло бы быть при борьбе с последствиями коррупции.

Также для создания базы борьбы с коррупцией следует учитывать опыт страны победившей коррупцию в рекордно короткие сроки – Сингапура.

Следующим эффективным методом практики борьбы с коррупцией является повышение заработных плат чиновникам. Преломляя данный способ на Россию, важно отметить, что в нашей стране следует скорее не повышать, а пропорционально выравнивать зарплату государственных служащих от младших

до главных групп должностей. И именно потому, что жалованья чиновников высших эшелонов власти и так более чем высоки.

Имея помимо определенного статуса в обществе и высокую заработную плату, на которую можно не просто существовать, а с достоинством жить, рядовой госслужащий будет менее подвержен соблазну получения коррупционных средств, ведь теперь он будет «держаться» за должность. Также высокий уровень зарплаты привлечет на государственную службу самых лучших специалистов разных областей. А искоренение коррупции в стране в целом приведет к экономическому росту в коммерческом секторе, следовательно, увеличится и сумма налогов, выплачиваемая корпорациями, и соответственно именно эти налоги и позволят выплачивать высокую заработную плату чиновникам.

Также, актуальной для Российской Федерации, может стать практика анонсирования коррупционных преступлений практически во всех средствах массовой информации. На данный момент особое внимание взяточничеству уделяется в Интернет-ресурсах, но в России, к сожалению, не все население пользуется данной сетью, поэтому необходимо внедрение специальных передач по радио и телевидению и статей в газетах и журналах.

Важно, чтобы страна знала своих отрицательных героев, чтобы население четко понимало, кто ворует средства, предназначенные для жизненно важных сфер. Также необходимо, чтобы общество научилось видеть проявления коррупции и бороться с ними. Именно таким образом станет возможным комплексно бороться со взяточничеством во всех сферах его проявления.

Здесь важно отметить, что именно данный способ способен выработать негативное отношение к коррупционным преступникам у населения. Таким образом, каждый, кто хоть однажды, например, посмотрел передачу по телевидению о хищении средств из федерального бюджета и увидев на что могли бы расходоваться средства в обратном случае, теперь будет рассуждать о последствиях своих действий при малейшей возможности дать или принять взятку. Именно средства массовой информации могут воздействовать массово.

При рациональном использовании эфирного времени станет возможным прояснить населению глобальность и невозвратимость последствий коррупционных преступлений.

Также, не менее эффективным вышеперечисленных методов, может стать внедрение в деятельность государственных служащих стажировок в странах с эффективной антикоррупционной политикой и низким уровнем взяточничества. Данный метод может быть действенным с разных сторон.

Во-первых, за время стажировки в соответствующем органе власти зарубежной страны, чиновник получит бесценный опыт эффективной и прозрачной работы.

Во-вторых, именно в странах с низким уровнем коррупции – высокий уровень жизни. Таким образом, наглядно оценив целевое расходование бюджетных средств и увидев успешный экономический сектор в виде высоких доходов в бюджет от налогов, государственный служащий явно пожелает видеть такую же ситуацию в родной стране. А с учетом того, что именно от него в некоторой степени зависит данная ситуация, госслужащий впредь будет стараться работать эффективно, а главное законно.

Данный метод для практики применения требуют вложения средств в достаточно крупном размере, поэтому рациональным было бы ввести стажировки для начальников отделов и департаментов, так как помимо руководящих функций такой чиновник является примером государственного служащего для нижестоящих должностей.

Следующим эффективным инструментом противодействия коррупции на примере Дании может стать создание некоммерческой организации в системе исполнительной власти РФ, основной деятельностью которой будет проведение мониторинга коррупционных рисков. По опыту Датского агентства международного развития и Торгового совета Дании такую организацию можно создать в структуре Министерства иностранных дел РФ.

Создание организации необходимо с целью реализации следующих функций:

- Антиторрупционный контроль исполнения договоров, контрактов и соглашений частных компаний с государственными корпорациями, выполнения государственных оборонных заказов;
- Антиторрупционный контроль проведения тендеров, торгов, аукционов, редукционов по государственным закупкам – выявление заградительных условий заказчика;
- Консалтинг на предмет противодействия коррупции при работе с органами государственной власти РФ;
- Консультации по вопросам противодействия коррупции при работе на внешнем рынке.

Деятельность подобной некоммерческой организации способна выявить сотрудников частных компаний и государственных корпораций, желающих извлечь личную выгоду из корпоративных и государственных средств, а также позволит предпринимателям, желающим честно и прозрачно работать, преодолеть коррупционные барьеры во взаимодействии с другими предпринимателями, иностранными компаниями и органами государственного управления.

Данный метод также можно считать профилактикой коррупционных рисков. Он также позволяет сохранить бюджетные средства и предотвратить последствия крупных хищений, имеющие прямое влияние на состояние социально значимых сфер для жизни граждан.

Внедрение данного инструмента в антиторрупционную политику Российской Федерации позволит усилить и сориентировать борьбу с взяточничеством на предотвращение коррупционных преступлений с раскрытия уже совершенных коррупционных преступлений и поиска похищенных средств.

Каждый из вышеперечисленных методов способен постепенно снижать уровень коррупции, но не самостоятельно. Именно вкупе или внедрив хотя бы часть новых, отчасти уже проверенных временем методов, станет возможным действительно снизить уровень коррупции в России.

Данные методы не требуют широкомасштабных изменений в органах государственной власти и антиторрупционной политики Российской Федерации,

они являются дополнением к существующим мерам по борьбе с коррупцией. Но именно такие методы способны существенно улучшить и повысить эффективность деятельности органов государственной власти по борьбе с коррупцией в России.

Важным также является тот факт, что все вышеуказанные инструменты направляют свое действие на предупреждение совершения фактов коррупции, а также на выявление коррупционных рисков. При внедрении в действующую антикоррупционную политику Российской Федерации предложенные методы способны дополнить существующую стратегию, тем самым преобразовав ее в политику предотвращения, борьбы, наказания и устранения последствий фактов коррупции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На данный момент проблема высокого уровня коррупции в России является одной из наиболее острых и требующих скорейшего разрешения проблем. Взяточничеством поражены все сферы жизни общества, в том числе и самые важные: здравоохранение, образование и социальные сферы. Через взятки и присвоение чиновниками бюджетных средств огромные суммы денег «утекают» на обогащение отдельных преступных лиц.

При этом для того, чтобы действительно снизить уровень коррупции в Российской Федерации необходимо разрабатывать меры, способные предупреждать коррупционные преступления. Ведь именно с помощью таких методов не придется ликвидировать последствия взяточничества.

Именно поэтому в данном диссертационном исследовании для выработки методов, необходимых для совершенствования деятельности органов государственной власти по борьбе с коррупцией были рассмотрены в первой главе теоретические основы коррупции, такие как этимологическое, политическое, экономическое, юридическое и социальное значение данного явления, признаки, классификации по масштабу, характеру, уровню восприятия населением, охватываемой территории. Здесь же приведены экономические, институциональные и социально-культурные причины взяточничества, всевозможные формы проявления, последствия коррупции в экономической, политической и социальных сферах. Также рассмотрены подходы к определению понятия «риск» зарубежными и отечественными учеными. Приведены основные типы, виды и классификации данной дефиниции. Также в первой главе данного исследования обобщены результаты изучения ученых понятия «коррупционные риски», определены сферы их возникновения, приведены технологии предотвращения и оценки, а также примеры методов оценки коррупционных рисков.

Во второй главе диссертационного исследования рассмотрены основные составляющие понятия «антикоррупционная политика», определены и даны типы

и классификации ее основных методов, обоснована необходимость ее наличия в системе инструментов по борьбе с коррупцией каждого государства и охарактеризованы типы антикоррупционных органов. Здесь проанализированы правовые основы борьбы с коррупцией в России: подробно рассмотрены: Уголовный Кодекс РФ, Федеральный закон N 273-ФЗ от 19.12.2008г. (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции", Типовой Кодекс этики служебного поведения государственных служащих РФ и муниципальных служащих, а также Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на 2016–2017 годы (утверждён Указом Президента РФ от 1 апреля 2016года № 147), даны характеристики подходов к борьбе с коррупцией парламентских политических партий РФ: «Единая Россия», «ЛДПР», «КПРФ» и «Справедливая Россия». Во второй главе диссертации также проанализирована деятельность органов государственной власти по противостоянию взяточничеству, а именно Генеральной прокуратуры РФ и Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции. В данной главе проведен сравнительный анализ результатов реализованных проектов разных лет: исследований международной организации Transparency International «Индекс восприятия коррупции 2006 – 2016»²⁷² и «Барометр мировой коррупции 2016»²⁷³, итогов социальных опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения «Борьба с коррупцией: миссия выполнима? 2005, 2006 и 2015»²⁷⁴ и автономной некоммерческой организаций - аналитического Центра Юрия Левады «Коррупция и бюрократизм 2014»²⁷⁵, «Коррупция в системе государственной власти 2014»²⁷⁶, «Институциональная коррупция и личный опыт 2017»²⁷⁷. При

²⁷² Сайт международного агентства Transparency International. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org.ru/>. Дата обращения 03.05.2017.

²⁷³ Исследование «Барометр мировой коррупции – 2016». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency.org.ru/research/barometr-mirovoy-korrupsiy-i-barometr-mirovoy-korrupsiy-2016-rossiyane-boyatsya-soobshchat-o-korrupsiy.html>. Дата обращения 03.05.2017.

²⁷⁴ Инфографика ВЦИОМ «Борьба с коррупцией: миссия выполнима?». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/politics/internal-policy/political-structure/article/borba-s-korrupciei-missija-vypolnima>. Дата обращения 04.05.2017.

²⁷⁵ Коррупция и бюрократизм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/04/28/korrupsiya-i-byurokratizm/>. Дата обращения 10.05.17
Коррупция и бюрократизм – 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/05/19/korrupsiya-i-byurokratizm-2/>. Дата обращения 10.05.17.

²⁷⁶ Коррупция в системе государственной власти. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/11/18/korrupsiya-v-sisteme-gosudarstvennoj-vlasti/>. Дата обращения 10.05.17.

этом в данной главе приведена официальная статистика коррупционных преступлений, собранная на основе отчетов за последние 5 лет о деятельности Генеральной Прокуратуры РФ²⁷⁸.

Здесь также дана характеристика работы некоммерческих организаций по борьбе с коррупцией на примере некоммерческой организации Алексея Навального – Фонда борьбы с коррупцией.

На основе анализа статистических данных сделаны выводы:

- Ужесточение антикоррупционного законодательства дало результат в виде снижения общего числа нарушений данного законодательства.
- В результате работы правоохранительных органов за последние пять лет при условии снижения количества выявленных нарушений закона в сфере противодействия коррупции увеличилось число вынесенных представлений и количество возбужденных уголовных дел.
- В большую сторону изменилось соотношение заведенных уголовных дел к общему числу выявленных нарушений.
- При этом увеличилось количество лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности и количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений.
- Более чем в 5 раз выросла сумма ущерба по обвинениям, что, прежде всего, говорит о росте количества коррупционных преступлений в крупных и особо крупных размерах с огромными суммами взяток и расхищением государственного имущества. При этом возмещение такого ущерба в досудебном порядке по сравнению с предыдущим показателем изменилось в большую сторону всего.
- На протяжении последних лет в России сохраняется стабильно высокий уровень коррупции;

²⁷⁷ Институциональная коррупция и личный опыт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korrupsiya-i-lichnyj-opyt/>. Дата обращения 10.05.17.

²⁷⁸ Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>. Дата обращения 17.05.17.

- Проблема высокого уровня коррупции и борьбы с ней с каждым годом волнует все большее число граждан;
- В обществе растет напряженность в отношении коррупционных преступлений на государственной службе и явления коррупции в целом;
- Общество считает, что в России возможно существенно снизить уровень коррупции;
- Общество не видит положительных результатов существующих методов противодействия коррупции.

В третьей главе диссертационного исследования проанализированы эффективные зарубежные антикоррупционные практики Дании, Сингапура, Нидерландов, Канады, и США. На основе обобщения опыта современной отечественной антикоррупционной практики и эффективных зарубежных антикоррупционных практик предложен ряд методов для внедрения в систему борьбы с коррупцией в РФ.

Предложенными методами являются:

1. Внедрение во все ветви государственной службы «специальных» чиновников, к деятельности которых, помимо профессиональных, будет относиться тайный контроль сослуживцев на предмет совершения коррупционных преступлений (опыт Канады);
2. Проведение психофизического исследования граждан при приеме на государственную службу, включающее подготовку документов и инструктаж, психодиагностическое тестирование, индивидуальную психодиагностическую беседу, психофизиологическое исследование с использованием полиграфа, описание и анализ результатов (опыт России);
3. Доработка и ужесточение правил заполнения ежегодной декларации о доходах и расходах государственных служащих: дополнение декларации данными о ближайших родственниках и совершеннолетних детях, снижение стоимости покупок, необходимых к указанию в декларации (опыт США);
4. Проведение профилактических мониторингов коррупционных рисков органами внутренних дел Российской Федерации, органами федеральной

службы безопасности и таможенными органами Российской Федерации (опыт Нидерландов);

5. Создание некоммерческой организации в системе исполнительности власти РФ по антикоррупционному контролю взаимодействия коммерческих структур с государством и внешними рынками. Предметами контроля такой организации могут быть договора, контракты, соглашения частных компаний с государственными корпорациями, выполнение государственных оборонных заказов, тендеры, торги, аукционы, редукционы по государственным закупкам. Помимо антикоррупционного контроля в деятельность некоммерческой организации также включены консалтинг по противодействию коррупции (опыт Дании);
6. Придание коррупционных преступлений более широкой огласке посредством средств массовой информации (опыт Сингапура);
7. Внедрение в деятельность государственных служащих стажировок в странах с эффективной антикоррупционной политикой и низким уровнем взяточничества.

Также, в третьей главе описаны возможные варианты внедрения данных методов, обусловлены эффективность и результативность, области применения.

Таким образом, задачи, поставленные в начале работы, выполнены, и, соответственно, цель диссертационного исследования достигнута.

В заключение стоит отметить, что большая часть вышеперечисленных методов являются мерами предупреждения коррупции, то есть абсолютно поддерживают и способны эффективно дополнить действующую на данный момент антикоррупционную политику Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алатас С. Х. «Социология коррупции» - Панг-Чук-Ченг, Сингапур, 1968. – 872 с.
2. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах. М.: Мысль, 2014. — 500 с.
3. Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989. – 188 с.
4. Альпидовская, М. Л. Экономические основы теневой экономики и коррупции бюрократического аппарата / М. Л. Альпидовская // Менеджмент в России и за рубежом, 2008. №1 - с. 136 - 140.
5. Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления. История и современность. Wolters Kluwer. 2011. - 271 с.
6. Антикоррупционная политика государства: учебное пособие / М. Ф. Гацко. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2015. – 118 с.
7. Антикоррупционная политика/ Под ред. Г.А.Сатарова - М.: Фонд ИНДЕМ, РА "СПАС", 2004. – С. 18.
8. Астанин В. В. Антикоррупционная политика - Закон и право, 2009. – 256 с.
9. Астанин В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих. - Европ. учеб. ин-т МГИМО (У) МИД РФ, 2011. – 276 с.
10. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. М.: Финансы и статистика, 1996. - 192 с.
11. Бек У. Общество риска На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. - 383 с.
12. Белкин М. В., Румянцев И. А.. Этимологический словарь русского языка – Флинта, 2011, - 784 с.
13. Борисов А. Б. Большой юридический словарь – Книжный мир, 2012. - 848 с.
14. Борисов А. Б. Большой экономический словарь – Книжный мир, 2010. - 864 с.

15. Буш, М.Ю. Политический аспект коррупционных отношений в современной России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. / Буш Михаил Юрьевич. Ростов н/Д, 2006. - 142 с.
16. Волженкин Б. В. Коррупция: Серия “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе”. СПб., 1998. - 44 с.
17. Галицкий Е.Б. Коррупционные взаимоотношения бизнеса и власти / Е. Галицкий, М. Левин // Вопросы экономики, 2007. №1. - С. 19 - 32.
18. Гевелинг Л.В. Клептократия. Социально-политическое измерение коррупции и негативной экономики. Борьба африканского государства с деструктивными формами организации власти. Монография. — М.: Издательство «Гуманитарий» Академии гуманитарных исследований, 2001. — 590 с.
19. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. - 1994. - № 5. - С. 107 - 134.
20. Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. — М.: Весь мир, 2004. - 120 с.
21. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль. 1991.
22. Гуров А.И. Организованная преступность в России. - М., БЕК., 2001. – 154 с.
23. Дементьева И.Н. Исследование коррупционных рисков в региональных органах государственной власти // Проблемы развития территории. 2013. № 2 (58). - С. 75 - 85.
24. Добренков В. И., Исправников Н. Р. Коррупция: современные подходы к исследованию. – Альма-матер, 2009. - 304 с.
25. Доклад: Оценка коррупционных рисков в проектах законов, изменяющих действующее законодательство в сфере государственных и муниципальных заказов // Центр антикоррупционных исследований и инициатив Трансперенси Интернешнл - Р. - М., 2011.

26. Доклад фонда политических исследований «Индем»: « Борьба с коррупцией: предпосылки и ограничения» -20.02.2013. - 144 с.
27. Дюверже, М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.
28. Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа, Социологические исследования. 1999. № 4. - С. 3 - 9.
29. Зубок Ю.А. Методология рискологического подхода в социологии молодежи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socyouthran.ru/bookview.php?file=12>.
30. Зубок Ю.А. Проблема риска в социологии молодежи. М.: Изд-во МГСА, 2003. - 268 с.
31. Зубок Ю.А. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска. Социологические исследования. 2003. №4. - С. 42 – 51.
32. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Риск в сфере образования молодежи: институциональные и саморегуляционные механизмы управления // Вопросы образования. 2008. № 4. - С. 31 - 55.
33. Институциональная коррупция и личный опыт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korrupciya-i-lichnyj-opyt/>.
34. Инфографика ВЦИОМ «Борьба с коррупцией: миссия выполнима?». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/politics/internal-policy/political-structure/article/borba-s-korrupciei-missija-vypolnima>.
35. Исполнительный приказ Президента США №12731 от 17.10.1990.
36. Исследование «Барометр мировой коррупции – 2016». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transparency.org.ru/research/barometr-mirovoy-korrupcii/-barometr-mirovoy-korrupcii-2016-rossiyane-boyatsya-soobshchat-o-korrupcii.html>.

37. Кабанов П.А. Политическая коррупция: понятие, сущность, причины, предупреждение. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2004. – 174 с.
38. Казаченкова О. В. Конфликтный потенциал государственной службы как фактор возникновения коррупционных рисков// Административное и муниципальное право.-2010, №2 – С. 36 - 42.
39. Канада сегодня. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://canada2day.com>.
40. Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – М.: Российское право, 1992. – 432 с.
41. Катаев Н.А., Сердюк Л.В. Коррупция (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Учебное пособие. – Уфа, 1995. – 107 с.
42. Качкина Т. Б., Качкин А. В. Коррупция и основные элементы стратегии противодействия ей. Учебное пособие, Ульяновск, 2009. – 80 с.
43. Кейнс Дж. М. Конец laissez-faire. — Истоки. Вып. 3. М.: ГУ ВШЭ. 2001. — 2008. — 437 с.
44. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ. 2002. - 352 с
45. Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. - СПб., 1997. - 352 с.
46. Колесников В.В. Коррупция как угроза национальной безопасности: о специфике криминологического подхода./ В. В. Колесников, В. Н. Быков, О. А. Борисов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2007г. №3,4. - С.50 - 57.
47. Конституция Королевства Дания от 5.06.1953.
48. Коротаева Е. А., Канада. Индекс лучшей жизни. Эксмо. 2013г. – 320 с.
49. Коррупция в системе государственной власти. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/11/18/korrupsiya-v-sisteme-gosudarstvennoj-vlasti/>.
50. Коррупция и бюрократизм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/04/28/korrupsiya-i-byurokratizm/>.

51. Коррупция и бюрократизм – 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/05/19/korrupsiya-i-byurokratizm-2/>.
52. Кравченко С. А., Красиков С. А. Социология риска. Полипарадигмальный подход. Учебное пособие - "Анкил", 2004. - 385 с.
53. Кравченко С. А. Риски в нелинейном глоболокальном социуме – М.: Анкил, 2009. – 221 с.
54. Кравченко С. А. Социология риска и безопасности. М., Юрайт, 2016. - 30 с.
55. Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2005. - 912 с.
56. Криминология. Учебник/ Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. - М., 1994. – 415 с.
57. Кузьминов Я.И. Говорим – власть, подразумеваем – коррупция / Я.И. Кузьминов//Московские новости. – 1999. – № 45. – С. 10.
58. Латов Ю. В. Теневая экономика: Учебное пособие/ Ю. В. Латов, С. Н. Ковалев. М.: Носми, 2006. - 336 с.
59. Левада, Ю. Человек в корруптивном пространстве. Размышления на материалах и на полях исследования / Ю. Левада // мониторинг общественного мнения, 2000. №5. - С. 7 - 14.
60. Левакин В. И. , Шишова Ж. А. Коррупционные риски: понятие и основные подходы к их выявлению // Гражданин и право, 2009, №11. – С. 3 – 12.
61. Ли Куан Ю. Из третьего мира в первый: История Сингапура 1965-2000. - Манн. 2013. - 576 с.
62. Луман Н. Понятия риска// THESIS, 1994, вып.5. – С. 135 - 160.
63. Международные отношения. Политология. Регионоведение. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2007, № 5. - С. 175 – 184.
64. Методические рекомендации по выявлению зон потенциально повышенного коррупционного риска в системе государственного и муниципального управления для разработки антикоррупционных мер целевых программ по противодействию коррупции в исполнительных

органах государственной власти и органах местного самоуправления муниципальных образований Ульяновской области на 2011-2012 годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://anticorrupt-ul.ru/materials/formouo/metod_zony_cor_riska.html.

65. Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации государственных функций, а также корректировке перечней должностей федеральной государственной службы и должностей в государственных корпорациях, замещение которых связано с коррупционными рисками, и внедрению системы мониторинга исполнения должностных обязанностей федеральными государственными служащими и работниками государственных корпораций, деятельность которых связана с коррупционными рисками // (утв. Минтрудом России 25.12.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fssp.ru/files/fssp/db/files/201502/metod_rekom_ocenka_korrupt_riskov_201512221130.pdf.
66. Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / 2-е испр. изд. — Челябинск: Социум. 2005. — 878 с.
67. Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991.
68. Найт Ф. Прибыль. // Вехи экономической мысли. Теория факторов производства. Т. 3. Под ред. В.М. Гальперина. - СПб: Экономическая школа. 1999. - 496 с.
69. Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль. // Дело. 2003. – 360 с.
70. Нисневич Ю.А. Коррупция в исторической ретроспективе с уточнениями и дополнениями // Общественные науки и современность. 2015. № 3. - С. 90 - 100.
71. Ожегов С. И. «Толковый словарь русского языка» - Оникс, 2012. - 1376 с.
72. Олсон М. Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. Новосибирск: ЭКОР. 1998. - 450 с.
73. Ослунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике / А. Ослунд // Вопросы экономики, 1996. №8. - с. 99 - 108.

74. Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>.
75. Официальный портал Федерального правительства США. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.usa.gov/state-tribal-governments>.
76. Официальный сайт Фонда по борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fbk.info/>.
77. Панкевич Н.В. Коррупционные риски в условиях глобализации // Полития. 2009. № 4. - С. 75 - 85.
78. Парезанова Е.В. Коррупционные риски в системе государственных закупок в России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15, вып. 4. – С. 363 - 366.
79. Понеделков А.В. О выявлении потенциальных коррупционных рисков в системе местного самоуправления // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 3 (58). - С. 15 - 21.
80. Предвыборная программа Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://er.ru/party/program/#26>.
81. Предвыборная программа Партии КПРФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/party/program>.
82. Предвыборная программа партии ЛДПР. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ldpr.ru/party/Program_LDPR/.
83. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2005. - 912 с.
84. Приказ ФСБ России от 1304.2011 № 151, зарегистрированный в Минюсте России от 2.06.2011 № 209262.
85. Программа политической партии «Справедливая Россия». Москва, 2016. – 13 с.

86. Проект Федерального закона «О внесении изменений в ст. 14 и 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и другие статьи этого закона (о реализации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции)». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://20.kprf.ru/>.
87. Противодействие коррупции Генеральной прокуратурой РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/anticor/detail/>.
88. Противодействие коррупции: учебник и практикум для академического бакалавриата / Под ред. Е.В. Охотского. М.: Юрайт, 2016. - 368 с.
89. Проява С. М. Экономизация коррупции. Механизм противодействия. М.: ЮНИТИ - ДАНА: Закон и право. 2008. - 159 с.
90. Пшизова, С. Н. Финансирование политического рынка: теоретические аспекты практических проблем / С. Н. Пшизова // Пол. Ис. - 2002. - №1 - С. 18-30.
91. Радовель В. А. «Краткий словарь иностранных слов» - Феникс, 2010. - 384 с.
92. Римский В.Л. Бюрократия, клиентелизм и коррупция в России // Общественные науки и современность. 2004. № 6. - С. 68 - 79.
93. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 2003. – 343 с .
94. Савкина Р.В. Планирование на предприятии. – М. Дашков и Ко, 2013. – 324 с.
95. Сайт Датского агентства по кредитованию экспортных организаций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ekf.dk/da/Sider/default.aspx>.
96. Сайт международного агентства Transparency International. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org.ru/>.
97. Сайт Министерства иностранных дел Дании. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://um.dk/en/danida-en/>.
98. Сайт правительства Канады. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.canada.ca/en.html>. Дата обращения 17.04.17.

99. Сатаров Г. А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ. - М.: Фонд ИНДЕМ, 2008. - 280 с.
100. Селихов Н.В. Коррупция в государственном механизме современной России (теоретические аспекты): Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.01/ Селихов Николай Васильевич. – Екатеринбург, 2001. – 23 с.
101. Сенченко И. А. Государство и право, история и культура Великобритании и США. Приор-Издат. 2005. - 256 с.
102. Тимофеев Л.М. Институциональная коррупция : Очерки теории. — М.: РГГУ, 2000. - 366 с.
103. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23.12.2010.) (протокол N 21)
104. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017).
105. Указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 № 815 «О мерах по противодействию коррупции».
106. Федеральный закон №79-ФЗ от 27.07. 2004. (в редакции от 03.04.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации»,
107. Федеральный закон N 273-ФЗ от 19.12.2008. (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции".
108. Хабриева Т.Я. Правовые проблемы имплементации антикоррупционных конвенций // "Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения" № 4, 2011. - С. 16 – 27.
109. Хайденхаймер А.Дж. Точки зрения восприятия коррупции. НБ.: Нью – Джерси, 1989. - 521 с.
110. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. — М.: Прогресс-Традиция, 2004. — 480 с.
111. Чашин А. Н. Коррупция в России – Дело и сервис, 2009. - 208 с.

112. Чистякова Н. Г. Борьба с коррупцией по – Голландски // Вестник РГГУ. Научный журнал. Серия «Международные отношения. Регионоведение», 2009. № 14/09. - С. 253 – 265.
113. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. Второе издание- М.: Наука, 2003. – 231 с.
114. Чупров В.И. Молодежь: духовное воспроизводство в условиях риска, Вестник РУДН, серия Социология, 2004, №6-7. - С. 7 - 17.
115. Шишкарёв С. Н. Правовой порядок в сфере противодействия коррупции: теоретико-правовое исследование : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.01 / Шишкарёв С.Н.; [Место защиты: Москва, ун-т МВД РФ].- Москва, 2010.- 53 с.: ил.
116. Шишкарёв С. Н. Противодействие коррупции. Теория и практика – КДУ, 2009. – 262 с.
117. Bryce J. Modern Democracies. – New York: The Macmillan Company, 1921. - P. 149 - 150.
118. CAF World Giving Index 2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cafonline.org/about-us/publications/2016-publications/caf-world-giving-index-2016>.
119. Corruption Assessment Handbook. Draft Final Report// USAID. 2006.
120. Corruption risk assessment methodology guide. Project against corruption in Albania (PACA)//European Union. 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.bu.edu/actforhealth/Risk%20Assessment/Feeley_2012_Corruption_Laws_Health_Insurance_Albania.pdf
121. European Commission. Brussels. Annex Denmark to the EU Anti – corruption Report. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/anti-corruption-report/docs/2014_acr_denmark_chapte.

122. Friedrich Carl J. Corruption Concepts in Historical Perspective / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P. 15.
123. James R. Bonnell Anti-Corruption Measures in Public Sector: Experience of Other Countries. Final Report. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.knab.gov.lv/uploads/eng/anticorruption_measures.Pdf.
124. Johnston M. Political Corruption and Public Policy in America / Cole Publishing Co. – Monterey, CA: Brooks. 1982. - P. 123.
125. Heidenheimer A. J. Introduction to Part I // / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P. 10.
126. Friedrich Carl J. Corruption Concepts in Historical Perspective / Edited by A. J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007. - P.18.
127. Luhmann N. Soziologische Aufklärung. Opladen: Westdt. Verlag. 5. Konstruktivistische Perspektiven.1990. - P. 131 - 169. Перевод с немецкого Олега Кильдюшова.
128. Mauro P. The Effects of Corruption on Growth and Public Expenditure / Edited by A.J. Heidenheimer, M. Johnston // Political Corruption: Concepts and Contexts. – Third Edition. – New Jersey: New Brunswick, 2007.
129. Myrdal G. Asian drama: An inquiry into the Poverty of Nations, Vol. 2, N. Y., 1968.
130. Nye J. Corruption and political development: a cost-benefit analysis // American Political Science. - 1967. - № 12 (61). - P. 417
131. Political Corruption: Readings in Comparative Analysis/ Ed. by A. J. Heidenheimer. N. Y., 1970.
132. Rose-Ackerman S. Corruption: A Study in Political Economy, N. Y., 1978. - P. 235 - 245.

133. Scott C. J. The Analysis of Corruption in Developing Nations. // Comparative Studies in Societies and History. - 1969. Vol. 11. №. 3. – P 315 – 341.
134. Wertheim W. F. Sociological Aspects of Corruption in Southeast Asia. / In Political corruption: readings in comparative analysis. / Ed. By Arnold J. Heidenheimer. - Holt, Rinehart and Winston. 1970 (1963).
135. Wraith R. Simpkins E. Corruption in Developing Countries. - London: Allen and Unwin. 1963.
136. Wraith R. Simpkins E. Nepotism and bribery in West Africa. / In Corruption in the developing world. Edited by Robert Williams and Robin Theobald. - Cheltenham : Edward Elgar. 2000 (1964).

СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА

№	Тип материала	Название материала	Номер страницы
1	Таблица 1	«Россия в рейтинге Transparency International»	78
2	Таблица 2	«Статистика коррупционных преступлений»	83

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Виды риска

По субъектно-объектным характеристикам	По субъекту	Индивидуальный Коллективный
	По объекту	Индивидуальный Коллективный
По условиям возникновения	По социальной обусловленности	Институционализированный Неинституционализированный
	По степени свободы субъекта	Добровольный Недобровольный
	По наличию аналогов решений	Ординарный Неординарный
По содержанию	По направленности на цель действий	Действия Бездействия
	По степени обоснованности	Обоснованный Необоснованный
По возможным последствиям	По роду последствий	Материальный Моральный
	По масштабу	Со значительными последствиями С незначительными последствиями
	По предсказуемости	Предсказуемый Непредсказуемый
	По калькулируемости	Калькулируемый Некалькулируемый
	По времени существования	Локализованный Неопределенный
	По времени появления	Актуальный Отсроченный

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции

Федеральные законы

- Федеральный закон Российской Федерации от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 07.05.2013 № 102-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»;

- Выдержки из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 и ст. 19.29 КоАП РФ;
- Федеральный закон Российской Федерации от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции»;
- Федеральный закон Российской Федерации от 25.07.2006 № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию».

Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы»;
- Указ Президента РФ от 06.06.2013 № 546 «О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг и акций, представляемых кандидатами на выборах в органы государственной власти, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов, а также политическими партиями в связи с внесением Президенту Российской Федерации предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации»;
- Указ Президента РФ от 21.02.2014 № 104 «О члене Межгосударственного совета по противодействию коррупции»;

- Указ Президента РФ от 22.12.2015 № 650 «О порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, должности федеральной государственной службы, и иными лицами о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и о внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации»;
- Указ Президента РФ от 10.10.2015 № 506 «Об утверждении Положения о порядке принятия лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, отдельные должности федеральной государственной службы, почётных и специальных званий, наград и иных знаков отличия иностранных государств, международных организаций, политических партий, иных общественных объединений и других организаций»;
- Указ Президента РФ от 08.03.2015 № 120 «О некоторых вопросах противодействия коррупции»;
- Указ Президента РФ от 15 июля 2015 г. №364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»;
- Указ Президента РФ от 28.07.2012 № 1060 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции и состава президиума этого Совета»;
- Указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 «О мерах по противодействию коррупции»;
- Указ Президента РФ от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы»;

- Указ Президента РФ от 25.02.2011 № 233 «О некоторых вопросах организации деятельности президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции вопросов, касающихся соблюдения требований к служебному (должностному) поведению лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и отдельные должности федеральной государственной службы, и урегулирования конфликта интересов, а также некоторых обращений граждан»);
- Указ Президента РФ от 02.04.2013 № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»;
- Указ Президента РФ от 02.04.2013 № 310 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;
- Указ Президента РФ от 21.07.2010 № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»;
- Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей»;

- Указ Президента РФ от 01.07.2010 № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» (вместе с «Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»);
- Указ Президента РФ от 21.09.2009 № 1066 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и соблюдения ограничений лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации»;
- Указ Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» (вместе с «Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению»);
- Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» (вместе с «Положением о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и

федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»);

- Указ Президента РФ от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» (вместе с «Положением о мониторинге правоприменения в Российской Федерации»);
- Указ Президента РФ от 12.08.2002 № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»;
- Указ Президента РФ от 08.07.2013 № 613 «Вопросы противодействия коррупции»;
- Указ Президента Российской Федерации от 23.06.2014 № 460 "Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации";
- Указ Президента РФ от 18.12.2008 № 1799 «О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, касающихся взаимной правовой помощи»;
- Указ Президента РФ от 18.12.2008 № 1800 «О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, касающихся международного сотрудничества».

Постановления Правительства РФ

- Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;

- Постановление Правительства РФ от 21.08.2012 № 841 «О соблюдении работниками государственных корпораций и государственных компаний положений статьи 349-1 Трудового кодекса Российской Федерации»;
- Постановление Правительства РФ от 22.07.2013 № 613 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации, и работниками, замещающими должности в этих организациях, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проверке достоверности и полноты представляемых сведений и соблюдения работниками требований к служебному поведению»;
- Постановление Правительства РФ от 13.03.2013 № 207 «Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных учреждений, и лицами, замещающими эти должности»;
- Постановление Правительства РФ от 13.03.2013 № 208 «Об утверждении Правил представления лицом, поступающим на работу на должность руководителя федерального государственного учреждения, а также руководителем федерального государственного учреждения сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей»;
- Постановление Правительства РФ от 05.07.2013 № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции»;

- Постановление Правительства РФ от 09.01.2014 № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 "Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещающим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации".