

## ОТЗЫВ

**Официального оппонента Руднева Виктора Дмитриевича на диссертацию Лизуна Владимира Николаевича на тему, «Государственная политика в процессе регулирования научно-технического прогресса России» представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности: «23.00.02.- Политические институты, процессы и технологии».**

Диссертация В. Н. Лизуна посвящена теме, приобретающей особую актуальность и значимость в условиях взятого руководством Российской Федерации курса на преодоление отставания и эффективное использование возможностей технологической революции, первостепенная важность которого была отмечена в Послании Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 года.

В Германии, где возобновляемые источники электроэнергии достигли около 30% от общего производства, говорят о третьей промышленной революции, новой совокупности связи, энергетики и транспорта. Коммуникативный интернет сопрягается с интернетом управления возобновляемой энергетикой и цифровой автоматизированной системой GPS (в РФ «Глонасс»), которые скоро дополнятся интернетом беспилотного транспорта и беспилотной логистики.

В России громадный потенциал возобновляемой энергетики. Не отказываясь от атомной и топливной энергетики, мы должны активно использовать этот потенциал, создавать новую энергосистему, «умное управление» электрическими сетями, «умные» транспортные системы, сопряженные и управляемые через автоматизированную систему «Глонасс».

Для этого потребуются составление государственного долгосрочного плана, по типу того, который есть в объединенной Европе (Цифровая экономика) или в КНР (Интернет Плюс).

Надо подчеркнуть, что тема диссертация В. Н. Лизуна **«Государственная политика в процессе регулирования научно-технического прогресса России»** содержит три важных составляющих:

во-первых, подчеркнута активная роль государственной политики, ее влияние на экономику и НТП; во-вторых, отмечена необходимость регулирования НТП; в-третьих, исследуется НТП в целом. Хотя этой теме посвящено значительное количество исследовательских работ, сама роль государственной политики в данном процессе еще не получила глубокого и всестороннего освещения в научной литературе. Диссертация В. Н. Лизуна вносит серьезный вклад в разработку этой проблематики.

Влияния политики российского государства на научно-технический прогресс раскрыты во второй («Особенности политического развития российского государства и технический прогресс») и третьей («Государственная политика стимулирования научно-технического прогресса в СССР») главах работы. В результате диссертант приходит к верному выводу о том, что в отличие от стран с традиционным, «классическим» путем формирования капитализма, технический прогресс России не находился в прямой зависимости от степени ее социально-экономического развития. Существенное отставание в таком развитии российское государство, исходя в основном из военно-стратегических соображений, в значительной степени восполняло за счет «подтягивания» ключевых сфер промышленного производства до технического уровня передовых держав; (стр. 83)

Активное использование возможностей государства в условиях социалистического планового хозяйства позволило создать к середине 50-х годов прошлого века подлинно инновационную модель экономики, обеспечивавшую существенно более высокие темпы роста производительности труда и модернизации промышленного потенциала, чем в ведущих капиталистических державах. Ряд элементов такого

хозяйствования, в частности долгосрочное планирование научно-технического прогресса, приоритетное развитие образовательной сферы, вполне можно было бы использовать в условиях современной экономики.

Диссертант обращает особое внимание на практически не исследованные в научной литературе, так называемые, методы повышения эффективности производства (МПЭ), представлявшие из себя комплекс тесно взаимосвязанных между собой материальных и моральных стимулов активности как рядовых работников, так и трудовых коллективов, направленной на снижение себестоимости и повышение качества продукции, давно и с очевидным успехом применяющиеся в ряде высокоразвитых капиталистических стран. ( стр. 137)

Несомненной заслугой автора является сопоставление государственной политики инновационной деятельности в России и аналогичной практики в зарубежных странах. В развитых странах существует гибкая и всесторонне налаженная система взаимоотношений государства и бизнеса в разработке и внедрении инноваций, при этом наиболее активную роль в этом играет малый и средний бизнес. В России, как справедливо отмечается в диссертации, такая система, несмотря на растущее количество государственных решений по данной проблеме, находится в стадии формирования.

Рассматривая нынешнее состояние инновационной сферы, диссертант приходит к справедливому выводу о том, что она страдает одновременно как от мелочного административно-бюрократического вмешательства там, где гораздо более эффективно могут действовать рыночные рычаги, так и недостатка, а то и полного отсутствия государственного стимулирования и поддержки в тех областях, где они необходимы. Диссертант показывает это на примере венчурного предпринимательства, а также в развитии малого и среднего бизнеса, не имеющего пока, сколько-нибудь действенных стимулов для разработки и внедрения инноваций. ( стр. 310-311).

Диссертант справедливо подчеркивает, что первостепенное значение для ускорения инновационных процессов в современной России на современном этапе приобретает нахождение оптимального соотношения между государственными и рыночными факторами. При этом первостепенное внимание следует уделять апробированным мировой практикой методам государственно-частного партнерства. Важное значение в этом плане приобретает формирование потребительского спроса на высокотехнологичную продукцию, в чем немаловажную роль играет государственная политика. При этом надо исходить из реального уровня развития экономики страны, учитывать ее социальные, исторические, культурные и иные особенности, игнорирование которых неизбежно оборачивается торможением инновационного прогресса .

Очевидная заслуга автора - определение специфических особенностей России, влияющих на ход и темп инновационной деятельности, что проиллюстрировано рядом схем и таблиц. Выделение такой специфики – крупный вклад в исследование рассматриваемой темы и определения наиболее рациональных путей достижения целевых ориентиров технологического прогресса.

Вполне аргументирован и обоснован выдвинутый в диссертации тезис о том, что важным рычагом ускорения инновационного развития могут стать модернизационные альянсы с зарубежными странами, прежде всего с государствами БРИКС (Бразилия, Индия, Китай, Южная Африка) и странами Азиатско-Тихоокеанского региона. В отличие от подобного сотрудничества в технологической сфере с западноевропейскими странами и США, где России может быть отведена только подчиненная и вспомогательная роль, для развивающихся стран она все еще остается передовой научно-технической державой.

Автор проделал большую и разноплановую работу по обоснованию рассматриваемой темы, внося крупный вклад в развитие политологической науки.. На основе анализа специфики нынешнего этапа развития ему удалось

показать всю сложность и остроту стоящих перед страной вопросов инновационного обновления экономического и научно-технического потенциала и обосновать оптимальные направления повышения эффективности государственной политики в их решении.

Несомненную научную новизну и практическую ценность представляют, три важных направления государственной политики, разработанные диссертантом и касающиеся ускорения научно-технического прогресса страны. Первое формирование льготно-преференциального режима для стимулирования инновационной деятельности с преимущественным статусом в нем для разработчиков прорывных достижений в области науки, техники, новых технологий. Второе, разработка и осуществление долгосрочной программы «Технологический прорыв» на базе определения «технологической ниши» России в системе международного разделения труда и предварительной инвентаризации имеющегося научно-технологического потенциала. Большой практический интерес представляет и реализация конкретных мега-проектов, обеспечивающих необходимый рывок в инновационном обновлении экономики. Прежде всего, это проект «Трансконтинентальные коридоры», предусматривающий прокладку через территорию России железнодорожных, автомобильных и опτικο-волоконных трасс, соединяющие европейские государства со странами азиатско-тихоокеанского региона в разработке которого автор принимал непосредственное участие ( стр. 389-390).

Что касается недостатков диссертационной работы, то здесь надо отметить следующее:

1. Очень мало в диссертации критики либеральной политики и либеральных реформ, затормозивших развитие экономики России вообще, научно-технический прогресс (НТП) в частности. Громадный опыт государственного регулирования экономикой и НТП, накопленный при

социализме, не был использован российскими горе - реформаторами при переходе от реального социализма к капитализму (говорилось «к рынку»).

Концепция такого перехода была разработана в Вашингтоне и Хьюстоне предполагала использование только рыночных рычагов и почти полный уход государства из экономики (исключение — госбюджет, денежное регулирование). В условиях отсутствия многих элементов рыночной инфраструктуры, многочисленных проблем, возникающих в рыночном секторе, полное устранение государства от регулирования экономики и НТП привело к хаосу, кризисам, крайней бедности населения. И прогноз на будущее, сделанный лауреатом Нобелевской премии Дж. Стиглицом, мрачен: крайнее неравенство препятствует экономическому росту, особенно, когда оно ведет к социальной и политической нестабильности»

2. В III главе « Государственная политика стимулирования научно-технического прогресса в СССР» отсутствует четкий анализ причин замедления научно- технического развития страны в 70-80-е годы. А такой анализ способствовал бы более глубокому и предметному рассмотрению оптимальных путей ускорения инновационного развития в современный период, и не только в государственном, но и частном секторе экономики, поскольку сам автор совершенно справедливо подчеркивает важность государственно-частного партнерства в решении проблем такого развития (стр.310) .

3. Более детальным и предметным мог бы быть и анализ соотношения между планомерными и рыночными методами регулирования научно-технического прогресса. Весьма интересным и практически актуальным здесь было бы сопоставление имеющейся мировой практики такого регулирования и специфическими особенностями России, которые необходимо учитывать. Вопрос крайне актуален, учитывая продолжающиеся в научной литературе дискуссии, по данному вопросу.

4. Диссертант совершенно справедливо ставит вопрос об активном использовании в международной сфере возможностей государственной политики для создания модернизационных альянсов с государствами БРИКС (Бразилия, Индия, Китай, Южная Африка ) и странами Азиатско-Тихоокеанского региона. ( стр. 20). Данный процесс, однако, не беспроblemен, здесь есть определенные сложности и трудности, особенно проявившиеся в последние годы. Следовало бы не только отметить их, но и указать конкретные пути и методы преодоления, возникающих здесь осложнений, тем более, что практика уже дает успешные примеры такого преодоления, в частности в сотрудничестве с Китаем при создании высокоскоростных транспортных путей, соединяющих Китай с Европой («Новый шелковый путь»).

Все это не умаляет, однако, достоинств проведенного исследования, которое вносит крупный вклад в политологическую науку и теоретическое обоснование наиболее рациональных путей повышения эффективности государственной политики регулирования научно-технического прогресса.

Автореферат отражает содержание диссертации. Полученные соискателем научные результаты соответствуют пунктам паспорта специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии (политология) » в особенности пунктам 1, 9, 10, 11. Имеются необходимые для защиты докторской диссертации авторские публикации.

Высказанные автором концептуальные положения о роли государственной политики в регулировании научно-технического прогресса, а также содержащиеся в диссертационном исследовании конкретные выводы и рекомендации, могут быть использованы как в практической работе организаций и учреждений, занимающихся инновационной деятельностью, так и преподавательской работе.

Диссертационная работа полностью соответствует требованиям ВАК РФ, п. 8 «Положения о порядке принуждения ученых степеней», а Лизун Владимир Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии ( политология)»

доктор экономических наук  
профессор кафедры экономической теории  
и мировой экономики  
Российского государственного  
социального университета

Руднев В. Д.

129226, г. Москва  
Ул. Вильгельма Пика, д. 4, строение 1  
Тел. +7 495 255 67 77, info@rgsu.net

