



Российская Академия Наук

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Г.В. Осипов

**РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК –
ТРИ ВЕКА СЛУЖЕНИЯ
ОТЕЧЕСТВУ**

Издание 2-е, дополненное и переработанное

МОСКВА ✦ 2013

УДК 001:061.12(042.3)
ББК 72.4(2)я43
Р 76

Осипов Г.В. Российская академия наук – три века служения Отечеству. Издание 2-е, дополненное и переработанное. – М.: ИСПИ РАН, 2013. – 450 с.

Редактор-составитель – *Ю.А. Голубицкий*

Ответственная за выпуск – *О.В. Дейниченко*

ISBN 978-5-7556-0495-6

Р 76

На повестке дня стоит вопрос: быть или не быть в России большой науке? А значит, – быть ли России как таковой? Российская академия наук – единственный доставшийся нам по наследству социальный, экономический и нравственный институт, который, несмотря на колоссальные потери, инициированные «партократами» и неолиберальными «демократами», сохранился и обладает потенциалом, достаточным для того, чтобы стать интеллектуальной основой и ведущей силой обновления всех сфер жизни российского общества.

О прошлом, настоящем и будущем российской науки размышляет Директор Института социально-политических исследований РАН, академик РАН Геннадий Васильевич ОСИПОВ.

В книгу отдельной главой вошла хроника последних событий, связанных с инициированным Минобрнауки Законом о реорганизации РАН.

16 +

УДК 001:061.12(042.3)
ББК 72.4(2)я43

ISBN 978-5-7556-0495-6

© Г.В. Осипов, текст, 2013
© ИСПИ РАН, верстка, оформление, 2013

ЦЕЛИЛИСЬ В РАН – ПОПАЛИ В РОССИЮ

Предисловие

Российская академия наук на протяжении трехсотлетней истории своего становления и развития является оплотом фундаментальной науки Отечества, основой, на которой базируются все формы жизнедеятельности современного общества.

Вклад Академии наук в развитие фундаментальных исследований трудно переоценить – можно уверенно констатировать, что без достижений фундаментальной науки Российской Империи, Союза Советских Социалистических Республик и России *не было бы современной цивилизации*.

В настоящее время осуществляется исторический переход от индустриальной к электронно-цифровой стадии в развитии современного общества. Этот переход детерминирован качественно новым этапом в развитии фундаментальных наук. В геометрической прогрессии идёт процесс реализации результата фундаментальных наук в практической деятельности человека, следовательно, и в становлении *новой социальной реальности современной России и мирового сообщества в целом*.

В этих условиях упразднение Российской академии наук – ведущего института науки страны и отказ от проведения фундаментальных исследований, о чём мечтали «про-рабы перестройки», граничит с умышленным антироссийским государственным преступлением.

Никакая современная научная структура с «оптимизированным и целеориентированным уклоном» не может заменить Российскую академию наук с ее трехсотлетним сформировавшимся укладом. История Академии изобилует негативными примерами вторжения: Б.Ельцин пытался заменить Российскую академию наук научными центрами и потерпел сокрушительную неудачу. История умалчивает, где теперь эти центры... Каков результат их деятельности? Как были использованы выделенные центрам финансовые средства? Есть вопросы – нет ответов.

Еще один реальный опыт: выдающихся ученых – директоров Институтов РАН, ссылаясь на их возраст, в начале «перестройки» стали заменять «эффективными» молодыми менеджерами. В результате страной был потерян ряд важнейших перспективных исследований в области фундаментальной науки. История также умалчивает, что стало с финансовыми средствами...

Не стоит забывать, что наука дает реальный результат на будущее только в том случае, если подготовлены и работают в профильной научной сфере высококвалифицированные специалисты. К сожалению, я вынужден констатировать, что современное положение дел в области финансирования, подготовки кадров реального сектора науки и т.д. не способствовало их увеличению.

Также приходится признать тот факт, что провозглашенный неолибералами лозунг: *«В России слишком много науки и слишком много ученых, следовательно, наука и специалисты в области научного знания стране не нужны»* осуществлен на практике.

В начале перестройки, а затем в процессе реформирования страны Россию покинули 800 тыс. специалистов, которые в настоящее время успешно работают в США и других странах-конкурентах. В тот сложный для России период становления новой государственности для отечественных ученых были созданы невыносимые условия для научной деятельности. Но российская наука выстояла и осталась на высоком уровне.

Сейчас лозунг неолибералов обрел новое значение, видоизменился: «Академия наук России не нужна, ее заменят “клуб академиков”, научные центры, “Сколково” и “РОСНАНО”».

Но, чтобы обеспечить подготовку специалистов и работу данных научных центров (при условии, что выделенные государственные средства будут сохранены и использованы целенаправленно), потребуется минимум 15–20 лет.

Остается риторический вопрос: что произойдет с нашим Отечеством, наукой, будущим страны? Становится очевидным: целились в РАН – попали в Россию.

Без фундаментальной науки страна утратит социально-экономические приоритеты развития, технико-технологическую независимость, территориальный суверенитет.

На практике реализуются мечты «прорабов» перестройки, и великая Держава с ее интеллектуальной, экономической, оборонной мощью будет сведена к узким границам Московского княжества.

Устранение России с геополитической арены окажет непредсказуемое негативное воздействие на современную цивилизацию. Но это уже другой аспект проблемы и другой масштаб последствий непродуманных преступных действий против будущего страны.

В этих условиях, когда как никогда нужна мудрая политическая воля руководства страны и Президента, в частности, я обращаюсь к политическим и общественным дея-

телям: *«Еще раз вернитесь к вопросу о своей ответственности перед Россией, народом, великой отечественной наукой. Прекратите эксперименты над Российской академией наук, наукой и учеными. Не забывайте, что в условиях противоречивой, сложной, избыточной вызовами, угрозами и рисками современной социальной реальности, без развития фундаментальных наук, ведущим центром которых является Академия наук, Россия обречена. Создайте ученым России условия для научной деятельности и дайте возможность самим решать научные проблемы.*

Ваша стратегическая задача – руководить страной и использовать результаты фундаментальных наук на благо Отечества».

12 августа 2013 г.

Глава первая

«ХОЛОДНОЕ ЛЕТО» 2013 ГОДА

ХРОНИКА ПОСЛЕДНИХ СОБЫТИЙ

К судьбоносному Общему собранию Российской академии наук (28 мая–1 июня 2013 г.), на котором академическому сообществу предстояло не только избрать президента и руководящие органы Академии, но и выработать, согласовать и утвердить стратегию дальнейшего развития российской науки, мною и сотрудниками ИСПИ РАН было подготовлено и распространено среди участников Общего собрания научное издание «Академия наук – три века служения Отечеству».

Поясню для непосвященных в острейшие проблемы российского академического сообщества, что именно ИСПИ РАН, по всеобщему мнению авторитетных ученых, стал своеобразным исследовательским центром сложных и порой противоречивых процессов, связанных с попытками неолиберальных реформаторов под видом объективно на-

зревших реформ Российской академии наук фактически необратимо разрушить этот веками складывавшийся Генеральный штаб, мозговой центр российской науки.

Поскольку разнообразные нападки на РАН и призывы к «либерализации» в деятельности его руководящих органов, настойчивые требования существенно уменьшить объем материальной базы академических научно-исследовательских организаций и учреждений, прежде всего, – столичной недвижимости, в которой располагаются эти организации и учреждения, с самого начала носили системный характер, противодействие с нашей стороны этим разрушительным для фундаментальной академической науки «инициативам» тоже обрели вид системной аналитики. Примером тому может служить введенный мною совместно с моим тогдашним заместителем, д.с.н. В.В.Локосовым термин «Поход на Академию наук», по аналогии с относящимся к истории мракобесного Средневековья термину «Поход крестоносцев». Всего таких «походов» на Академию было выявлено, систематизировано и проанализировано семь.

Но мы не были бы русскими социологами, если бы ограничились только констатацией и исследованием этих социально-политических фактов и действий наших оппонентов. Аналитические исследования предпринятых против Академии наук действий послужили базой для выработки стратегии и тактики борьбы с этими деструктивными, разрушительными для российской науки акциями. Борьбы, естественно, в рамках принятых в цивилизованном обществе поведенческих практик, при строгом соблюдении общепринятых моральных нравственных императивов. Это при том, что выступающие против нас, наших идей и нашей проверенной веками системы ценностей в большинстве своем руководствовались принципами: «На войне, как на войне» и «Для достижения цели все средства хороши».

Вместе с тем к весне 2013 г. ситуация вокруг РАН улеглась. Произошла отставка инициатора смуты вокруг РАН министра образования и науки РФ А.Фурсенко, на которой настаивало в большинстве своем научное сообщество России, что позволило, освободившись от ненужного противостояния, продолжить планомерную работу по системному, воистину назревшему реформированию академических структур. При этом наиболее прозорливые ученые понимали, что успокаиваться рано, тем более речь не могла идти об умиротворенности. Изучив противоположную сторону, мы четко отдавали себе отчет в том, что впереди нашу Академию ждут новые испытания.

Вот поэтому свою вышеуказанную монографию я и предварил соответствующим вступлением, характерным образом озаглавив его: «ЧТО ОЖИДАЕТ РАН: РЕФОРМЫ ИЛИ ПРЕСТУПНОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ?». Целью моей было не посеять в научном сообществе зерна паники или все убивающего скепсиса, а *предупредить* многоуважаемых коллег о том, что оппонент не повержен, а лишь отступил для переформирования и пополнения рядов перед новыми «походами». Увы, мое тревожное предвидение сбылось...

Очередная атака на Российскую академию наук началась для нас, ученых академических институтов, внезапно. В принципе не являлось секретом, что планы по реформированию РАН в Министерстве образования и науки РФ вынашивались давно. Представители ведомства, как при Андрее Фурсенко, так и при Дмитрии Ливанове, оказывали постоянное давление на Академию. Обвиняли нас в неэффективности, в малом количестве публикаций при усилении финансирования и прочих «страшных» грехах.

Ученые на протяжении нескольких лет отбивались, оправдывались, приводили цифры, писали письма протеста, выходили на митинги... Несколько раз вынуждены были

обращаться к Владимиру Владимировичу Путину – и как к премьер-министру, и уже когда он находился в президентской ипостаси. Тот помогал, говоря при этом о необходимости преобразований. Ему никто из нас не возражал; в академическом сообществе России все более отчетливо вызревало понимание необходимости перемен. И в плане организации научного процесса, и в плане приведения в соответствие с требованиями времени самой структуры РАН.

И вот время этих преобразований наступило. В конце мая 2013 г. был избран новый Президент Российской академии наук. На смену Юрию Сергеевичу Осипову пришел Владимир Евгеньевич Фортов, выступающий за активное развитие РАН, привлечение молодых кадров, борьбу с бюрократизмом, более плотное взаимодействие с прикладной наукой и производством и т.д. Следует признать, что основные подходы к работе в РАН не менялись на протяжении двух десятков лет, и сами предложения Фортова, взвешенные и продуманные, в принципе, заслуживали внимания. Тем более, что избранный Президент Академии пообещал к осени подготовить подробную «дорожную карту» организации работы РАН на основе своей предвыборной программы. Что особенно ценно – Владимир Евгеньевич сам высказался за привлечение к этой сложной и ответственной работе широкого круга ученых. Результат их коллективного организационного творчества предполагалось широко обсудить с научным сообществом, правительством, профильными ведомствами, главой государства, словом, со всеми, кто заинтересован в развитии и укреплении отечественной науки, и кому небезразлично ее будущее.

Однако чиновники от науки и образования прекрасно понимали, что такое истинно демократическое, ответственное и априори эффективное развитие событий, какое предложил новый Президент РАН, окончательно похоронит их

кавалерийские наскоки с откровенно рейдерскими поползновениями на Академию наук и академиков. Поэтому, не дожидаясь даже самых первых результатов кропотливой работы возглавляемого В.Е.Фортовым научного сообщества по выработке идеологии, модели, стратегии и тактики реформ, они перешли в наступление. Только внезапность и стремительность всей операции оставляли им хоть какую-то надежду на успех. И новые крестоносцы инквизиции времен постмодерна взяли за основу своих неблагоприятных действий именно этот алгоритм: *неожиданность* и быстрота. Такой вот министерский блицкриг...

27 июня министр образования и науки Дмитрий Ливанов без каких-либо предварительных встреч и консультаций объявил о масштабной реформе Российской академии наук в рамках написанного в стенах министерства законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (см. Приложение 1.1).

В Минобрнауке задумали объединить собственно РАН, являющуюся на сегодняшний день самоуправляемой некоммерческой научной организацией с государственным статусом, Российскую академию сельскохозяйственных наук и Российскую академию медицинских наук в одну «общественно-государственную» организацию «Российская академия наук». При этом управление имуществом научных институтов РАН предлагалось передать специальному государственному агентству, созданному под патронажем правительства. Сами институты и всю окружающую их социальную инфраструктуру по министерскому законопроекту должно было «оценить» правительство и либо реорганизовать и передать в ведение все того же агентства, либо отдать на откуп «иных федеральных органов исполнительной власти», либо вовсе

ликвидировать. Кстати, назначение директоров институтов РАН также становилось бы прерогативой чиновников. Такие вот «чарующие» перспективы для академиков, привыкших как-то собственными силами справляться и с управлением имуществом, и с выборами руководителей научных подразделений.

В качестве условных «пряников» в законопроекте было прописано принятие по заявлению всех членов-корреспондентов и академиков РАН в новую структуру именно в качестве академиков (двухступенчатая система отменялась вовсе). Кроме того, обещано было увеличение академических стипендий пожизненно до 100 тыс. руб. и больше.

Полное отсутствие диалога – вот что более всего поразило и возмутило академическую среду. Подготавливая документ, министерство не удосужилось посоветоваться не только с абстрактным гражданским обществом, чуть менее абстрактной научной общественностью и Президиумом РАН, но даже со специально созданными для таких обсуждений организациями, такими, как Общественный совет при Минобрнауке и Совет по науке. «Рейдерский захват» – вот одна из наиболее употребляемых характеристик, которую российские ученые применили к действиям представителей Минобрнауки. Среди других характеристик: «полный разгром» и «уничтожение науки». Такие методы ученых, естественно, не устроили.

1 июля категорически против принятия правительственного законопроекта выступил Президиум РАН. И до и после заседания Президиума во многих регионах России в отделениях и институтах РАН проходили экстренные собрания. На совещаниях ученые пришли к единому мнению: пропускать законопроект в этом виде нельзя ни в коем случае. На имя Президента России Владимира Владимировича Путина было послано несколько десятков обращений с различ-

ными просьбами, предложениями и требованиями. Так, представители Уральского отделения РАН попросили Президента «остановить разрушительную политику Правительства РФ» и призвали к конструктивному диалогу, а ученые из Сибирского и Дальневосточного отделений потребовали отставки Ливанова и всего правительства во главе с премьер-министром Медведевым (см. Приложение 1.2). Возвысил свой авторитетный голос в защиту российской науки академик РАН, лауреат Нобелевской премии Жорес Иванович Алферов (см. Приложение 1.3). Помимо того, десятки академиков объявили, что не будут писать заявления о приеме в Академию наук нового образца.

Естественно, против реформы выступил и профсоюз работников Российской академии наук. Представители профсоюза неоднократно заявляли, что действия правительства возмутительны и ученые намерены ответить на них массовыми акциями протеста, вплоть до бессрочной забастовки. 2 июля началось с пресс-конференции, на которой присутствовали академики Сергей Алдошин, Александр Некипелов, Валерий Рубаков и председатель профсоюза работников РАН Виктор Калинушкин. Приведу лишь несколько цитат с этого мероприятия.

– С самого начала было ясно, что это, если называть вещи своими именами, рейдерский захват собственности и того хозяйства и имущества, которое есть у Академии наук, – заявил Рубаков. – И это основная цель, может, единственная, а может, и нет, но по тому, как это было сделано, как был сформулирован законопроект, это стало ясно всем, от младшего научного сотрудника и аспиранта до руководства Академии.

– Ситуация очень накалена. Я даже не ожидал такой реакции со стороны сотрудников РАН, – признался академик Некипелов. – Я уговаривал людей, чтобы все оставалось в рамках закона. Многие хотели идти шествием по Ле-

нинскому проспекту! Но я понимаю, что это нарушение закона, поэтому говорил: «Не надо, сейчас мы соберемся и спокойно поговорим на эту тему». Ситуация стала просто взрывоопасной. В Новосибирске уже были выходы на улицу с несанкционированными пикетами.

– Речь идет не о том, кто осуществляет контроль и определяет политику в этой области. При академической форме нынешней организации науки это делают люди, которым научное сообщество делегировало эти полномочия. Нам говорят, что будет значительно лучше, если этим будут заниматься люди, назначенные правительством. У нас есть очень большие сомнения на этот счет, и они тем больше, чем больше всяких скандалов в нашем государстве по типу «Оборонсервиса», – также говорил Александр Некипелов.

– Основной лозунг разработчиков этого законопроекта – поднять результативность российской науки. Это лозунг правильный, поднимать результативность российской науки нужно, но разработанный ими законопроект российскую науку разрушит, – объяснил Алдошин. – Будут нарушены основные принципы Российской академии наук – самоорганизация, самоуправление, единство управления. Академия наук превратится в некий клуб, который будет отстранен от деятельности институтов и поэтому все функции, которые разработчики пытаются прописать за Академией наук – координация фундаментальных исследований, экспертные функции и методическое руководство институтов – просто невыполнимы. Академия наук и методическое руководство институтов будут разделены. Таким образом, единство управления – то, чем гордилась Академия наук и что было ее основной силой – этого не будет.

– Если Госдума примет в первом чтении законопроект, будет объявлена всероссийская акция протеста. Форму и место проведения мы определим в соответствии с ситуацией, – заключил Виктор Калинушкин. Вечером того же дня

перед зданием Президиума Российской академии наук состоялось «чрезвычайное собрание научной общественности против решения правительства развалить РАН». Несмотря на то, что организаторы неоднократно указывали, что это именно собрание, а не акция протеста, происходящее более всего напоминало полноценный митинг.

Более 1000 человек вышли с лозунгами и плакатами, требуя от депутатов Госдумы отклонить законопроект о реформировании РАН на заседании 3 июля. Кроме того, участники собрания потребовали от власти организации широких общественных слушаний по этому вопросу, а также отставки министра образования и науки Дмитрия Ливанова и заместителя председателя правительства Ольги Голодец.

На этом же митинге-собрании стало известно: Комитет Государственной думы по науке и наукоемким технологиям рекомендовал депутатам не принимать законопроект о реформе государственной системы академий наук. Решение было принято с перевесом в один голос.

Появилось и официальное заявление Федерации независимых профсоюзов России. ФНПР сочла необходимым вынести вопрос о реорганизации РАН на широкое обсуждение общественности, прежде всего – академической.

3 июля депутаты Госдумы рассматривали скандальный законопроект в первом чтении. За несколько часов до этого перед зданием парламента активисты-ученые организовали серию одиночных пикетов. Около 200 человек поучаствовали в акции, получившей название «Похороны российской науки». Противники реформы возложили гвоздики к зданию Думы.

Ни пикеты, ни цветы не помогли. Несмотря на активное сопротивление депутатов политических партий КПРФ и «Справедливая Россия», вставших на сторону академиков, законопроект большинством голосов приняли в первом чтении (за – 234, против – 153, при одном воздержавшемся). От чтения до чтения.

Вечером 3 июля Владимир Евгеньевич Фортов встретился с Владимиром Владимировичем Путиным, чтобы обсудить сложившуюся ситуацию. Академик хотел добиться от Президента переноса дальнейшего рассмотрения законопроекта на осень. По мнению ученого, это дало бы возможность более тщательно разобрать предложения правительства и учесть многие упущенные представителями Министерства образования и науки особенности.

Путин это предложение не поддержал.

– Это было бы возможно, если бы Правительство не внесло законопроект в парламент, – объяснил Президент. – Иногда решение лучше принять, доработать, чем топтаться на месте.

Впрочем, визит академика к Президенту дал-таки некоторые обнадеживающие защитников РАН результаты. Так, Путин предложил Фортovu временно возглавить сразу две структуры: и Российскую академию наук, и прописанное в законопроекте агентство по управлению имуществом Академии. Помимо того, глава государства поделился с ученым своим видением дальнейшего реформирования Академии. Именно после этой встречи и ряда консультаций с представителями научного сообщества Владимир Путин и сотрудники Администрации Президента представили в Госдуму свой пакет поправок по законопроекту.

Данные поправки предполагают постепенную реорганизацию РАН в течение трех лет. На время переходного периода в РАН останутся и академики и члены-корреспонденты. В эти годы будет происходить плавное слияние РАН с РАМН и с РАСХН. В течение этих же трех лет будет решаться имущественный вопрос. Именно эти поправки Владимир Фортов счел компромиссным вариантом, и именно их, в итоге, приняли депутаты Госдумы во втором чтении законопроекта, состоявшемся 5 июля.

А 8 июля Владимир Путин наконец утвердил Владимира Фортова в должности Президента Российской академии наук.

Подведем промежуточные итоги.

Министерству образования и науки не удалось кавалерийским наскоком взять Академию наук. Предложенный законопроект ко второму чтению действительно был сильно переработан и его новый, компромиссный вариант в большей степени устраивает научное сообщество.

– Ситуация развернулась на 180 градусов. И выглядит она так – прошло два чтения, и в этих двух чтениях был фактически разработан и принят совсем другой законопроект, который не предполагает ликвидацию РАН, – заявил 8 июля Владимир Фортов. По мнению Фортова, процедура избрания директоров институтов организована так, что Президиум РАН и сами институты имеют решающий голос, а значит, Академия останется ведущей научной организацией, а не превратится в «клуб по интересам».

– В результате поправок у РАН определился статус (федеральное бюджетное учреждение), остались управленческие функции – без одобрения Президиума Академии нельзя будет назначить директора института, а также мы и впредь сможем управлять нашим имуществом, – продолжил Президент РАН. – Мы пришли к согласию в вопросе о статусе членкоров академии – у нас есть три года для того, чтобы решить, кто из них станет академиком, а кто нет, тогда как первый вариант предусматривал автоматический переход всех членов-корреспондентов РАН в академики. Мы многого достигли, и теперь с уверенностью можно сказать, что речь о ликвидации академии не идет. Но осталось еще много нерешенных вопросов – о статусе сотрудников института, о возможности аспирантуры в новой РАН, о взаимодействии с коммерческими и государственными структурами. Сейчас, пока законопроект принят только во втором чтении, появилась возможность его широкого обсуждения и всесторонней доработ-

ки. И мы не упустим эти два месяца – к сентябрю проект будет окончательно доработан и все соответствующие поправки подготовлены. Кроме того, председатель Государственной думы Сергей Евгеньевич Нарышкин дал нам гарантию, что в случае чего законопроект смогут вернуть ко второму чтению. А Владимир Владимирович Путин заверил всех нас, что если этот закон чего-то и не учтет, то это впоследствии будет исправлено при помощи президентских указов.

Впрочем, с такими позитивными оценками согласны далеко не все академики. Да и то, что сырой законопроект, против которого выступили тысячи ученых, который был внесен в Госдуму без каких-либо общественных обсуждений, не был одобрен профильным комитетом ГД РФ и отличается расплывчатыми формулировками, прошел-таки два чтения за неделю, оставляет неприятный осадок.

В такой ситуации особое значение приобретает мнение о предлагаемых реформах РАН и о сторонах конфликта нейтральной аудитории, на прямую не заинтересованной в итоге противостояния академических ученых и чиновников от науки. Другими словами, мнение гражданского общества, на неразвитость и инертность которого кто только ни высказывался в России в последние годы.

Из каких источников можно составить более ни менее корректное представление о мнении гражданского общества России по интересующему нас вопросу о реформе РАН? В основном, из двух: так называемой «свободной прессе» и репрезентативного опроса и проведенного на основе его данных социологического исследования.

Почти сразу же после начала всех этих событий возглавляемый мною Институт социально-политических исследований РАН подготовил и представил заинтересованным организациям Аналитическую записку, содержащую анализ выступлений прессы по вопросу о предложенном Минобрнауки реформировании Академии. Привожу её ниже без каких-либо изменений.

**ИЗМЕРЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
К ЗАКОНОПРОЕКТУ №305828-6
«О РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, РЕОРГАНИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ АКАДЕМИЙ НАУК
И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(В ЧАСТИ УТОЧНЕНИЯ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ,
ПОЛНОМОЧИЙ И ФУНКЦИЙ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,
РЕОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АКАДЕМИЙ НАУК)**

Аналитическая записка

Представленный в июле 2013 г. Законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вызвал широкую волну обсуждений не только в кругах профессиональных ученых, но привлек внимание широких кругов российской общественности (известных экспертов, общественных деятелей, журналистов, писателей, Интернет-блогеров, активных представителей гражданского общества).

За период с 27 июня по 12 июля 2013 г. в печатных СМИ опубликовано более 2500 статей и интервью, только 12 июля – 40 публикаций, что свидетельствует о резонансности процесса нелиберального реформирования РАН.

1. Анализ контента СМИ и результатов опросов экспертного сообщества свидетельствует об антидемократической форме принятия Закона, необходимости включения ученых в работу по подготовке законопроекта и его возврата во второе чтение в Государственной Думе РФ. Любая

реформа академий наук, подготовленная без учета мнения научного сообщества, не только обречена на неэффективность, но может иметь необратимый, разрушительный характер для отечественной науки.

Так, заявление Общества научных работников, в котором говорится «о принципиально недопустимой поспешности принятия законопроекта, о фактической ликвидации РАН и других государственных академий наук, подготовленного в обстановке глубокой секретности, откровенном игнорировании мнения научного сообщества, воспринимаемом многими российскими учеными, чьи интересы будут затронуты готовящимися реформами, как личное оскорбление» подписали более 9185 человек. 2 июля 2013 г. в знак протеста против проекта реформы РАН у здания Академии на Ленинском пр., 14 собралось 5 тыс. человек.

В интервью ученых высказываются аргументы против проведения самого разрушительного по своим последствиям для отечественной науки и научного сообщества страны проекта реформирования РАН, интерпретируются причины его возникновения и последствия реализации. В качестве основной причины называется «рейдерский захват имущества», а последствия – снижение эффективности науки.

Подавляющее большинство ученых резко осуждает действия власти и воспринимает реформу следующим образом.

- «Спецоперация, десант в тыл врага, провести блицкриг, мгновенно, это чужая игра, игра без правил, и они делают, что хотят» («Газета. RU») (Борис Штерн, ведущий научный сотрудник Института ядерных исследований РАН, главный редактор газеты «Троицкий вариант-Наука»).

- «Попытка блицкрига с целью разгрома противника. Противником для инициаторов происходящего оказались все российские ученые» (из интервью корреспондента «МК» с М.В.Фейгельманом, доктором физико-математических наук,

зам. директора Института теоретической физики им. Л.Д.Ландау РАН, профессором МФТИ, научным руководителем проекта «Корпус экспертов»).

▪ «Это – не лечение застаревших проблем и болячек. Это – эвтаназия российской науки, после которой уже на больничной койке окажется вся страна» (Президент Всероссийского фонда образования, д.пед.н., академик МАНПО, профессор Сергей Комков для «Накануне.RU»).

▪ «Вызывает глубочайшие опасения за будущее не только самой Академии, но и всей системы академических институтов и лабораторий и, в особенности за будущее молодых ученых, работающих в этой системе» («Полит.ру». Из письма группы ведущих ученых, работающих в России).

▪ «Национальная катастрофа, при любом исходе сегодняшних событий в академии начнется такой бардак, что всем молодым ученым я посоветовал бы поскорее бежать на Запад» («Газета. Ru». А.Спирин., академик РАН, основатель Института белка РАН).

▪ «Закон о реформе Академии наук противоречит Гражданскому кодексу и написан в невероятной спешке» (Ж.Алферов, Нобелевский лауреат, академик РАН, в интервью «Газете.Ru»).

Вывод. Профессиональное научное сообщество негативно оценивает содержание законопроекта, предложенного Минобрнауки РФ и форму её проведения.

2. *Ход реформ обсуждается гражданским обществом в СМИ и Интернет-пространстве.* Так, в опросе населения РФ ФОМнибус, проведенном 6–7 июля впервые в ответах на *открытый* вопрос о том, что больше всего заинтересовало или привлекло внимание на прошедшей неделе, респонденты написали: «Реформирование РАН, ситуация вокруг РАН, реорганизация РАН». На этом фоне следует отметить, что по данным ФОМ в июле 2013 г. на 2% вырос-

ла доля людей, которые за последний месяц слышали от окружающих критические высказывания в адрес российской власти, нарастают тревожные настроения.

Петицию о недопустимости принятия законопроекта о реформе РАН, размещенную на крупнейшей платформе социального действия Change.org «Не допустить принятия законопроекта Дмитрия Ливанова о реформе РАН» подписали по состоянию на 14 июля 2013 г. 8549 человек. Подобная практика реализуется и на специально созданном сайте – <http://www.save-russian-academy.org>, где также размещено официальное обращение к Президенту РФ В.Путину против грядущей реформы. Данное обращение подписало уже 1684 человек.

По данным опроса, проведенного координатором международной экспертной группы ИА REX Сергеем Сибиряковым в социальной сети Макспарк (опрошено 1379 человек) по теме: «Нужно ли реформировать РАН таким образом?», 77% респондентов ответили: «*Нет, такие реформы РАН России не нужны. Они убьют науку*».

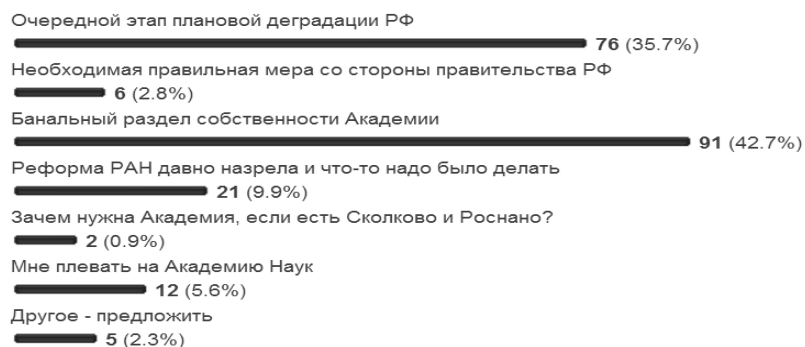
Таблица 1

**Результаты опроса по теме:
«Нужно ли реформировать РАН таким образом?»**

| Вариант ответа | Число участников опроса, давших положительный ответ | % участников опроса |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------|
| Да, нужно реформировать РАН таким образом, чтобы сделать науку прибыльной | 102 | 7 |
| Нет, такие реформы РАН России не нужны. Они убьют науку | 1066 | 77 |
| Трудно ответить | 107 | 8 |
| Свой вариант ответа | 104 | 8 |

Интернет-опрос, проведенный в крупнейшей блог-платформе «Живой журнал» (LiveJournal) показал, что из 214 опрошенных 42,7% респондентов считают проект реформирования РАН «банальным разделом собственности Академии», а 35,7% назвали идею реформы «очередным этапом плановой деградации РФ» и только 9,9% опрошенных считают реформу РАН назревшей (см. рис. 1).

Рисунок 1
**Результаты Интернет-опроса,
проведенного в «Живом Журнале» (LiveJournal)**

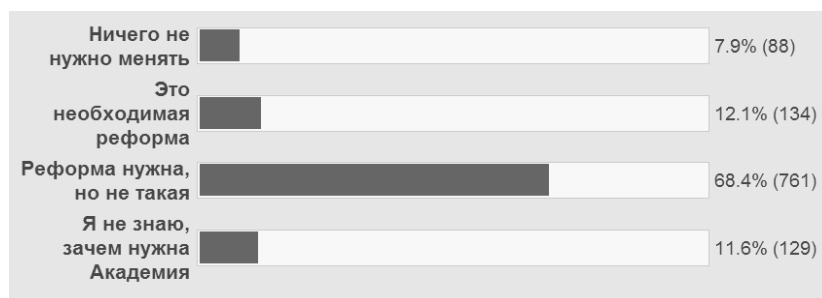


Опрос об отношении к реформированию РАН начат в сети otr-online.ru.

На вопрос: «А Вы что думаете по поводу проекта реформы РАН?» 25% респондентов (50 голосов) высказалось категорически против таких реформ, так как они убьют фундаментальную науку в России, а еще 59% (115 голосов) – считают, что «реформы нужны, но принимать решения надо после обсуждения с научным сообществом».

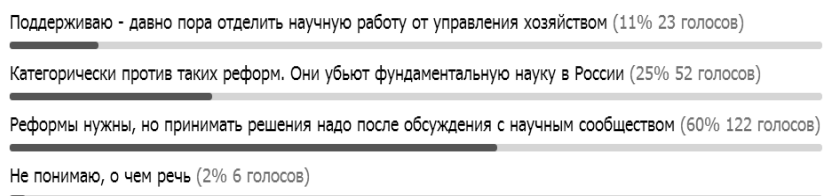
Такая же позиция высказывается пользователями сети news.ru (опрошено 1112 респондентов), 68,4% из них считают, что «реформа нужна, но не такая», а 7,9% – «Ничего не нужно менять».

Рисунок 2
Результаты Интернет-опроса «NEWSru.com»



Также можно отметить Интернет-опрос, проведенный официальным сайтом Общественного телевидения России. На вопрос: «А Вы что думаете по поводу проекта реформы РАН?» среди 203 респондентов 60% отметили, что «реформы нужны, но принимать решения надо после обсуждения с научным сообществом», 25% – указали категорическое неприятие реформы и риск полной гибели фундаментальной науки в России, и лишь 11% –высказались за полную поддержку реформы (см. рис. 3).

Рисунок 3
**Результаты Интернет-опроса,
 проведенного Общественным телевидением России**



Обсуждая проект реформы, участники дискуссии высказывают довольно-таки резкие суждения.

Например, Владимир Журавлев: «Наша наука угрожает интересам США. Они об этом открыто говорят. Поэтому и уничтожают науку и образование руками своих сторонников и холуев. Обама про тестирование сказал, что если они не откажутся от тестирования, то превратятся в страну дебилов, а нам они навязывают это тестирование. Неужели наверху все управляются из вашингтонского обкома?».

Сергей Гирлин: «Реформа направлена, прежде всего, на то, чтобы до минимума сократить количество ДУМАЮЩИХ русских граждан. Во-первых, Интеллектуалы опасны своей непредсказуемостью. Во-вторых, это окончательно убьет последние надежды на восстановление экономической мощи страны. В-третьих, этот ход отвлекает от позорного провала проектов «Сколково» и «РОСНАНО». А именно в первую очередь, нужно разбираться с этими «стиральными машинами».

Петр Зайцев: «Сырьевой колонии, стране, где верховенствует религия, наука не нужна по определению, поэтому, что уж, добивайте ее родимую, добивайте».

Мария Николаева: «Нет, такие реформы не нужны, они убьют науку. Я думаю, что реформа РАН даже идеально продуманная обречена, если ее реформатором остается Ливанов. Я согласна с С.М.Мироновым и считаю, что первым шагом необходимо отправить Ливанова в отставку и проводить реформу, которая улучшит ситуацию, а не разрушит все, что осталось. И замечу, что момент атаки на РАН был выбран специально в период массовых отпусков и поездок на конференции...».

И этот ряд можно продолжить...

Вывод. *Растет доля граждан России, не имеющих профессионального отношения к науке, которая рефлексивует проблемы реформирования РАН как кризисные проблемы трансформации России. Общественность России*

беспокоит антидемократичность, «скоропостижность», закрытость, кулуарность инициированного процесса. В рассуждениях россиян прослеживается конспирологическая линия поведения власти, направленная на ослабление позиций России в мировом пространстве.

3. По данным исследований ИСПИ РАН, Российская академия наук наряду с Президентом РФ, РПЦ имеет самый высокий уровень доверия у граждан в российском обществе. Наука и научные работники пользуются в стране высоким авторитетом. По мнению россиян (по данным опроса Левада-центра), в нашей науке работают «самые умные и талантливые» и «самые порядочные и совестливые» люди страны. Показатели по обеим этим позициям рекордные – соответственно, 32% и 20% от общего числа опрошенных. Очень эффектно и соотношение уважение/ неуважение – 44% к 1%. Эти показатели даже выше, чем у священнослужителей (уровень уважения к их труду – 18% уважающих против 4% неуважающих). Поэтому неправомерные действия власти, направленные на организацию сферы науки и работу ученых как деятельности бюрократической касты научных сотрудников-чиновников, обслуживающих государство, снижает авторитет руководства страны.

Реформирование РАН в формате, предложенном Правительством, еще больше укрепляет сомнения граждан России в конструктивной способности власти руководить страной. В социальных сетях можно увидеть множество суждений следующего толка: «Я не кандидат наук, не доктор и не академик. Я просто гражданин РФ. Но меня очень беспокоит судьба РАН и российской науки. Я считаю, что страна, лишившаяся фундаментальной науки, не имеет будущего. Мы, граждане России, уже имеем крайне печальный результат “реформ” медицины и образования, мы наслышаны об уголовных делах “Оборонсервиса”».

Вывод. *Последствия предпринятых действий в отношении РАН для власти будут иметь потери имиджевого характера. Упразднение Академии наук, созданной Петром I, может негативно сказаться на уровне доверия к Президенту, его рейтинге, снизят доверие к Правительству и «Единой России» как партии власти, повлекут за собой переток электората в другие партии.*

Не нужно заново «изобретать велосипед», а следует помнить заветы наших выдающихся национальных светочей науки, в частности, В.И.Вернадского, заветавшего нам принцип взаимоотношения между наукой и структурами власти: «Государство должно дать средство, вызвать к жизни научные организации, поставить перед ними задачи. Но мы должны всегда понимать и знать, что дальше этого его вмешательство в научную, творческую работу идти не может... Задачей является не государственная организация науки, а государственная помощь научному творчеству нации».

4. *В соответствии с чрезвычайной важностью измерения качественных характеристик проводимой реформы и её социальных, экономических, политических, духовно-нравственных последствий для России, данный первичный анализ материалов СМИ целесообразно продолжить силами ученых ИСПИ РАН и других институтов в рамках масштабного социологического исследования федерального уровня.*

15 июля 2013 г., г. Москва

С удовлетворением констатирую, что в данном случае рекомендации учёных ИСПИ РАН – в первую очередь, изложенные в п. 4. «Аналитической записки» и касающиеся необходимости безотлагательного проведения *масштабного социологического исследования федерального уровня* – нашли понимание и поддержку нового руководства Российской академии наук. Во всех смыслах достойным образом подготовленное и проведенное социологическое исследование уже осуществлено ведущей социологической организацией страны – РОМИР. С результатами его читатель может ознакомиться в Приложении 1.4.

Прокомментирую лишь один пункт социологического опроса, который стал основой исследования. На вопрос: **«Как Вы считаете, кому выгодна реорганизация Российской академии наук (РАН), реализуемая по проекту Министерства образования и науки РФ?»**, большинство участвующих в опросе соотечественников ответили: **«Тем, кто хочет присвоить имущество РАН» (24,5%)**. Далее, по мере убывания количества голосов, следует ответ: **«Мировым конкурентам» (19,1%)**. И только **13,3%** наивных (лукавых!) сограждан ответили: **«Российскому обществу»**.

О чем, прежде всего, свидетельствуют эти ответы? О политической, гражданской зрелости наших соотечественников! В подавляющем большинстве своём русские люди, россияне способных в потоке лживой демагогии выделить зерна здравого смысла и правды, отделив их от шелухи плевел, которыми буквально ежечасно заваливают их всё ещё преобладающие на российском информационном поле неолиберальные СМИ.

В этом плане у оппонентов наших инструментарий убеждения масс значительно более скромны. Сразу следует отметить, что **современные научные методы практически не используются оппонировавшей нам стороной**. Как и в

ходе предыдущих «походов на РАН», под знамёна псевдореформаторства призываются, в основном, газетно-журнальные публицисты, обойма журналистских средств у коих весьма ограничена, а морально-нравственные качества и профессиональная этика и компетентность оставляют желать много лучшего. Арсенал средств убеждения на протяжении последнего десятилетия у этой когорты журналистов, прислуживающих псевдореформаторам, остаётся практически неизменным: демагогия, передергивание фактов, обвинения, чаще всего необоснованные и гипертрофированно раздутые, оскорбления и шантаж.

И все же «реформаторам» при помощи все тех же подконтрольных им СМИ, в первую очередь – электронных, удалось внушить массам, что проблемы Академии наук их практически не касаются. Так по уже упомянутому выше опросу РОМИР от 19,9% до 21,7% респондентов ответили, в зависимости от заданного вопроса, что ничего не знают про реорганизацию РАН. Более того, в массовое сознание достаточно успешно внедрен образ российского ученого-академика как пребывающего в критическом возрасте старца, эксплуатирующего реальные или мнимые научные заслуги прошлого и всеми силами пытающегося сохранить РАН в качестве синекуры. Сочувствовать предлагается неким абстрактным «молодым ученым», которых академики-ретрограды всеми силами не допускают к реальной научной деятельности, понуждая тем самым покинуть страну и перебраться в зарубежные научно-исследовательские центры.

Стремительно произошла политизация вопроса. Самыми активными сторонниками/противниками предложенного Правительством РФ реформирования РАН стали политические партии, представленные в Государственной Думе. Та же поляризация взглядов характерна и для партийных СМИ, на принципах внутрипартийной дисциплины и корпоративной этики поддерживающих в вопросе о реформе РАН

«свою» партию. В отличие от сторонников реформы, делающих акцент на нагнетании негативного отношения к Академии, *СМИ левого политического спектра* зачастую выступают инициаторами новых идей по обсуждаемому вопросу. Так, выступая на страницах «Правды», 1-й зампред Госдумы РФ, профессор МГУ И.Мельников предложил: «Думаю, стоит обсудить и такую альтернативную идею: вновь создать при правительстве агентство по науке и инновациям, чтобы оно выступало госзаказчиком по НИОКР в соответствии с государственной программой научных исследований, а также контролировало эффективность и целевой характер использования федеральной государственной собственности академическими научными учреждениями»¹.

Характерна трансформация позиции *неолиберальных СМИ*. Ранее именно они («Коммерсантъ», «Новая газета», «Независимая газета» и др.) не только активно информировали читателя о всех семи «походах», но и выступали их инициаторами. Особенно преуспел в этом сотрудник «Независимой газеты» А.Ваганов², опубликовавший статью о сомнительном социологическом исследовании, якобы доказавшим, что 55% сотрудников академических организаций – это научный балласт. В отношении последней инициативы по реформированию РАН эти же самые издания заняли подчеркнуто сдержанную и отстраненную позицию, ограничиваясь информированием читателя о действиях инициатора реформ – Правительства РФ. Действия эти, как правило, описываются неолиберальными журналистами в самом что ни на есть комплиментарном виде. Издание «Коммерсантъ» не побоялось представить в виде героя-миссии Д.Ливанова, чей рейтинг в обществе и авторитет в научно-педагогичес-

¹ Мельников И. Вопрос о будущем страны // «Правда». 2013 г., 13 июля.

² Ваганов А. Академию наук прощупали изнутри // «Независимая газета». 2005, 28 сентября.

ком сообществе упал в связи с грубыми нападками на ученых, что говорится, «ниже плинтуса». «Коммерсантъ» публикует³ на первой странице большое портретное фото «героя» в парадном исполнении, сопроводив его поощряющей подписью: «Министр образования и науки Дмитрий Ливанов от теории реформирования РАН перешел к практике». Позиция удобная, а, главное – безопасная: в случае неудачи легко переадресовать претензии к чиновным инициаторам и исполнителям реформ.

Массовые издания или так называемая «желтая» пресса наиболее стабильна в своих опошляющих все и вся «принципах», выражающихся большей частью в гадливых словоблудиях. Принцип, собственно говоря, один: использовать любой повод, даже если он и откровенно демагогический, для дискредитации неугодных социальных явлений, социальных институтов, личностей. Безусловный лидер «желтой» прессы «Московский комсомолец» способен даже составить пусть и немудренную, в два хода, стратегию. Сначала на страницах этого издания политолог С.Белковский ернически пытается скомпрометировать социологию как таковую и саму идею проведения в России объективных социологических исследований. «Он (социолог) твердо уверовал, что от его выводов зависит судьба мироздания. Как он скажет, так и будет. Святая простота!»⁴. Затем небезызвестный А.Минкин с удовольствием цитирует, мягко говоря, неудачное высказывание функционера РПЦ пр. о. В.Чаплина, предложившего «ввести критерии дееспособности руководителей науки, лиц, которые занимают в системе Академии наук и

³ Российская академия реформ. Правительство решилось на масштабные преобразования в науке // «Коммерсантъ». 2013, 28 июня.

⁴ Белковский С. Во всем виноват народ. Социологические опросы как операция прикрытия для элиты // «Московский комсомолец». 2013. 5 июля.

ее институтов ответственные должности»⁵. Так в серии коварных уколов дискредитируются и научная дисциплина (социологи), призванная вооружать общество объективными данными о состоянии социума, и подвергается сомнению в отношении дееспособности все чохом руководители российской науки⁶.

Для большей разрушительности газетных залпов по штабам академической науки в дело идет набор «разоблачений». На суд читателя извлекаются хотя и «жаренные», но успевшие уже изрядно залежаться факты, которые разоблачители, за неимением новых, готовы использовать раз за разом по кругу. Тема, хоть и не имеющая непосредственного отношения к науке, но беспроигрышная в отношении нездорового интереса обывателя: «распил» бывшей социалистической собственности некоторыми администраторами из

⁵ Минкин А. Массовики-затейники // «Московский комсомолец». 2013. 5 июля.

⁶ Никогда ранее ни «Московский комсомолец», ни г-н Минкин, в частности, не привечали ни само по себе Православие, ни Русскую Православную Церковь Московского Патриархата, ни руководящих иерархов церкви этой. Так отчего вдруг сделано исключение для одного из самых публичных и оттого заметных в миру деятелей РПЦ? Сомневаться не приходится: потому, что член Общественной палаты о. В. Чаплин предложением своим «ввести критерии дееспособности» на каком-то отрезке времени стал вольным, а, скорее всего, всё же невольным союзником разрушителям РАН, за что тотчас был... ернически осмеян одним из основных охаивателей нынешней российской действительности Минкиным! Прочитав неудачное высказывание о. В. Чаплина, Минкин своими ядовитыми словесными эскападами довел высказывание духовного лица до окончательного абсурда. Итог? Осуществлена, так сказать, «чужими устами» попытка опорочить всех чохом руководителей РАН. Выставлен на всеобщее осмеяние автор идеи «освидетельствования», а в его лице – духовный сан РПЦ. Вброшена в сознание читателей идея о желательности «освидетельствования» всего нынешнего российского административного истеблишмента. Воистину смердяковщина в исполнении минкиных не знает пределов и ограничений. Такие времена...

бывшего руководства научными учреждениями РАН. «Под раздачу», как говорится, попадают бывший директор Межрегионального территориального органа Минимущества России, управляющего имуществом РАН академик Л.Леонтьев, академик А.Некипелов и другие руководители РАН, учредившие партнерство по приватизации бывшего пионерлагеря «Наука»⁷, директор ФИАН им. П.Н.Лебедева академик Г.А.Месяц⁸ и ряд других высокопоставленных функционеров российской академической науки.

В мою нынешнюю задачу не входит выступить третьей стороной между прессой и функционерами РАН в отношении весьма запутанной ситуации с собственностью Академии. Сложный вопрос управления активами РАН – отдельная тема, требующая углубленного анализа и взвешенных административных решений. Безусловно, настанет черед вплотную заняться и ей. Но не взамен решения глобальных проблем Академии, над которой нависла угроза уничтожения под благовидным предлогом реформации. Академии в ее нынешнем положении нужны не конфронтация извечных оппонентов, а взвешенный конструктивный подход в анализе ее ситуации, настойчивые коллективные поиски четких, понятных и реальных путей выхода из затянувшегося кризиса.

«Да, Академия погрязла в проблемах, но те, кто берется ее лечить, сами куда более проблемны. У РАН есть успехи, есть провалы, но все хот как-то масштабное и системное из того, что делала рядом с наукой сама эта власть – один сплошной провал, скандал на скандале. Теперь эти люди будут учить ученых»⁹. К сожалению, таких взвешен-

⁷ *Андреева В.* Виртуозы земельных дел // «Российская газета». 2013. 25 июня.

⁸ *Иваницкий П.* Как директор Физического института РАН Г.Месяц «экспериментировал» с недвижимостью // «Версия». 2013, 1 июля.

⁹ *Рубцов А.* No pasaРАН. Академический погром как симптоматика медленной агонии // «Новая газета». 2013, 5 июля.

ных ответственных высказываний, вводящих ситуацию в систему реальных общественно-политических координат, в современной российской периодике о проблемах реформирования РАН немного. Поэтому *одной из насущных задач научного сообщества России и всего гражданского общества страны является скорейшая «перезагрузка» всего комплекса проблем и реальных эмпирических действий, связанных с заявленной нами в этом исследовании проблематикой.*

Предложенная Министерством образования и науки реформа Российской академии наук стала для активной части гражданского общества России резонансной темой на протяжении «холодного лета» 2013 г. Разработанный в кратчайшие сроки и в глубокой тайне законопроект привёл ученых в негодование. Ведущие представители научного сообщества выступили с гневными отповедями и потребовали отставки правительства. Десятки академиков РАН заявили, что не войдут в реформированную организацию, если она будет создана по данному проекту ведомства Дмитрия Ливанова. Состоялось несколько крупных акций протеста. На сегодняшний день, после массы перипетий, законопроект был основательно переработан и принят Госдумой в двух чтениях. Но и в таком виде он остается инструментом реальной угрозы не просто для Российской академии наук, а для всей российской науки. Ясно, что к третьему чтению в Госдуме, которое состоится осенью, вокруг этого документа будет сломано немало мечей.

Июль 2013 г.

ЧТО ОЖИДАЕТ РАН: РЕФОРМЫ ИЛИ ПРЕСТУПНОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ?

За 12 истекших лет XXI в. в мире произошли серьезные социально-экономические изменения. Проявились устойчивые тенденции, свидетельствующие об ускорении процессов, связанных с глобализацией экономики и переходом к экономике и обществу, основанному на научных знаниях. Ключевым определением этого процесса стало понятие **знания**.

Вступив в третье тысячелетие, человечество постепенно начало осознавать, что оно так радикально изменило окружающий мир, что теперь само должно измениться, чтобы выжить в этом мире. Любые попытки решить сегодняшние задачи вчерашними методами и средствами обречены на неудачу. Качественно новые и неординарные подходы, необходимые для осмысления и решения проблем дальнейшего существования человеческой цивилизации, может обеспечить только наука.

В XX в. были сделаны величайшие открытия в области естественных и технических наук. Но, к сожалению, использование этих открытий, находившееся под диктатом политической и коммерческой практики, согласовывалось с так называемой политической и коммерческой целесообразностью. Более того, политическая и коммерческая практика нередко замыкаясь в себе, пренебрегали данными науки, главным образом, данными социальных и гуманитарных наук, жизненными интересами человека и человечества, вследствие чего многие глобальные процессы приобретали стихийный и непредсказуемый характер. В том числе и в результате

игнорирования науки и объективных социально-экономических реалий произошел развал СССР и социалистической системы, а капиталистическая система распределения, по словам бывшего вице-президента США Альберта Гора, поставила нашу планету на грань гибели.

Естественные и технические науки открывают неограниченные возможности для изменения окружающего мира. Однако стихийное, во имя получения сиюминутной прибыли, использование современных достижений этих наук без учета жизненных интересов человека и общества – это дорога в никуда. Рулем и компасом являются науки социальные и гуманитарные, в системе которых важная роль принадлежит психологии и социологии. «Миру, – как отмечал Николай Амосов, – просто приспичило решать вопросы психологии и социологии потому, что от этого зависит быть или не быть человечеству».

Речь в данном случае идет о системном подходе к судьбам природы, общества и человека, что невозможно без органичного взаимодействия и единства наук естественных и технических с науками социальными и гуманитарными.

Какое научное объединение лучше, эффективнее всего способно решать сложнейшую и архиважную задачу такого рода взаимодействия? Для подавляющего большинства ученых России ответ очевиден: Российская академия наук (РАН). О том, что такое заявление не голословно, свидетельствует вся славная история Академии, начиная от Указа Петра I, учредившего Петербургскую академию наук, торжественное открытие которой состоялось 27 декабря 1725 г., до той огромной научной и научно-организационной деятельности, которую Российская академия наук проводит в наши дни.

Сама по себе идея Академии как высшей формы концентрации, объединения и перманентного развития и совершенствования научного понимания природы вещей, учебного процесса над пределами первичного знания, уникального художественного восприятия мира и мастерства, способного

воплотить в реальность трактатов, формул и артефактов божественное прозрение гениев, давно приобрела в сознании истинных интеллектуалов и художников почти что сакральный смысл. Академия как идея и форма ее воплощения часто воспринимается нами как подарок и дружественное послание высшей субстанции природного разума.

Это провидчески уловил и изложил в четкой лапидарной формуле в трактате «Основания Новой Науки об общей природе нации» (1725) основоположник философии истории Нового времени итальянский мыслитель Джамбаттиста Вико: **«Порядок идей должен следовать порядку вещей. Порядок дел человеческих следовал так: вначале были леса, затем хижины, далее села, потом города, наконец – академии».**

Академия для итальянского мудреца, как видно из его речения, не обособленное место научных и образовательных практик, а сама витальность, ибо сродни – ни мало, ни много – лесам и селам!..

Однако есть люди в нашем Отечестве, для кого Академия наук не бесценный бриллиант в короне российской науки, а лишь объект различного рода демагогических спекуляций и нечистоплотных экономических поползновений. К великому сожалению, в этой когорте сознательных разрушителей Храма науки есть и ученые, в ряде случаев достаточно известные и справедливо почитаемые за их открытия и достижения.

Семь лет назад после многочисленных и, признаться, безуспешных бесед и увещеваний коллег-оппонентов, после принципиального выяснения отношений с чиновными разрушителями академической структуры, которые довелось мне вести на самых различных государственных уровнях, я выпустил монографию: **«Российская академия наук – великое национальное достояние»**¹⁰. Название говорит само

¹⁰ *Осипов Г.В.* Российская академия наук – великое национальное достояние. М., 2006.

за себя. В ней описаны, систематизированы и проанализированы основные массированные вылазки против Академии наук со стороны неолиберальных реформаторов, предпринята попытка прояснить истоки проблемы, генезис научного раскола, изложены точки зрения на готовившийся под видом реформы разгром российской академической науки и научных центров.

На какое-то время наступило затишье. Не потому что сама идея разгрома была отвергнута. А потому, возможно, что, во-первых, еще не пробил час передела интеллектуальной собственности народа. А, во-вторых, реформаторам нужно было время подобрать и подготовить исполнителей, которые приняли бы неблагоприятную эстафету от тех, кто развалил великую державу, расстреливал российский парламент, кто вачерами и рэкетом поставил на колени отечественную экономику, кто спровоцировал военные действия в Чечне, кто «зачищал» исторические места для своей недвижимости, кто привел единственную самодостаточную страну мира в состояние обнищания и поставил на грань социально-экономического и территориального раскола.

Эти люди известны. Они не прячутся за псевдонимами и не скрывают своих целей, предоставляя возможность средствам массовой информации затуманивать сознание великого народа. Вместе с созревшими на народно-государственной собственности частными компаниями, страховым бизнесом, банками, финансовыми корпорациями, нефтяными компаниями, газетами, журналами, радио и телевидением, неолибералы продолжают наживаться на великой стране и присваивают себе созданную самоотверженным трудом миллионов людей общенациональную собственность. Все эти годы гигантский пропагандистский аппарат неолибералов, монополизировав СМИ, настраивал общественное мнение не только против академической науки и академиков, но и науки вообще. Нынешние упразднители, получившие гранты на

уничтожение национальной науки и на поставку «рабов» для невольничьего рынка умственного труда нового мирового порядка, не выдвинули против Академии наук ни одного весомого обвинения. Кроме старого и испытанного неолиберального набора: что Академия – это наследие старой советской системы, что она малоэффективна, бессильна, нерентабельна и пожирает миллиарды рублей, что она постарела, устарела и не вписывается в новый «цивилизованный» мир... И более того, что в России «слишком много науки», много научно-исследовательских институтов, что «фундаментальная наука России не нужна», что «фундаментализации высшего образования нужно положить конец»... И так далее. И тому подобные, подчас совсем нелепые, как мы видим, но западающие в душу несведущего и завистливого обывателя обвинения и практические рекомендации.

В 2004 г. появилась «Концепция участия РФ в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки» – документ, призванный вызвать раздражение в научной среде, выявить лидеров и нелояльных, ослабить их сопротивление и под шум словесных баталий позволить разрушительным силам провести нужные им серьезные перемены (см. Приложение 4.2). Как правило, все эти «перемены» и «реформы» заканчиваются плачевно и для России, и для ее народа. Вслед за этим документом появился краткий отчет молодых социологов под названием «Оценка состояния Российской академии наук», который был представлен высшему руководству страны. В «Отчете», на основе некомпетентно проведенных «социологических исследований» поставлен вопрос о фактическом упразднении Российской академии наук, упразднении ее Президиума и замене его Советом менеджеров, состоящим из молодых сотрудников РАН.

И, наконец, появился проект ФЗ РФ «О внесении изменений в законодательные акты о науке и государственной научно-технической политике» (см. Приложение 3.6).

В этих условиях я не могу не вернуться к истории попыток деградации Российской академии наук и к анализу этих трех документов.

На политической арене России действуют, борясь за власть, многочисленные силы (партии, движения, лидеры и т.д.). В итоге борьбы всех этих сил под лозунгами общенародных интересов Россия имеет то, что имеет – сложную и противоречивую экономическую и социально-политическую ситуацию, когда под угрозу поставлено ее существование, как государства. Главное причина этого, не реформирование, как таковое, а неадекватность методов и отсутствие правового обеспечения реформ, научного прогноза и научной оценки их социальных последствий с позиций человека и общества, с позиций национальных интересов России.

Вот, что писал известный социолог Курт Левин, специалист по подавлению морального духа наций и отдельных лидеров, в своей работе «Перспективы времени и моральный дух» («Time Perspective and Morale»): «Один из главных методов подавления морального духа посредством стратегии устрашения состоит в точном соблюдении следующей тактики: нужно держать человека в состоянии неопределенности относительно его текущего положения и того, что его может ожидать в будущем. Кроме того, если частные колебания между суровыми дисциплинарными мерами и обещанием хорошего обращения вкупе с распространением противоречивых новостей делают когнитивную структуру ситуации неясной, то человек теряет представление и уверенность в том, приведет ли его какой-либо конкретный план к желаемой цели, или же наоборот отдалит от нее. В таких условиях даже те личности, которые имеют четкие цели и готовы пойти на риск, оказываются парализованными сильным внутренним конфликтом в отношении того, что следует делать».

Отсюда и такие разговоры не только среди обывателей, но и среди ученых: «Ну и что? Какое мне дело до акаде-

миков, мне бы себя прокормить». Именно такой реакции и добиваются от большей части населения России. Народ России поражен апатией и безразличием – это результаты 100-летней войны, которая ведется против великой страны.

«Среди духовной тьмы молодого, неуравновешенного народа, как всюду недовольного, особенно легко возникали смуты, колебания, шаткость... И вот они опять возникли в огромном размере... Дух материальности, неосмысленной воли, грубого своекорыстия повеял гибелью на Русь... У добрых отнялись руки, у злых – развязались на всякое зло... Толпы отверженников, подонков общества потянулись на опустошение своего же дома под знаменами разноплеменных вожаков, самозванцев, лжецарей, атаманов из вырожденцев, преступников, честолюбцев...»

Это писал выдающийся российский историк Владимир Соловьев о *том* Смутном времени России.

Честно, объективно поведать о *нынешней* русской смуте взялся возглавляемый мною коллектив Института социально-политических исследований РАН. В апреле 2013 г. вышел в свет последний – седьмой – том «Летописи реформирования России» («Новая русская смута на рубеже веков и тысячелетий в зеркале отечественной социологии. 1989–1999 гг.»). Не останавливаясь по вполне понятным причинам на научном качестве и актуальности завершеного издания, задам лишь вопрос, по-моему мнению, относящийся к разряду риторических: «Возможно ли появление такого обстоятельного комплексного исследования вне системы академической науки, без участия ученых академического исследовательского института?». Уверен – невозможно. И дело не только в набившей оскомину проблеме недостаточного финансирования научных исследований российских ученых. В конце концов, как пытаются убедить нас противники Академии, бюджетное финансирование от государства возможно заменить системой грантов от заинтересованных в той либо

иной научной теме олигархов или просто благотворителей. Дело в том, что «грантовый» временный коллектив, пусть и состоит он из грамотных умелых исследователей, прежде всего, в силу своей «временности» априори не обладает той базой данных и аналитических наработок, которая создается лишь вследствие десятилетий каждодневных кропотливых усилий сбалансированного по научной специализации, по преемственности поколений академического научного коллектива.

Выступая против централизации, а значит, и координации науки в стране, против государственного финансирования бюджетов НИИ, академических лабораторий, исследовательских коллективов и т.д., противники наши приводят в основном два аргумента:

- гарантированная оплата труда расхолаживает работника, провоцирует в нем соблазн праздности;

- гарантированная оплата от государства со временем и часто вопреки желанию ее получателя ставит работника по найму в зависимое от работодателя положение, превращает в государственного чиновника, задачей которого становится не поиск научной истины, а исполнение желания непосредственного руководителя-заказчика.

Смею утверждать, что «научный балласт» в академических коллективах порождается не столько гарантированной оплатой труда работников, сколько ничем не обоснованной либеральностью к тем членам исследовательского коллектива, кто не в состоянии по своему уровню или не хочет в силу лени должным образом исполнять свои служебные обязанности. Принципиальность при оценке труда научного работника со стороны руководства НИИ и общепринятых общественных организаций – лучший стимул для него засучить рукава. Зачастую такого рода патернализм за государственный счет в действиях руководства коллективом имеет вполне реальную эгоистическую подоплеку. Научный сотрудник, получающий зарплату либо ни за что, либо за не соответст-

вующий по качеству и интенсивности труд, чаще всего становится зависимым от работодателя, готов оказывать ему разного рода внеслужебные услуги.

И вот еще соображение относительно праздности... Перефразируя классика, напомним, что служение науке, равно как служение музам, не терпит суеты. Научный работник – это творческая личность. Для уникальных креативных открытий в любой научной сфере крайне необходим период накопления материала, идей, прояснения смыслов. Истинный ученый работает постоянно, пока жив его мозг, гибко и плодотворно сознание, трудится в том числе и за пределами своего рабочего места. Кто-то, малокомпетентный в предмете, назовет период этот праздностью. Я предпочитаю иное определение: «обнадеживающее преддверие»...

Труднообъяснимым парадоксом бытования отечественной науки является ситуация, при которой один за другим министры образования и науки РФ становятся в открытую и радикальную препозицию Академии наук России. Будучи сами представителями государственной власти, с энтузиазмом, достойным лучшего применения, пытаются окончательно и безальтернативно провести «разгосударствление» науки и ее главного центра координации и управления – РАН.

Нам еще памятна эпопея с бывшим министром А.Фурсенко, который всеми силами навязывал (и, увы, навязал!) стране абсолютно чуждый историческим и национальным традициям нашего народа, отечественной системе образования предельно формализованный, схоластический Единый государственный экзамен (ЕГЭ) на выпуске из средней школы. Не в меньшей мере остался печально памятен этот деятель и своим противостоянием с РАН и академическим сообществом. Казалось бы, уход Фурсенко из министерства, к чему приложили немалые усилия и ведущие ученые России, оздоровит обстановку вокруг отечественной науки, подвигнет противоборствующие стороны к благому компромиссу, к по-

искал эффективных форм столь необходимого научному сообществу **истинного** реформирования. Увы, надеждам этим не суждено было сбыться.

Новый министр науки и образования России Д.Ливанов, который при назначении его на этот высокий и ответственный государственный пост в мае 2012 г. декларировал во многом отличную от идей своего предшественника А.Фурсенко позицию, менее, чем за год кардинально поменял ее. Теперь она мало чем отличается от позиции недоброй памяти А.Фурсенко.

«Кульминацией беспардонной политики Дмитрия Ливанова стал его агрессивный выпад против Российской академии наук, которую он назвал неэффективной и предложил вообще уйти от модели академической организации науки. Если предыдущему министру академики и члены-корреспонденты впервые за историю Академии свистели, то нынешнему министру группа членов Президиума РАН вручила “черную метку”, отказав в диалоге и сотрудничестве», – говорится в заявлении КПРФ, фракция которой в Государственной думе инициировала процедуру отставки ставшего столь непопулярным в профессиональном сообществе министра.

А вот как оценивает действия новоявленного министра-«реформатора» выдающийся российский ученый, лауреат Нобелевской премии Жорес Алферов: «На коллегии Минобрнауки 20 марта 2013 г. после доклада Дмитрия Ливанова я в своем выступлении изложил мое видение развития науки и образования в России как нашего общего дела и выдающуюся роль в этом Российской академии наук. Традиции эффективного сотрудничества Российской академии наук и вузов нашей страны сохраняются столетиями и развиваются Академией наук все последние годы. К сожалению, г-н Ливанов либо не понимает этого, либо, что еще хуже, сознательно пытается разорвать науку и образование.

В этих условиях я не могу быть председателем Общественного совета Министерства образования и науки, которым я стал по предложению Д.Ливанова в прошлом году, когда он совершенно иначе говорил о роли и значении Российской академии наук»¹¹.

Из общественного совета при Минобрнауки вышел также академик Владимир Фортов.

Налицо новый виток противостояния государственных чиновников от науки и академического научного сообщества России, спровоцированный на сей раз неолибералами во власти.

Как я уже отмечал выше, противники российской академической науки всячески стремятся представить широкой общественности страны приверженцев РАН как безнадежно устаревших ретроградов, пекущихся лишь о сохранении собственных престижных научных званий и, соответственно, немалых материальных привилегий. На войне, как на войне! Но эта демагогическая попытка дискредитации достойных в большинстве своем ученых совершенно не отражает истинного состояния дел в научном сообществе. Сейчас в нем, как говорится, днем с огнем не сыщешь тех безответственных ученых, кто ратовал бы за сохранение Status Quo. Российской науке, как воздух, нужны реформы, в том числе и организационно-финансовые. Однако направлены они должны быть на созидание, а не на разрушение накопленного столетиями.

Надо четко и надолго уяснить и безоговорочно принять концептуальные основы взаимодействия науки и государственной власти. Для этого вовсе не нужно заново «изобретать велосипед», а следует вспомнить заветы наших выдающихся национальных светочей науки, в частности, В.И.Вернадского, завещавшего нам принцип взаимоотношения меж-

¹¹ Алферов Ж. Работа Ливанова не способствует сотрудничеству РАН и вузов // «АиФ». 2013, 25 марта.

ду наукой и структурами власти: «Государство должно дать средства, вызвать к жизни научные организации, поставить перед ними задачи. Но мы должны всегда понимать и знать, что дальше этого его вмешательство в научную творческую работу идти не может...

Задачей является не государственная организация науки, а государственная помощь научному творчеству нации»¹².

Также при реформировании системы российской науки следует постоянно учитывать, что модернизационные риски, как правило, не поддаются непосредственному чувственному восприятию человека и на первый план выдвигаются те опасности, которых люди не видят и не ощущают. Это опасности, обладающие качеством отложенного эффекта, которые, возможно, скажутся не при жизни нынешнего поколения, а на наших потомках. *Риски* не исчерпываются только нанесением ущерба и наступившими негативными последствиями – *они включают в себя существенную компоненту будущего*, что является оборотной стороной электронно-цифровой стадии в развитии человеческого общества, в которую вступил наш стремительно глобализующийся мир.

Бережно и ответственно реформируя Российскую академию наук как систему, мы должны обеспечить российской науке перспективное будущее, в котором научный гений нации смог бы проявиться в полной мере на благо наших потомков, на благо российского общества и государства.

Анализ социальной реальности и ее закономерностей неизбежно влечет за собой возвращение к основам, к тем социально значимым государственным решениям, реализация которых на практике ее трансформирует, порождая негативные или позитивные для человека и общества процессы и явления.

¹² См. *Жданов Ю.А.* Взгляд в прошлое: воспоминания очевидца. Ростов-на-Дону, 2004. С.269.

Только создав такую высокопроизводительную эффективную науку, мы сможем всерьез и ответственно перейти к *новой системе управления обществом*, предполагающей отказ от традиционного метода проб и ошибок и принятие социально значимых государственных решений на основе всестороннего научного анализа и точных математически выверенных расчетов.

Целесообразно говорить о *новом алгоритме* принятия государственных решений, составными элементами которого являются научное обоснование *изменений* тех или иных сторон социальной реальности в соответствии с поставленной *целью* и возложение *персональной ответственности* за ее реализацию и рациональное использование выделенных средств.

Принятие данного алгоритма означает переход к *обществу знания*.

Переход к обществу знания – это не стихийный, а *научно управляемый процесс*, основанный на новых принципах формирования кадрового состава законодательных и исполнительных органов государственной власти, на основе их научной компетенции и овладении научными методами и способами управления социальными процессами.

Речь идет о реализации основных императивов *просвещенной демократии* предполагающей, на мой взгляд:

- *во-первых*, научное осмысление *новой социальной реальности* во всех ее аспектах и создание ряда *научных дисциплин*, позволяющих познать ее явные и латентные закономерности;

- *во-вторых*, подготовку на основе современного научного знания *нового поколения* профессорско-преподавательского состава, способного овладеть научным знанием, отражающим состояние новой социальной реальности;

- *в-третьих*, подготовку *нового поколения специалистов*, способных не только использовать на практике полученные знания, но и создавать *инновационное* научное знание

при решении возникающих проблем на различных уровнях государственного управления.

Наука и образование – системообразующие факторы новой социальной реальности, а их интеграция – веление времени.

В решении проблем развития науки и образования ведущая роль исторически принадлежит Российской академии наук.

В статье **«О повышении роли научного знания в системе государственного управления российским обществом»** (см. Приложение 4.6) я указал 10 первоочередных позиций реформирования РАН, при условии выполнения которых Российская академия наук станет играть определяющую роль не только в обеспечении безопасности страны и сохранении Российского государства, но и продолжит вносить огромный вклад в развитие современной цивилизации.

Однако для этого нам, как минимум, предстоит отстоять РАН от алчных поползновений к «приватизации» как со стороны чиновных неолиберальных псевдореформаторов, так и со стороны новоявленных коллаборационистов в собственных рядах. Задача в условиях новой социальной реальности чрезвычайно сложная, но рубеж, к которому откатилась российская наука, опасность коварного разгрома РАН свидетельствуют о том, что отступать нам некуда.

То, с чем сталкивается теперь Россия – от затопления космического комплекса «Мир» до попыток «потопить» Академию наук, – это не только потеря независимости, суверенитета и самой основы нашей нации, но намного хуже – это возможность потери души нашего замечательного народа. Поэтому будет непростительным малодушием молчать и наблюдать, как уничтожают один из последних оплотов российской государственности – прославившуюся в веках бескорыстным подвижничеством служением Отечеству Российскую академию наук...

**Федеральный закон
«О Российской академии наук,
реорганизации государственных академий наук
и внесении изменений
в отдельные законодательные акты
Российской Федерации**

Проект вносится Правительством Российской Федерации

ГЛАВА I
Общие положения

Статья 1.

Предмет регулирования настоящего Федерального закона.

Настоящий Федеральный закон определяет правовое положение, полномочия и функции Российской академии наук, а также устанавливает порядок управления Российской академией наук и порядок финансового обеспечения ее деятельности.

Статья 2.

Правовое положение Российской академии наук.

1. Российская академия наук является основанным на членстве общественно-государственным объединением, учрежденным Российской Федерацией.

2. Российская академия наук создается в целях координации фундаментальных и поисковых научных исследований, проводимых в Российской Федерации по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук, экспертного научного обеспечения деятельности органов государственной власти, научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования.

3. Деятельность Российской академии наук регулируется настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также уставом, принятым в соответствии с настоящим Федеральным законом.

4. Полное наименование Российской академии наук на русском языке – общественно-государственное объединение «Российская академия наук».

Сокращенное наименование Российской академии наук на русском языке – РАН.

Полное наименование Российской академии наук на английском языке – Russian Academy of Science.

Сокращенное наименование Российской академии наук на английском языке – RAS.

5. Место нахождения Российской академии наук – город Москва, Ленинский проспект, 14.

6. Российская академия наук имеет исключительное право на использование своего наименования, определенного настоящим Федеральным законом.

Лицо, неправомерно использующее наименование Российской академии наук, по требованию Российской академии наук обязано прекратить его использование и возместить ей причиненные убытки.

7. Российская академия наук создается без ограничения срока ее деятельности.

Статья 3.

Устав Российской академии наук.

1. Устав Российской академии наук, а также изменения в него принимаются Общим собранием Российской академии наук в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

2. Устав Российской академии наук должен содержать сведения:

1) о предмете и целях деятельности;

2) о порядке принятия устава, внесении изменений в устав;

3) о составе, порядке формирования и компетенции органов управления Российской академии наук, в том числе по вопросам, составляющим исключительную компетенцию общего собрания Российской академии наук, а также о порядке принятия органами управления Российской академии наук решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются квалифицированным большинством голосов;

4) о порядке и об условиях избрания академиков и иностранных членов Российской академии наук, их правах и обязанностях;

5) о структуре Российской академии наук, в том числе сведения о региональных отделениях (филиалах) и представительствах Российской академии наук;

6) об условиях и о порядке предоставления Российской академией наук научно-консультативных и экспертных услуг органам государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, а также гражданам и организациям;

7) о порядке предоставления информации о деятельности Российской академии наук членам Российской академии наук и заинтересованным лицам;

8) иные сведения, предусмотренные настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Статья 4.

Аппарат Российской академии наук.

1. Организационное, правовое, аналитическое, информационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности Российской академии наук осуществляется аппаратом Российской академии наук.

2. Аппарат Российской академии наук является федеральным государственным бюджетным учреждением, учреждаемым Правительством Российской Федерации и возглавляемым директором-руководителем аппарата Российской академии наук.

3. Руководитель аппарата Российской академии наук назначается Правительством Российской Федерации по представлению президиума Российской академии наук.

Статья 5.

Финансовое обеспечение деятельности Российской академии наук.

1. Расходы, связанные с обеспечением деятельности Российской академии наук, в том числе с выплатой академических стипендий Российской академии наук, предусматриваются отдельной строкой в федеральном бюджете на соответствующий год и плановый период.

2. Финансовое обеспечение содержания аппарата Российской академии наук осуществляется в пределах средств федерального бюджета, предусмотренных на обеспечение деятельности Российской академии наук.

Статья 6.

Реорганизация и ликвидация Российской академии наук.

Российская академия наук может быть реорганизована или ликвидирована на основании федерального закона.

Цели деятельности и основные функции Российской академии наук

Статья 7.

Цели деятельности Российской академии наук.

Целями деятельности Российской академии наук являются:

- 1) развитие фундаментальных и поисковых научных исследований в Российской Федерации, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России;
- 2) экспертное научное обеспечение деятельности органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций в научной и научно-технической сфере;
- 3) всемерное содействие развитию науки в Российской Федерации;
- 4) распространение и повышение авторитета научных знаний;
- 5) укрепление связей между наукой и образованием;
- 6) содействие повышению статуса и социальной защищенности научных работников.

Статья 8.

Задачи и функции Российской академии наук.

1. Основными задачами Российской академии наук являются:

- 1) разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики;
- 2) экспертиза крупных научно-технических программ и проектов;
- 3) участие в организации и координации фундаментальных и поисковых научных исследований, финансируемых за счет средств федерального бюджета, в разработке и согласовании программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период;
- 4) предоставление научно-консультативных и экспертных услуг органам государственной власти Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, а также гражданам и организациям;
- 5) изучение и анализ достижений мировой и отечественной науки и выработка рекомендаций по их использованию в интересах Российской Федерации;
- 6) укрепление научных связей и взаимодействия с субъектами научной и (или) научно-технической деятельности;
- 7) подготовка предложений, направленных на развитие материальной и социальной базы науки, повышение степени интеграции науки и

образования, эффективную реализацию инновационного потенциала фундаментальной науки и укрепление социальной защищенности работников науки;

8) популяризация и пропаганда науки, научных знаний и научно-технических достижений.

2. Для реализации основных задач Российская академия наук:

1) наделяется функциями научно-консультативного и экспертного органа Российской Федерации и по поручению органов государственной власти Российской Федерации проводит экспертизу крупных научно-технических программ и проектов, мониторинг и оценку результативности деятельности государственных научных организаций независимо от их ведомственной принадлежности, а также экспертизу результатов научной и (или) научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета;

2) участвует в установленном порядке в разработке и экспертизе нормативных правовых актов в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, охраны интеллектуальной собственности;

3) готовит доклады Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными;

4) разрабатывает предложения о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук, а также о направлениях поисковых научных исследований;

5) дает рекомендации по направлениям и объемам бюджетного финансирования фундаментальных и поисковых научных исследований, проводимых научными организациями и образовательными организациями высшего образования;

6) представляет российских ученых в международных научных союзах и их руководящих органах, участвует в других международных научных организациях, заключает соглашения о научно-информационном сотрудничестве с академиями наук и научно-исследовательскими организациями зарубежных стран, участвует в организации и проведении международных научных конгрессов, конференций, симпозиумов и семинаров;

7) осуществляет редакционно-издательскую деятельность, в том числе выпускает и издает научные монографии, учреждает и издает академические научные журналы, в которых публикуются результаты научных исследований ученых Российской Федерации;

8) создает научные, экспертные и координационные советы, комитеты и комиссии по важнейшим направлениям науки и техники;

9) увековечивает память выдающихся ученых, учреждает и присуждает медали и премии за выдающиеся научные и научно-технические достижения, в том числе золотые медали и премии имени выдающихся ученых, медали с премиями для молодых ученых и студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования;

10) учреждает и присваивает почетные звания российским и иностранным ученым.

ГЛАВА III

Члены Российской академии наук

Статья 9.

Академики и иностранные члены Российской академии наук.

1. Членами Российской академии наук являются академики и иностранные члены Российской академии наук.

2. Академиками Российской академии наук являются избранные пожизненно Общим собранием Российской академии наук в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом Российской академии наук, ученые, являющиеся гражданами Российской Федерации, имеющие выдающиеся научные достижения.

Порядок и условия избрания иностранных членов Российской академии наук устанавливаются уставом Российской академии наук.

3. Академики Российской академии наук участвуют в общем собрании Российской академии наук с правом решающего голоса по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания.

Иностранные члены Российской академии наук вправе участвовать в заседаниях общего собрания Российской академии наук с правом совещательного голоса.

4. В случае систематического неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей академика Российской академии наук, установленных настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и уставом Российской академии наук, академик Российской академии наук по решению общего собрания Российской академии наук может быть лишен звания и исключен из членов Российской академии наук.

Ходатайство о лишении академика Российской академии наук звания и исключения из членов Российской академии наук вправе вынести на решение Общего собрания Российской академии наук Президиум Российской академии наук или академики Российской академии наук, составляющие не менее чем 10 процентов общего числа академиков Российской академии наук.

Статья 10.

Выплата академических стипендий Российской академии наук.

1. Академикам Российской академии наук выплачиваются академические стипендии Российской академии наук в размере, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, пожизненно с момента присвоения лицу звания академика Российской академии наук, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

2. Выплата ежемесячных академических стипендий Российской академии наук прекращается с момента лишения лица звания академика Российской академии наук и исключения из членов Российской академии наук.

Статья 11.

Права и обязанности академика Российской академии наук.

1. Академики Российской академии наук имеют право:

1) участвовать в управлении Российской академией наук, в выполнении задач и функций Российской академии наук в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом Российской академии наук;

2) избираться и быть избранными в выборные органы управления Российской академии наук;

3) получать информацию о деятельности Российской академии наук в порядке, предусмотренном уставом Российской академии наук;

4) получать академические стипендии Российской академии наук;

5) осуществлять иные права в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами.

2. Академики Российской академии наук обязаны:

1) активно участвовать в выполнении задач, возложенных на Российскую академию наук, и содействовать достижению целей, ради которых она создана;

2) принимать участие в заседаниях общего собрания Российской академии наук и голосовать на них по всем вопросам повестки дня;

3) в случае избрания в органы управления надлежащим образом осуществлять права и исполнять обязанности, вытекающие из деятельности соответствующих органов управления;

4) соблюдать требования устава Российской академии наук, исполнять решения общего собрания Российской академии наук и президиума Российской академии наук;

5) соблюдать нормы научной этики, своим личным примером содействовать повышению авторитета науки и высокого звания академика Российской академии наук;

б) ежегодно представлять в отделение Российской академии наук, в котором они состоят, письменный отчет о своей научной и (или) научно-технической деятельности и полученных за отчетный год научных и (или) научно-технических результатах;

7) исполнять иные обязанности, установленные настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

3. Уставом Российской академии наук могут предусматриваться дополнительные права и обязанности академиков Российской академии наук.

ГЛАВА IV

Органы управления Российской академии наук

Статья 12.

Общее собрание Российской академии наук.

1. Общее собрание является высшим органом управления Российской академии наук, состоящим из всех академиков, избранных в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом Российской академии наук.

2. Общее собрание Российской академии наук:

1) определяет приоритетные направления деятельности Российской академии наук для достижения целей, в интересах которых она создана;

2) утверждает и ежегодно представляет Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации предложения о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук, а также о направлениях поисковых научных исследований;

3) принимает рекомендации по направлениям и объемам бюджетного финансирования фундаментальных и поисковых научных исследований в Российской Федерации, проводимых научными организациями и образовательными организациями высшего образования, на следующий финансовый год;

4) утверждает и ежегодно представляет Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными;

5) заслушивает и обсуждает доклады отделений Российской академии наук и региональных отделений (филиалов) Российской академии наук;

6) избирает академиков Российской академии наук в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом Российской академии наук;

7) принимает устав Российской академии наук и положения об отделениях Российской академии наук, региональных отделениях (филиа-

лах) и представительствах Российской академии наук или изменения в них;

8) формирует отделения Российской академии наук;

9) принимает решения о создании региональных отделений (филиалов) и представительств Российской академии наук;

10) принимает решения об участии Российской академии наук в международных организациях;

11) избирает президиум Российской академии наук, президента, вице-президентов, главного ученого секретаря президиума и академиком-секретарей отделений Российской академии наук;

12) готовит предложения по установлению предельного количества академиков Российской академии наук и представляет их на утверждение в Правительство Российской Федерации.

3. Порядок проведения общего собрания Российской академии наук определяется уставом Российской академии наук.

Решения на заседании общего собрания Российской академии наук по вопросам, указанным в п.п. 9, 10 и 12 ч. 2 настоящей статьи, принимаются большинством не менее трех четвертей голосов членов общего собрания Российской академии наук, принимающих участие в заседании.

Заседание общего собрания Российской академии наук правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие более половины членов Общего собрания. Члены общего собрания могут участвовать в заседании общего собрания Российской академии наук только лично.

4. Вопросы, отнесенные настоящим Федеральным законом к компетенции общего собрания Российской академии наук, не могут быть переданы на решение иных органов управления Российской академии наук.

Статья 13.

Президиум Российской академии наук.

1. Президиум Российской академии наук является постоянно действующим коллегиальным исполнительным органом Российской академии наук.

2. В Президиум Российской академии наук входят президент и вице-президенты Российской академии наук, а также члены Президиума Российской академии наук, избираемые общим собранием Российской академии наук в количестве и в порядке, установленных уставом Российской академии наук.

3. Президиум Российской академии наук:

1) созывает заседания Общего собрания Российской академии наук;

2) утверждает результаты проводимой по поручению органов государственной власти Российской Федерации экспертизы крупных науч-

но-технических программ и проектов, а также мониторинга и оценки результативности деятельности государственных научных организаций независимо от их ведомственной принадлежности;

3) согласовывает назначение президентом Российской академии наук руководителей региональных отделений (филиалов) и представительств Российской академии наук;

4) утверждает регламент взаимодействия Российской академии наук с аппаратом Российской академии наук;

5) представляет к назначению на должность руководителя аппарата Российской академии наук;

6) выполняет иные установленные уставом Российской академии наук полномочия.

Статья 14.

Президент Российской академии наук.

1. Президент Российской академии наук является единоличным исполнительным органом Российской академии наук.

2. Президент Российской академии наук избирается из числа академиков Российской академии наук сроком на пять лет, не более двух сроков подряд. По истечении пятилетнего срока президент Российской академии наук вправе осуществлять полномочия до избрания нового президента Российской академии наук, но не более чем шесть месяцев после истечения срока его полномочий.

3. Президент Российской академии наук:

1) созывает заседания президиума Российской академии наук;

2) действует от имени Российской академии наук, в том числе представляет ее интересы в органах государственной власти и местного самоуправления, в организациях на территории Российской Федерации и за ее пределами;

3) назначает руководителей региональных отделений (филиалов) и представительств Российской академии наук по согласованию с президиумом Российской академии наук и выдает им доверенности;

4) представляет по согласованию с президиумом Российской академии наук на утверждение общего собрания Российской академии наук устав Российской академии наук, положение о региональном отделении (филиале) и представительстве Российской академии наук или изменения в них;

5) предлагает Президиуму Российской академии наук кандидатуру руководителя аппарата Российской академии наук;

6) решает иные вопросы руководства текущей деятельностью Российской академии наук.

Статья 15.

Региональные отделения (филиалы) и представительства РАН.

1. Российская академия наук может создавать региональные отделения (филиалы) и открывать представительства по решению общего собрания Российской академии наук, принятому большинством не менее трех четвертей голосов от общего числа членов общего собрания, принявших участие в голосовании.

2. Создание региональных отделений (филиалов) и открытие представительств на территории Российской Федерации осуществляются с соблюдением требований настоящего Федерального закона и иных федеральных законов, а за пределами территории Российской Федерации – также в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого создаются филиалы или открываются представительства, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

3. Региональные отделения (филиалы) и представительства Российской академии наук не являются юридическими лицами и действуют на основании принятых общим собранием Российской академии наук положений о них.

Руководители региональных отделений (филиалов) и представительств назначаются президентом Российской академии наук по согласованию с Президиумом Российской академии наук и действуют на основании соответствующих положений.

ГЛАВА V

Взаимодействие Российской академии наук с органами государственной власти, органами местного самоуправления, гражданами и организациями

Статья 16.

Независимость Российской академии наук.

1. Российская академия наук в пределах задач и функций, определенных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, обладает независимостью и автономией в своей деятельности.

2. Органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не вправе вмешиваться в деятельность Российской академии наук,

принимать решения, препятствующие осуществлению задач и функций Российской академией наук.

Статья 17.

Взаимодействие Российской академии наук с органами государственной власти, органами местного самоуправления, гражданами и организациями при реализации своих целей и основных задач.

1. При реализации своих целей и основных задач Российская академия наук осуществляет взаимодействие и информационный обмен с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, органами местного самоуправления, субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, а также с гражданами и организациями в порядке, установленном уставом Российской академии наук.

Органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, иные государственные органы и организации, органы местного самоуправления обязаны оказывать всемерную поддержку Российской академии наук при осуществлении ею своей деятельности.

2. Органы государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, иные государственные органы и организации, органы местного самоуправления, а также субъекты научной и (или) научно-технической деятельности обязаны безвозмездно предоставлять Российской академии наук по ее запросам имеющуюся у них научную и (или) научно-техническую информацию (в том числе аналитические и справочные материалы), необходимую для осуществления Российской академией наук своей уставной деятельности. Предоставление необходимой информации проводится с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной и коммерческой тайне, законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

3. Научные организации и образовательные организации высшего образования, осуществляющие за счет бюджетных средств фундаментальные и поисковые научные исследования, обязаны ежегодно представлять в Российскую академию наук отчеты о проведенных фундаментальных и поисковых научных исследованиях и полученных научных и (или) научно-технических результатах.

4. Российская академия наук ежегодно представляет Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации доклады о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными, а также предложения о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук и направлениях поисковых научных исследований.

5. Российская академия наук представляет в органы государственной власти Российской Федерации результаты проводимой по их поручению экспертизы крупных научно-технических программ и проектов, а также мониторинга и оценки результативности деятельности государственных научных организаций независимо от их ведомственной принадлежности.

Статья 18.

Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период.

1. Правительство Российской Федерации по согласованию с Российской академией наук утверждает программу фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период, предусматривающую направление средств федерального бюджета на проведение фундаментальных и поисковых научных исследований в Российской Федерации, включающую план проведения указанных исследований, обоснование ресурсного обеспечения указанных исследований на срок действия этой программы, целевые показатели (ориентиры) ее реализации.

2. Разработка программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период осуществляется Правительством Российской Федерации при непосредственном участии Российской академии наук. При возникновении разногласий с Российской академией наук при разработке указанной программы Правительством Российской Федерации проводятся процедуры по урегулированию таких разногласий.

ГЛАВА VI

Переходные и заключительные положения

Статья 19.

Прекращение деятельности Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук.

1. Лица, имеющие на день вступления в силу настоящего Федерального закона звания действительного члена или члена-корреспондента Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных бюджетных учреждений, со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и в соответствии с их заявлениями становятся академиками Российской академии наук, учрежденной настоящим

Федеральным законом, а иностранные члены указанных государственных академий наук со дня вступления в силу настоящего Федерального закона приобретают статус иностранных членов Российской академии наук, учрежденной настоящим Федеральным законом.

2. Первое заседание Общего собрания Российской академии наук, учрежденной настоящим Федеральным законом, проводится в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

На первом заседании Общего собрания Российской академии наук избираются Президиум Российской академии наук, вице-президенты (за исключением вице-президентов, наделяемых полномочиями в соответствии с ч. 4 настоящей статьи), главный ученый секретарь президиума и принимается устав Российской академии наук.

Организационное, информационное, финансовое и материально-техническое обеспечение проведения первого заседания Общего собрания Российской академии наук, учрежденной настоящим Федеральным законом, осуществляется аппаратом Российской академии наук.

3. Президент Российской академии наук, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения, в установленном порядке наделенный полномочиями до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, осуществляет полномочия президента Российской академии наук, учрежденной настоящим Федеральным законом, в течение трех лет со дня проведения первого заседания общего собрания Российской академии наук в соответствии с ч. 2 настоящей статьи.

4. Президенты Российской академии сельскохозяйственных наук и Российской академии медицинских наук, созданных в форме федеральных государственных бюджетных учреждений, в установленном порядке наделенные полномочиями до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, осуществляют полномочия вице-президентов Российской академии наук, учрежденной настоящим Федеральным законом, в течение трех лет со дня проведения первого заседания Общего собрания Российской академии наук в соответствии с ч. 2 настоящей статьи.

5. Российская академия наук, Российская академия сельскохозяйственных наук, Российская академия медицинских наук, являющиеся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных бюджетных учреждений, со дня учреждения Российской академии наук в соответствии с настоящим Федеральным законом прекращают в установленном законодательством Российской Федерации порядке свою деятельность.

6. Правительство Российской Федерации в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона:

1) назначает ликвидационные комиссии Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии медицинских наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных бюджетных учреждений, устанавливает порядок и сроки ликвидации указанных государственных академий наук в соответствии с законодательством Российской Федерации и с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом;

2) утверждает критерии и порядок проведения оценки деятельности организаций, подведомственных Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии медицинских наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных бюджетных учреждений.

7. Правительство Российской Федерации проводит оценку деятельности организаций, подведомственных указанным академиям наук (включая организации научного обслуживания и организации социальной сферы), в течение шести месяцев со дня утверждения критериев и порядка проведения оценки деятельности этих организаций. По результатам проведенной оценки Правительство Российской Федерации утверждает перечни организаций, подведомственных Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии медицинских наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных бюджетных учреждений:

1) подлежащих передаче в ведение уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по управлению государственным имуществом научных организаций Российской академии наук;

2) подлежащих передаче в ведение иных федеральных органов исполнительной власти;

3) подлежащих реорганизации или ликвидации.

8. До утверждения Правительством Российской Федерации перечней организаций, указанных в ч. 7 настоящей статьи, не подлежат изменению:

1) организационно-правовая форма, в которой созданы организации, подведомственные государственным академиям наук, указанным в п. 1 ч. 6 настоящей статьи;

2) вид вещного права (хозяйственного ведения, оперативного управления), на котором за указанными организациями закреплено имущество;

3) состав имущества, закрепленного за указанными организациями.

9. В наименовании научных организаций, переданных в ведение уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по управлению государственным имуществом научных

организаций Российской академии наук, указывается их принадлежность к Российской академии наук, учрежденной в соответствии с настоящим Федеральным законом. Руководители таких научных организаций назначаются на должность и освобождаются от должности с учетом предложений президиума Российской академии наук.

Статья 20.

В части 12 ст. 50 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» («Собрание законодательства Российской Федерации», 2010, №49. Ст. 6422; 2011, №49. Ст. 7047; 2012, №49. Ст. 6758, 2013, №7. Ст. 606) слова «Российская академия медицинских наук» в соответствующем падеже заменить словами «Российская академия наук» в соответствующем падеже.

Статья 21.

В пункте 1 ч. 3 ст. 29 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №48, ст. 6724) слова «Российская академия медицинских наук» заменить словами «Российская академия наук».

Статья 22.

Статью 6 Федерального закона от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» («Собрание законодательства Российской Федерации», 1996, №35. Ст. 4137; 1998, №30. Ст. 3607; 2006, №50. Ст. 5280; 2011, №45. Ст. 6321; 2012, №50. Ст. 6963) изложить в следующей редакции:

«Статья 6.

Государственные академии наук.

1. Российская академия образования, Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия художеств являются государственными академиями наук – некоммерческими организациями, которые созданы в форме государственных бюджетных учреждений.

Учредителем и собственником имущества государственных академий наук является Российская Федерация.

Функции и полномочия учредителя и собственника федерального имущества государственных академий наук от имени Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации.

Отдельные функции и полномочия учредителя и собственника федерального имущества государственных академий наук могут быть переданы Правительством Российской Федерации уполномоченным федеральным органам исполнительной власти.

2. Государственные академии наук участвуют в координации фундаментальных и поисковых научных исследований в соответствующих отраслях науки и техники, осуществляют научно-методическое обеспечение реализации отраслевых государственных программ, научно-консультативное и экспертное обеспечение в соответствующих отраслях науки и техники.

Высшим органом управления государственной академии наук является общее собрание государственной академии наук, которое принимает устав государственной академии наук, осуществляет в установленном уставом порядке избрание действительных членов (академиков), иностранных членов государственной академии наук, президиума и президента государственной академии наук, рассматривает иные определенные указанным уставом вопросы.

Устав государственной академии наук утверждается Правительством Российской Федерации по представлению президиума государственной академии наук.

Президент государственной академии наук избирается общим собранием государственной академии наук из числа ее действительных членов, утверждается в должности и освобождается от должности Правительством Российской Федерации.

3. Финансирование государственной академии наук осуществляется за счет средств федерального бюджета и иных не запрещенных законодательством Российской Федерации источников.

Правительством Российской Федерации устанавливаются академические стипендии государственных академий наук, по представлению общего собрания государственной академии наук устанавливается численность ее действительных членов (академиков).

4. Государственные академии наук ежегодно представляют в Правительство Российской Федерации:

- отчеты о своей научно-организационной и финансово-хозяйственной деятельности;
- предложения о приоритетных направлениях развития исследований в соответствующих отраслях науки и техники».

Статья 23.

Изменение структуры Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств

1. Правительство Российской Федерации в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона:

1) обеспечивает внесение изменений в уставы Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств, являющихся государственными акаде-

миями наук, созданными в форме федеральных государственных бюджетных учреждений;

2) определяет федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции и полномочия учредителей организаций, подведомственных Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных бюджетных учреждений.

2. Лица, имеющие на день вступления в силу настоящего Федерального закона звание действительного члена или члена-корреспондента Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств, со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и в соответствии с их заявлениями приобретают звание соответственно действительного члена Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук или Российской академии художеств, а иностранные члены указанных государственных академий наук со дня вступления в силу настоящего Федерального закона приобретают статус иностранных членов этих академий.

Статья 24.

Заключительные положения.

1. В течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона не производится избрание:

- новых академиков Российской академии наук, учрежденной настоящим Федеральным законом;
- новых действительных членов (академиков) Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, Российской академии художеств.

2. После изменения подведомственности организаций, подведомственных государственным академиям наук, финансовое обеспечение их деятельности осуществляется за счет бюджетных средств, которые предусмотрены на содержание подведомственных государственным академиям наук организаций и проведение научных исследований такими организациями в рамках Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.

Статья 25.

Вступление в силу настоящего Федерального закона.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня официального опубликования.

Президент Российской Федерации

**Пояснительная записка
к проекту Федерального закона
«О Российской академии наук, реорганизации
государственных академий наук
и внесении изменений в отдельные законодательные
акты Российской Федерации»**

Проект Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект) разработан в целях оптимизации организационно-правовых механизмов управления российской фундаментальной наукой, повышения эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований, обеспечивающих получение научных результатов мирового уровня.

Законопроектом регулируется порядок создания общественно-государственного объединения «Российская академия наук» (далее – «Российская академия наук») с последующей ликвидацией Российской академии наук (РАН), Российской академии медицинских наук (РАМН) и Российской академии сельскохозяйственных наук (Россельхозакадемия), а также передачей Российской академии образования (РАО), Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН) и Российской академии художеств (РАХ) на основании решения Правительства Российской Федерации с учетом их отраслевой направленности в ведение уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» система управления академическим сектором науки имеет следующую структуру:

– государственные академии наук – РАН и пять отраслевых академий наук: Россельхозакадемия, РАМН, РАО, РААСН и РАХ, являющиеся юридическими лицами – государственными бюджетными учреждениями и главными распорядителями бюджетных средств;

– общее собрание государственной академии наук – высший орган управления академии;

– президиум государственной академии наук – постоянно действующий коллегиальный орган управления академии (деятельность президиума обеспечивает аппарат президиума академии);

– региональные отделения РАН (Сибирское, Уральское и Дальневосточное отделения), являющиеся юридическими лицами – государственными бюджетными учреждениями и главными распорядителями бюджетных средств для расположенных в регионе подведомственных РАН государственных научных учреждений;

– региональные научные центры РАН, являющиеся юридическими лицами-государственными бюджетными учреждениями и представляющие собой промежуточные звенья управления между РАН и подведомственными государственными научными учреждениями, расположенными в регионе;

– региональные отделения отраслевых академий наук, являющиеся юридическими лицами – государственными бюджетными учреждениями, представляющие собой промежуточные звенья управления между отраслевыми академиями наук и подведомственными государственными научными учреждениями, расположенными в регионе;

– подведомственные государственным академиям наук государственные научные учреждения и иные организации.

Данная структура характеризуется недостаточной скоординированностью, особенно в части планирования и управления финансовыми потоками и имущественным комплексом, что негативно влияет на состояние фундаментальных и поисковых научных исследований в академическом секторе науки.

В известной мере это приводит к смещению фактических приоритетов в деятельности государственных академий наук (даже в условиях увеличения бюджетной поддержки) на поддержание и отстаивание неизменности в ущерб решению задач обеспечения динамичного развития фундаментальной науки, обновления принципов ее организации в соответствии с современными требованиями.

На основании норм законопроекта будет произведено создание «Российской академии наук», разработан и утвержден ее устав, избраны президент и президиум, образован аппарат, обеспечивающий деятельность органов управления «Российская академия наук». После регистрации «Российской академии наук» будет осуществлена ликвидация РАН, РАНХ и Россельхозакадемии.

Устанавливается также порядок реорганизации РАО, РААСН и РАХ. По решению Правительства Российской Федерации отдельные функции и полномочия учредителя и собственника федерального имущества этих академий наук могут быть переданы уполномоченным федеральным органам исполнительной власти.

Для «Российской академии наук» и всех государственных академий наук устанавливается одно звание – действительный член (академик).

Членами «Российской академии наук» являются избранные Общим собранием академики. Звание академика должно стать эквивалентом признания заслуг ученого перед Российской Федерацией и научным сообществом (в том числе международным).

Процедура выбора академиков «Российской академии наук» – одна из сложных задач, и при ее решении необходимо, с одной стороны, максимально учесть мнение научного сообщества, а с другой стороны, исключить возможность появления замкнутой корпорации ученых, не имеющей стимулов для развития. Данные сложные вопросы будут урегулированы в уставе «Российской академии наук».

Лица, имеющие на момент вступления в силу законопроекта звания действительных членов (академиков) или членов-корреспондентов РАН, РАМН и Россельхозакадемии, с момента государственной регистрации «Российской академии наук» и по их заявлению приобретают правовой статус академиков «Российской академии наук». Иностранные члены РАН, РАМН и Россельхозакадемии становятся иностранными членами «Российской академии наук».

Лица, имеющие на момент вступления в силу законопроекта звания действительного члена (академика) или члена-корреспондента РАО, РААСН или РАХ, с момента вступления в силу законопроекта и в соответствии с их заявлениями приобретают правовой статус, соответственно, действительного члена (академика) РАО, РААСН или РАХ.

На избрание академиков «Российской академии наук», президента «Российской академии наук» и двух вице-президентов, а также новых действительных членов (академиков) РАО, РААСН и РАХ с момента вступления в силу законопроекта устанавливается 3-летний мораторий.

Законодательно предусматривается закрепить участие «Российской академии наук»:

- в координации фундаментальных и поисковых научных исследований, проводимых в Российской Федерации;
- в экспертном научном обеспечении деятельности органов государственной власти;
- в научно-методическом руководстве государственными научными организациями, вузовским сектором науки.

Для организационного, правового, аналитического, информационного, финансового и материально-технического обеспечения деятельности «Российской академии наук» Правительством Российской Федерации учреждается аппарат «Российской академии наук», являющийся федеральным государственным бюджетным учреждением.

Расходы, связанные с обеспечением деятельности «Российской академии наук», в том числе с выплатой академических стипендий «Российской

академии наук», будут предусмотрены отдельной строкой в федеральном бюджете на соответствующий год. Финансирование «Российской академии наук» будет осуществляться в рамках бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете для финансирования центрального аппарата РАН, РАМН и Россельхозакадемии.

Финансовое обеспечение содержания аппарата «Российской академии наук» будет осуществляться в пределах расходов, предусмотренных в федеральном бюджете на обеспечение деятельности «Российской академии наук».

После создания «Российской академии наук» организации, подведомственные в настоящее время РАН, РАМН, Россельхозакадемии, по решению Правительства Российской Федерации будут переданы в ведение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по управлению государственным имуществом научных институтов «Российской академии наук», а подведомственные РАО, РААСН и РАХ – в иные федеральные органы исполнительной власти в соответствии со сферами ведения. Научные учреждения, переданные в ведение агентства, именуется научными учреждениями «Российской академии наук». Правительством Российской Федерации будет установлен особый порядок назначения данным агентством руководителей научных учреждений «Российской академии наук» с учетом предложений президиума «Российской академии наук».

После изменения подведомственности учреждений, подведомственных в настоящее время государственным академиям наук, финансовое обеспечение деятельности этих учреждений будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований, которые предусмотрены на содержание подведомственных государственным академиям наук учреждений и проведение научных исследований данными учреждениями по Программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.

В дальнейшем финансирование фундаментальных и поисковых научных исследований в Российской Федерации будет осуществляться за счет средств федерального бюджета в рамках утвержденной Правительством Российской Федерации по согласованию с Российской академией наук программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период.

Установление одного звания академик для «Российской академии наук» и звания действительного члена (академика) для РАО, РААСН и РАХ потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований на выплату окладов в размере 514240 тыс. руб.

Законопроектом вносятся необходимые изменения в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», а также в Федеральные законы «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Законопроектом также регулируются вопросы, связанные с действием правовых актов и уставов реорганизуемых государственных академий наук, учредительных документов подведомственных государственным академиям наук организаций до их приведения в соответствие с законопроектом.

**Финансово-экономическое обоснование
к проекту Федерального закона
«О Российской академии наук, реорганизации
государственных академий наук и внесении изменений
в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»**

Проект Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект) регулирует порядок создания общественно-государственного объединения «Российская академия наук» (далее – «Российская академия наук») с последующей ликвидацией действующих Российской академии наук (РАН), Российской академии медицинских наук (РАМН) и Российской академии сельскохозяйственных наук (Россельхозакадемия) и передачей Российской академии образования (РАО), Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН) и Российской академии художеств (РАХ) решением Правительства Российской Федерации в ведение уполномоченных федеральных органов исполнительной власти с учетом их отраслевой направленности.

Подведомственные государственным академиям наук организации передаются в ведение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по управлению государственным имуществом научных институтов «Российской академии наук», а также иные федеральные органы исполнительной власти в соответствии со сферами ведения.

Финансирование «Российской академии наук» будет осуществляться в рамках бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на текущий год и двухлетний период для финансирования центрального аппарата РАН, РАМН и Россельхозакадемии.

После изменения подведомственности организаций, находящихся в настоящее время в ведении государственных академий наук, финансовое обеспечение их деятельности будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований, которые предусмотрены на содержание подведомственных государственным академиям наук учреждений и проведение фундаментальных научных исследований данными учреждениями в рамках Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.

В дальнейшем финансирование фундаментальных и поисковых научных исследований в Российской Федерации за счет средств федерального бюджета будет осуществляться в рамках принятой Правительством Российской Федерации по согласованию с «Российской академией наук» Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период.

Лица, имеющие на момент вступления в силу законопроекта звания действительных членов (академиков) или членов-корреспондентов РАН, РАМН и Россельхозакадемии, с момента государственной регистрации «Российской академии наук» и по их заявлению приобретают правовой статус академиков «Российской академии наук».

Лица, имеющие на момент вступления в силу законопроекта звания действительного члена (академика) или члена-корреспондента РАО, РААСН или РАХ, с момента вступления в силу законопроекта и в соответствии с их заявлениями приобретают звания, соответственно, действительного члена (академика) РАО, РААСН или РАХ.

Предусматриваемое законопроектом увеличение выплат за звания членам-корреспондентам РАН, академикам и членам-корреспондентам РАМН и Россельхозакадемии до размера выплат за звание академика РАН (до 50 тыс. руб.), а также увеличение выплат за звания членам-корреспондентам РАО, РААСН и РАХ до размера выплат за звание академика отраслевой академии наук (до 30 тыс. руб.) потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований на эти цели.

Общее количество академиков РАМН и Россельхозакадемии в настоящее время составляет 435 человек, членов-корреспондентов РАН – 776 человек, членов-корреспондентов РАМН и Россельхозакадемии – 430 человек, членов-корреспондентов РАО, РААСН и РАХ – 422 человека. После вступления в силу законопроекта оклад за ученое звание академиков РАМН и Россельхозакадемии увеличится с 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб., членов-корреспондентов РАН – с 25 тыс. руб. до 50 тыс. руб., членов-корреспондентов РАМН и Россельхозакадемии – с 15 тыс. руб. до 50 тыс. руб., членов-корреспондентов РАО, РААСН и РАХ – с 15 тыс. руб. до 30 тыс. руб.

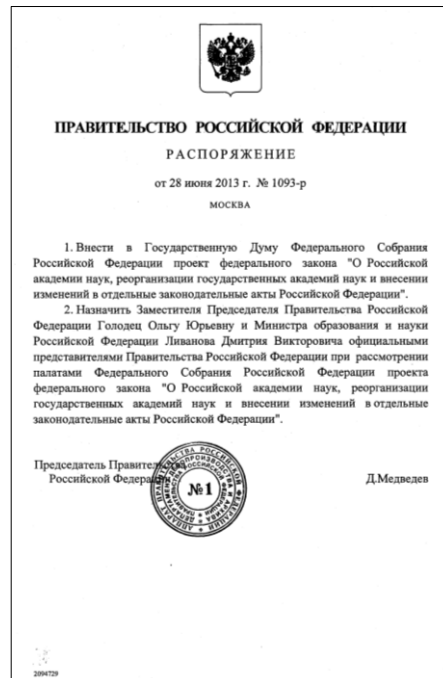
Общая сумма дополнительных бюджетных ассигнований на год составит:

$$20 \text{ тыс. руб.} \times 435 \times 12 + 25 \text{ тыс. руб.} \times 776 \times 12 + 35 \text{ тыс. руб.} \times 430 \times 12 + 15 \text{ тыс. руб.} \times 422 \times 12 = 514240 \text{ тыс. руб.}$$

Принятие Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» повлечет возникновение дополнительных финансовых обязательств Российской Федерации в размере 514240 тыс. руб.

**Перечень
Федеральных законов, подлежащих признанию
утратившими силу, приостановлению, изменению или
принятию в связи с принятием Федерального закона
«О Российской академии наук, реорганизации
государственных академий наук и внесении изменений
в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» потребует внесения изменения в Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг.».



Российские ученые протестуют!
Документы и материалы протестных акций

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

**Общего собрания сотрудников Центрального отделения
Геофизической службы РАН в г. Обнинск**

Президенту Российской Федерации В.В.Путину
Председателю Совета Федерации В.И.Матвиенко
Председателю Государственной Думы РФ С.Е.Нарышкину
Лидеру фракции «Единая Россия» в Государственной Думе РФ В.А.Васильеву
Председателю ЦК Коммунистической партии РФ Г.А.Зюганову
Председателю Либерально-демократической партии России В.В.Жириновскому
Председателю партии «Справедливая Россия» С.М.Миронову

В средствах массовой информации 27 июня 2013 г. был опубликован законопроект о реформировании государственных академий наук. Этот законопроект превращает государственные академии наук в клубы ученых и отрывает их от управления академическими институтами. А сами институты отдаются под управление чиновникам. Уже случившиеся подобные преобразования в нашей стране (характерные примеры – «РОСНАНО» и «Сколково») привели к обширным вложениям государственных средств в эти структуры, огромному воровству и несообразно малой научной отдаче. Предложения Минобрнауки РФ о фактической ликвидации Российской академии наук приведет к развалу сложившейся веками системы организации фундаментальной науки в стране и, безусловно, отбросит Россию на задворки науки цивилизованных стран. Российская академия наук вот уже три века служит систематизирующей основой отечественной науки, а по большому счету – это одна из стержневых структур в существовании всего государства.

Законопроект о реформировании государственных академий наук готовился с нарушением всех демократических процедур, в обстановке закрытости. Это противоречит Постановлению самого же Правительства РФ от 25 августа 2012 г. об обязательности общественного

обсуждения нормативно-правовых актов в области культуры, науки, образования и др. Мы осознаем, что существуют и недостатки нынешней системы управления Российской академии наук. Многие из них проистекают из-за скудного финансирования государственных академий наук, падения престижа и спроса на науку. Но реформы в системе управления должны проходить после обсуждения с учетом мнения ведущих ученых страны.

Считаем необходимым открытое и гласное обсуждение накопившихся в научной сфере России проблем и поиск понятных научной общественности путей выхода из сложившейся ситуации.

Общее собрание сотрудников Центрального отделения Геофизической службы РАН в г. Обнинск постановляет:

1) просить Президента РФ дать указание, чтобы скрытно подготовленный законопроект был отозван из Государственной Думы РФ;

2) мы требуем, чтобы Правительство РФ и Федеральное Собрание РФ рассматривало законопроекты в области науки и образования только после открытого и гласного обсуждения их в субъектах научного и образовательного комплексов России.

Принято: за – 73, против – 1, воздержавшиеся – 1.

**Председатель Общего собрания
член-корреспондент РАН А.А.Маловичко
Секретарь Общего собрания Т.А.Александрова
Председатель Совета молодых ученых и специалистов
А.М.Милехина**

1 июля 2013 г.

1 июля т.г. в конференц-зале **Института автоматизации и процессов управления ДВО РАН** собралась научная общественность, чтобы заявить о своём протесте против инициативы Правительства РФ, выдвинувшего проект Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Сегодняшняя ситуация взбудоражила всё научное сообщество, поэтому от обсуждения нашей позиции никто не уклонился: в зале ИАПУ ДВО РАН собрались

работники всех научных учреждений Владивостока, а также были представители других научных центров Дальнего Востока. Академик В.И.Сергиенко в своём выступлении заметил, что давно не видел столь представительного собрания, имея в виду, что собрались и молодые ученые, которым ещё работать и жить в Приморье, и люди старшего поколения, которые в лихие 90-е смогли удержать и сохранить науку на Дальнем Востоке.

На собрании-митинге выступили академик РАН В.И.Сергиенко, академик РАН Ю.Н.Кульчин, член-корреспондент РАН Г.И.Долгих, член-корреспондент А.П.Сорокин (председатель Амурского научного центра), Т.Н.Тур (председатель ПРО профсоюза работников РАН), к.б.н. Д.Вышкварцев (ИБМ ДВО РАН), член Совета молодых ученых ДВО РАН К.Ганзей, к.ф.-м.н. О.С.Громашёва (зам. председателя ОПК ПРО профсоюза работников РАН, ТОИ ДВО РАН), д.н. Л.А.Митник (ТОИ ДВО РАН). Все выступающие были единодушны в своих оценках происходящего: государственные чиновники предприняли очередную попытку уничтожить академию наук, ликвидируя Государственные академии наук, лишая РАН прав оперативного управления федеральным имуществом, а региональных отделений – юридического статуса. И приходили к мнению, что такое Правительство, которое предпринимает столь безответственные и циничные действия, нас не устраивает.

– Организация деятельности РАН в форме «общественно-государственного объединения», которую нам готовят О.Голодец и Д.Ливанов, не предусмотрена гражданским законодательством, – начала своё выступление Т.Н.Тур, председатель ПРО профсоюза работников РАН, зам. председателя Профсоюза работников РАН.

– Невостребованность науки проистекает из-за того, что некому требовать. Потому что Правительство интересуется, прежде всего, наше имущество, а не научные достижения, – сказал вице-президент РАН ак. В.И.Сергиенко.

– Мы имеем дело с явной несостоятельностью Правительства, – подытожил своё выступление ак. Ю.Н.Кульчин, директор ИАПУ ДВО РАН.

– Все заявления о благе для научного сообщества – ложь, которую не стесняются говорить госчиновники. Даже пообещав стотысячную стипендию академикам, страну ввели в заблуждение, потому что составители «Финансово-экономического обоснования», которое МОН представило в министерство финансов, исходили из расчета в 50 тыс. руб., – констатировал член-корреспондент Г.И.Долгих.

Собрание-митинг научной общественности ДВО РАН приняло резолюцию, которая будет направлена Президенту РФ – гаранту Конституции РФ, председателям депутатских фракций Госдумы РФ.

РЕЗОЛЮЦИЯ
собрания-митинга научной общественности
Дальневосточного отделения Российской академии наук
1 июля 2013 г. в г. Владивосток

Представители научной общественности Дальневосточного отделения Российской академии наук из различных субъектов Дальневосточного федерального округа заявляют решительный протест действиям Правительства РФ, выдвинувшего проект Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предусматриваемое этим законопроектом – типичный рейдерский захват, осуществляемый по известным сценариям передела собственности. Авторы и идейные вдохновители этой акции уверены в своей безнаказанности. Они надеются, что не понесут никакой ответственности за содеянное – за дезорганизацию деятельности и разграбление Российской академии наук. Но не ими создавалась Российская академия наук, которая существует более 300 лет, не благодаря, а вопреки таким как они, сохранилось имущество академии и сформировался авторитет РАН, и не этим временичкам ее упразднить.

Оценивая действия Правительства РФ как неправомерные, антигосударственные, направленные на развал и уничтожение российской науки, считаем лживую и противоправную деятельность Правительства РФ оскорбительной для всего научного сообщества России.

Мы требуем:

соблюдения Правительством РФ положений правовых актов, регламентирующих его деятельность и отзыв законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенного Правительством РФ в Государственную Думу с нарушением требований Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №601 и Постановления Правительства от 25 августа 2012 г. №851; соблюдения норм постановления ГД ФС РФ от 22 января 1998 г. №2134-II ГД «О регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», регламентирующего порядок внесения и рассмотрения законопроектов; отставки главы Правительства РФ Д.Медведева, вице-преьера Правительства РФ О.Голодец, министра образования и науки РФ Д.Ливанова.

Считаем целесообразным рекомендовать руководству Российской академии наук обратиться в Верховный суд РФ с обжалованием противоправных действий Правительства РФ.

**Председатель собрания-митинга научной общественности
Дальневосточного отделения РАН, председатель Приморской
региональной организации Профсоюза работников РАН Т.Н.Тур**

На расширенном выездном семинаре профорганизации Новосибирского научного центра СО РАН 28 июня 2013 г. были рассмотрены основные положения законопроекта о реформировании РАН. Были приняты следующие решения.

1. Рассмотрение закона в Госдуме отложить до обсуждения и анализа научным сообществом данного законопроекта.
2. Считать совершенно неприемлемым разрушение сложившейся в РАН системы фундаментальных исследований.
3. Действия Министерства образования и науки могут нанести непоправимый урон безопасности и обороноспособности страны.

Председатель ОКП ННЦ СО РАН А.Н.Попков

ОБРАЩЕНИЕ

**чрезвычайного собрания представителей научных коллективов
Пушкинского научного центра Российской академии наук**

Президенту РФ В.В.Путину

Уважаемый Владимир Владимирович. Ученые Пушкинского научного центра РАН протестуют против внесенного 28 июня 2013 г. Правительством РФ в Государственную Думу законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук», направленного на лишение Российской академии наук права распоряжаться выделенной ей государственной собственностью и управлять научными институтами и финансированием научных исследований. Предыдущие попытки Правительства России провести ускоренную модернизацию научно-технического комплекса России в рамках госпроектов «РОСНАНО» и «Сколково» закончились непростительным провалом. Новая попытка реформирования науки воспринимается в связи с этим как попытка уйти от ответственности за растрату колоссальных средств федерального бюджета. Мы поддерживаем требование академического сообщества об отставке министра образования и науки Д.В.Ливанова и Правительства РФ в целом, как наносящих своими вредительскими действиями невосполнимый ущерб интересам Российского Государства. Просим Вас

заблокировать закон, столь поспешно ликвидирующий важнейшие государственные академии наук, и не проводить коренных изменений в данной сфере без учета мнения ведущих ученых и научного сообщества в целом.

С надеждой и уважением, по поручению чрезвычайного собрания научных сотрудников Пуцзинского научного центра.

Председатель собрания Валерий Соболев

1 июля в ФТИ прошло чрезвычайное собрание работников ФТИ им. А.Ф.Иоффе. Присутствовало 350 человек и более 20 представителей СМИ. Резолюция прилагается. Она послана по адресатам. Завтра планируется митинг сотрудников СПб Центра РАН.

**РЕЗОЛЮЦИЯ
чрезвычайного собрания работников ФТИ им. А.Ф.Иоффе
от 1 июля 2013 г., г. Санкт-Петербург**

**Президенту Российской Федерации В.В.Путину
Председателю Совета Федерации Федерального собрания РФ В.И.Матвиенко
Председателю Государственной Думы Российской Федерации С.Е.Нарышкину**

Завтра в Государственной Думе будет рассматриваться законопроект, внесенный Правительством РФ, о реформе академической науки. Проект предусматривает ликвидацию РАН передачу управления институтами РАН специальному агентству, Академия превращается в клуб для академиков. Реализация проекта приведет к ликвидации в России академической науки, насчитывающей 300-летнюю историю, Секретность, с которой готовился документ и скорость, с которой его собираются принимать, свидетельствует о том, что правительство рассматривает Академию как врага и действует против нее в духе лучших военных традиций: с быстротой и натиском отделить голову от туловища и убедить всех, что так лучше.

Провалы программ «Сколково» и «РОСНАНО», развал отраслевой науки убеждают нас в том, что Правительство РФ не способно управлять

наукой. Непродуманность реформ в системе образования привела к бесконечным скандалам при аттестации вузов, при сдаче ЕГЭ и т.д. Мы требуем прекращения таких реформ, результатом которых становится хаос и коррупция!

Проект Правительства предполагает создание агентства по управлению собственностью академии. Подобная ситуация имела место в Министерстве обороны и привела к скандалам с «Оборонсервисом» и миллиардным хищениям. Мы против разворовывания академии «Академсервисом»!

Реформа Академии должна проводиться гласно и во благо науки, а предлагаемые законопроекты учитывать мнение научной общественности.

Поскольку предлагаемый законопроект приведет к разгрому академической науки и нанесет урон национальным интересам и обороноспособности России, мы требуем отставки Председателя Правительства РФ Д.А.Медведева!

Мы обращаемся к Президенту РФ В.В.Путину, депутатам Госдумы РФ и Совету Федерации – отклонить предложенный законопроект, а реформу РАН – обсудить, как это и планировалось, с привлечением широких кругов научной общественности в соответствии с действующим законодательством и объявленными планами Президента РФ.

Мы обращаемся к Центральному Совету Профсоюза работников РАН с предложением организации массовых протестных действий.

***Председатель собрания
доктор ф.-м. наук, лауреат Госпремии СССР А.Н.Зиновьев***

**Профессиональный союз работников Российской академии наук
Санкт-Петербургская региональная
(территориальная) организация**

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 5; тел.: 323-61-56;
E-mail: okulov@spbrc.nw.ru

Объединенный комитет

№03

1 июля 2013 г.

Участники открытого внеочередного заседания Объединенного комитета СПб региональной (территориальной) организации профсоюза работников Российской академии наук постановили:

1) выразить категорический протест против принятого 27 июня 2013 г. Правительством РФ законопроекта о коренном реформировании государственных академий наук, ведущего к уничтожению наиболее эффективного сектора российской науки;

2) обратиться к Президенту РФ, политическим фракциям и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания РФ с требованием о возврате законопроекта для доработки и согласования с научной общественностью страны;

3) созвать и 2 июля 2013 г. провести чрезвычайное собрание сотрудников институтов СПб научного центра РАН для выработки единых протестных действий.

Председатель С.А.Окулов

**Руководителю организации
Председателю профкома**

Глубокоуважаемые коллеги!

2 июля 2013 г. в 15-00 во дворе главного здания СПб научного центра РАН состоится чрезвычайное собрание сотрудников академических учреждений Санкт-Петербурга. Просим Вас и организовать сотрудников принять участие в этом чрезвычайном собрании.

Средства массовой информации оповещены и от ряда их получены подтверждения об участии в этом мероприятии.

**И.о. гл. ученого секретаря Президиума СПб НЦ РАН
д.э.н., профессор Г.В.Двас**

Председатель СПб РО профсоюза работников РАН С.А.Окулов

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
Ученого Совета и Профсоюзной организации
Института проблем химической физики РАН

Президенту Российской Федерации В.В. Путину
Председателю Правительства РФ Д.А.Медведеву
Председателю Совета Федерации В.И.Матвиенко
Председателю Государственной Думы С.Е.Нарышкину

27 июня 2013 г. Правительством Российской Федерации был одобрен Законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и направлен на рассмотрение в Государственную Думу РФ. Этот законодательный акт, подготовленный в обстановке секретности, без обсуждения с научным сообществом, утвержденный Правительством в беспрецедентно короткие сроки (некоторые члены кабинета министров не успели его даже прочитать), по нашему мнению, направлен на уничтожение национальной системы организации фундаментальных исследований и является безответственной инициативой, последствия которой могут нанести непоправимый ущерб российской науке и, как следствие, национальной безопасности.

Подобный документ, затрагивающий основы российской государственности, требует тщательной проработки представителями государственных академий, с участием всех заинтересованных субъектов науки и образования в России.

Предложенный законодательный акт не выдерживает критики, поскольку не сможет обеспечить достижение заявленных целей по повышению результативности деятельности научных организаций РАН, решить проблему обновления научных кадров. Кроме того, он не определяет порядок целого ряда предложенных процедур реорганизации государственных академий наук и не дает полного представления о масштабах финансирования подобной реформы и её последствиях в финансово-экономическом обосновании. Его принятие Государственной Думой Российской Федерации в ускоренном порядке будет являться особенно циничным демонстративным шагом после проведенных выборов руководства РАН и одобренной научным сообществом предвыборной программы Президента РАН академика В.Е.Фортова; сведет на нет все результаты работы РАН последних лет по повышению эффективнос-

ти деятельности научных организаций, все положительные тенденции по омоложению кадрового состава РАН, решению жилищного вопроса и т.д.; а главное – неизбежно приведет к падению уровня фундаментальных исследований и интеллектуальных достижений России в области науки и технологий на многие годы.

Согласно законопроекту, РАН перестает быть по Уставу организацией, которая проводит фундаментальные и прикладные научные исследования и превращается в организацию, созданную «в целях координации фундаментальных и поисковых научных исследований, экспертного научного обеспечения деятельности органов государственной власти, научно-методического руководства...». Таким образом, Российская академия наук теряет свое основное предназначение.

Отделение институтов в составе всего имущественного комплекса РАН от органов управления РАН и передача их уполномоченному федеральному органу исполнительной власти, т.е. чиновникам, не имеющим представления о реальных задачах и нуждах науки, очевидно, приведет к коллапсу фундаментальной научной, научно-технической и инновационной деятельности, развалу сохранившихся научных связей, школ. При этом аппарат Академии, с необоснованно увеличившимся штатом академиков за счет слияния РАН, РАМН и РАСХН, будет превращен в искусственное, беспомощное новообразование – клуб ученых. Ни о какой «оптимизации организационно-правовых механизмов управления российской фундаментальной наукой, повышении эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований, обеспечивающих получение научных результатов мирового уровня», здесь не может быть и речи.

Данный законопроект нарушает ещё один основополагающий принцип деятельности государственных академий наук – принцип самоуправления и выборности. Это неприемлемо для академического научного сообщества, объединяющего ученых и специалистов, исторически следующих демократическим ценностям и занимающих активную гражданскую позицию.

Российской академии наук и подведомственным научно-исследовательским институтам, сохранившим за последние 20 лет, несмотря на скудность финансирования, способность к прорывным научным исследованиям, необходима осмысленная поддержка государства, постепенная реформа, направленная на сбережение потенциала, накопленного десятилетиями, а не его разрушение. Основные направления такой сбалансированной реформы уже начали проводиться в Академии, и надо дать возможность новому руководству РАН их продолжить с учетом всех предложений, сформулированных в предвыборных программах кандидатов на пост президента РАН.

Научный коллектив Института проблем химической физики РАН, с 55-летней историей служения российской науке, призывает Вас, Владимир Владимирович, и руководителей высших федеральных органов власти остановить прохождение представленного законопроекта, способного нанести непоправимый вред российскому государству.

**490 подписей сотрудников ИПХФ РАН
отправлены В.В.Путину
в поддержку обращения Профсоюза работников РАН**

**РЕШЕНИЕ
собрания представителей трудовых коллективов
институтов Нижегородского научного центра РАН
1 июля 2013 г., г. Нижний Новгород**

В собрании приняло участие свыше 250 представителей коллективов всех учреждений ННЦ РАН: ИПФ РАН, ИФМ РАН, ИМХ РАН, ИХВВ РАН, ИПМ РАН, НО ИС РАН, НФ ЦКБ РАН.

Собрание представителей обсудило ситуацию, складывающуюся в связи с внесением Правительством РФ на рассмотрение Государственной Думы Федерального собрания РФ законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В обсуждении приняли участие: академик А.В.Гапонов-Грехов (ИПФ РАН), чл.-корр. РАН А.А.Андронов (ИФМ РАН), чл.-корр. РАН В.К.Черкасов (ИМХ РАН), проф. В.Н.Перевезенцев (ИПМ РАН), П.И.Куконков (НО ИС РАН), О.Н.Шишкина, проф. Ю.А.Степанянц, П.В.Субочев, Я.Л.Богомолов.

По мнению собрания, законопроект фактически направлен на уничтожение фундаментальной науки и неизбежно приведет к деградации всей научно-технической и образовательной сферы в стране. Особое возмущение участников обсуждения вызвало то обстоятельство, что законопроект подготовлен и внесен в Государственную Думу втайне от работников государственных академий и научной общественности страны, вопреки элементарным демократическим нормам цивилизованного государства и декларируемым самими же разработчиками принципам открытого правительства.

Собрание обсудило Открытое письмо руководству страны, опубликованное 28 июня 2013 г. руководителями Сибирского и Дальневосточного отделений РАН, и высказалось в его безоговорочную поддержку. Собрание поддержало инициативу принявших активное участие в собрании представителей научной молодежи и зарубежной научной диаспоры в поддержку акций протеста против действий Правительства РФ, направленных на ликвидацию РАН. Собрание приняло решение:

– выразить категорическое несогласие с подготовленным Правительством РФ и направленным на рассмотрение Государственной Думы законопроектом «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– поддержать обращение Нижегородской региональной организации профсоюза работников РАН в адрес Председателя Правительства РФ Д.А.Медведева отозвать законопроект из Государственной Думы;

– организовать сбор подписей под Обращением ученых Российской академии наук к Президенту РФ против рассмотрения Государственной Думой законопроекта без широкого общественного;

– призвать руководство РАН к более активным и оперативным действиям в защиту российской науки.

**Сопредседатели собрания, зам. председателя ННЦ РАН,
член-корреспондент РАН А.М.Сергеев
Председатель НО профсоюза РАН д.ф.-м.н. В.Ф.Вдовин**

Председателю профсоюза работников РАН В.П.Калинушкину

Сотрудники Южного научного центра РАН, Института аридных зон и Института социально-экономических и гуманитарных исследований ЮНЦ РАН обеспокоены методами Правительства РФ реформировать Российскую академию наук – быстро и тайно, не спрашивая мнения сотрудников Институты – людей, кого эта реформа коснется в первую очередь.

Работая в организации Российской академии наук, научные сотрудники имеют возможность не только заниматься фундаментальной нау-

кой, участвовать в конкурсах Минобрнауки, РФФИ, являться соисполнителями международных проектов и др., но и благодаря поддержке государства принимать участие в кредитных и ипотечных программах, в том числе в реализации ФЦП «Жилище». Настоящая реформа ставит под угрозу финансовую стабильность и кредитоспособность тысяч молодых ученых и утратит веру в будущее нашего государства.

Объединенный Совет трудового коллектива ЮНЦ РАН и Институтов призывает руководство страны приостановить данную реформу и вынести ее на обсуждение научного сообщества.

Присоединяемся к Призыву Объединенного профсоюза РАН и готовы принять участие во всех акциях, направленных против разрушения науки России.

Председатель трудового коллектива ЮНЦ РАН В.Н. Коваленко

Законом «ликвидации российской науки» назвали ученые Казанского научного центра РАН проект Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Сегодня, 1 июля в Казанском научном центре Российской академии наук прошло экстренное Общее собрание институтов центра. Почти 200 ученых пришли обсудить и дать свою оценку объявленной реформе Российской академии наук.

Открыл заседание председатель Казанского научного центра и директор ИОФХ им.А.Е.Арбузова академик РАН Олег Синяшин, сообщив собравшимся о проекте Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вынесенного Правительством России в Государственную Думу Федерального Собрания РФ без предварительного обсуждения со всеми заинтересованными сторонами научно-образовательного сообщества России.

Первым слово взял советник РАН, член Президиума КазНЦ академик РАН Александр Коновалов: «Это не реформа, а ликвидация российской

науки. В Проекте нет ни слова о том, как будут работать более 100 тыс. ученых. Прописаны процедурные вопросы выборов, и ни слова о развитии самой науки. Законопроект не обсуждался нигде и ни с кем». Накал последующих выступлений был не менее сильным. Академик РАН, директор КФТИ им. Е.К.Завойского Кев Салихов, профессор Владимир Катаев, профессор Владимир Резник, профессор Геннадий Романов, директор КИББ академик РАН Александр Гречкин, профессор Хайруллин, директор Центра исследовательских проблем энергетики КазНЦ РАН профессор Валерий Шлянников, профессор Александр Бурилов... Все говорили о том, что «для РАН наступает момент истины: либо 3000 долл., либо...», что «реформа РАН напоминает операцию спецназа в тылу противника и что она ведет к развалу страны». «Наука, является элементом культуры и становым хребтом любой высокоразвитой страны, она определяет не только уровень развития экономики, но и национальное самосознание общества. Наука – это, наконец, вопрос национальной безопасности!» «Из РАН хотят сделать элитный клуб, а что будет с самой наукой в России?» Александр Гречкин привел высказывание Капицы о моральных критериях: «...в Великобритании – это Палата лордов, в США – Верховный суд, а в России (тогда СССР) – Академия наук». Говорили о сговоре, злом умысле, что Ливанов – это только исполнитель, а кто заказчик? «Вставшую с колен после 90-х российскую науку опять хотят убивать. Это крестовый поход!» «Руки прочь от российской науки!!!»

«Начиная с Егора Тимуровича, нами руководят люди с рыночным мышлением... Кто написал этот проект? Чиновники с лже-кандидатскими диссертациями?» «Необходимо разумное, сбалансированное решение!»

После бурного обсуждения Общее собрание КазНЦ РАН открытым голосованием (единогласно) приняло текст Обращения к Президенту РФ Владимиру Путину. Копии будут направлены лидерам партийных фракций и размещены в СМИ.

Пресс-центр КазНЦ РАН

Президенту Российской Федерации Путину В.В.
103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Правительство Российской Федерации 28 июня 2013 г. представило в Государственную Думу законопроект №305828-6 о реорганизации академического сектора российской науки. Законопроект и пояснительная записка к нему составлены без должного обоснования некомпетентными людьми, не имевшими опыта организации науки в России. Перед созданием законопроекта не был проведен анализ состояния научных школ и направлений в фундаментальной науке, выполняемых проектов, грантов и договоров в институтах РАН. Не было даже формального согласования с Президиумом РАН, Советом по науке при Минобрнауки. Реализация этого вредоносного закона приведёт к разрыву между сложившимися в течение многих лет коллективами научных школ и фундаментальных направлений исследований и руководителями (в основном, академиками РАН). Это означает срыв планов фундаментальных исследований, работ по хозяйственным договорам, заключенных и заключаемых институтами РАН в настоящее время, в том числе с Роскосмосом и Минобороны, что ставит под угрозу обороноспособность и безопасность России. Уже давно хозяйственная деятельность институтов РАН, в том числе по использованию недвижимого имущества, арендной плате, а также коммунальным расходам осуществляются под жестким контролем Росимущества. Непонятно, зачем еще создавать Агентство по управлению имуществом РАН, упомянутое в законопроекте. Уже сейчас односторонняя направленность законопроекта и пояснительной записки к нему, в негативном свете представляющей деятельность РАН, нанесла значительный ущерб авторитету РАН, научным коллективам РАН, а также сотрудникам РАН. Средствами массовой информации по инициативе Минобрнауки в течение последних лет ведется информационная война против РАН, а Правительство РФ своим поспешным проектом закона и пояснительной запиской поощряет эту деятельность. Требуем отзыва законопроекта №305828-6 из Государственной Думы, подготовленного без необходимого обоснования и проработки с Президиумом РАН.

**Председатель Фрязинской секции
Ученого Совета ФИРЭ им. В.А.Котельникова РАН,
д.ф.-м.н. А.И.Панас**

**Открытое письмо
академика РАН Ж.И.Алферова
Президенту РФ В.В.Путину**

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Полагаю, что Президент страны всегда является самым большим патриотом своей страны и заинтересован в успешном ее развитии уже в силу занимаемой должности. Важнейшей задачей страны является возрождение высокотехнологичных отраслей промышленности. Вы сформулировали ее как задачу для бизнеса: создать к 2020 г. 25 млн рабочих мест в высокотехнологичном секторе экономики.

Это задача не только для бизнеса – это задача для страны, для науки и образования. Чтобы ее решить, нужно вернуть приоритет научных исследований, кардинально усилить роль Академии наук, постоянно добиваться востребованности результатов экономикой и обществом, по-новому развивать систему высшего профессионального, прежде всего естественно-научного и технологического, образования.

В условиях жесточайшей международной конкуренции за рынки сбыта, в том числе российские, мы можем выиграть, только создавая принципиально новые технологии на основе отечественных научных разработок, и, безусловно, лаборатории РАН являются самыми эффективными для их проведения.

Наша Академия всегда была высшим научным учреждением страны, определяющим ее научно-технический прогресс, подготовку кадров высшей квалификации и координацию научно-исследовательских работ в области естественных и общественных наук.

При вручении Нобелевских премий в 2000 г. британский канал BBC проводил «круглый стол» с новыми лауреатами, и я запомнил, как мой сосед за столом – американский экономист профессор Джеймс Хекман, отвечая на один из вопросов, сказал: «Научно-технический прогресс во второй половине XX века полностью определялся соревнованием США и СССР, и очень жаль, что это соревнование закончилось!»

Академия наук не только предлагала для страны крупнейшие проекты, но и вносила решающий вклад в их воплощение (создание ядерного

ицита; атомной энергетики и атомного флота; освоение космоса и Северного морского пути; Сибири и Дальнего Востока с организацией там новых научных центров; радиолокация и полупроводниковая «революция» и многие др.).

Ведущие промышленные министерства (Минсредмаши, Минобщемаши, Минэлектронпром, Минрадиопром и т.д.) создавались при самом активном участии Академии наук и ее ведущих ученых. При благоприятном стечении обстоятельств, проводись реформы иначе и другими людьми, они могли бы стать успешными транснациональными компаниями, конкурентоспособными на мировом рынке в развитии современных технологий и производства. Но этого не произошло.

После жесточайших реформ 1990-х гг., многое утратив, РАН тем не менее сохранила свой научный потенциал гораздо лучше, чем отраслевая наука и вузы. Противопоставление академической и вузовской науки совершенно противоестественно и может проводиться только людьми, преследующими свои и очень странные политические цели, весьма далекие от интересов страны.

Предложенный Д.Медведевым и Д.Ливановым в пожарном порядке Закон о реорганизации РАН и других государственных академий наук и, как сейчас очевидно, поддержанный Вами, отнюдь не решает задачу повышения эффективности научных исследований. Смею утверждать, что любая реорганизация, даже значительно более разумная, чем предложенная в упомянутом Законе, не решает эту проблему. Основная проблема российской науки – это невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом.

Еще в 2001 г. ко мне обращались коллеги-академики с предложением выставить свою кандидатуру на выборах Президента РАН. Я ответил отказом, считая, что у нас хорошие перспективы: наш новый Президент страны сразу встретился в Сочи с ведущими учеными РАН. Казалось, что положительно изменится экономический курс развития страны.

За прошедшие 12 лет одновременно многое изменилось и многое осталось неизменным. По-прежнему продолжались и при этом множилось утверждения, что Академия должна быть, как в «цивилизованных» странах, элитным клубом, а наука должна развиваться в университетах; что РАН есть наследница тоталитарного советского режима (в 1920-е гг. нападки на Академию наук тоже велись очень активно, только под лозунгом «Академия – наследница тоталитарного царского режима»). Полностью игнорировалось, что мы – наследники реформ основателя Академии наук Петра Великого.

Что касается так называемого Клуба именитых ученых, напомню: в оперативном управлении РАН находится огромная федеральная собственность, которую, к счастью, не успели приватизировать. И что с ней станет, если превратить Академию в клуб? Мы исходим из интересов России и российской науки, призванной служить своей стране. А вот кому на руку идеи изменить статус Академии – не тем ли, кто на эту собственность позарился? Не станет ли предложенный в проекте закона Федеральный орган «Академсервисом», – как широко известный «Оборонсервис»?

Аргументы Д.Медведева, что организация РАН соответствует 30–40-м гг. прошлого столетия и не соответствует XXI веку, абсолютно надуманы и не имеют смысла.

Академия наук в организационном и структурном плане – это консервативное учреждение в лучшем смысле этого слова. И отметившая в этом году свое 150-летие Национальная Академия наук США и перешедшее рубеж 350-летия Лондонское Королевское общество по принципам организации и структуре мало изменились за свою историю и тем не менее играли и продолжают играть важнейшую роль в развитии науки и технологии в своих странах и сегодня. То же самое можно сказать и о нашей РАН.

Два последних десятилетия у нашей Академии в основном была «философия выживания». Для того, чтобы перейти к «философии развития», нужно не только заметное увеличение финансирования, нужна прежде всего высококвалифицированная, грамотная постановка новых задач в науке и технологиях. Только РАН сегодня располагает реально высококвалифицированными кадрами во всех областях современной науки, и мы часто являемся свидетелями, когда чиновники от научных ведомств формируют не реальные цели научных исследований, не задачу, которую надо решить и на решение которой нужно выделить определенные средства, а лишь придуманные ими способы распределения средств.

Для решения Вами же поставленной задачи нам нужны не «реформы» Академии наук, а всего лишь эффективное ее развитие, изменение статуса отделений, создание новых взамен неэффективных. Программа развития РАН была мною недавно изложена во время выборов Президента РАН. Нужны конкретные задачи, решение которых в наиболее перспективных направлениях позволит вывести страну на самые передовые позиции в современной науке и технологии. Такие задачи могут ставить ученые РАН и не могут Фурсенко с Ливановым со всем своим аппаратом, поскольку никогда ничего заметного они в науке не сделали. Ликвидируйте сегодня Минобрнауки и Управление науки и образования во главе с Хлунковым в Вашей администрации – все учителя, преподаватели вузов и научные работники вздохнут с облегчением, а страна просто этого не заметит.

Президентский совет по науке, технологиям и образованию должен состоять из выдающихся ученых и руководителей основных высокотехнологичных компаний страны, готовящих для Вас новые решения принципиальных вопросов о развитии науки, технологий и образования. Вместо этого мы имеем Комиссию по госпремиям, президиум которой (готовящий и фактически принимающий все решения) возглавляет не Вы, а чиновник Президентской администрации. Кстати, не могу себе представить, чтобы Президиум РАН возглавлял не Президент Академии, а работник аппарата Президиума. Ну, и конечно, в Президентском совете места для единственного в России Нобелевского лауреата по науке не нашлось.

И такому Совету Вы собираетесь поручить назначение на должность директоров институтов РАН!

Абсолютно надуманным является объединение РАН с РАМН и РАСХН. Проводя его, мы только разрушим нормальную работу всех трех, а организация взаимодействия и совместных исследований вовсе не требует этой реорганизации. Кстати, в самой передовой в области науки и современных технологий сегодня стране – США – три национальных академии (в двух из них я уже четверть века состою иностранным членом). Одна из них – Институт здоровья, – т.е. Национальная Академия медицинских наук США, самая бурно развивающаяся сейчас, с огромным бюджетом и, по сути, даже располагает в своей системе рядом университетов и институтов.

Вообще, слово «реформа» становится нарицательным и воспринимается чаще всего как синоним «развала» и «разгрома». «Реформы» сразу ассоциируются с чубайсовской приватизацией и развалом СССР. Нашу Академию наук удалось сохранить еще и потому, что все организации АН СССР были на территории РСФСР и при развале Союза Академия наук естественно сохранилась как Российская академия наук.

Вместо внесенного в Госдуму закона сегодня просто статус Российской академии наук как высшего научного учреждения страны должен быть прописан в Федеральном законе и вписан в Устав Академии.

Важнейшая задача, которая стоит перед нами, – сделать науку востребованной. Без этого ее не вывести из нынешнего бедственного положения. Когда наука востребована, всегда появляются средства на реализацию научных разработок. Такие условия и нужно создать в нашей стране сегодня. Реальным инструментом решения этой задачи и должна быть Российская академия наук. Мы можем это сделать, а власть обязана нам помочь.

Десятилетним мальчиком я прочитал замечательную книгу Вениамина Каверина «Два капитана». И всю последующую жизнь я следую

принципу ее главного героя Сани Григорьева: «Бороться и искать, найти и не сдаваться!». Очень важно при этом понимать, за что ты берешься.

Борьба за сохранение РАН – это не только борьба за будущее науки России, это борьба за будущее страны. И очень хотелось нам бороться за него вместе с Вами!

Академик Жорес Алферов, лауреат Нобелевской премии

30 июля 2013 г.

Аналитическая записка
«Отношение жителей крупных городов России
к реформированию Российской академии наук»

Опрос жителей крупных городов страны, проведенный ИСПИ РАН совместно с РОМИР, являющимся эксклюзивным представителем в России крупнейшей международной ассоциации исследователей – Gallup International¹³, свидетельствует о низкой осведомленности населения крупных городов России о работе ученых Российской академии наук. Так, практически пятая часть респондентов отметила, что ничего не знает о реорганизации РАН, имеющую, по мнению научного сообщества, разрушительные последствия. Еще столько же затруднилось ответить на вопросы о роли государства в развитии научных исследований, о возможных социально-экономических, социально-политических последствиях реформы. Таким образом, около 44% опрошенных плохо знакомы с деятельностью Российской академии наук, не сформировали свою гражданскую позицию к её нелиберальному реформированию, не в полной мере понимают значимость научного знания для инновационного развития страны и затрудняются оценить последствия происходящих событий. Можно предположить, что доля россиян, не включенных в процессы рефлексии разрушения российской науки, будет еще выше при замере общественного мнения в целом в стране (включая провинцию).

И все же 8 из 10 опрошенных высоко оценивает вклад РАН в развитие российской и мировой науки, а каждый третий считает, что без Российской академии наук не было бы ведущих достижений, открытий, изобретений: полетов в космос, генетики, ядерной физики, современной

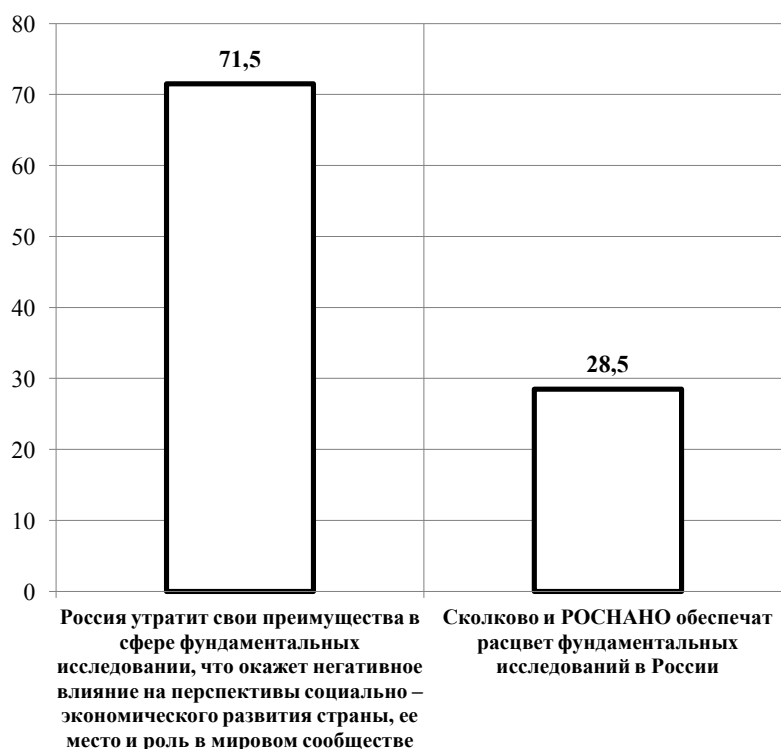
¹³ Опрос проведен с 19 по 22 июля 2013 г. в режиме он-лайн омнибус. Выборка направленная, квотная по следующим признакам: федеральный округ, тип населенного пункта, пол, возраст, репрезентирует население городов России с численностью свыше 250 тыс. человек. Общий размер выборки: 500 респондентов. Целевая группа: мужчины/женщины старше 18 лет. Половозрастная квота составлена на основе данных официальной статистики.

армии и т.п. 7 из 10 респондентов, отслеживающих процессы реорганизации РАН считает, что, в случае реализации предложенного проекта реформирования академии, Россия утратит свои преимущества в сфере фундаментальных исследований и это негативно скажется на перспективах социально-экономического развития страны, её место и роль в мировом сообществе. И менее трети из них верит в то, что «Сколково» и «РОСНАНО» обеспечат расцвет фундаментальных исследований в России.

Рисунок 1

**Оценка населением крупных городов России
социально-экономических последствий реорганизации
Российской академии наук.**

В % от определивших свою позицию в отношении реформирования РАН



Действительно, чтобы обеспечить эффективную работу вновь созданных научных центров (при условии, что выделенные государственные средства не будут разворованы) потребуется как минимум 15–20 лет.

Более половины горожан полагают, что государство должно дать средства, создав условия для развития науки в России, предоставив ученым академические свободы. Оно не должно вмешиваться в научную творческую работу.

Таблица 1

Как Вы считаете, какую роль должно играть государство в развитии фундаментальных исследований в России?

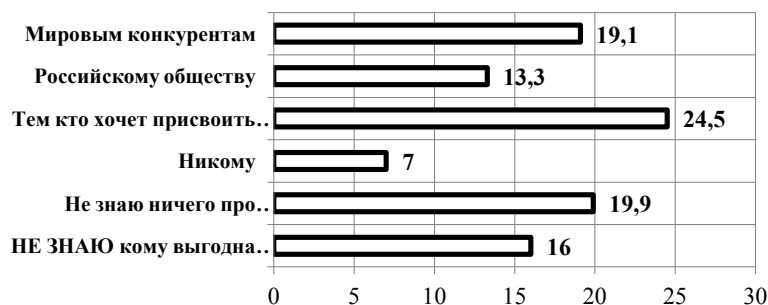
Один ответ, в %

| | | |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Государство должно дать средства, создав условия для развития фундаментальной науки в России, не вмешиваясь в научную творческую работу ученых | 54,8 |
| 2 | Государство должно жестко определять какие научные институты создавать, какие основные направления фундаментальных исследований развивать, ориентируясь на быстрый успех | 26,3 |
| 3 | Не знаю, какую роль должно играть государство | 18,9 |

В общественном мнении сформировались суждения о заинтересованности конкретных лиц и субъектов в реорганизации РАН. Наиболее часто разделяемые мнения: «Реорганизация Российской академии наук выгодна 1) тем, кто хочет присвоить её имущество и 2) мировым конкурентам».

Рисунок 2

Мнение жителей крупных городов России о том, кому выгодна реорганизация Российской академии наук, реализуемая по проекту Минобрнауки РФ

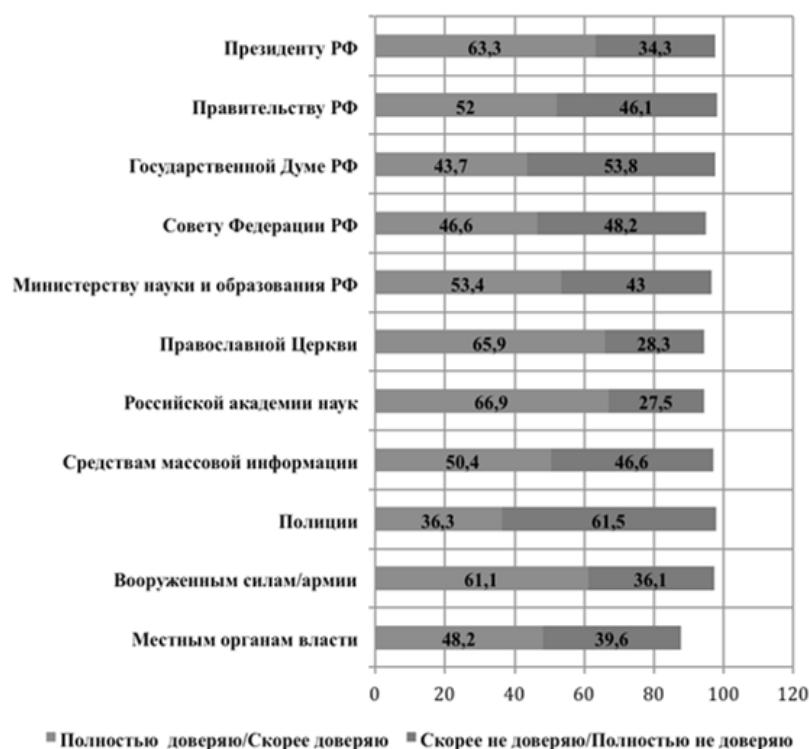


Следует отметить, что уровень доверия горожан к Академии очень высок и сопоставим с уровнем доверия Президенту РФ, РПЦ, Вооруженным силам/Армии. Так, разница между ответами «Доверяю» и «Не доверяю» в пользу «Доверяю» РАН составила самое большое значение – 39,4%, по сравнению с другими социальными институтами страны.

Согласно последнему опросу, лидерство в вопросе абсолютного доверия россияне отдали Православной церкви (24%). На второй строчке оказался Президент (16%) и Российская академия наук (15%). На третьем месте с 13% голосов полной поддержки фигурирует армия. Если к этим показателям прибавить долю «скорее доверяющих», то диспозиция практически не изменится. Церковь – 66%, РАН – 67%, Президент – 63% и Вооруженные силы – 61%. Это опять же наивысшие показатели рейтинга.

Рисунок 3

Насколько Вы доверяете следующим социальным институтам? (%)



Анализ результатов регулярных исследований уровня доверия социальным институтам страны, свидетельствует о том, что вопрос доверия в России носит очень персональный характер. Напомним, что рейтинг доверия Президенту, когда этот пост в 2000–2008 гг. занимал Владимир Путин, был очень высок. Путин стал премьер-министром, и в ответ на это просел уровень доверия институту президентства при одновременном повышении доверия правительству. В прошлом году с возвращением Путина в Кремль опять пошел в рост уровень доверия Президенту при одновременном ослаблении позиций правительства. Очевидно, что это не случайный результат, а высокая оценка деятельности В.В.Путина как руководителя страны. И это вселяет оптимизм и надежду на ответственное решение вопросов, связанных с реформированием РАН.

Вывод. Проведённый опрос населения крупных городов России позволяет констатировать низкий уровень информированности горожан о деятельности РАН, предпринимаемых Правительством РФ шагах по нелиберальному реформированию Российской академии наук, о возможных последствиях этих решений и роли государства в развитии научного знания в стране. При этом респонденты высоко оценивают вклад РАН в развитие российской и мировой науки, около половины из них полагают, что принятая реорганизация Академии выгодна тем, кто хочет присвоить её имущество и мировым конкурентам. Выражением уважения к труду ученого, высокой оценки результатов деятельности, нравственной позиции ученых РАН является высокий уровень доверия, продемонстрированный респондентами в ходе он-лайн опроса, сопоставимый только с уровнем доверия Президенту РФ и Православной Церкви.

Предложения.

- Следует провести работу по формированию общественного мнения о значимости РАН.
- Важно донести до власти, какие потери ее ожидают, в случае продолжения нелиберальных реформ РАН.
- Необходимо установить тесные связи с общественными организациями, способными поддержать предложения ученых РАН по эффективному реформированию Академии.
- Целесообразно усилить пропаганду достижений, результатов научной работы РАН.

**Таблицы, графики, диаграммы, гистограммы
линейных распределений
«Отношение к РАН»**

1. Скажите, пожалуйста, насколько Вы доверяете каждому из следующих социальных институтов – полностью доверяете, скорее доверяете, скорее не доверяете или совсем не доверяете? Один ответ в строке, в %.

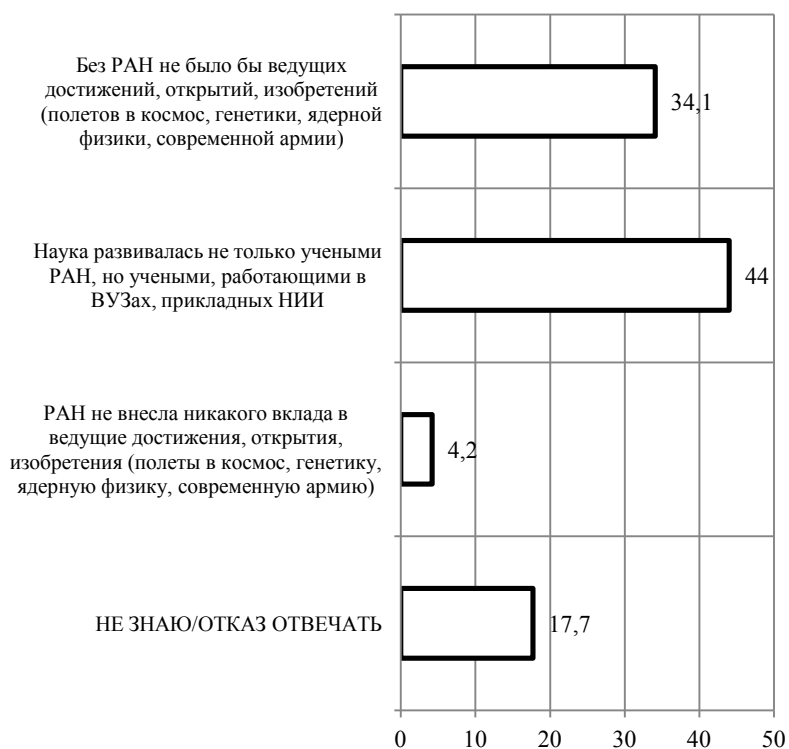
| | | Полностью доверяю | Скорее доверяю | Скорее не доверяю | Полностью не доверяю | Разница между «Доверяю» и «Не доверяю» | Загруженность ответов |
|----|-------------------------------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------------|----------------------------------------|-----------------------|
| 1 | Президенту РФ | 15,9 | 47,4 | 25,5 | 8,8 | | 2,4 |
| | | 63,3 | | 34,3 | | + 29 | |
| 2 | Правительству РФ | 11,4 | 40,6 | 34,9 | 11,2 | | 2,0 |
| | | 52 | | 46,1 | | + 5,9 | |
| 3 | Государственной Думе РФ | 9,8 | 33,9 | 36,9 | 16,9 | | 2,6 |
| | | 43,7 | | 53,8 | | - 10,1 | |
| 4 | Совету Федерации РФ | 8,8 | 37,8 | 35,1 | 13,1 | | 5,2 |
| | | 46,6 | | 48,2 | | - 1,6 | |
| 5 | Министерству науки и образования РФ | 11,4 | 42,0 | 28,5 | 14,5 | | 3,6 |
| | | 53,4 | | 43 | | + 13,4 | |
| 6 | Православной Церкви | 24,3 | 41,6 | 17,5 | 10,8 | | 5,8 |
| | | 65,9 | | 28,3 | | + 37,6 | |
| 7 | Российской академии наук | 14,9 | 52,0 | 19,5 | 8,0 | | 5,6 |
| | | 66,9 | | 27,5 | | +39,4 | |
| 8 | Средствам массовой информации | 8,4 | 42,0 | 31,7 | 14,9 | | 3,0 |
| | | 50,4 | | 46,6 | | + 3,8 | |
| 9 | Полиции | 6,0 | 30,3 | 43,2 | 18,3 | | 2,2 |
| | | 36,3 | | 61,5 | | - 25,2 | |
| 10 | Вооруженным силам/армии | 13,1 | 48,0 | 25,5 | 10,6 | | 2,8 |
| | | 61,1 | | 36,1 | | + 25 | |
| 11 | Местным органам власти | 8,0 | 40,2 | 33,3 | 16,3 | | 2,2 |
| | | 48,2 | | 39,6 | | + 8,5 | |





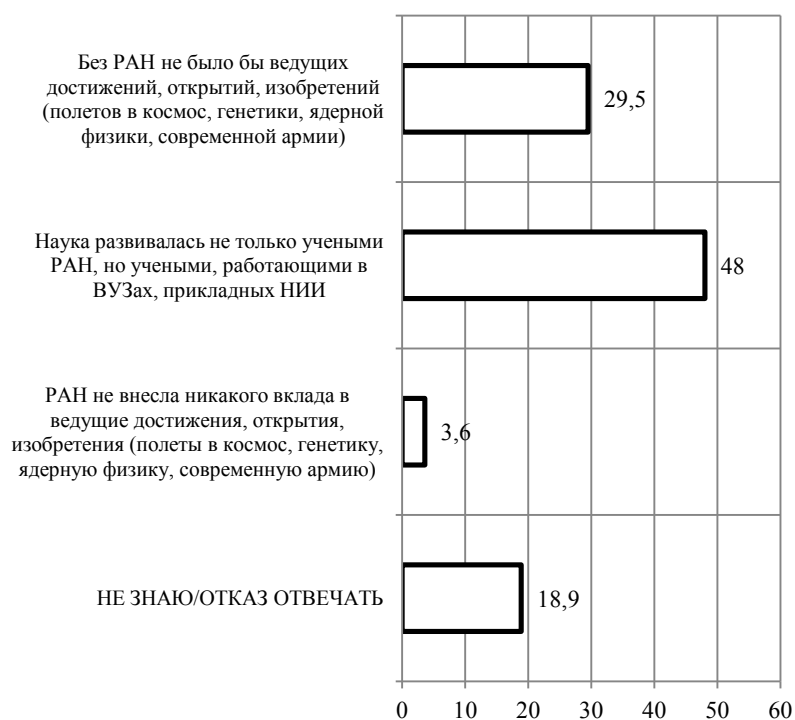
2. Как Вы оцениваете вклад Российской академии наук (РАН) в развитие **российской** науки? Один ответ, в %.

| | | |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Без РАН не было бы ведущих достижений, открытий, изобретений (полетов в космос, генетики, ядерной физики, современной армии) | 34,1 |
| 2 | Наука развивалась не только учеными РАН, но учеными, работающими в ВУЗах, прикладных НИИ | 44,0 |
| 3 | РАН не внесла никакого вклада в ведущие достижения, открытия, изобретения (полеты в космос, генетику, ядерную физику, современную армию) | 4,2 |
| 9 | Не знаю/отказ отвечать (не зачитывать) | 17,7 |



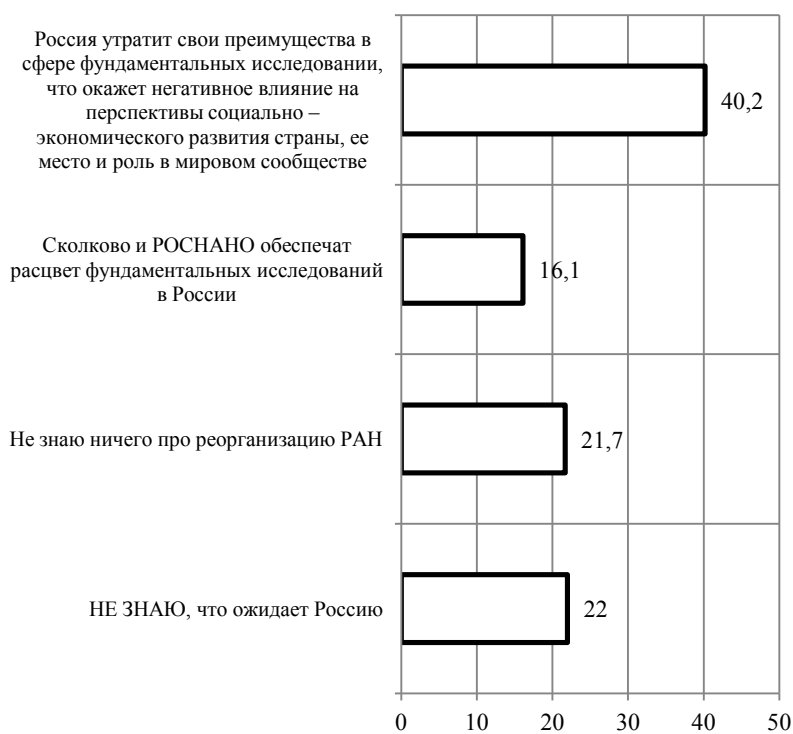
3. Как Вы оцениваете вклад Российской академии наук (РАН) в развитие **мировой** науки? Один ответ, в %.

| | | |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Без РАН не было бы ведущих достижений, открытий, изобретений (полетов в космос, генетики, ядерной физики, современной армии) | 29,5 |
| 2 | Наука развивалась не только учеными РАН, но учеными, работающими в ВУЗах, прикладных НИИ | 48,0 |
| 3 | РАН не внесла никакого вклада в ведущие достижения, открытия, изобретения (полеты в космос, генетику, ядерную физику, современную армию) | 3,6 |
| 9 | Не знаю/отказ отвечать (не зачитывать) | 18,9 |

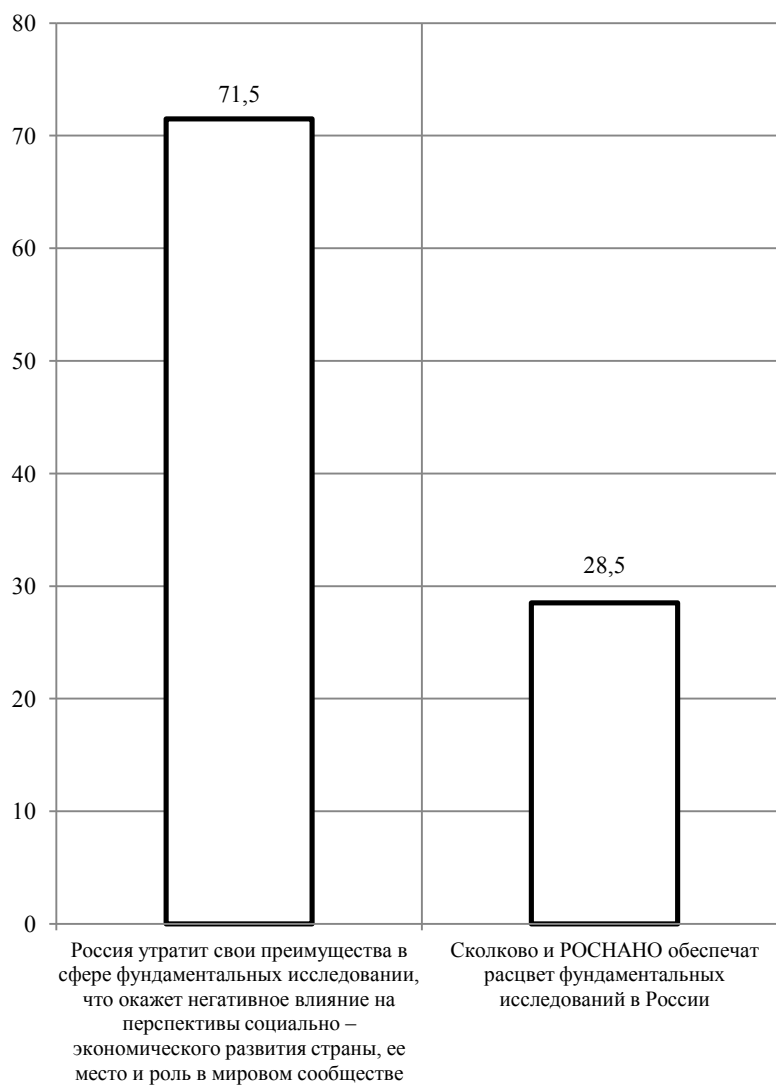


4. Как Вы считаете, что ожидает Россию в случае реорганизации Российской академии наук (РАН)? Один ответ, в %.

| | | |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Россия утратит свои преимущества в сфере фундаментальных исследований, что окажет негативное влияние на перспективы социально-экономического развития страны, ее место и роль в мировом сообществе | 40,2 |
| 2 | «Сколково» и «РОСНАНО» обеспечат расцвет фундаментальных исследований в России | 16,1 |
| 3 | Не знаю ничего про реорганизацию РАН | 21,7 |
| 9 | Не знаю, что ожидает Россию | 22,0 |

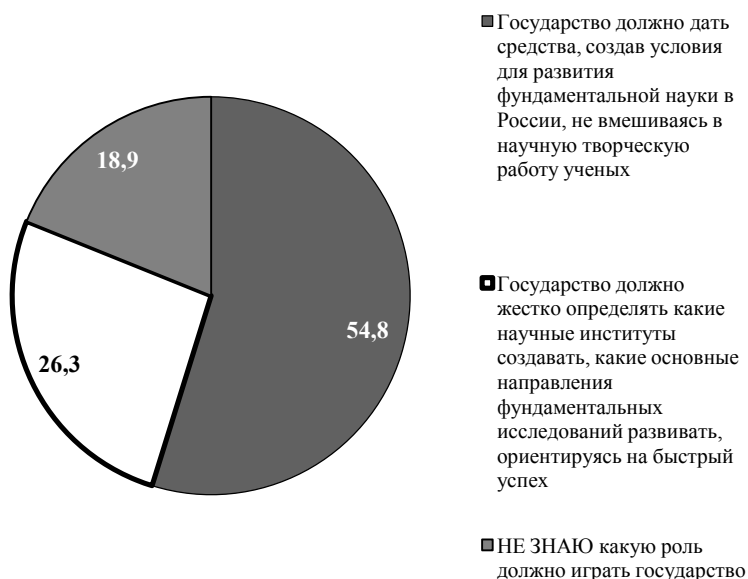


4.1. Как Вы считаете, что ожидает Россию в случае реорганизации Российской академии наук (РАН)? Один ответ, в % от ответивших (281 человек).



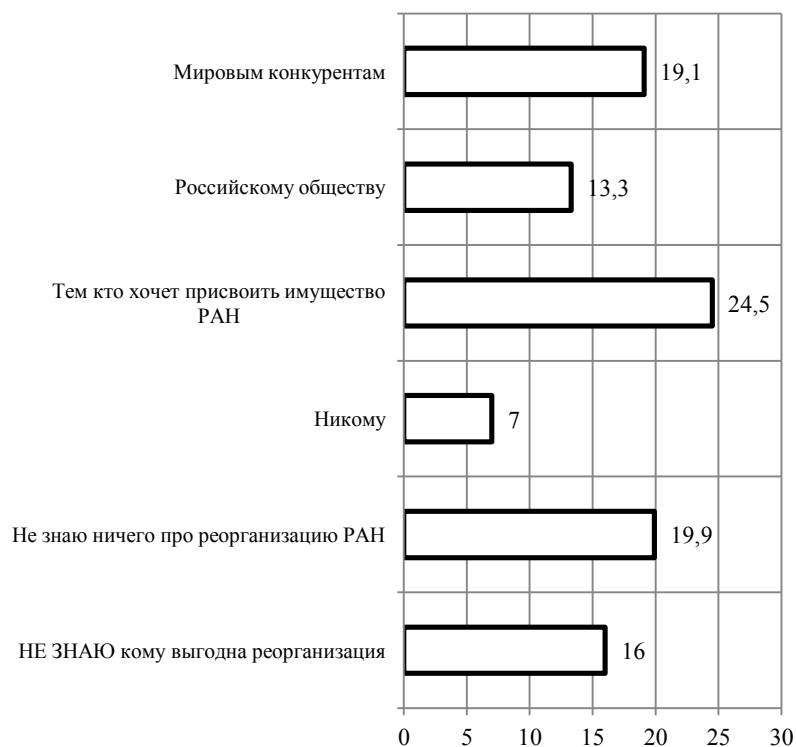
5. Как Вы считаете, какую роль должно играть государство в развитии фундаментальных исследований в России? Один ответ, в %.

| | | |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Государство должно дать средства, создав условия для развития фундаментальной науки в России, не вмешиваясь в научную творческую работу ученых | 54,8 |
| 2 | Государство должно жестко определять какие научные институты создавать, какие основные направления фундаментальных исследований развивать, ориентируясь на быстрый успех | 26,3 |
| 9 | Не знаю, какую роль должно играть государство | 18,9 |



6. Как Вы считаете, кому выгодна реорганизация Российской академии наук (РАН), реализуемая по проекту Министерства образования и науки РФ? Один ответ, в %.

| | | |
|---|---------------------------------------|------|
| 1 | Мировым конкурентам | 19,1 |
| 2 | Российскому обществу | 13,3 |
| 3 | Тем кто хочет присвоить имущество РАН | 24,5 |
| 4 | Никому | 7,0 |
| 5 | Не знаю ничего про реорганизацию РАН | 19,9 |
| 9 | НЕ ЗНАЮ кому выгодна реорганизация | 16,0 |



Глава вторая

АКАДЕМИЯ – НА ВСЕ ВРЕМЕНА

ОТКУДА ЕСТЬ ПОШЛА НАУКА РУССКАЯ¹⁴

Всякое дерево, потерявшее корни и не приносящее плода, срубают и сжигают. Всякий народ, отказавшийся от прошлого и не заботящийся о будущем, отмирает и поглощается иным народом. Примеров тому, в том числе и из недавнего прошлого нашей страны, есть превеликое множество. Поэтому не лишним считаю напомнить историю отечественной науки тем, кто сегодня готовит ее на погибель.

В исследовании «Киевская Русь» русский историк Георгий Владимирович Вернадский писал, что развитие научной, в первую очередь философской мысли в Киевской Руси, следовало по тому же общему пути, что и в Византии, и на

¹⁴ Переиздание статьи академика РАН Г.В.Осипова, подготовленной для сборника «Российская академия наук – великое национальное состояние». М., 2006.

Западе. «Однако особое внимание в русской средневековой цивилизации оказывалось искусствам и гуманитарным наукам, а не естественным и прикладным. Нет свидетельств, что в киевский период на Руси проводились какие-либо систематические научные исследования и в древнерусских школах не изучали никакие науки кроме элементарной математики. ...Мы не должны забывать, что имеющиеся данные только фрагментарны и не дают нам полной картины реального развития русской техники того периода. Такую картину составить невозможно из-за недостатка материала, особенно поскольку летописцы были в основном монахами и не интересовались техникой».

Возникновение научной мысли (прежде всего математической и естественнонаучной) в России связано с деятельностью Петра Первого. Одиночные попытки помочь росту науки в Москве предпринимались уже во времена Ивана IV и Бориса Годунова. Более систематическими мерами они сменились в предпетровские времена. Учреждена была, в частности, Славяно-греко-латинская академия в Москве, в которой обучался Михаил Ломоносов.

Важной особенностью развития русской науки всегда было то, что **ее деятельность инициировалась и поддерживалась главным образом государственной властью, и сама она прямо или косвенно была связана с государством** (см. Приложения 2.1, 2.3).

Как отмечал выдающийся русский ученый Владимир Иванович Вернадский: «В России начало научной работе было положено правительством Петра, исходившего из глубокого понимания государственной пользы. Но эта работа быстро нашла себе почву в общественном сознании и не прерывалась в те долгие десятилетия, когда иссякла государственная поддержка научного творчества. ...Она или вызывалась сознательно государственными потребностями, или находила себе место, неожиданно для правительства и нередко во-

преки его желанию, в создаваемых им или поддерживаемых им для других целей предприятиях, организациях, профессиях. Она создавалась при этом интеллигенцией страны, представителями свободных профессий, деятельность которых так или иначе признавалась государством ради приносимой ими конкретной пользы, – профессоров, врачей, аптекарей, учителей, инженеров, – создавалась их личным усилием, по личной инициативе или путем образуемых ими организаций. Эту работу вели состоящие на государственной службе ученые, чиновники или офицеры, по своему собственному почину творившие научную работу и в тех случаях, когда это не вызывалось государственными потребностями дня».

Петр Первый ясно осознал необходимость создания в России отечественной научной школы, в рамках которой было бы возможным проведение оригинальных научных изысканий. Русская наука, таким образом, не должна была ограничиваться лишь подражанием Западу, а русские ученые – штудированием иностранной литературы.

Важнейшим вкладом первого Российского Императора в отечественную науку является основанная его указом Петербургская академия наук, которая стала основным научным центром Российской Империи. Торжественное открытие Петербургской академии наук состоялось 27 декабря 1725 г. Первый ее регламент утвержден в 1747 г., когда она получила наименование Императорской.

Предполагалась выборность президента, что не было реализовано до 1917 г. Академия делилась на три класса: математический, физический и гуманитарный. **Академики были обязаны не только вести исследования, но и читать лекции, т.е. Академия одновременно являлась и Университетом**, что было утрачено после 1917 г. При академиках состояли помощники-студенты (позже – адъюнкты), преподававшие в академической гимназии. **Подобная организация не имела аналогий среди академий других стран** (Устав

Императорской Санкт-Петербургской академии наук см. в Приложении 2.2).

Основные достижения XVIII в. относятся к области физико-математических и естественных наук и связаны, прежде всего, с именами Л.Эйлера и М.Ломоносова, а также астрономов Ж.Н.Делиля и С.Я.Румовского, физиков Г.В.Рихмана и Ф.У.Т.Эпинуса, физиолога К.Ф.Вольфа.

В 1755 г. согласно замыслу М.В.Ломоносова создается второй крупнейший образовательный и научный центр России – Московский университет. Университет включал в себя философский, юридический, медицинский факультеты и гимназию для будущих студентов. Деятельность учеников и последователей Ломоносова – Н.Н.Поповского, Д.С.Аничкова, А.А.Барсова, С.Е.Десницкого, И.А.Третьякова и др. способствовала становлению Университета как центра науки и просветительства.

XIX век открывает новую страницу в истории русской науки. В этот период в России активно развиваются оригинальные научные школы. Русские ученые занимают ведущее положение во многих отраслях научного знания. Это исследования физиков – А.Г.Столетова, Н.А.Умова, П.Н.Лебедева и др.; механиков и аэродинамиков – Н.Е.Жуковского, С.А.Чаплыгина, биологов – К.Ф.Рулье и К.А.Тимирязева; химиков – В.В.Марковникова, Н.Д.Зелинского, геохимика В.И.Вернадского; антрополога и географа Д.Н.Анучина, историков – Т.Н.Грановского, С.М.Соловьева, П.Г.Виноградова; философов – Е.Н. и С.Н.Трубецких, Л.М.Лопатина; социологов – М.М.Ковалевского, Н.К.Михайловского, П.Я.Данилевского; демографа Б.В.Михайловского; филологов – Ф.И.Буслаева, Н.С.Тихонравова; медиков – Н.В.Склифосовского, Н.Ф.Филатова, А.А.Остроумова, Ф.Ф.Эрисмана. В Петербурге М.В.Остроградским, В.Я.Буняковским и П.Л.Чебышевым была создана замечательная математическая школа, к которой принад-

лежали академики А.М.Ляпунов, А.А.Марков и В.А.Стеклов. А.И.Чупров заложил основы отечественной статистики.

В XIX в. Россия дала мировой науке Н.И.Лобачевского, создателя неевклидовой геометрии, труды которого оказали огромное влияние на развитие математики и смежных с ней наук. Открытие Д.И.Менделеевым (1869) периодического закона, представляющего собой эпоху в развитии химической науки, послужило основанием систематики всех химических элементов и их соединений; одним из следствий этого закона было предсказание существования ряда неизвестных тогда элементов и описание их свойств. Исследования, направленные на обоснование периодического закона, стимулировали развитие представлений о сложном строении атома и его делимости. Труды В.В.Марковникова (с 1881 г.) и Н.Д.Зелинского (с 1886 г.) весьма существенно способствовали развитию органической химии и легли в основу новой области химии – нефтехимии. В 80-е гг. XIX в. А.Е.Фаворским начаты работы по изучению непредельных углеводородов. В 1876 г. П.Н.Яблочков изобрел дуговую лампу без регулятора, чем положил начало первой практически применяемой системе электрического освещения. А.Ф.Можайский в 1881 г. впервые в мире получил «привилегию» на приобретенный им самолет, который был построен в натуральную величину. В 1874 г. Н.А.Умов ввел понятие вектора плотности потока энергии (вектор Умова). В 1888–1890 гг. А.Г.Столетов начал эмпирически изучать закономерности внешнего фотоэффекта, открыл первый закон фотоэффекта, создал первый фотоэлемент. Определение им отношения электростатических и электромагнитных единиц, а также работы его учеников Н.Н.Шиллера и П.А.Зилова по экспериментальному установлению теоретически полученного Дж.Максвеллом соотношения между показателем преломления света и диэлектрической постоянной послужили подтверждением электромагнитной теории света. 1985 г. связан с именем А.С.Попова,

создавшего прибор для обнаружения электромагнитных колебаний – прототип радиоприемника, а в 1901 г. радиосвязь охватывала около 150 км. П.Н.Лебедев, которому принадлежат работы всемирного значения по установлению давления света на твердые тела (1899) и газы (1907), создал первую русскую школу физиков (около 30 ученых), работавших по единому плану. В Петербурге также зародилась научная школа А.Ф.Иоффе, выполнившего в 1910-е гг. исследования по фотоэффекту и электрическим свойствам кристаллов. Группы Иоффе, Д.С.Рождественского и П.П.Лазарева образовали те центры, вокруг которых возникли и выросли крупнейшие советские физические институты.

Исследования в области радио, получившие заметное развитие в России в 10-е гг. XX в., заложили основу для развития уже советской радиофизики и радиотехники. В Нижегородской радиолaborатории (1918) под руководством М.А.Бонч-Бруевича осуществлялась плодотворная работа по созданию мощных электронных радиоламп, проектированию радиостанций и т.д.

Во второй половине XIX в. в России были созданы крупные научные школы, занявшие достойное место в мировой биологической науке. Так, к основоположникам современной палеонтологии относятся В.О.Ковалевский, эмбриологии животных – К.М.Бэр, А.О.Ковалевский и И.И.Мечников, зоологии позвоночных – Н.А.Северцов, М.А.Мензбир, А.Н.Северцов, Н.В.Насонов, зоологии беспозвоночных – А.А.Коротнев, Н.П.Вагнер, Н.А.Холодковский, В.М.Шимкевич. Большой вклад внесли в микробиологию – И.И.Мечников, С.Н.Виноградский, в вирусологию – Д.И.Ивановский, в физиологию растений – А.С.Фаминцын, К.А.Тимирязев, В.И.Палладин, Д.Н.Прянишников. Всемирную известность получили работы по физиологии животных и человека Ф.В.Овсянникова, И.М.Сеченова, Н.Е.Введенского, И.П.Павлова, И.Р.Тарханова, Б.Ф.Вериги. В.Ю.Чаговца, по биохимии

животных – А.Я.Данилевского, М.В.Ненцкого, по систематике и географии растений – А.Н.Бекетова, С.И.Коржинского, А.Н.Краснова, И.К.Пачоского, по цитологии и морфологии растений – М.С.Воронина, И.Н.Горожанкина, В.И.Беляева, С.Г.Навашина.

Октябрьский переворот и последовавшая за ним Гражданская война нанесли серьезный ущерб развитию отечественной науки: были потеряны целые научные направления, подорвана материальная база науки. Многие выдающиеся русские ученые либо погибли, либо были вынуждены эмигрировать, привнеся, тем самым, дух творчества и инноваторства в западную науку и технологию. Так, оказавшийся по воле судьбы в США В.К.Зворыкин по праву считается «отцом» телевидения, а И.И.Сикорский – основоположником американского самолето- и вертолетостроения, В.В.Леонтьев – выдающийся экономист современности – является «отцом» микроэкономики, другой выдающийся российский социолог П.А.Сорокин организовал и руководил первым социологическим факультетом в США и т.д. Всех невозможно перечислить. Социальные катаклизмы и сильная идеологическая ангажированность новой власти трагически сказалась на социальных и гуманитарных науках: в них на долгие десятилетия установился диктат марксистской методологии. Практически это означало полное доминирование одного направления исследований, признанного эталоном, что практически ставило вне закона и вне науки большую армию ученых, представлявших другие направления и другие теории в социальных и гуманитарных науках. Так, в истории до начала 1930-х гг. безраздельно господствовала школа М.Н.Покровского. При этом любое инакомыслие в области истории подавлялось силовыми методами. Полному разгрому подверглась русская философия – все ее ведущие представители либо погибли, либо были вынуждены эмигрировать. Огромной ошибкой, вернее –

преступлением, существенно затормозившим развитие отечественной науки, были идеологические установки, согласно которым социология и ряд других наук объявлялись несостоятельными и вредными дисциплинами.

После Октябрьского переворота и завершения Гражданской войны партократы быстро обнаружили, что понятия марксизма – это только каркас здания, у которого не было ни основания, ни стен, ни кровли. Нельзя было управлять страной и обществом, не наполнив эти понятия реальным содержанием и не предложив обществу внятной картины окружающего мира, не опираясь на достижения естественных, технических, социальных и гуманитарных наук.

Перед учеными в области социальных и гуманитарных наук была поставлена задача воссоздания **новой картины социального мира** в его историческом развитии. В соответствии с концепциями марксизма и идеологическими установками правящей партии значительная часть обществоведов в России с невероятной энергией принялись осуществлять грандиозный проект по созданию этой картины. Среди участников этого замысла были, конечно, приспособленцы, но, на удивление, многие ученые трудились не за страх, а за совесть.

На основе марксистских концепций была переписана чуть не вся мировая история, включая и отечественную. Был предложен новый взгляд на литературу, искусство, градостроительство, перекроена система высшего образования, разработана новая теория управления и плановый способ управления экономикой, в ударном темпе создавались описания национальных языков, для нескольких десятков из них была реформирована письменность и т.д. Появились интеллектуальные продукты очень высокого «уровня передела»: первое издание БСЭ, толковый словарь Д.Н.Ушакова, образцовые переводы памятников мировой литературы, оригинальные университетские курсы по истории, экономике и т.д. Другое де-

ло, насколько построенная ударными темпами картина социального мира в его историческом и современном развитии была адекватной действительности.

Наряду с идеологической заангажированностью практическая реализация первого проекта дала и известные научные результаты, которые удивили и саму власть. В силу сложившихся обстоятельств, отбросив тезис о «партийности науки» вообще, партократическая власть пересмотрела свое отношение к науке. Были восстановлены в правах сложившиеся традиции Императорской академии наук, которая стала именоваться Академией наук СССР, созданы научные центры в союзных республиках, возникла сеть академических и ведомственных НИИ и т.д. И тогда же, в начале 30-х гг. XX в., в период упоения наукой была сделана роковая ошибка – разорвана связь между наукой и высшим образованием. Все ресурсы были сосредоточены в так называемом академическом и отраслевом секторе науки. Цель была, конечно, благой: пусть каждый занимается своим делом: наука – исследует, педагоги учат, так будет эффективнее. Спекулируя на этой ошибке, некоторые неолiberaлы «требуют» объединения науки и образования, отдавая при этом приоритет университетам (как это, например, имеет место в США). Реализация этой идеи может, на наш взгляд, нанести громадный вред как науке, так и образованию. Конечно, наука и образование тесно взаимосвязаны. Речь должна идти о приоритетах. Основным приоритетом для Российской академии наук является наука, а для университетов – образование. Надо не копировать западную систему организации науки и образования, а восстановить те традиции, которые были положены в основу организации Академии наук (1747) и Московского университета (1755).

К великому сожалению, мифологизация и фальсификация истории и социальной действительности, получившие право «гражданства» в 30-х гг. XX в., стали профессией некоторых заангажированных властными структурами деятелей от науки.

Из года в год в угоду различным партократам или демократам, приходящим к власти, переписывается мировая и отечественная история, а за основу практической деятельности властных структур берутся не реальные факты и реальная оценка социальной ситуации, а социальные мифы, сочиненные дилетантами от науки и политики.

Тем не менее даже в трудные 20-е и 30-е гг. XX в. многие российские ученые продолжали работать и получать выдающиеся научные результаты. В немалой мере этому способствовала политика правительства, осуществившего реформу среднего и высшего образования, а также академических институтов, которая была основана на глубоком понимании роли науки в современном обществе. Помимо большого числа новых учебных заведений, призванных готовить для страны, прежде всего, квалифицированные технические кадры, в СССР было создано большое количество научно-исследовательских институтов и лабораторий. Государственная политика в области фундаментальной науки привела к тому, что к 50–60-м гг. XX в. СССР стал **великой научной державой мира**.

До 1917 г. в России свыше 60% взрослого населения было неграмотным, насчитывалось менее 50 высших учебных заведений, а общее число ученых составляло всего несколько десятков тысяч человек. А в конце 1980-х гг. в СССР действовало более 900 высших учебных заведений, а число научных сотрудников составляло около 3 млн человек (в РСФСР – немногим более 2 млн). Во всех союзных республиках были созданы республиканские академии наук.

Высшим научным учреждением всегда являлась Академия наук. Ее научные исследования получали всемерную поддержку государства и общественности. Славу Академии создали избранные еще до революции академики: физиолог И.П.Павлов; геолог А.П.Карпинский – бессменный Президент Академии наук с 15 мая 1917 г. до кончины 15 июля

1936 г.; минеролог В.И.Вернадский; математики В.А.Стеклов и А.Н.Крылов; физик П.П.Лазарев; химик Н.С.Курнаков и многие другие. Заложенные ими традиции организации академической науки, применения научных теорий и полученных результатов в научных опытах и исследованиях к промышленному и культурно-экономическому строительству продолжили вновь избранные академики: геохимик А.Е.Ферсман; ботаник В.Л.Комаров – Президент Академии наук в 1936–1945 гг.; физик А.Ф.Иоффе; геолог И.М.Губкин; ботаник Н.И.Вавилов; физик И.В.Курчатов; химик А.Н.Несмеянов – Президент Академии наук в 1951–1961 гг.; металлург И.П.Бардин; математик М.В.Келдыш – Президент Академии наук в 1961–1975 гг.; математик М.А.Лаврентьев; конструктор ракетной техники С.П.Королев; экономист С.Г.Струмилин; философ А.М. Деборин (Иоффе) и многие другие. Ведущим советским академиком были присуждены престижные Нобелевские премии, среди них: по химической физике – Н.Н.Семенову в 1956 г., по физике – Н.Г.Басову и А.М.Прохорову в 1964 г., П.Л.Капице в 1978 г., по экономике – Л.В.Канторовичу в 1975 г. В целом, заслуги академического научного общества проявились в том, что СССР в XX в. стал великой мировой державой, спас человечество от угрозы фашистского порабощения, не допустил ликвидации науки и культуры.

Вряд ли можно судить об уровне развития науки в той или иной стране по числу присужденных Нобелевских премий или частоте цитирования. В конкретных случаях определяющую роль играет политическая или идеологическая ориентация правящих элит тех или других стран и закрытый характер проводимых научных исследований. Если бы не эти факторы, то число лауреатов Нобелевских премий в СССР было бы значительно больше, чем в какой-либо другой стране. Стоит только вспомнить имена российских ученых, внесших

выдающийся вклад не только в отечественную, но и мировую науку. Это и С.П.Королев, и А.Н.Туполев, и М.В.Келдыш, и А.К.Александров, и И.В.Курчатов, и многие-многие другие. Можно с полной ответственностью сказать, что нет еще таких премий, которые они заслуживают за свою гениальную научную и конструкторскую деятельность.

К сожалению, некоторые величайшие научные достижения русских ученых не были своевременно оценены. Так, выдающийся российский ученый Владимир Колесников создал цифровую теорию записи звука, которая лежит в основе всех нынешних звукозаписывающих цифровых систем, производства компакт-дисков. Эта теория была доказана российским ученым еще в 1933 г., и только через 15 лет «Белл Систем» («Bell Sistem») практически использовал это открытие. Имя же Котельникова было предано забвению. И только благодаря настойчивости немецких ученых, его приоритет в выдающемся открытии, в конце концов, был признан. И это далеко не единственный случай.

В качестве крупнейшей научной державы СССР вел разработку всех важнейших направлений современной науки.

В области математики выдающаяся роль принадлежала Математическому институту им. В.А.Стеклова АН СССР (1934 г., Москва), на базе отделов которого был создан ряд научно-исследовательских учреждений, в том числе институт прикладной математики АН СССР (1963 г., Москва). В области теории чисел следует отметить достижения И.М.Виноградова, Ю.В.Линника, А.О.Гельфанда, И.И.Иванова, Р.О.Кузьмина, К.К.Марданишвили, Л.Г.Шнирельмана и др. Большой вклад в аэромеханику внес М.В.Келдыш. П.С.Александровым создана топологическая теория незамкнутых множеств, играющая большую роль в топологии. В трудах А.Н.Колмогорова и его школы широкое развитие получила теория случайных процессов.

Для развития астрономии большое значение имели созданные в самых разных республиках СССР новые институты и обсерватории, такие, как, например, Ленинградский астрономический институт (1919), Абастуманская обсерватория АН Грузинской ССР (1932), Институт астрофизики АН Таджикской ССР (1932), Горная астрономическая станция Пулковской обсерватории близ Кисловодска (1948), Тартуская астрофизическая обсерватория им. В.Я.Струве АН Эстонской ССР (1964), самая большая в СССР астрофизическая обсерватория вблизи Бахчисарая (Крымская астрофизическая обсерватория АН СССР). Наиболее важные результаты получены в области изучения нестационарных процессов на звездах и на Солнце, исследования активности ядер галактик и звездообразования, фундаментальной астрометрии, проблемы физики Солнца, магнетизма в космосе и др.

В области физики интенсивная организация научно-исследовательских институтов началась в конце 20-х и в 30-е гг. XX в. По инициативе А.Ф.Иоффе и при его участии на базе Физико-технического института АН СССР были созданы Украинский физико-технический институт в Харькове, Институт физики металлов в Свердловске, Сибирский физико-технический институт в Томске и др. Большое внимание уделялось подготовке научных кадров. При Ленинградском политехническом институте в 1918 г. создан физико-технический факультет, на котором учились многие известные советские физики, впоследствии основавшие научные школы и новые направления в физике. Физический институт АН СССР, переехавший в 1934 г. в Москву, под руководством С.И.Вавилова превратился в мощный научный центр, в котором развивались различные направления физики. В 1934 г. П.Л.Капицей был создан Институт физических проблем АН СССР, исследования которого в основном сосредоточились на физике низких температур и теоретической физике.

Созданы физические институты в АН союзных республик, при Сибирском отделении АН СССР.

Большое значение имела организация работ по ядерной физике и физике элементарных частиц. Исследования в этих областях проводятся в институте атомной энергии (1943 г., Москва), Объединенном институте ядерных исследований (1956 г., Дубна), институте экспериментальной и теоретической физики, институте физики высоких энергий (на базе серпуховского протонного ускорителя, запущенного в 1967 г.) и в некоторых других институтах. Советским ученым принадлежат многие важнейшие открытия, ими успешно развивались все основные направления физики.

Первые исследования полупроводников в СССР были проведены О.В.Лосевым в 1921 г. Систематические работы в этой области были начаты в начале 30-х гг. в Физико-техническом институте в Ленинграде и в других научных центрах. Работы по физике полупроводников в СССР и за рубежом привели к созданию полупроводниковой электроники. Основные результаты, полученные советскими специалистами в области теоретической физики, относятся к приложению общих квантово-механических соотношений к различным областям электронной теории твердых тел, квантовых жидкостей, ядерной физики.

В 1935 г. Л.В.Мысовский, И.В.Курчатов и их сотрудники (Л.И.Русинов и др.) открыли явление ядерной изомерии радиоактивных элементов. В лаборатории Курчатова Г.Н.Флеровым и К.А.Петржаком было открыто явление спонтанного деления урана (1940). В 60–70-х гг. Флеров и его сотрудники получили принципиальные результаты и сделали важные открытия, связанные с синтезом трансурановых элементов. Успехи ядерной физики и физики элементарных частиц определяются прогрессом физики и техники ускорителей, которые в СССР связаны, прежде всего, с деятельностью

В.И.Векслера. В 1957 г. в Объединенном институте ядерных исследований (Дубна) был запущен крупнейший в мире (для того времени) синхрофазотрон, ускоряющий протоны до энергии 10 ГэВ (В.И.Векслер, А.Л.Минц и др.).

В развитие советской и мировой техники ожижения газов большой вклад внес П.Л.Капица. В 1934 г. он создал первый в мире гелиевый ожижитель с поршневым детандером, работающий на газовой смазке, а в 1939 г. предложил метод ожижения газов с использованием цикла низкого давления, осуществляемого в высокоэффективном турбодетандере. Эти методы легли в основу всех современных крупных ожижителей.

Крупнейшим событием в физике и технике явилось создание квантовой электроники. Высокая культура радиофизических исследований, проводимых в Физическом институте АН СССР, во многом определила то, что именно в нем в 1951 г. по инициативе А.М.Прохорова начались фундаментальные исследования по квантовой электронике. В 1952–1955 гг. Прохоров совместно с Н.Г.Басовым доказал возможность создания усилителей и генераторов принципиально нового типа и решил основные задачи его осуществления. Первый молекулярный генератор (мазер) в сантиметровом диапазоне длин волн был построен ими в 1955 г. (и независимо от них Ч.Таунсом в США).

Выдающиеся результаты были получены советской наукой и в других дисциплинах, таких, как химия (работы Н.Н.Семенова, В.Н.Кондратьева, В.В.Воеводского, Я.Б.Зельдовича, Н.Д.Зелинского, А.Н.Теренина, Н.В.Белова, Я.К.Сыркина, И.Б.Берсукера, Б.М.Кедрова, Н.П.Сажина, Д.А.Петрова, И.П.Алимарина, Я.И.Герасимова и др.) и биология (работы И.П.Павлова, А.А.Ухтомского, Н.И.Вавилова, В.Л.Комарова, Б.М.Козо-Полянского, К.И.Мейера, В.Л.Рыжкова, Д.В.Обручева, А.И.Опарина, А.Л.Курсанова, В.А.Энгельгардта, П.П.Лазарева, Д.Н.Насонова и др.).

Нельзя обойти вниманием и серьезные достижения в области социальных и гуманитарных наук. В экономике они связаны с именами И.Д.Кондратьева, Л.В.Канторовича, В.С.Немчинова и др.; в истории – Е.В.Тарле, Б.Д.Грекова и др.; в психологии – А.Р.Лурия, С.Л.Рубинштейна, А.Н.Леонтьева и др.; в философии – А.Ф.Лосева, В.Ф.Асмуса и др.

Историческое значение имело решение Президиума Академии наук СССР о создании Советской социологической ассоциации (1958), что явилось началом воссоздания социологической науки в стране. Несмотря на попытки партийной номенклатуры направить развитие возрождающейся науки по апологетическому руслу, социологи внесли значительный научный вклад в теорию и методологию социологии, провели ряд классических социологических исследований.

Итак, в XX в. русскими учеными были сделаны величайшие открытия в области естественных, технических, социальных и гуманитарных наук. Прибавим к ним телевидение, ракеты, лазер, управляемый термоядерный синтез, спутник, первый космический полет, информационные системы и т.д. Это и первая система электрического освещения, и первый официально зарегистрированный самолет, и первый достигший Луны и благополучно вернувшийся на Землю аппарат, и первая в мире атомная электростанция. Более того, можно сказать, что *ученые Академии наук практически предотвратили ядерную катастрофу. В кратчайшие сроки они решили проблемы производства ядерного оружия, тем самым, нарушив планы Пентагона и тогдашнего Президента США Гарри Трумэна о нанесении ядерных атак по важнейшим стратегическим объектам СССР, включая Москву.*

Все невозможно перечислить. И я позволил себе в этом небольшом очерке так много уделить внимания истории русской науки только потому, что воспитанные не на знаниях, а на выборе правильного варианта ответа в интересах врагов России, неолибералы смеют обвинять российскую науку в бесплодности и неэффективности.

К сожалению, использование многих научных открытий, находившееся, как уже отмечалось, под диктатом идеологической и политической практики, согласовывалось с так называемой идеологической и политической целесообразностью, которая, как мы видим, в постсоветское время переродилась в коммерческую конъюнктуру. Более того, **идеологическая и политическая практика, нередко замыкаясь в себе, пренебрегала данными науки, главным образом, данными социальных и гуманитарных наук, жизненными интересами человека и человечества, вследствие чего многие глобальные и национальные процессы приобретали стихийный и непредсказуемый характер.** В том числе и в результате игнорирования науки и объективных социально-экономических реалий произошел развал СССР и социалистической системы, а западная цивилизация, создав потребительский капиталистический «рай», нарушила нравственные представления общества о справедливости и ценности труда, поставила планету Земля на край гибели.

Естественные и технические науки открывают неограниченные возможности для изменения окружающего мира. Однако стихийное, во имя получения сиюминутной прибыли, использование современных достижений этих наук без учета жизненных интересов человека и общества – это дорога в никуда. Рулем и компасом, позволяющими человечеству избежать «дороги в никуда», являются науки социальные и гуманитарные, в системе которых важная роль принадлежит психологии и социологии. Речь в данном случае идет о системном подходе к судьбам природы, общества и человека, что невозможно без органичного взаимодействия и единства наук естественных и технических с науками социальными и гуманитарными.

Уникальной и, пожалуй, единственной организацией в мире, в рамках которой объединяются и взаимодействуют эти науки, является Российская академия наук. Учрежденная Ука-

зом Императора России Петра I, она «сделалась, – отмечал Президент Академии наук СССР Сергей Вавилов, – основным истоком новой русской науки... В истории мировой культуры в прошлых веках нельзя указать другой пример столь же быстрого и эффективного выращивания науки, как это было в России в первой половине XVIII в. через посредство Петербургской академии».

Три века, если отсчитывать с Петровской академии, русские строили свою науку. И хотя она начиналась с западных образцов, выросла, в конечном счете, в самобытное и неповторимое в глобальном масштабе культурное явление, давшее России возможность влиять на развитие человеческого общества, удерживать его от гибели. Бесспорны ее заслуги перед мировой цивилизацией. Одна треть всех величайших научных открытий XX в. сделана российскими учеными, а на научно-техническое пространство СССР приходилось не менее 25% мирового обмена технологиями. С уверенностью можно сказать, что *без научных открытий Академии наук и российских ученых не было бы ни научно-технической, ни технотронной, ни информационной революций, не было бы современной цивилизации.*

Менялись ее названия: «Петербургская академия наук», «Императорская Санкт-Петербургская академия наук», «Академия наук СССР», «Российская академия наук»... Но направленность ее деятельности оставалась неизменной. Никогда, даже в самые тяжелые для страны и ее народа годы, Академия не умирала, а продолжала, опираясь на исторические корни и традиции (которые всегда свято чтит), жить со своим народом и служить своему народу.

На таком фундаменте, построенном на камне, а не на песке, советская, российская наука готова была приступить к преобразованию общества, к строительству нового этапа развития человеческой цивилизации, основанной на добре и справедливости.

ЛЕЙБНИЦ, ПЕТР ВЕЛИКИЙ И РОЛЬ АКАДЕМИЙ В ПООЩРЕНИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ¹⁵

Во времена, когда академии в объединившейся Европе испытывают огромные трудности и лишения, когда их роль и функции ставятся под сомнение, Итальянский институт философских исследований считает необходимым всемерно поощрить изучение истории европейских академий и рожденных в их недрах идей, исходя из убеждения в том, что это послужит стимулом к авторефлексии, в которой Европа нуждается, чтобы заново обрести свою «духовную идентичность».

По самой своей природе академии обладают одним преимуществом: руководители государств гораздо ближе и доступнее для них, чем для других институций, ибо в число их изначальных задач входило не только научное творчество, но и, в силу их приверженности духу универсализма, направление государей на путь радения о благоденствии и счастье народов.

Университету принадлежит незаменимая миссия в присвоении имеющих законную силу академических званий,

¹⁵ Монография «Гуманистическая наука по Лейбницу и назначение Академий» (Под ред. В.Кальтенбахера и А.А.Россиуса. Пер. с итал. А.А.Россиуса. Москва–Неаполь ММХ), подготовленная Институтом философии РАН и Istituto Italiano per gli Studi Filosofici (Итальянский институт философских исследований), любезно предоставлена академиком РАН А.А.Гусейновым (Институт философии РАН).

и эта миссия породила в общественном сознании образ университета как величайшего авторитета в научной сфере. Необходимость такой гарантирующей структуры, какой является университет, невозможно отрицать, однако расхожее мнение, наделяющее университет статусом привилегированного «органа науки», не имеет под собой никаких оснований.

История европейских университетов показывает, что редко какому из них выпадала путеводная роль в деле научных исследований. Скорее они были хранителями накопленного знания, и лишь изредка в стенах того или иного университета рождались великие мыслители и новаторы. Преимущественная ориентация университетов на узкопрофессиональную подготовку специалистов в конкретных областях сужала пространство для свободного исследования.

Одним из важных направлений научных разысканий Итальянского института философских исследований является изучение той первостепенной роли в поощрении культуры, в основании и непрерывной поддержке академий и исследовательских заведений, которая всегда принадлежала лицам, стоящим во главе государства.

История академий насчитывает много веков. К почти тысячелетнему существованию Афинской академии нужно прибавить еще полтысячелетия, прежде чем мы увидим рождение первых университетов. Пробел, возникший после закрытия античных академий, был заполнен с учреждением университета как новой институции, отвечавшей требованиям средневековой культуры. Эпоха Ренессанса дала новую жизнь идее академий, традиция которых в Средние века практически исчезла. Рождение современной Европы привело университеты к их первому большому кризису и способствовало созданию новых академий.

Именно для преодоления сопротивления со стороны культуры, доставшейся в наследство от предшествующей эпохи, в 1530 г. был основан Коллеж де Франс, а в 1603 г. –

Академия Линкеев. За ними последовало учреждение в 1660 г. Королевского Общества и в 1635 г. Французской Академии. Новые академии отвечали неугасимым устремлениям просвещенной публики, заинтересованной в развитии наук.

Почти всегда задача защиты и поддержки истинной науки падала на плечи правителей. Король Франции Франциск I одобрил предложение своего библиотекаря, гуманиста и крупнейшего переводчика античной литературы Гийома Бюде, основать «Коллегию королевских чтецов» (College des lecteurs royaux) – академию гуманистов, которые были бы свободны исследовать и обсуждать те сферы знания, с которыми не желал иметь дела Парижский университет.

Князь Федерико Чези, страстный исследователь естественных наук, вместе со своими юными друзьями Иоанном ван Хееком, Франческо Стеллути и Анастасио де Филипсом создал в 1603 г. в Риме союз под названием Академия Линкеев (Accademia dei Lincei), выбрав в качестве символа союза образ рыси, наделенной исключительной остротой зрения. Предметом их объединения стало свободное от уз господствовавшей схоластической традиции изучение всех наук. Новая наука, в качестве инструмента использовавшая наблюдения, полученные путем эксперимента, относилась с почтением к традиции, однако не желала более подчиняться ее ограничениям.

Образцом такого двойственного поведения – одновременно и уважения к авторитетам, и независимости от них – может служить Галилео Галилей, принадлежавший к союзу Линкеев с 1611 г. Уже в те годы Академия начала расширять свой состав, и в ее ряды были приняты, всякий раз по личному ходатайству Чези, многие итальянские и иностранные ученые, в числе прочих: Джамбаттиста делла Порта, с которым Чези познакомился в Неаполе, немецкий врач в госпитале Святого Духа в Риме Иоганн Фабер Бамбергский, неаполитанский ботаник Фабио Колонна, великий пьемонтский

коллекционер Кассиано даль Поццо, Иоганн Шрек из Констанца, Жосс Рик из Гента и др.

После смерти Чези в 1630 г. интенсивность деятельности Академии начала снижаться, и спустя полвека после основания подошел к концу первый период ее расцвета. В течение двух веков не раз предпринимались попытки снова вдохнуть в нее жизнь. Однако настоящее второе рождение Академии случилось только после провозглашения Королевства Италии: тогда в 1874 г. пьемонтский ученый и политический деятель Квинтино Селла торжественно открыл Королевскую академию Линкеев (*Reale Accademia dei Lincei*), раз и навсегда расширившую сферу своих интересов за счет учреждения отделения «нравственных», т.е. гуманитарных наук (истории, филологии, археологии, философии, экономики, права).

Как говорил Франческо Габриели, один из самых прославленных Президентом Академии в XX в., поддерживавший особенно тесные связи с Итальянским институтом философских исследований, «с такой структурой, в главных своих чертах остававшейся неизменной, Линкеи в их новой реинкарнации просуществовали более века, являя собою самый древний и авторитетный союз европейской и международной науки.

При фашистском режиме основанная Чези Академия была объединена с Итальянской академией (*Accademia d'Italia*), учрежденной фашистским правительством; после свержения последнего Итальянская академия по предложению Бенедетто Кроче была упразднена, а Академия Линкеев восстановлена под названием Национальной Академии Линкеев (*Accademia Nazionale dei Lincei*), сохраняющимся за нею до сих пор. В 1947 г. все тот же Бенедетто Кроче основал Итальянский институт исторических исследований, а в 1975 г. в здании Национальной Академии Линкеев был подписан акт об основании Итальянского института философских исследований.

Итальянский институт исторических исследований и Итальянский институт философских исследований являются наследниками многовековой южноиталийской традиции независимых академий, которым неизменно оказывали поддержку просвещенные правители и главы государства.

Независимые академии возникали по воле просвещенных государственных деятелей и в других европейских странах. Примерами тому служат Коллеж де Франс, Французская академия, Французская академия наук, Лондонское королевское общество (Royal Society), Академия естествоиспытателей «Леопольдина» в Галле, Прусская академия наук, Российская академия наук, Австрийская академия наук и множество других академий во всей Европе.

Потребность в организации, которая объединила бы вне стен университета ученых, принадлежащих к разным отраслям знания, существовала и в Центральной Европе; уже в эпоху Ренессансного гуманизма она привела к созданию научных обществ на этой части континента. Примерами Платоновской академии во Флоренции и Римской академии вдохновлялся выдающийся гуманист Конрад Цельтис, создатель «Общества словесности на Висле» (*Sodalitas litteraria Vistulana*); в 1491 г. он же основал в Майнце «Общество словесности на Рейне» (*Sodalitas litteraria Rhenana*), а затем в Братиславе «Венгерское общество словесности» (*Sodalitas litteraria Hungarorum*); последнее в 1497 г. было перенесено в Вену и стало называться «Обществом словесности на Дунае» (*Sodalitas litteraria Danubiana*). Кроме того, по предложению Цельтиса Император Максимилиан I учредил «Коллегии поэтов и ученых» (*Collegium poetarum et mathematicorum*).

Старейшей из академий, занимавшихся преимущественно натуралистическими исследованиями, была «Леопольдина» (*Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina*), основанная под названием «Академии любопытствующих о природе» (*Academia Naturae Curiosorum*) в 1652 г. в Швейнфурте

по инициативе нескольких врачей, стремившихся к изучению природы ради поиска нового знания, важного для медицины. Судьба Академии была подчинена воле просвещенного и дальновидного государя: в 1677 г. Академия была официально признана императором Леопольдом I, а в 1687 г. она была наделена привилегиями Императорской академии и стала именоваться «Священной Римской империи Кесаря Леопольда Академия любопытствующих о природе» (Sacri Romani Imperii Academia Caesareo-Leopoldina Naturae Curiosorum).

После 1660 г. история науки оказывается тесно связана с историей Лондонского королевского общества, истоки которого восходят к союзу философов природы, объединившихся в 40-е гг. XVII в. с целью обсуждения идей Фрэнсиса Бэкона. Официальной датой основания союза является 28 ноября 1660 г., когда двенадцать философов собрались в Колледже Грешема после доклада, читанного Кристофером Реном, и постановили создать «союз для поощрения экспериментальных физико-математических исследований». Новое научное общество получило одобрение и поддержку со стороны английского короля Карла II, и в 1661 г. впервые появилось название «The Royal Society».

Славная судьба Королевского общества обязана своим успехом безусловной поддержке со стороны царствующих английских особ.

Трудно переоценить ту роль, которую в дальнейшем развитии европейских академий сыграл Готфрид Вильгельм Лейбниц. По его совету в 1700 г. принц-электор Бранденбургский Фридрих III основал в Берлине «Курфюршеское бранденбургское общество наук» (Kurfürstlich Brandenburgische Societat der Wissenschaften), первым президентом которого стал сам Лейбниц. В 1701 г. Фридрих стал королем Пруссии, и Академия была переименована в «Королевское прусское общество наук» (Königlich Preussische Societat der Wissenschaften). Лейбниц, которого обычно считают послед-

ним универсальным ученым, стремившимся к единству всех наук, предложил с самого начала включить в программу Академии как естественные науки, так и гуманитарные.

В 1744 г. во время правления короля Пруссии Фридриха II Королевское прусское общество наук было слито с «Новым обществом словесности» (Nouvelle Societe Litteraire) в Королевскую академию наук (Konigliche Akademie der Wissenschaften).

Лейбниц давал советы об основании академий и другим европейским правителям. В 1704 г. он отправился в Дрезден, чтобы хлопотать об учреждении Саксонской академии наук. Однако лишь в XIX в., по случаю двухсотлетия со дня рождения Лейбница, ровно 1 июля 1846 г. нашла, наконец, воплощение его идея о создании Королевского саксонского общества наук (Koniglich Sachsische Gesellschaft der Wissenschaften) под покровительством короля Саксонии Фридриха Августа II.

Первые научные общества Центральной Европы своим интернациональным составом соответствовали тому типу научной организации, какой Лейбниц имел в виду, берясь за создание общего для всех стран Империи типа научного заведения. Именно в этом следует видеть цель его поездок к венскому двору, где он добивался аудиенции у императоров, вначале у Леопольда I, а затем и Карла VI. Однако и в этом случае его замыслам суждено было осуществиться лишь много лет спустя. Во время правления Марии Терезии предпринимались очередные попытки основания академии, но только в 1847 г. официальным декретом была учреждена Венская императорская академия наук (Kaiserliche Akademie der Wissenschaften in Wien). С этих пор, однако, Академия уже неизменно пользовалась исключительной поддержкой со стороны Императора. В 1857 г. Академии было передано здание Старого университета, выстроенное в 1753–1755 гг. по планам Ж.Н.Жадо, в котором и по сей день располагается Австрийская академия наук.

Наибольший успех Лейбниц имел в России, хотя и там ему не довелось увидеть свои замыслы воплощенными в жизнь. В молодости Лейбниц относился к русскому народу почти как к варварам, однако Петр Великий заставил его переменить свое мнение. История взаимоотношений Лейбница и Петра Первого растянулась на много лет.

К концу XVII в. Лейбниц поддерживал отношения с целым рядом лиц, занимавших видные посты в российской политике и экономике. В переписке Лейбница с членами правительства, учеными и коммерсантами мы обнаруживаем все темы и замыслы, которые возникали в уме философа, обратившего свой взор к необозримому российскому государству.

В одном из своих меморандумов для Петра I Лейбниц писал: «Из таких людей, призванных из Европы, следовало бы создать Общества, Академии и различного рода собрания [...]. Открытым остается вопрос, не будет ли уместным устроить в неких удобных местах московского государства целые европейские колонии и пожаловать им с тою же целью привилегии и преимущества».

Первая личная встреча Лейбница с царем состоялась в 1710 г. в Торгау. В ходе аудиенции Лейбниц представил планы географического и лингвистического изучения «всей Руси» и был приглашен на должность личного советника царя.

«Я сочту за величайшую честь, удовольствие и награду, – писал он Петру 16 января 1712 г., – если смогу служить Вашему Великоцарскому Величеству в столь похвальном и богоугодном предприятии, ибо я не принадлежу к числу тех, кто испытывает обостренную любовь единственно к своему отечеству или, паче того, к одной какой-то нации: я помышляю о пользе всего человеческого рода, ибо отечеством своим я почитаю небо, а всех благонамеренных людей – согражданами, и мне гораздо любезнее будет сделать много блага русским, нежели мало немцам или иным европейцам, и хотя у этих последних я мог бы наслаждаться почетом, богатст-

вом и покоем, я не был бы столь полезен для других, тогда как наклонности мои и желания направлены на общее благо. С этой целью я уже длительное время веду обширную переписку с Европой и так вплоть до самого Китая, и вот уже много лет не только состою членом французского и английского Королевских обществ, но и руковожу, в качестве Председателя, Прусским королевским научным обществом, которое приложит все усилия, чтобы содействовать выполнению высоких замыслов Вашего Величества, для чего оно уже обратилось с письменным запросом к Его Августейшему Величеству Герцогу Людвигу Рудольфу Брюнсвик-Люнебургскому. Это общество было учреждено в Берлине королем по моему предложению [...]; но гораздо легче все то же самое, и много больше того, можно свершить в необъятной стране Вашего Великоцарского Величества, и слава этих деяний не замедлит явиться».

Круг знакомств немецкого мыслителя охватывал большинство российских министров и дипломатов, в его корреспонденции с Гейссеном, Урбихом, Шлейницем, графом Брюсом, с князем Б.И.Куракиным, графом Г.И.Головкиным, графом А.А.Матвеевым, бароном П.П.Шафировым, князем И.Ю.Трубецким можно найти отголоски всех политических событий, происходивших тогда в России и влиявших на политику Германии и Европы в целом.

В неоднократно направлявшихся Петру Первому меморандумах Лейбниц не уставал повторять свои идеи, касающиеся поощрения наук и искусств в России, рекомендовал создавать библиотеки, книготорговлю, типографии, кабинеты и музеи; насаждать образование и исследовательские программы в огромной стране, которую во многом еще только предстояло исследовать.

Библиотеки должны были содержать книги и рукописи, в числе которых манускрипты греческого, турецкого и персидского происхождения; последние в то время были еще

неизвестны в Европе. Что касается книг, предполагалось наличие их на всех языках, древних и новых, хотя сердцевину собрания должны были составлять книги на латыни.

Для исторических разысканий и исследований по естественной истории Лейбниц предложил устроить кабинеты и музеи, в которых хранились бы древние и новые медали, античные находки, коллекции минералов, растений и животных, а также произведения искусства и научные и технические инструменты.

Лейбниц был крайне разочарован тем, что разработанный им для России план реформы системы образования и научных исследований так и не удалось исполнить. Политические обстоятельства и все новые и новые войны оставляли царю слишком мало времени на осуществление столь желанных для него научных проектов. В конце концов, Лейбниц понял, что для России возможно только постепенное развитие, и сосредоточил свои усилия на проекте исследования магнитного склонения, в котором он видел неотъемлемое условие картографического описания Российской Империи.

Лейбниц был первым из представителей Западной Европы, кто вполне осознал будущее значение этой страны. Он особенно подчеркивал тот факт, что у рубежей Российской Империи находился не только Китай, но и Америка, и настаивал на необходимости научного исследования географической границы между Азией и Америкой.

После смерти Лейбница (1716) и в последний год своей жизни Петр Великий основал Академию наук и поручил Витусу Йонассену Берингу изучить вопрос о том, соединяется ли Азия с Америкой; в 1728 г. Беринг открыл пролив носящий его имя.

Многие из высказанных Лейбницем идей были осуществлены только в последующие десятилетия.

Академия наук стала учреждением, руководившим всеми важнейшими научными предприятиями. Экспедиции, в

том числе для изучения российского Дальнего Востока, организовывались и по предложению отдельных ученых и служащих.

Федор Степанович Салтыков, в 1697 г. посланный царем в Голландию для приобретения навигационных знаний, предложил Петру совершить в 1713/1714 г. поход в арктических морях вдоль северных берегов Сибири, чтобы найти Северный морской путь в Китай и Америку.

В 1722 г. навигатор и гидрограф Федор Иванович Соимонов выдвинул гипотезу о возможности достичь Филиппинского архипелага и Америки от Камчатки. По поручению Петра Великого немецкий медик Даниэль Готлиб Мессершмидт (1685–1735) исследовал Сибирь в 1720–1727 гг. К моменту его отправки в путешествие Академия наук формально еще не была основана, однако экспедиция Мессершмидта может рассматриваться как первое предприятие Академии. Результаты экспедиции имели большое значение для географии, минералогии, метеорологии, ботаники, зоологии, этнологии, лингвистики и археологии.

Еще в 1719 г. Петр направил к крайним пределам Империи двух геодезистов. Ввиду того, что эта миссия не принесла удовлетворительных ответов на поставленные вопросы, в 1724 г. царь издал приказ о новой экспедиции, известной как Первая Камчатская. Под командой датского капитана Витуса Ионассена Беринга (1681–1741), который с 1704 г. был офицером Русского императорского флота, экспедиция дважды, в 1728 г. и 1729 г., достигла мыса, который, как было показано впоследствии, является самой восточной точкой азиатского континента. Плохие погодные условия помешали ему увидеть американский континент и зафиксировать его точное географическое положение. Беринг сам предложил снарядить новую, Вторую Камчатскую экспедицию, перед которой ставилась задача съемки северных берегов Империи, расширение порта в Охотске, предназначенного быть воро-

тами в Тихий океан, исследование морских путей в Японию и Америку, подготовка к разработке природных ресурсов Сибири и в целом укрепление власти государства в его восточноазиатской части.

Царица Анна Иоанновна стремилась завершить начинания Петра Первого и поддержала их целым рядом декретов. Российский сенат поручил Академии наук разработать предписания, касающиеся научной части экспедиции, и выдать исследователям в их распоряжение астрономические, математические и физические инструменты. Экспедиция была разделена на три главные группы с различными подразделениями.

Задача северной группы состояла в съемке и картографировании северного побережья России между портом Архангельска в Белом море и рекою Анадырь в Восточной Сибири.

Вторая группа делилась на две подгруппы, из которых одна, под руководством Беринга, отправилась из Охотска с задачей обследовать Камчатку, найти легендарную землю Хуана да Гамы к северу от Японии и достичь американского берега. Другая подгруппа, под руководством датского по происхождению капитана М.Шпанберга, была послана в Тихий океан, чтобы открыть морской путь к Японии и Китаю.

Научной частью экспедиции руководили трое профессоров Петербургской академии наук. За исследования в области ботаники, зоологии и минералогии отвечал Иоганн Георг Гмелин (1709–1755), для этнографических и исторических исследований Академия призвала историка и географа Герхарда Фридриха Миллера (1705–1783), а для астрономических, географических и физических наблюдений – французского астронома Людовика Делиля де ла Кроера (1690–1741).

Группы Шпанберга и Беринга покинули Санкт-Петербург в феврале и апреле 1733 г.

Академическая группа, которая не подчинялась командованию Беринга, оставила столицу в августе 1733 г. и достигла Тобольска в январе 1734 г.

В мае Гмелин и Миллер отделились от остальной группы, которая осталась под начальством де ла Кроера, и отправились по Иртышу к Енисейску, минуя Семипалатинск, Кузнецк и Томск. Продолжив путь через Красноярск и Удинск, в марте 1735 г. они достигли Иркутска, который они назначили базой для исследования территории вокруг озера Байкал.

В сентябре 1736 г. ученые встретились в Якутске с группами Шпанберга и Беринга; отсюда они должны были отправиться на Камчатку, но пополнение припасов запаздывало, и было решено выслать вперед Степана Петровича Крашенинникова, бывшего тогда еще студентом.

В июле 1737 г. он отправился в путь с группой Беринга. Уцелев во время крушения бота «Фортуна», Крашенинников основал базу для своих исследований в Большерецке на западном побережье полуострова. В течение четырех лет он изучал флору и фауну Камчатки и составлял карту полуострова. В сентябре 1740 г. к нему присоединился врач и натуралист Георг Вильгельм Стеллер (1709–1746), и вместе они посетили поселение ительменов, перед тем как в начале 1741 г. отправиться на юг Камчатки на собачьих упряжках. Через два месяца Стеллера призвал Беринг для сопровождения его в морской экспедиции к Америке. Крашенинников же вернулся в Якутск, а оттуда вместе с Гмелиным и Миллером в Санкт-Петербург.

Задача северной группы состояла в картографировании всего северного побережья. Они надеялись отыскать северо-восточный проход, а значит, и морской путь для торговли с Китаем.

В 1716 г. во время своей последней встречи с Петром Первым в Бад-Пирмонте Лейбниц задал ему вопрос, соединены ли Азия и Северная Америка, – вопрос довольно щекотливый в контексте дебатов о происхождении человечества. Еще прежде того Петр поручил Федору Степановичу Салтыкову разработать проект исследования северных побережий.

Проекты Салтыкова послужили основой для разработки плана работ северной группы экспедиции. Согласно этому плану, один корабль, построенный в Тобольске, должен был следовать до устья Оби и затем двинуться вдоль побережья на восток. Второй корабль должен был плыть от устья Лены на запад, а третий, опять-таки от устья Лены, в направлении Дальнего Востока России.

На долю участников экспедиции выпали немалые трудности. Дмитрий Овцын достиг устья Енисея только с четвертой попытки в 1737 г. В другой группе, дважды пытавшейся обогнуть Таймырский полуостров, плывя с востока, погибла значительная часть экипажа.

Капитан Харитон Лаптев предпринял еще одну попытку, также двигаясь с востока и проведя зиму в Хатангской губе. В середине лета он снова отправился в путь, но судно затерло льдами. Он обследовал полуостров пешком и составил его карту вместе со своим помощником Семеном Челюскиным, который в 1742 г. достиг северной оконечности полуострова Таймыр, впоследствии названной его именем.

Третий корабль под руководством лейтенанта Петра Лассениуса, который в 1735 г. должен был отплыть из устья Лены на восток, был заперт льдами. Спасательная экспедиция нашла только десять выживших из 52 членов экипажа, погиб и сам Лассениус.

Для выполнения задачи северной группы Беринг направил другую группу под начальством Дмитрия Лаптева, двоюродного брата Харитона Лаптева. В 1739 г. Дмитрий Лаптев добрался до реки Индигирки, но по окончании лета льдами было остановлено и его судно. За зиму он построил небольшие шлюпки, чтобы было легче пробираться между глыбами льда, и в 1740 г. Лаптев достиг устья Колымы; спустя год он по земле дошел до устья Анадыри. Результаты, полученные северной группой, не оставляли сомнений: климатические условия не благоприятствовали экономическому использованию северо-восточного прохода.

Больше двух лет ушло на строительство кораблей, на которых Витус Ионассен Беринг и Алексей Ильич Чириков отправились для выполнения самой важной части Второй Камчатской экспедиции, исследованию морского пути к Америке.

В сентябре 1740 г. два пакетбота – «Святой Петр» под командованием Беринга и «Святой Павел» под командованием Чирикова – вышли из Охотска к восточному побережью Камчатки и провели зиму в Большерецке.

В мае 1741 г. они отправились на поиски легендарной земли Хуана да Гамы. Людовик Делиль де ла Кроер показывал в свое время карту Гийома Делиля, своего брата, на которой эта земля была расположена к юго-востоку от устья Амура. Возможно, это относилось к Курильским островам. До середины июня Беринг и Чириков плыли на юг, безо всякого успеха. Сменив курс на север-север-восток, суда попали в шторм и потеряли друг друга из виду.

16 июля экипаж «Святого Петра» увидел землю: это была Аляска. 20 июля корабль Беринга бросил якорь у острова Каяк, который приняли за материк. У немецкого натуралиста Стеллера было десять часов для обследования острова, сбора растений и данных о фауне, почве и климате. Он предпочел бы задержаться здесь, чтобы изучить новую землю, после того как он потратил десять лет лишений, чтобы достичь ее. Однако Беринг позволил только пополнить запасы пресной воды и приказал возвращаться, опасаясь плохой погоды. В течение двух недель они плыли вдоль побережья Аляски. На борту вспыхнула цинга. Русский матрос Никита Шумагин стал первой жертвой болезни; он был похоронен на одном из островов, носящих теперь его имя. Там же произошла первая встреча исследователей с местными жителями, алеутами. На обратном пути на судно обрушились сильные штормы, запасы питьевой воды истощались, цинга поразила большую часть экипажа. 4 ноября 1741 г. путешественники снова увидели землю. Однако это была не Камчатка, как они думали, а ост-

ров, расположенный вдалеке от полуострова, самый большой из Командорских островов, ныне называющийся островом Беринга. Кораблекрушение заставило моряков провести на этом острове зиму, где многие погибли от голода, холода и цинги, и среди них сам Беринг. Выжившие члены экипажа зимовали в землянках. Стеллер, изучавший во время всех экспедиций туземные обычаи и привычки, добавлял в пищу богатую витаминами траву, и благодаря этому болевшие цингой выздоровели. Несмотря на все трудности, Стеллер находил силы для обследования острова, изучения флоры и фауны этой холмистой земли, лишенной деревьев, почти всегда покрытой туманом и часто сотрясаемой землетрясениями. Из старого корабля 46 оставшихся в живых моряков построили новое судно, на котором летом 1742 г. они достигли порта Петропавловска.

История изучения земли, в особенности полярных регионов, дает много свидетельств о том, сколь решающую роль в поощрении научных исследований играли просвещенные монархи. В 1819 г. царь Александр I поручил Фабиану Готтлибу (Фаддею Фаддеевичу) фон Беллинсгаузену командование первой русской экспедицией в южнополярные моря. Участвовали в этом предприятии и европейские академии.

Прежде чем отправиться на юг, Беллинсгаузен встретился в Лондоне с президентом Королевского общества Джозефом Бэнксом, который 50 годами ранее сопровождал Джеймса Кука: он снабдил русскую экспедицию книгами и схемами мореплавания. 27 января 1820 г. Беллинсгаузен увидел Антарктиду, на три дня опередив Эдварда Брансфилда (капитана Королевского военно-морского флота) и Натаниэля Палмера (охотника на тюленей).

Венская Императорская академия наук, поддерживаемая императором Францем Иосифом, руководила научной частью кругосветного плавания, осуществленного в 1857–1859 гг. с чисто исследовательскими целями на специально перестроенном фрегате «Новара», а в сезон 1882–1883 гг.,

используя опыт полярных экспедиций Карла Вейпрехта и Юлиуса Пайера, она учредила первый Международный полярный год.

НАБРОСОК ПИСЬМА ЛЕЙБНИЦА ПЕТРУ ВЕЛИКОМУ

16 января 1712 г.¹⁶

Всенаисветлейший, Великодержавнейший и Непобедимейший Великий Царь! Всемилостивейший Государь!

После того, как Ваше Великоцарское Величество в Торгау милостиво соизволил дать мне понять, что некоторые из моих прожектов не вызывают неудовольствия Вашей Милости, я не преминул приказать изготовить магнетический глобус, какого еще никому не доводилось видеть: он дает новый путеводный свет мореходству. И если каждые 10 лет с помощью магнитной иглы будут делаться новые наблюдения и для этой цели изготавливаться новые магнитные глобусы, показания коих будут использоваться мореплавателями, то мы получим нечто, что на срок в 10 лет сможет служить обозначением широты, тем, что голландцы называют Востоком и Западом, и что затем можно будет обновлять, пока со временем не будут найдены постоянные значения.

Но так как магнит претерпевает отклонение не только в горизонтальной плоскости (*Declination in piano horizontali*), но и отклонение в вертикальной плоскости (*in piano verticali*), и так как в высшей степени необходимо, чтобы это последнее также было предметом усердных наблюдений, то я соорудил для сей цели особый инструмент наклонения (*Instrumentum inclinationis*), и представляется желательным,

¹⁶ *Euvres de Leibniz. Publiées par A.Fouchet de Careil. Tome septieme. Paris, 1875. P.506–515.*

чтобы как наклонение, так и склонение в Вашего Величества огромном царстве наблюдались в различных местах в разное время, что было бы весьма полезно для мореходства.

Я ожидаю обещанных мне от имени Вашего Величества всемилостивейших поручений, в остальном же ссылаюсь на нижайше поданные в Торгау письменные предложения, оставаясь при убеждении, что, невзирая на трудные военные времена, Ваше Величество, сделав соразмерные случаю распоряжения, выиграет время, которое есть драгоценнейшая из всех преходящих вещей, данных нам Богом, и сможет без больших издержек и в краткий срок достичь многого в поощрении и распространении искусств и наук.

Помимо того, я позволил себе приложить извлечение из писем, пришедших из Китая, он же Чина, из которых видно, что и там ратуют за поощрение наук, и что Ваше Величество в том числе и поэтому мог бы соединить Китай и Европу.

Я также надеюсь, что Ваше Величество, ради моего прилежания в служении Ему и ревности об этой великой цели, в милости Своей не възыщет с меня, если после прискорбного известия о кончине лейб-медика Донелли я осмелюсь сделать наинижайшее предложение, состоящее в том, что коль скоро Ваше Величество вознамерится принять на эту должность новое лицо, то я знаю такого человека, который обладает обширными познаниями в науке о природе и посему мог бы особенно быть полезен в деле поощрения наук вообще. От всего сердца в Господе желая, чтобы Ваше Величество многие годы провел, имея такого мужа возле Себя и Своего высокого семейства, но для других, а если для Себя – то не столько ради искушенности его во врачевании, сколько ради учености, – остаюсь пожизненно Вашего Великоцарского Величества всепокорнейший слуга Г.В. фон Лейбниц.

P.S.

Всемилолюбивейший Государь! Как я полагаю, господин барон фон Урбих сообщил Вам, и Ваше Величество ми-

лостиво изволит припомнить, что переговоры Вашего Величества с двором Курфюрста Ганноверского были начаты мною, и я заложил основание, на котором вслед за мною г-н князь Куракин возвел и заключил известные Вам трактаты.

Хотя мне не раз случалось оказывать услуги в делах государственных и правовых, и хотя к совету моему время от времени обращались великие правители, все же за нечто высшее я почитаю искусства и науки, ибо через них непрестанно возрастает слава Божия и благо всего рода человеческого: действительно, именно в науках и в познаниях природы и искусства более всего являют себя нам чудеса Божии, Его сила, Его мудрость и благодать, и именно искусства и науки суть истинное сокровище людского племени, в коем искусство выказывает превосходство свое над природой, а просвещенные народы свое отличие от варваров. Вот почему с юных лет я любил науки и прилежал к ним, и мне выпало счастье, невзирая на множество мешавших этому дел, явить миру разные замечательные открытия, удостоившиеся высоких похвал в опубликованных писаниях людей знаменитых и беспристрастных. Не было до сих пор на моем пути только сиятельного государя, который соизволил бы оказать должное покровительство моему предмету: именно такого покровителя, смею надеяться, ныне обрел я в лице Вашего Царского Величества, имеющего и власть и желание без затруднений, с наименьшими усилиями и затратами осуществить в Его великом царстве наилучшие к достижению сего меры. Посредством таких, достойных героев древности, начинаний Ваше Великоцарское Величество поспособствует пользе и благоденствию неисчислимых народов, не только ныне живущих, но и будущих, облагодетельствует все человечество и в особенности племя русское и другие славянские народы и свершит для них куда большее, нежели Фу Си для китайцев, Гермес для египтян, Зороаоур для персов, Арминий для германцев южных, Один для германцев северных, Альмансор для сарацин.

Сдается мне, что наука, произволением Божиим отправленная в кругосветное путешествие, вступает ныне в Скифию, и орудием ее на сей раз избран Ваше Величество, ибо Ему сподручно взять все лучшее, с одной стороны, из Европы, и из Китая, с другой стороны, и мудрыми распоряжениями улучшить то, чего сумели достичь те и другие. Ввиду того, что в Его царстве все, что относится к ученым занятиям, есть, так сказать, белый лист и все еще только предстоит сделать, можно избежать бесчисленных ошибок, которые в Европе укоренились мало-помалу и незаметно: ведь известно, что здание, возводимое заново, выходит лучше, нежели то, которое много веков строили, улучшали и изменяли.

Это новое и великое здание включает в себя библиотеки, музеи и кабинеты редкостей, мастерские для изготовления моделей и предметов искусства, химические лаборатории и астрономические обсерватории – но все это нет нужды иметь вместе и сразу и можно обустраивать шаг за шагом, причем надлежит рассматривать предложения, как достичь наилучшего скорейшим образом и с наименьшими затратами.

Наиважнейшее из всего, что следует обеспечить, – это люди, пригодные для поставленной великой задачи, которые, происходя каждый из разных мест, поселились бы в царстве Его Величества, чтобы обучать юношество достоверным знаниям; учитывая, что предметы жизненной необходимости в России дешевы, для лиц, готовых осесть в стране, потребуется не так много денег.

Я почту за величайшую честь, удовольствие и награду, если смогу служить Вашему Великоцарскому Величеству в столь похвальном и богоугодном предприятии, ибо я не принадлежу к числу тех, кто испытывает обостренную любовь единственно к своему отечеству или, паче того, к одной какой-то нации: я помышляю о пользе всего человеческого рода, ибо отечеством своим я почитаю небо, а всех благонамеренных людей – согражданами, и мне гораздо любезнее бу-

дет сделать много блага русским, нежели мало немцам или иным европейцам, и хотя у этих последних я мог бы наслаждаться почетом, богатством и покоем, я не был бы столь полезен для других, тогда как наклонности мои и желания направлены на общее благо. С этой целью я уже длительное время веду обширную переписку с Европой и так вплоть до самого Китая, и вот уже много лет не только состою членом французского и английского Королевских обществ, но и руковожу, в качестве Председателя, Прусским королевским научным обществом, которое приложит все усилия, чтобы содействовать выполнению высоких замыслов Вашего Величества, для чего оно уже обратилось с письменным запросом к Его Августейшему Величеству Герцогу Людвигу Рудольфу Брюнсвик-Люнебургскому. Это общество было учреждено в Берлине королем по моему предложению, и я при этом предусмотрел условия, благодаря которым самому Королю содержание Общества не стоит почти ничего; но гораздо легче все то же самое, и много больше того, можно свершить в необъятной стране Вашего Великоцарского Величества, и слава этих деяний не замедлит явиться.

МЫ, ПЕТР ПЕРВЫЙ, ЦАРЬ И САМОДЕРЖЕЦ ВСЕЯ РУСИ И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ¹⁷

милостиво постановили Готфрида Вильгельма фон Лейбница, тайного советника юстиции курфюрста Брауншвейг-Люнебургского, ввиду описанных другими и Нами обнаруженных высоких его достоинств и учености, принять и назначить также и Нашим тайным советником юстиции.

Поскольку Нам стало известно, что он способен много содействовать приумножению математических и прочих

¹⁷ Ibidem. P.553–554.

наук, исследованию истории и вообще успеху всяческих штудий, и что на сей предмет он состоит в переписке с другими учеными людьми, Мы также постановили воспользоваться им для объявленной Нами цели – обеспечить в царстве Нашем дальнейшее процветание штудий, искусств и наук, – и по сему Мы желаем снабдить его полезными сведениями из Нашей страны и с особым вниманием рассматривать поступающие от него в связи с этим предложения и советы; и Мы соизволили назначить ему за отправление вышеуказанной должности Нашего юстиции тайного советника ежегодное содержание в виде тысячи имперских талеров, которые должны ежегодно в точности выплачиваться Вам от Нас, ради чего Мы отдали особое распоряжение, считая началом сей службы настоящую дату.

В удостоверение сего настоящее подписано Нами собственноручно и скреплено имперской печатью.

Свершено в Карлсбаде 1 ноября 1712 г.

Петр
Г.Головкин

ПИСЬМО ЛЕЙБНИЦА ПЕТРУ ВЕЛИКОМУ¹⁸

Всенаисветлейший и Великодержавнейший Царь,
Всемиловитейший Государь!

После того, как Ваше Великоцарское Величество взял меня на службу и в конце прошлого года принял у себя со знаками великодержавной милости, я задержался при дворе Римского Императора, и я предполагаю, что пример Вашего Величества немало поспособствовал тому, что также и Его Римское Императорское Величество оказывал мне многие милости, часто принимал у себя сверх ординарных аудиен-

¹⁸ Ibidem. P.555–561.

ций, а также с удовольствием выслушивал все, что я с благодарностью и искренностью рассказывал о Вашем Величестве.

Также и тайный государственный советник и посол Вашего Величества Матвеев, которому я недавно свидетельствовал свое почтение и которому известно о моем вступлении в нынешнюю должность, сможет подтвердить мою преданность и рвение на службе у Вашего Величества.

Ваше Великоцарское Величество, как кажется, милостиво изъявил желание, чтобы я посильно способствовал как разъяснению и дальнейшему распространению хороших законов в Его государстве, так и возможно большему процветанию в нем искусств и наук. Что касается законов, я припоминаю, как Ваш государственный канцлер граф Головкин говорил об этом в моем присутствии; до меня доходило также, что после этого Ваше Величество собственной высокой Персоной измолвил нечто об этом до меня относящемся намерении Его императорскому тайному советнику и послу графу фон Шенборну. Я тоже не преминул об этом поразмыслить и до некоторой степени изучить мудрые законы, которые Его Величество Отец Ваш, блаженной памяти Великий Царь Алексей установил сообразуясь с тогдашним положением вещей; я замечал все, что в нынешнем, трудами Вашего Величества сделавшемся более счастливым, положении могло бы быть к ним добавлено, особенно после того, как Ваше Величество зажег в своей могущественной державе столь яркий свет, движимый желанием привести людей к лучшим нравам и большей кротости. Тем самым может быть заложено лучшее основание для воспитания юношества в благонравии, добродетели и науках.

Что же касается наук, я не однажды подавал Вашему Великоцарскому Величеству предложения письменные и устные, в особенности же советовал наблюдать за отклонением магнитной иглы в различных частях обширного царства, а также исследовать, отделена ли Азия морем от Америки, и

изучить, каким образом земли Его Царского Величества, лежащие между Европой и Китаем, могут способствовать их большому союзу и обмену не только товарами, но и знаниями и искусствами. Я призывал также мало-помалу извлекать из праха забвения памятники, писания и деяния соборов древнейшей греческой церкви и Святых Отцов и как извлекать пользу из них, тем более что Вселенские Соборы, признаваемые на Руси, были приняты и во всей Европе, за исключением Второго Никейского собора, который был отвергнут Карлом Великим, жившим в то время. Также я благонамеренно предложил дать письменность тем разнообразным языкам, которые употребительны в землях Его Царского Величества и граничащих с ними; языки эти, которые большей своей частью до сих пор неизвестны и не изучены, снабдить словарями либо, для начала, по крайней мере небольшими вокабуляриями, и постепенно перевести на эти языки десять Божьих заповедей, молитву Господню, т.е. «Отче наш», и Апостольский символ христианской веры вместе с другими извлечениями из катехизиса, *ut omnes lingua laudet Dominum* (да славит всякий язык Господа). Это бы также подкрепило славу Вашего Величества, который господствует над столь многими народами и радеет об их улучшении, и способствовало бы при сравнении языков познанию происхождения народов, которые из покорной Вашему Величеству Скифии пришли в другие земли. Наипаче же это послужило бы распространению христианства у тех народов, которые говорят на этих языках; почему я и направил послание также и досточтимому Митрополиту, представляющему патриархат под началом Вашего Величества.

Так как Ваше Царское Величество весьма склонен призывать к себе людей, опытных в искусствах и науках, то я, по желанию Его первого лейб-медика Арескина, предложил место лейб-медика Его Царского Величества вместо усопшего Донелли знаменитому врачу и превосходному натуралисту из швейцарского Цюриха. Он на самых скромных условиях со-

гласился приехать также и со своим братом, отменным физиком и математиком; благодаря чему не только персону Вашего Величества будет вверена прославленному мужу, вставшему на месте Донелли, но при этом еще окажутся здесь люди, которые могли бы быть в высшей степени полезны достохвальному стремлению Вашего Высочества к поощрению наук в Его государстве, так что, можно сказать, для сего дела я никого не мог бы предложить лучше. Присутствие их, помимо того, послужит еще привлечению других лиц, обладающих основательными знаниями в науках; однако, хотя я тотчас написал по этому поводу г-ну Арескину и другим благородным особам при дворе Вашего Величества, а также и самому Вашему Величеству нижайше доложил об этом, я не получил тем не менее никакого ответа, что, впрочем, я приписываю Вашего Величества длительным путешествиям и походам, каковых счастливый исход предоставляет мне ныне удобный случай выразить мои сердечные поздравления и дает надежду, что теперь Ваше Величество сможет обратить заботы свои на то, чтобы привести к расцвету также и мирные искусства.

Засим предоставляю высочайшей воле Вашего Величества, не соизволит ли Он все милостивейше поручить кому-либо при Своем дворе или Своему здешнему послу снабдить меня ответом по сему поводу, дабы я с большей энергией мог показать свое рвение на службе Вашего Величества. Столь же покорнейше предоставляю на усмотрение, не соизволит ли Ваше Величество выплачивать мне в дальнейшем все милостивейше пожалованное мне особой грамотой ежегодное содержание в тысячу имперских талеров, и остаюсь пожизненно Вашего Великоцарского Величества всепокорнейший слуга

Г.В. фон Лейбниц

Вена, 26 октября 1713 г.

НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Когда 4 октября 1957 г. в Советском Союзе был осуществлен запуск в околоземное космическое пространство первого искусственного спутника Земли, весь мир испытал шок. Руководствуясь привычными критериями здравомыслия, невозможно было поверить в то, что страна, потерявшая в самой кровопролитной войне в истории человечества миллионы своих граждан, находящихся в расцвете производительных сил, превращенная в руины на большей части своей европейской территории, сможет всего лишь за 12 лет восстановить утраченное и совершить гигантский прорыв в развитии науки и техники в одной из самых сложных, рискованных, ресурсозатратных областей, каковой является космическая отрасль.

В США наш спутник восприняли особенно болезненно. Унынию и горечи по поводу советской победы в космосе не было предела. К чувству недоумения здесь примешивался горький привкус уязвленного самолюбия; до злополучного для высокомерных янки 4 октября никто, казалось, не сомневался в том, что первыми в космосе окажутся именно они – американцы, чья страна, благодаря военным заказам и бегству капиталов из охваченной войной Европы не только благополучно вышла из затянувшейся рецессии, названной Великой депрессией, но и сказочно разбогатела, ни дня не воюя на своей территории. Воистину, для кого война, а для кого – мать родна!

К чести американцев, они недолго предавались унынию; перестали причитать и принялись догонять. Притом догонять осмысленно и стратегически верно.

Проанализировав ситуацию, за океаном правильно определили, что СССР, отгороженный от остального мира пресловутым «железным занавесом», не мог в космическом союзе широко воспользоваться опытом мирового научного сообщества, и до всего в истинно пионерном проекте доходил разумом своих ученых, конструкторов, технологов, организаторов производства и индустриальных рабочих.

Президент США Дуайт Эйзенхауэр на вопрос журналиста о том, почему русские первыми вышли в космос, с присущей этому генералу, ветерану Второй мировой войны прямотой сформулировал: «Благодаря превосходству в системе образования и постановке в научных исследованиях».

Мнение главы нации было услышано и поддержано элитами и истеблишментом.

Вышла в свет сразу ставшая бестселлером книжка с характерным названием «Что знает русский Иван, чего не знает американец Джон?». Вскоре и в Конгрессе США были проведены специальные слушания на ту же тему. Обнаружив преимущество Вани, американцы резко усилили именно тот тип школ, который обеспечивал нужному контингенту джонов широкое базовое образование а-ля вани.

Кто владеет наукой, тот владеет современным миром. На этой концепции строится и военная стратегия Соединенных Штатов Америки. Исходная концепция этой стратегии основывается на трех принципиальных тезисах:

- в интересах США необходимо обеспечить военное превосходство над всем миром;
- для обеспечения превосходства в вооружении необходимо превосходство в науке;
- высший успех в науке другой страны должен рассматриваться как угроза Соединенным Штатам.

Латентная реализация этих тезисов началась еще в 60-е гг., после прихода к верховной власти в СССР Н.С.Хрущева. Именно с этой невзрачной личностью многие

исследователи связывают начало конца Большой Идеи всеобщего социального равенства, затухание Большого Социалистического Проекта.

Н.С.Хрущев наследовал находящуюся на высоком уровне творческого подъема, прекрасно структурированную и организованную, щедро (по максимуму тогдашних государственных возможностей!) финансируемую науку, ибо его предшественники в высшем эшелоне государственной власти справедливо считали заботу о развитии научного знания первоочередной государственной задачей.

В чрезвычайно тяжелый для страны период – 18 июля 1927 г. Совет народных комиссаров (СНК) СССР утвердил первый советский Устав АН СССР. Устав закреплял идею, выраженную постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 июля 1925 г., признавшим Академию высшим ученым учреждением страны.

В период социалистического строительства АН СССР бурно развивалась. Высокая идея нуждалась в Высокой науке; они подпитывали друг друга, способствуя бурному росту научного знания и производства.

Однако мелкотравчатость, примитивизм мышления, склонность к ренегатству вкупе с непомерной амбициозностью Хрущева и его окружения привели к измельчанию державных поползновений, к возрождению мелкобуржуазных устремлений в значительной части советского общества. До какой тут науки с онтологически присущей ей подвижнической жертвенностью, когда помыслы заняты личной выгодой! Таким образом, Хрущев со товарищи, возможно, полностью и не отдавая себе отчета в этом, подтвердили правоту вековой сентенции: «Без научной теории не может быть Великой цели, без Великой цели общество обречено на развал и деградацию». Так объективно пигмеи хрущевского призыва разрушили, опошили, а затем и разворовали то, что до них создали великие...

В открытую практическая реализация военных тезисов США была осуществлена в период неолиберального реформирования СССР, а затем России. Одним из самых серьезных аспектов кризиса в постперестроечный период наряду с разрушением государственности, деградацией производительных сил, распадом народнохозяйственных и социальных связей стал стимулируемый американскими и западноевропейскими секретными службами нарастающий развал научного потенциала страны. Перед реформаторами стояла задача ограничить существование отечественных научных коллективов, направлений и школ, прекратить проведение фундаментальных исследований. На государственном уровне резко возросла невостребованность огромного потенциала естественной и общественной российской науки. В исключительно бедственном положении оказались все фундаментальные науки. Отечественная наука была поставлена на грань медленного угасания. Процесс угасания науки в России активно поддерживался антироссийскими силами как внутри страны, так и за рубежом.

3 сентября 1993 г. была проведена Конференция Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) совместно с Министерством научной и технической политики России.

Выводы и рекомендации этой конференции были следующими.

Во-первых, России от СССР досталась непомерно большая наука, которая ей не нужна и которую Россия содержать не сможет. Надо оставить только ту науку, которая нужна ее собственной экономике. Отсюда первое предложение: *сократить науку.*

Во-вторых, Россия имеет науку, деформированную из-за ее милитаризации. Отсюда второе предложение: *сократить науку оборонного сектора.*

В-третьих, организационные формы российской науки архаичны, поэтому они *не подлежат сохранению и нуждаются в сломе*¹⁹.

На конференции не было сказано ни одного слова об уникальной специализации российской науки, что она является одной из ведущих в современном мире и может претендовать на достойное место на рынке мировой научной продукции, что Россия является наукопроизводящей страной, что она не утратила своего видного места в системе международного разделения труда.

Участники конференции четко выполняли поставленную перед ними задачу: *приняли курс на развал российской науки*.

В то же время Президент Соединенных Штатов Америки Барак Обама свое первое выступление после вступления в должность посвятил роли науки в жизни США и обнародовал план беспрецедентного увеличения государственных расходов на научные исследования до 3% ВВП²⁰. Для сравнения, расходы на гражданские научные исследования в современной России составляют, по данным Минобрнауки²¹, лишь 0,3% ВВП, т.е. в 10 раз меньше того уровня, который американский Президент считает необходимым, невзирая на экономический кризис.

О глубочайшем и системном кризисе отечественной науки свидетельствует также и *судьба научных проектов в России*.

Многие научные открытия и проекты российских ученых остаются невостребованными. Все их перечислить невоз-

¹⁹ Речь в данном случае шла о Российской академии наук, отраслевых академиях наук, их отраслевых научных институтах и наукоградах.

²⁰ Выступление Барака Обамы в Национальной академии наук США 27 апреля 2009 г. (сайт Белого дома).

²¹ Данные Минобрнауки // <http://mon.gov.ru/press/smi/5202/>.

можно. Но необходимо упомянуть два проекта, нацеленных на *качественное* решение целого комплекса геополитических, экономических, социальных, демографических проблем.

Это проект «Синтез», в рамках которого теоретически и практически решены проблемы утилизации парниковых газов, что в значительной степени разрешает проблему потепления климата. Также это мегапроект «Интегральная евразийская транспортная система», реализация которого позволит создать оптимальную транспортную и информационную связь Европы с Юго-Восточной Азией и Северной Америкой, а также решит целый комплекс экономических, социальных и демографических проблем России.

Выход из финансово-экономического кризиса состоит не в латании экономических и социальных дыр, а в переходе к качественно новым, основанным на науке, системным решениям всего комплекса социально-экономических проблем, что позволит России занять лидирующие позиции среди высокоразвитых стран. Это качественно новый уровень *модернизации* сфер жизнедеятельности современного общества.

Исторический опыт России показывает, **что наука и государство** – это две мощные социальные силы, поддерживающие друг друга, и от степени их взаимодействия и взаимной поддержки зависит устойчивость страны и благополучие каждой из данных систем. Без сильной науки в России не будет сильного государства, а наука нуждается в разнообразных видах государственной поддержки – финансовой, административной, идеологической.

Переживаемый страной исторический период содержит не только многочисленные угрозы науке, но также и новые потенциальные возможности ее будущего развития. Справедливо это и по отношению к общественным наукам и к гуманитарному знанию. При всех неурядицах с государственной поддержкой одновременно наметилась и устойчивая тенденция роста заинтересованности различных государ-

ственных структур во включении все большего числа специалистов социально-научного профиля в деятельность самых различных властных и коммерческих структур российского общества. Но, к сожалению, финансирование науки остается на крайне низком уровне, передовые научные проекты не находят поддержки у властных структур, а проблема практического использования научных открытий российских ученых до сих пор имеет лишь вербальную реализацию. Что же касается модернизации, то ее реализация возможна только при условии единства всех наук. Без включения в процесс модернизации общественных наук и гуманитарного знания она обречена на очередной провал.

НАУЧНЫЙ АСПЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИМ ОБЩЕСТВОМ²²

Вторая половина XX в. ознаменовалась качественно новыми глобальными тенденциями в развитии общества.

Во-первых, снижается значение традиционных и возрастает роль информационных, социальных, интеллектуальных технологий. Определяющими факторами функционирования и развития мирового и национальных сообществ становятся человеческий потенциал, социальный капитал, научные знания, а основным объектом управления – интеллектуальная собственность. Место прибавочной стоимости занимает вновь создаваемый интеллектуальный капитал.

Во-вторых, зарождаются новая экономика, новая политика, новые формы социального взаимодействия.

В-третьих, формируется сетевой интеллект. Информационные технологии содержательно детерминируют социальное сознание и поведение человека, увеличивают его интеллектуальные возможности.

В совокупности глобальные изменения означают становление *новой социальной реальности*, являющейся следствием перехода современного общества к *электронно-цифровой стадии* развития.

Подобно тому, как индустриализация в XIX в. привела к распаду застывшую в сословных устоях систему обще-

²² В основу положен доклад академика РАН Г.В.Осипова «О повышении роли научного знания в системе государственного управления обществом», представленный в Совете Федерации ФС РФ и Совете Безопасности РФ.

ственных отношений, основанную на аграрном способе производства, так в XXI в. переход к электронно-цифровой стадии размывает социально-экономические контуры общества, основанного на индустриальном способе производства.

Данный переход объективно обуславливает необходимость становления *новых общественных отношений на основе современных методов государственного управления обществом в условиях новой социальной реальности.*

Социальная реальность носит *объективный характер*, и, по сути является объективированным, т.е. независимым от отдельного человека, следствием субъективной деятельности множества людей, в основе которой лежат различные социальные и антисоциальные установки, ценностные ориентации, личная мотивация, противоборство различных социальных групп, партий, движений, организаций, личностей и т.д.

Какой вид человеческой деятельности способен точнее всего описать и исследовать социальную реальность? Конечно же – наука!

Но научный подход не есть раз и навсегда установившаяся данность; научный подход в плане концептуального содержания и методологического инструментария является собой стихию перманентных смен ситуаций, в которой не прекращается процесс поглощений, выделений, фрагментаций, слияний, и все это – во имя установления нового, наиболее соответствующего веяниям времени смысла.

Чтобы действовать далее в парадигме научного подхода, следует сепарировать научное и вненаучное знание, провести между ними четкий водораздел. И начать следует с определения **современного статуса философского знания.**

Попытку преодолеть два «больших водораздела» между философией и наукой, вернуться к философии как науке, осуществляющей контроль над развитием других наук и как к науке являющейся основой рационального управления и

совершенствования общества, предпринял В.И.Ленин. Он возвел философию в форме диалектического и исторического материализма в ранг науки, придав ей статус мировоззренческой основы всех других наук и статус партийности.

И.В.Сталин реализовал мысль Ленина на практике. Диалектический и исторический материализм стал мировоззрением и научной основой практической деятельности Коммунистической партии Советского Союза. Истинность или ложность науки определялась их соответствием или несоответствием канонам «единственно» научной философии, т.е. диалектического и исторического материализму.

Возвращение наук в лоно философии имело трагические для них последствия. Жестким репрессиям подверглись, в частности, биологические науки. Научные исследования в области генетики были объявлены ненаучными и запрещены. Та же участь постигла и социологию. Учение об обществе в форме исторического материализма стало составной частью философии. Позже началась борьба с кибернетикой.

В результате философских репрессий с позиций диалектического и исторического материализма страна вообще могла остаться без науки, но спас военно-промышленный комплекс, где научные исследования проводились вне философского контроля. Поход против кибернетики приостановил И.Г.Петровский, создавший в самый разгар борьбы против нее кафедру кибернетики в МГУ. Борьбу против социологии ему приостановить не удалось: его жизнь трагически оборвалась²³.

Однако все еще бытует точка зрения, согласно которой философия является онтологическим, гносеологическим и аксиологическим основанием всех других наук. Данное понима-

²³ Сердечный приступ, который стал причиной его смерти, случился с И.Г.Петровским сразу после тяжелого разговора с заведующим отделом ЦК КПСС С.Н.Трапезниковым. И.Г.Петровский отстаивал социологию как науку, настаивал на прекращении травли социологов.

ние философии как науки, на наш взгляд, несостоятельно. Во-первых, это означает возведение априорного мышления в статус науки и, во-вторых, воссоздание «прокрустова ложа» для позитивных наук. К тому же в настоящее время не существует единой философской системы. Множество различных философских концепций, теорий, направлений подходит к рассмотрению онтологических, гносеологических и аксиологических проблем с самых различных позиций.

Философия в современных условиях сохраняет за собой право на постановку новых проблем и априорное мышление, но не является *системой знаний в последней инстанции*. Любой результат априорного мышления, будучи возведенным в ранг истины и перенесенным в социальную практику, влечет за собой самые неожиданные, а порой разрушительные последствия для общества и человека.

Научная заслуга Карла Маркса заключается в том, что он вслед за Огюстом Контом разграничил позитивную науку об обществе и априорное философское мышление. Разъясняя данную концепцию Маркса, Фридрих Энгельс писал: «Если схематику мира выводить не из головы, а только *при помощи* головы из действительного мира, если принципы бытия выводить из того, что есть, – то для этого нам нужна не философия, а положительные знания о мире и о том, что в нем происходит; то, что получается в результате такой работы, также не есть философия, а положительная наука»²⁴.

Философия не является ни наукой, ни искусством, ни даже дисциплиной, но это не означает, что современный философ, подобно Эпикуру, должен спрятаться за садовую ограду или, подобно Сантаяне, предаваться созерцанию сущности реального мира. Философ не может достичь своих целей, если он игнорирует тот факт, что эти цели также наклад-

²⁴ Синергетика: будущее мира и России. Сборник статей. М., 2008. С.35.

дывают на него обязательства гражданина, ученого, художника и учителя, способного отделить добро от зла, нравственное от безнравственного.

Понимание того, что человек может мыслить рационально на основе анализа и осмысления фактов окружающей его реальности и действовать научно, стало переломным моментом в истории человеческой мысли. Человечество преодолело барьер, отделявший его от научного знания, и от невежества, догадок и веры двинулось в направлении достоверности и истины.

Рассмотрим теперь **парадигматический статус научного знания**, начав с самого **понятия парадигмы**.

Согласно концепции Томаса Куна²⁵, любая наука достигает зрелости, т.е. становится самостоятельной, когда она приобретает парадигматический статус. Согласно этой концепции, тот или иной качественный этап в развитии науки – результат не эволюции, а революции. Ключевым понятием этой концепции является понятие парадигмы.

Понятие парадигмы неоднозначно. Неоднозначно и отношение различных групп ученых к этому понятию. Это в известной степени объясняется противоречивостью данной концепции и неполнотой ее дефиниций. Однако не подлежит сомнению, что любая наука данного времени определяется набором специфических характеристик, включающих представления о предмете науки, ее основополагающей теории и специфических методах исследования.

В развитии науки выделяются 4 стадии. Это стадии нормального и аномального состояния, кризиса и революции.

Нормальная стадия в развитии науки – период аккумуляции имеющихся знаний в пределах существующей па-

²⁵ Кун Т. Структура научных революций. М., 2009.

радикалы. Этот период с неизбежностью заканчивается переходом к аномальному состоянию, когда полученная совокупность научных данных не может быть объяснена с точки зрения существующей парадигмы. Наступает кризис, который приводит к научной революции. Старая парадигма отбрасывается, и на смену ей приходит новая, способная объяснить новую систему научных фактов, теорий, методов и т.д.

Критерии парадигматического статуса науки.

Обычно выделяются *три вида парадигм*.

Во-первых, парадигмы, обосновывающие самостоятельный статус той или иной науки, отделяющие на содержательном уровне одно научное знание от другого (например, философию от естественных и социальных наук, социологию от экономики и политологии и т.д.).

Во-вторых, парадигмы, проводящие существенные различия между методическими стадиями в развитии науки (например, система научного знания в 20–30-х, 50–70-х, 70–80-х, 80–90-х гг. XX в.).

В-третьих, парадигмы, дифференцирующие научные сообщества в рамках одной и той же науки, находящейся на одном и том же историческом этапе ее развития (три парадигмы современной западноевропейской и американской социологии).

Если наука не обладает парадигматическим статусом, то это означает, что она еще не отделила свой предмет от других научных дисциплин и поэтому не может считаться самостоятельной наукой. Наука обладает парадигматическим статусом, если она имеет парадигму, которая признана в рамках данного научного сообщества. Это монопарадигматический статус науки. После научной революции обычно складывается ситуация парадигматического дуализма: завоевала признание новая, но продолжает пользоваться поддержкой старая парадигма. Наконец, есть науки, характеризующиеся наличием множественных парадигм.

Парадигматические статусы науки в ряде случаев могут совпадать с исторической логикой развития науки. Эта логика, если отвлечься от некоторых специфических исторических особенностей и этапов, свойственна социологической науке, которая, минуя монопарадигматическую стадию, перешла от допарадигматического к мультипарадигматическому состоянию.

Парадигма науки и научная теория.

Понятие «парадигма» шире по объему, чем понятие «теория». Любая парадигма включает в свою структуру основные или стратегические элементы, интерпретирующие природу объекта данной науки, которые, во-первых, качественно отличают ее от стратегических элементов другой парадигмы и, во-вторых, могут служить основанием для построения различных видов теорий в пределах данной парадигмы.

Научная теория – это абстрактная модель структуры объекта конкретной науки, включающая стратегические элементы, принятые в качестве исходных данных парадигмой, а также совокупность более или менее достоверных и логически взаимосвязанных суждений (выражаемых в форме законов, принципов или менее общих теорий), объясняющих природу этих элементов, связей и отношений между ними.

В теории, таким образом, выделяются, во-первых, стратегические элементы, связи и отношения которых образуют структуру объекта данной науки. Во-вторых, система понятий, принятая для обозначения и интерпретации элементов, фундаментальные законы и принципы, посредством которых выражаются связи и отношения между понятиями. В-третьих, вся совокупность логических следствий, которая вытекает из «фундаментальных законов и принципов конкретной теории»²⁶.

²⁶ Осипов Г.В. Социальная мифология и социальная практика. М., 2004. С.15.

Теория и метатеория.

Философское и теоретическое обоснование парадигматического статуса той или иной науки, будучи, в конечном счете, определяющим, в то же время не является достаточным. И тут в действие вступает другой уровень обоснования, а именно уровень метатеоретический.

Метатеория – это критическое изучение определяющих принципов какой-либо совокупности уже аккумулярованного знания. На этом уровне устанавливается степень соответствия (несоответствия) наличной информации, методов и теорий реалиям окружающего мира. Если это соответствие не выявляется или выявляется в крайне незначительной степени, то это означает, что данная наука не достигла своей зрелости, не поднялась до парадигматического статуса.

Научное знание и его особенности.

Научное знание обладает рядом уникальных особенностей.

Во-первых, оно не имеет национальных, политических, региональных или религиозных границ, не связано с национальной, политической или конфессиональной принадлежностью; оно применимо в любом социально-культурном контексте. Не существует русской генетики или английской математики, республиканской физиологии или социалистической метеорологии, католической физики или протестантской социологии. *Наука универсальна.* Закон тяготения одинаково действует и в Сан-Франциско, и в Волгограде, и Йоханнесбурге, и в Монреале. Свободно падающие тела падают с одинаковой скоростью в Испании, Китае или на Самоа. Теория вероятности одинаково справедлива и для людей, и для растений, и для песчинок, и для звезд. Социальные законы, как все научные законы, являются истинными или ложными вне зависимости от их природы и независимо от расовой при-

надлежности, религии, национальности или политических убеждений ученых, которым удалось их открыть²⁷.

Во-вторых, целевое применение научного знания качественно трансформирует объективную реальность и *оказывает существенное воздействие на бытие человека*. Теоретические открытия в астрономии и математике, приведшие к усовершенствованию навигации, спасли больше человеческих жизней, чем любое усовершенствование в конструкции спасательных шлюпок.

В-третьих, научное знание, по крайней мере в идеале, беспристрастно по отношению к природе, обществу и человеку. Изучаемые наукой факты (феномены, существование которых идентифицируется человеческими органами чувств) входят в бесконечную цепь причинно-следственных связей. По самой своей природе наука является объективной, рациональной, эмпирической, ориентированной на поиск истины.

Наука имеет дело и с абстрактными феноменами. Такие понятия, как объем, давление, температура также являются значимыми для науки аспектами реальности. Ученые стремятся найти для этих понятий физические индикаторы, различимые органами чувств, т.е. операционализировать эти понятия. Так, температура измеряется с помощью термометра, давление – с помощью барометра, социальные установки – с помощью шкал и так далее.

Чтобы убедиться в достоверности причинно-следственных связей, необходимо доказать их существование. Подобным доказательством может быть лишь *эмпирическое подтверждение*, т.е. доступное человеческим органам чувств. Научное знание основывается на достоверных фактах. Оно направлено не на создание фактов, а на выявление их существования. *Научное знание строится не на гипотетико-де-*

²⁷ Это не означает, что разного рода научные проблемы или методы исследования не получают преимущественного развития в различных странах.

дуктивным, а на индуктивном методе. Факты обладают объективным существованием независимо от воли и желания человека. Вещи, в том числе и социальные факты, являются такими, какие они есть, а не такими, какими их хотели бы видеть. Наука открывает мир, который предстает перед населяющими его людьми, как расколдованный. Тайны природы и общества становятся достоянием человека. Истина определяется на основании лишь одного критерия – фактов. Все иные критерии не принимаются в расчет. Истина не красота, не добродетель, не полезность, не следование политическому идеалу.

В-четвертых, критерием истинности науки является практика. Наука «работает», потому что она является истинной; она признается таковой, поскольку она «работает». То, что позволяет делать вывод о научной истине, – это, в конечном счете, ее технический и социальный успех, выражающийся в способности приводить к предсказуемым и очевидным результатам.

Основной «строительной площадкой» научного строительства является *социальная реальность*.

В качестве *составных элементов* социальная реальность содержит множество различных форм, механизмов, материальных и духовных ценностей и т.д., которые в совокупности придают ее функционированию *непредсказуемый, стихийный и неуправляемый характер, приносящий обществу огромный материальный и духовно-нравственный ущерб*.

Определяющую роль в преодолении стихийности и установлении социального порядка предстоит сыграть именно *государству*.

Государство – это структурная организация, уполномоченная обществом для решения его социальных проблем и установления социального порядка в процессе его функционирования.

Однако в процессе функционирования государство приобретает относительную или абсолютную автономию, опираясь на созданные им силовые структуры, идеологию и идеи (монархические, авторитарные, олигархические, корпоративные, тоталитарные, демократические, либеральные, консервативные, неолиберальные и т.д.), заложенные в основу его функционирования. Это, в конечном счете, и определяет характер и содержание социальной реальности.

Деятельность государства и властных структур можно условно уподобить светофору, открывающему зеленый или красный свет различным по характеру взаимодействующим социальным силам (персоналиям) современного общества; эта деятельность трансформирует социальную реальность, порождая как добро, так и зло для отдельного человека и общества в целом.

В зависимости от степени реализации изначально заложенных в систему функционирования социальной реальности идей, трансформированных в государственные законы, социальная реальность наполняется как элементами добра, так и зла, а, следовательно, стабилизирует или разрушает социальные связи и социальный порядок.

Особенность новой социальной реальности заключается в том, что она складывается на фундаменте предыдущей социальной реальности, изобилующей большим спектром негативных социальных закономерностей, которые фиксируются в повторяющихся из года в год количественных показателях (убийства, самоубийства, ДТП со смертельным исходом, грабежи, коррупция, казнокрадство, наркомания, алкоголизм, смертность от сердечно-сосудистых заболеваний и т.д.).

Обозначенные негативные явления, как правило, рассматриваются как формы девиантного поведения, а не как закономерность социальной реальности, сложившаяся на основе принятых государственных решений. Не учитывается, что каждое случайное явление (например, убийство), будучи

включено в общую систему аналогичных явлений, приобретает характер социальной закономерности и становится предметом теории вероятности как научной дисциплины о закономерностях случайных явлений. Например, уже в начале года можно назвать точные цифры (плюс-минус 2–4%) количества людей, обреченных на самоубийства, убийства и погибших в ДТП и т.д. Также можно определить и примерную сумму денежных средств, похищенных в будущем из государственного бюджета (примерно один триллион рублей) и т.д.

Социальная реальность носит системный характер, и, следовательно, любая социальная закономерность порождается не случайными факторами, а системой в целом. Можно постоянно говорить о борьбе с коррупцией или казнокрадством, но, по сути, это не случайные явления и не стечение обстоятельств. Это закономерности, являющиеся следствием решений, принятых без научного обоснования их возможных социальных и экономических последствий.

Системообразующим фактором преступных антисоциальных действий является *отсутствие* законодательных актов *о конфискации* имущества самих коррупционеров и казнокрадов, а также их ближайших родственников.

До тех пор, пока на государственном уровне не будут приниматься научно-обоснованные законодательные акты, преступность будет расти, пронизывая все сферы жизнедеятельности общества.

В новой социальной реальности негативные закономерности, сложившиеся на фундаменте прежней социальной реальности, не только не утрачивают своей негативной силы, но модифицируясь, становятся еще более опасными для общества.

Эти закономерности в ряде случаев становятся все более разрушительными, сочетаясь с *новыми угрозами и рисками* порожденными вступлением в электронно-цифровую стадию современного общества.

Спектр современных угроз и рисков чрезвычайно широк: радиационное и химическое заражение, изменение экологической среды, использование генномодифицированных продуктов, кибертерроризм, организация экстремистских действий через социальные сети, зависимость от компьютерных игр и др.

Модернизационные риски, как правило, не поддаются непосредственному чувственному восприятию человека и на первый план выдвигаются те опасности, которых люди не видят и не ощущают. Это опасности, обладающие качеством отложенного эффекта, которые скажутся не при жизни людей, а на их потомках. *Риски* не исчерпываются только нанесением ущерба и наступившими негативными последствиями – они включают в себя существенную компоненту будущего, что является оборотной стороной электронно-цифровой стадии в развитии человеческого общества.

Анализ социальной реальности и ее закономерностей неизбежно влечет за собой возвращение к основам, к тем социально значимым государственным решениям, реализация которых на практике ее трансформирует, порождая негативные или позитивные для человека и общества процессы и явления.

Изменения социальной реальности обуславливают необходимость перехода к *новой системе управления обществом*, предполагающей отказ от традиционного метода проб и ошибок и принятие социально значимых государственных решений на основе всестороннего научного анализа и точных математически выверенных расчетов.

Целесообразно говорить о *новом алгоритме* принятия государственных решений, составными элементами которого являются научное обоснование *изменений* тех или иных сторон социальной реальности в соответствии с поставленной целью и возложение *персональной ответственности* за ее реализацию и рациональное использование выделенных средств.

Принятие данного алгоритма означает переход к *обществу знания*.

Переход к обществу знания – это не стихийный, а *научно управляемый процесс*, основанный на новых принципах формирования кадрового состава законодательных и исполнительных органов государственной власти, на основе их научной компетенции и овладении научными методами и способами управления социальными процессами.

Речь идет о реализации основных императивов *просвещенной демократии* предполагающей:

– *во-первых*, научное осмысление *новой социальной реальности* во всех ее аспектах и создание ряда *научных дисциплин*, позволяющих познать ее явные и латентные закономерности;

– *во-вторых*, подготовку на основе современного научного знания *нового поколения* профессорско-преподавательского состава, способного овладеть научным знанием, отражающим состояние *новой социальной реальности*;

– *в-третьих*, подготовку *нового поколения специалистов*, способных не только использовать на практике полученные знания, но и создавать *инновационное* научное знание при решении возникающих проблем на различных уровнях государственного управления.

Наука и образование – системообразующие факторы новой социальной реальности, а их интеграция – веление времени.

В решении проблем развития науки и образования ведущая роль исторически принадлежит Российской академии наук.

Однако в условиях *новой социальной реальности* сама Российская академия наук нуждается в *качественном реформировании*.

Во-первых, необходимо вернуть исторический статус Российской академии наук как высшего научного учрежде-

ния России, что означает ее непосредственное подчинение Президенту Российской Федерации. Со времени своего основания в 1724 г. Петром I до 1917 г. Академия наук находилась под высоким попечительством и кураторством Императора России. Пришло время возвратиться к старой традиции с учетом новой социальной реальности.

Во-вторых, четко зафиксировать основные задачи Академии наук в условиях ускоренной модернизации российского общества:

– *реализация целевых программ* проведения фундаментальных и поисковых исследований, имеющих стратегическое значение для развития естественных, социальных, технических и гуманитарных наук;

– *представление результатов исследований* в Правительство Российской Федерации для принятия соответствующих государственных или коммерческих решений.

В-третьих, при формировании бюджета Российской Федерации предусмотреть бюджет РАН, включающий:

- а) финансирование Академии наук и ее учреждений;
- б) финансирование фундаментальных исследований;
- в) финансирование поисковых исследований.

При этом целесообразно сохранить самостоятельное финансирование фондов РФФИ и РГНФ. Научные и практические результаты деятельности этих фондов должны выноситься на рассмотрение Правительства РФ.

В-четвертых, при Президенте РФ создать Высший научный совет в составе 5–7 ученых – профильных специалистов, который не только дает оценку значимости результатов научных исследований при их внедрении в практику, но и вносит предложения по возникающим научным проблемам. Совет обладает правом самостоятельно и по согласованию с Академией наук и Правительством РФ создавать исследовательские коллективы по решению научных проблем и их финансированию. В этих целях Совету целесообразно выделить

резервный фонд финансирования. Члены Совета несут персональную ответственность за реализацию принятых ими решений. Итоги деятельности Высшего научного совета утверждаются Президентом Российской Федерации. Высшему научному совету также должно быть предоставлено право осуществлять экспертизу научных аспектов деятельности государственных корпораций, объединений и других форм собственности (с государственным участием) с позиций решения стратегических проблем российского государства и обеспечения национальной безопасности.

В-пятых, на Российскойскую академию наук возлагается обязанность курирования:

- а) отраслевых государственных академий наук;
- б) объединений отраслевых наук, вузовской науки, научных объединений, осуществляющих свою деятельность на общественных началах.

В-шестых, Президиум РАН становится не совещательным, а рабочим органом, который анализирует результаты научных исследований и выходит с рекомендациями о практической реализации исследований с позиций экономики и социологии знания в Правительство РФ. Состав Президиума РАН включает:

- президента;
- 5–6 вице-президентов;
- 8–12 кандидатов в члены Президиума РАН от академиков РАН;
- президентов отраслевых академий наук;
- представителей отраслевой и вузовской науки;
- представителя от общественных научных объединений.

В-седьмых, Президент РАН избирается на Общем собрании действительных членов Академии и утверждается Президентом Российской Федерации. Членов Президиума РАН по представлению Президента РАН утверждают общим

собранием действительных членов Академии. На всех членов Президиума РАН возлагаются конкретные обязанности и персональная ответственность за их исполнение. Президент РАН является членом Высшего научного совета и членом Президиума Правительства Российской Федерации. Решения Президиума РАН о результатах научных исследований и их возможном использовании выносятся в Правительство Российской Федерации и подлежат *обязательному* рассмотрению. По итогам научной деятельности РАН Правительством Российской Федерации ежегодно принимаются конкретные решения, которые утверждаются Президентом Российской Федерации.

В-девятых, результаты научной деятельности РАН и Высшего научного совета оцениваются с позиций их социальной и экономической эффективности, а также обеспечения национальной безопасности страны.

В-десятых, по важным результатам научных исследований, имеющих стратегическое значение для развития страны и обеспечения ее национальной безопасности, принимаются решения Государственной Думой и Советом Федерации, которые утверждаются Президентом РФ.

В целях использования опыта и знаний действительных членов Российской академии наук, оставивших государственную службу, создается Совет старейшин или *Клуб академиков*, в рамках которого академики могут продолжить научную деятельность на общественных началах и вносить свои рекомендации по научным вопросам в Президиум РАН.

Создается также *Клуб молодых ученых*, который координирует деятельность молодых ученых РАН и вносит свои рекомендации по научным вопросам в Президиум РАН.

Закон Российской Империи «Об учреждении Академии»²⁸

| 220 | ЦАРСТВОВАНИЕ ГОСУДАРЯ 1724 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>водовъ, то будетъ становиться дорого, и много на добрую сталь негодна, а при здѣшнихъ заводахъ руда есть, съ которой опытъ явился, но сталь годна и не въ дальномъ мѣстѣ.</p> <p>Гдѣ будутъ жить мастерские люди, надобно построить квартиръ 50, и о томъ указомъ что повелѣно будетъ?</p> <p><i>Резол.</i> Сдѣлать по сему.</p> <p>Пунк. 11. При Петровскихъ заводахъ нѣсколько тысячъ пожеваго дерева есть, дабы повелѣно было съ мастерскими людьми прислать на здѣшніе заводы.</p> <p><i>Резол.</i> Прислать.</p> <p>4443. — Января 28. Именной, объявленный изъ Сената. — <i>Объ учрежденіи Академіи и о назначеніи для содержанія оной доходовъ таможенныхъ и лиценциальныхъ, собираемыхъ съ городовъ Парвы, Дерпта, Пернова и Аресбурга.</i> — Съ приложеніемъ проекта объ учрежденіи Академіи.</p> <p>Его Императорское Величество указалъ учинить Академію, въ которой бы учились языкамъ, также прочимъ наукамъ и знатымъ художествамъ, и переводили бѣ книги. А Января 22 дня, Его Императорское Величество, будучи въ Зимнемъ домѣ и слушавъ о сочиненіи той Академіи проекта, на которомъ собственно Своєю рѣкою подписать изволилъ тако: на содержаніе оныхъ опредѣлить доходы, которые собираются съ городовъ Парвы, Дерпта, Пернова и Аресбурга таможенныхъ и лиценциальныхъ, 24912 рублей; и по тому Его Императорскаго Величества указу Правительствующій Сенатъ приказали: оные доходы собирать, содержать въ рентери, изъ которыхъ отпускать въ тое Академію по указамъ изъ Сената. А кромя того ни на какіе расходы не употреблять. И о томъ въ Камеръ-Коллегію и въ Штатъ-Кантору указы посланы.</p> | <p><i>Проекте учрежденія Академіи съ назначеніемъ на содержаніе оной доходовъ.</i></p> <p>Къ расположенію художествъ и наукъ употребляются обыкновенно два образа зданія: первой образъ называется Университетъ; второй Академія или societетъ художествъ и наукъ.</p> <p>§ 1. Университетъ есть собраніе ученыхъ людей, которые наукамъ высокимъ, ако Фелогіи и Юриспруденціи (Правъ искусств) Медицины и Философій, сирѣчь до какого состоянія оныя нынѣ дошли, младшихъ людей обучаютъ; Академія же есть собраніе ученыхъ и искусныхъ людей, которые не только сіи науки въ своемъ родѣ въ томъ градусѣ, въ которомъ оныя обрѣтаются, знаютъ, но и чрезъ новые ивенты (изданія) оныя совершить и умножить тщатся, а о обученіи прочихъ ни какого попеченія не имѣютъ.</p> <p>§ 2. Хотя Академія изъ тѣхъ же наукъ и тако изъ тѣхъ же членовъ состоитъ, изъ которыхъ и Университетъ; однакожъ де обоимъ сіи зданія въ иныхъ Государствахъ для множества ученыхъ людей, изъ которыхъ разныя собранія сочинить можно, никакого сообщенія между собою не имѣютъ, дабы Академія, которая только о приведеніи художествъ и наукъ въ лучшее состояніе старается, ученіемъ въ спекуляціяхъ (размысленіяхъ) и розысканіяхъ своихъ, отъ чего какъ Профессоры въ Университетахъ, такъ и Студенты пользу имѣютъ, помѣшательства не имѣла, а Университетъ нѣкоторыми остроумными розысканіями и спекуляціями отъ обученія не отвѣденъ былъ и тако младые люди оставлены были.</p> <p>§ 5. Поже нынѣ въ Россіи зданіе къ обращенію художествъ и наукъ учинено быть имѣетъ, того ради невозможно, чтобъ здѣсь слѣдовать, въ прочихъ Государствахъ принятому образу, но надлежитъ смотреть на состояніе здѣшняго Государства, какъ въ разсужденіи обучающихъ, такъ и обучаю-</p> |

²⁸ Публикуется по: Полное Собрание Законовъ Россійской Имперіи с 1649 года. Том VII. 1723–1727. Печатано в Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. 1830.

1724

щихся, и такое здание учинить, чрез которое бы не токмо слава сего Государства для размноженія наукъ выишшимъ временемъ разпространилась, но и чрезъ обученіе и разположеніе оныхъ, польза въ народѣ впредь была.

§ 4. При заведеніи простой Академіи науки обоимъ намереніямъ не исполнятся, ибо хотя чрезъ оную художества и науки въ своемъ состояніи производятся и распространяются, однакожь де оныя не скоро въ народѣ расплодятся, а при заведеніи Университета, меньше того, ибо когда разсудишь, что еще прямыхъ школъ, Гимназій и Семинаріевъ нѣтъ, въ которыхъ бы младые люди началамъ обучиться и потомъ выше градусы наукъ воспріять и угодными себя учинить могли, то невозможно, дабы при такомъ состояніи Университетъ нѣкоторую пользу учинить могъ.

§ 5. И тако потребіе всего, чтобъ здѣсь таковое собраніе заведено было, ежели бы изъ самолюбивыхъ ученыхъ людей состояло, которые довольно суть.

1. Науки производить и совершить, однакожь де тако, чтобъ они тѣмъ наукамъ.

2. Младыхъ людей (ежели которые изъ оныхъ угодны будутъ) публично обучали и чтобъ они.

3. Нѣкоторыхъ людей при себѣ обучали, которые бы младыхъ людей первымъ фундаментамъ (основательствамъ) всѣхъ наукъ науки обучать могли.

§ 6. И такимъ бы образомъ одно здание съ малыми убытками тое же бы съ великою пользою чинило, что въ другихъ Государствахъ три разныхъ собранія чинять, ибо оная.

1. Яко бѣ совершенная Академія была, понеже довольно бѣ членовъ о совершенствѣ художествъ и наукъ трудилась.

2. Егда оныя же Члены тѣ художества и науки публично учить будутъ, то подобна

оная будетъ Университету, и такую жѣ прибавить произведетъ.

3. Когда данныя Академикамъ младые люди, которымъ отъ Его Императорскаго Величества довольно жалованье на пропитаніе определено будетъ, отъ нихъ науку принявши и пробу искусства своего учинивши, младыхъ людей въ первыхъ фундаментахъ обучать будутъ, то оное здание таково жѣ полезно будетъ, яко особенное къ тому сочиненное собраніе, или Гимназіумъ.

При томъ же бы волиныя художества и мануфактуры, которыя уже здѣсь заведены суть, или впредь еще заведены быть могутъ, отъ поминутаго заведенія пользу имѣли, когда имъ удобныя машины показаны и инструменты ихъ исправлены будутъ.

§ 7. И понеже сіе учрежденіе такой Академіи, которая въ Парижѣ обрѣтается подобно есть (кромѣ сего различія и авантажа, что сія Академія и то чинить, что Университету или Коллегіи чинить надлежитъ): того для я надѣюсь, что сіе здание удобнѣйше Академію названо быть имѣетъ.

Науки, которыя въ сей Академіи могутъ учинены быть, свободно бы въ 3 класса раздѣлить можно: въ 1 мѣ классѣ содержались бы всѣ науки Математическія и которыя отъ оныхъ зависятъ, во 2, мѣ всѣ части Физики; въ 3 мѣ Гуманіора, Исторія и Права.

§ 8. Къ первому классу четырехъ персонъ надобно: первой надлежало бы упражняться математикѣ сублимiori, яко Ариметикю, Алгеброю и Геометрію и прочими частями теоретическими.

Второй бы тѣпаніе имѣть къ Астрономіи, Географіи, Навигациі.

Третьей и четвертой о Механикѣ.

§ 9. Второй классъ раздѣляется въ четыре части, а именно: 1 Физикю теоретическую и экспериментальную, 2 Анатомію, 3 Химію,

4. Ботанику, и также четырех персонъ къ тому имѣть надлежало бѣ.

А за нужду могъ бы Академикъ математическыи сублимиорисъ за Академика Физики теоретической и экспериментальной отправлять, ибо собственно Физика Генеральная ни что иное есть, токмо аппликація къ тѣлесамъ.

Третій классъ состоялъ бы изъ тѣхъ членовъ, которые въ Гуманіорахъ и прочемъ упражняются, и сіе свободно бы тремя персонамъ отправлять можно: первая Элоквенцію и Студіумъ Антиквитатисъ обучала, 2-я Историю древнюю и нынѣшнюю, а 3-я Право Натуры и Публичное купно съ Политикою и Этикою (правоученіемъ.)

Аще же при томъ Экономія учена будетъ, то похвально и весьма полезно, ибо во общемъ жителствѣ ученіемъ сія великая прибыль и польза чинится.

§ 10. Кромѣ сихъ членовъ, особливою Секретаря потребень, которой все, что въ Академіи предлагается, въ протоколъ вносить, въ порядокъ приводить и то, что достойно есть, ежегодно или чрезъ каждые два года публиковать, и купно съ Библиотекаремъ корреспонденцію съ учеными людьми держать.

§ 11. Должность Академиковъ: 1) все, что въ наукахъ уже учинено, розыскивать, что въ исправленію или приращенію оныхъ потребно есть, производить, что каждый въ такомъ случаѣ изобрѣтъ сносить, и то Секретарю вручить, которой тогда понужденъ будетъ оное, когда надлежитъ, описывать.

2.) Каждой Академикъ обязанъ въ своей наукѣ добрыхъ Авторевъ, которые въ иныхъ Государствахъ издаются, читать, и тако ему легко будетъ экстрактъ изъ оныхъ сочинить; сіи экстракты съ прочими изобрѣтеніями и разсужденіями имѣють отъ Академіи въ назначенныя времена въ печать отданы быти.

3.) Попеже Академія не что иное есть, токмо соціететъ (собраніе) персонъ, которые для произведенія наукъ другъ друга помогать имѣють; того ради весьма надобно, чтобъ они еженедѣльно нѣсколько часовъ въ собраніи были и тогда каждый мнѣніе свое предлагать, совѣтомъ и мнѣніемъ другихъ пользоваться и партикулярно учиненные эксперименты въ присутствіи всѣхъ членовъ повѣрять можетъ; и сіе послѣднее весьма надобно для того, что въ такихъ экспериментахъ многократно одинъ другога, яко на примѣръ Анатомикусъ Механика и прочъ къ совершенной демонстраціи требуютъ.

4.) Еще же Академія повинна: всѣ декуверты (изобрѣтенія), которыя въ помянутыхъ наукахъ иногда предложены будутъ разсматривать, и свою апробацію откровенно о томъ сообщать, сирѣчь вѣрны ли оныя изобрѣтенія.

2. Великой ли пользы суть, или малой.

3. Извѣстны ли оныя прежде сего бывали, или нѣтъ.

5.) Если Его Императорское Величество потребуетъ, чтобъ Академикусъ изъ своей науки въ которое дѣло ссыкивалъ, то повиненъ оное со всемъ прилежаніемъ чинить, и о томъ въ надлежащее время (ибо суть многія дѣла, которыя весьма малы быть кажутся, однакожъ де долговременное розысканіе требуютъ) отвѣдь дать.

6.) Каждый Академикусъ обязанъ системъ или курсъ въ наукѣ своей въ пользу учащихъ молодыхъ людей изготавить; а потомъ оныя имѣють на Императорскомъ издвеніи на Латинскомъ языкѣ печатаны быти.

И попеже Россійскому народу не токмо въ великую пользу, но и во славу служить будетъ, когда такія книги на Россійскомъ языкѣ печатаны будутъ, того ради надлежитъ при каждомъ классѣ Академическомъ

одного переводчика и при Секретарѣ одногожь, и тако во всѣхъ четырехъ классахъ опредѣлить.

7.) Также и чужестраннымъ великая забава будетъ, понеже ежегодно 3 публичныя ассамблеи уставлены и отъ одного члена Академіи разговоръ изъ своей науки чиненъ будетъ и въ оной похвала протектора (защитителя) введены будутъ.

8.) А чтобъ Академики въ потребныхъ способахъ недостатку не имѣли, то надлежитъ, дабы Библіотека и натуральныхъ вещей камора Академіи открыта была; а надъ оною надлежитъ Библіотекарю партикулярную дирекцію имѣть и власть тѣ книги и инструменты, которые Академіи надобны, выписать, или здѣсь дѣлать и понеже за потребныя вещи къ экспериментамъ, которые отъ того или другога Академика партикулярно или публично дѣлаются, изъ казны платится: того для имѣть оны Академикамъ помянутыя вещи промышлять, и надлежащій о томъ счетъ учинить. Еще имѣть оны купно съ Секретаремъ корреспонденцію вести и тако надлежитъ ему въ подмогу одного опредѣлить.

Также можетъ оны Переводчиковъ библіотеки и натуральныхъ вещей камору употреблять.

9.) Безъ живописца и градировальнаго мастера обойтись невозможно будетъ, понеже изданія, которыя въ наукахъ чинятся будутъ (ежели оныя сохранять, и публиковать) имѣютъ рисованы и градированы быть.

§ 12. Сіе есть собственный образецъ Академіи Художествъ и Наукъ, о пользѣ и намѣреніи ея выше уже упомянуто, сирѣчь: 1, дабы науки размножены и въ лучшее состояние приведены были; 2, всѣ изданія сысканы и апробованы; 3, отъ оной системы учащимся младымъ людямъ изготовлены были; но сіе служитъ токмо къ произведенію въ лучшее состояніе наукъ.

§ 13. А понеже въ томъ намѣреніи Университета смотрится, которыя науки всему народу объявляются, также и Гимназія въ которомъ младые люди нужнымъ наукамъ обучаются; того ради я объявлю, какимъ образомъ однимъ зданіемъ оной намѣренія исполнить можно и не надобно особливо собранія сочинять.

§ 14. Въ Университетѣ, какъ уже упомянуто, четыре факультета имѣются, а именно: 1. Теологія, 2. Юриспруденція, 3. Медицина и 4. Философія. Факультетъ Теологіи здѣсь отставляется, и попеченіе о томъ токмо Синоду предается; и тако прочіе три факультета обрѣтаются, а именно:

§ 15. 1.) Юридической факультетъ, при ономъ Академикъ 3 класса, которой науки практики, яко Политику, Этику и Право Науры учить быть можетъ, аще же еще похочется славнаго, Правамъ искуснаго челоука при томъ опредѣлить, оное томъ наилучше было.

2.) Медицинской факультетъ совершенно изъ 2 класса, сирѣчь Анатомика, Химика и Ботаника сочиненъ быть можетъ.

3.) Факультетъ Философіи не можетъ въ совершенствѣ больше сего быть, ибо Академикъ Матезисъ Сублимюрисъ можетъ Профессоромъ Логики и Метафизики и Математики генеральной быть, и при томъ же Физикъ генеральную и экспериментальную учить, а прочія собственные части Математики можно прочимъ Академикамъ 1-го класса, яко Астроному и Механику раздѣлить.

Гуманіора яко Элоквенцію, студіумъ-антиквитаріисъ Исторію обучать могутъ къ тому опредѣленные Члены 3 класса.

§ 13. Помянутые и въ нѣкоторые классы раздѣленные Академики обязаны будутъ въ своей наукѣ ежедневно одинъ часъ публичныя лекціи имѣть, какъ и въ прочихъ Университетахъ.

§ 17. Ежели которой Академикъ похощеть за деньги партикулярныя коллегии имѣть, то ему позволено: однакожь де не надобно ему токмо ради корысти велики много Коллегіевъ держать, и тѣмъ прочимъ своимъ наукамъ и размышленіямъ вредъ чинить.

§ 18. А чтобъ пользу отъ сихъ обученіевъ имѣть, къ тому требуются годные люди которые Гуманіора отчасти знаютъ и нѣкоторое малое искусство Философій и Математики имѣютъ; того ради весьма нужно, дабы каждому Академику одинъ или два человека изъ младшихъ Студентовъ даны были и довольнымъ жалованьемъ снабдены, которые со всемъ прилежаніемъ обучаются, и Академикамъ помогать имѣютъ; и понеже поманутые мадые люди подъ дирекцію Академиковъ безъ своихъ убытковъ наукамъ обучаться и притомъ (ежеди себя хорошо ведутъ, и нѣкоторыя пробы искусства своего объявлять) надежду имѣютъ провозйти и учителямъ своимъ наследовать: и тако подобаетъ, чтобъ они за такую добродѣтель благодарствовали; того ради имѣютъ оныя тѣхъ, которые учиться начинаютъ первымъ фундаментамъ наукъ обучать, дабы и тѣ со временемъ ученіемъ Академическимъ пользоваться могли, и такимъ образомъ можно бы безъ великихъ убытковъ намѣреніе нижней школы исполнить.

Резол. Надлежитъ по два человека еще прибавить, которые изъ Славенскаго народа, дабы могли удобнѣе Русскихъ учить, а какихъ наукъ, написать именно.

Ащеже Его Императорское Величество нынѣ или со временемъ сему собранію такую привилегію пожаловать соизволитъ, чтобъ они тѣмъ, которые въ наукахъ произошли, градусы Академиковъ дзвать могли, сіе бы весьма къ возвращенію ея служило.

Резол. Позволяется.

Но чтобъ сіе зданіе непремѣнно и полезно было, то имѣетъ оное токмо подъ вѣденіемъ Императора, яко протектора своего, быть и само себя править, еже учиняется когда изъ оныхъ или непремѣнной Президентъ или попеременно одинъ по другому каждый годъ или полгода выбирается.

§ 19. Ученые люди, которые о произведеніи наукъ стараются, обыкновенно мало думаютъ на собственное свое содержаніе, того ради потребно есть, чтобъ Академіи Кураторы непремѣнные опредѣлены были, которые бы на оную смотрѣли, о благосостоятельствѣ ихъ и надобномъ приуготовленіи, старались пущду ихъ Императору при всѣхъ окаязіяхъ предлагали и доходы въ своемъ вѣденіи имѣли.

Резол. Надлежитъ учинить Директора, двухъ товарищей и одного Комиссара надъ деньгами.

§ 20. По надлежитъ, чтобъ сіи доходы достаточны, вѣрны и неспоримы были, дабы оныя люди не принуждены больше о своемъ и фамилии своей содержаніи старатися, нежели о возвращеніи наукъ наипаче, понеже всѣ такіе люди суть, которымъ жалованьемъ своимъ жить надобно, ибо трудно повѣрнуть, чтобъ кто охоту имѣлъ къ службѣ чужаго Государя то прожить, что онъ въ своемъ отечествѣ имѣетъ.

Резол. Давать деньги, съ верхнихъ зачиная.

§ 21. И тако хотя бы какъ поступать, то однакожь де все тое безъ 20,000 рублей зачать невозможно.

Резол. Доходъ на сіе опредѣлится 24,912 рублей, которые собираются съ городовъ: Нарвы, Дерпта, Пернова и Аренсбурга таможенныхъ и лицензныхъ.

4444. — Генваря 28. Сенатскій. — О собраніи съ желзныхъ заводовъ и рудныхъ доменъ въ казну, вмѣсто десятой доли металла, деньгами.

**Устав
Императорской Санкт-Петербургской академии наук
1836 г.**

ГЛАВА I
Положения общие

§1

Академия наук есть первенствующее ученое сословие в Российской империи.

§2

Обязанности Академии наук относятся вообще к следующим главнейшим предметам:

а) она старается расширять пределы всякого рода полезных человечеству знаний, совершенствуя и обогащая оные новыми открытиями;

б) она имеет попечение о распространении просвещения вообще и о направлении оною ко благу общему;

в) она старается приспособлять полезные теории и следствия опытов и ученых наблюдений к практическому употреблению.

§3

Академии предлежит обращать труды свои непосредственно в пользу России, распространяя познания о естественных произведениях Империи, изыскивая средства к умножению таких, кои составляют предмет народной промышленности и торговли, и к усовершенствованию фабрик, мануфактур, ремесел и художеств, как источников богатства и силы государства.

§4

Науки, усовершенствованием коих Академия должна заниматься, суть следующие: чистая и прикладная математика; астрономия; география и мореплавание; физика; химия; технология; минералогия; ботаника; зоология; сравнительная анатомия и физиология; история, наипаче отечествен-

ная; греческая и римская словесность и древности; восточная словесность и древности; статистика и политическая экономия.

§5

Академия состоит из 21 ординарных академиков и 10 адъюнктов. Последние могут быть экстраординарными академиками, число коих не определяется. Сии три класса действительных членов составляют Академическое собрание, или Конференцию. Академия имеет своего президента, вице-президента, неперменного секретаря и Комитет правления. Сверх действительных членов она избирает еще членов почетных и корреспондентов.

§6

Академия, как первое ученое сословие в империи, разрешает ученые споры и сомнения, а также вопросы мест и лиц, которым нужно будет ее мнение. Она рассматривает все машины и открытия, представляемые и присылаемые ей для исследования.

§7

Академия обязана доводить до сведения правительства всякое сделанное ее членом или иностранным ученым открытие, коего приспособление к практике может с какой-либо стороны быть полезно или для сохранения здоровья жителей, или для усовершенствования промышленности, искусств, фабрик, мануфактур, торговли, мореплавания и проч[ее]. В подобных случаях она обращается прямо в то место, которое может непосредственно сделать употребление из такового открытия.

§8

Академия может входить во все, касающееся до просвещения. На сей конец она должна быть в сношении со всеми университетами в Империи для получения нужных сведений о естественных предметах их округов и проч[ее]; университеты же с своей стороны относятся к ней во всех случаях, где может быть полезно ее содействие или совет.

§9

Академия продолжает издавать труды своих членов, именно мелкие сочинения в совокупности, под заглавием: Записок (Memoires) Императорской академии наук, а большие сочинения отдельно, стараясь сколь можно более распространять их как в чужих краях, так и в Империи.

§10

Академия старается не только сохранить существующие между ею и другими академиями и учеными обществами в Европе связи посредством исправных и непрерывных сношений, но и заводить новые.

Как усовершенствование географии и физического познания Империи должно быть одним из главнейших предметов внимания Академии, то она, по временам, должна отправлять астрономов и натуралистов для путешествия по тем губерниям, коих географическое положение и естественные произведения не довольно еще известны или не описаны подробно.

§12

Академия, по примеру других ученых обществ, ежегодно обнародывает программу, которую будут приглашаемы ученые всех государств к решению предлагаемых ею задач. Для сего назначаются предметы новые и полезные, относящиеся к наукам, коими она занимается, Академия старается так располагать сии предметы, чтобы каждая наука имела свою очередь и чтобы все они участвовали в тех выгодах, каких можно ожидать от сей меры. Награды назначаются соразмерно способам Академии и важности или трудности задачи из экономических ее сумм.

ГЛАВА II О правах Академии

§13

Академия наук и все члены ее состоят под особенным Высочайшим покровительством, оставаясь в ведении министра народного просвещения, чрез которого восходят к Его Императорскому Величеству все дела Академии, требующие Высочайшего разрешения.

§14

Сумма, все милостивейше определенная на содержание Академии, также доходы, получаемые ею с типографии от издания Ведомостей и продажи книг и составляющие экономическую ее сумму, особую от штатной, предоставляются собственному ее распоряжению и управлению и составляют неприкосновенную ее собственность. В конце каждого года она представляет чрез министра народного просвещения всеподданнейший в употреблении сих сумм отчет.

§15

Порядок и внутреннее благоустройство Академии поручаются собственному ее наблюдению. Если вне Академии какой-либо чиновник, от нее зависящий, будет замешан в важном преступлении и взят под арест, то Академия немедленно должна быть о том извещена; в случаях же мало-важных арестованный препровождается в Академию. Комитет правления исследывает всякий проступок, учиненный академическим чиновником внутри Академии, и если он заключает в себе особенную важность, то виновный отсылается куда следует.

§16

Святейший синод и Правительствующий сенат посылают Академии указы, но все прочие присутственные места, министерства, департаменты и начальствующие лица сносятся с нею сообщениями и во всех случаях, в коих Академия будет требовать их содействия или помощи, отвечают ей без замедления.

§17

Все посылаемые из Академии за ее печатью внутрь империи, также присылаемые на ее имя письма, пакеты и посылки, последние до пуда весом, принимаются в почтамтах без платежа весомых денег.

§18

Запрещается всем типографиям в империи перепечатывать без особенного позволения Академии книги, ею изданные, под опасением конфискации в ее пользу.

§19

Ученые сочинения, одобряемые Академиею к печатанию, не подлежат цензуре, а отмечается лишь на оных за подписанием неперменного секретаря, что они издаются с одобрения Академии.

§20

Подтверждается в настоящих пределах исключительное право Академии печатать на русском, немецком и французском языках календари, также С.-Петербургские политические ведомости с прибавлениями, содержащими в себе разные казенные и частные объявления, вызовы к торгам и тому подобное. Взносы за припечатание таковых объявлений взимаются по особой, утверждаемой министром народного просвещения таксе.

§21

Для укомплектования библиотеки Академии произведениями туземных писателей поступающий по ценсурному уставу 22 апреля 1828 г. в главное управление цензуры экземпляр каждой печатаемой внутри империи книги, по миновании в нем надобности, передается в библиотеку Академии.

§22

Каждый ординарный академик, прослуживший в сем звании 20 лет, считая с того дня, когда им получен на оное диплом, имеет право испрашивать прибавки к своему жалованью тысячи рублей, которые производятся ему из суммы, в штате на то определенной.

§23

Каждому члену Конференции, который, прослужив отлично 10 лет и более, по неизлечимой болезни, содействующей его неспособным к продолжению службы, будет просить отставки, обращается в пенсию третья часть его жалованья. При тех же обстоятельствах за свыше 20-летнюю службу назначается в пенсию половина жалованья. Наконец, за 25-летнюю в сем звании службу при отставке обращается в пенсию полное жалованье. По смерти такового пенсионера вдове и малолетним детям его производится в пенсию половина той, которую получал умерший.

§24

Вдове, также малолетним детям действительного члена, умершего на службе и прослужившего в сем звании с получения диплома 25 лет, назначается сверх единовременной выдачи полного жалованья, какое получал умерший, в пенсию половина оногo. Вдове и детям прослужившего 20 лет обращается в пенсию, сверх единовременной выдачи жалованья, третья часть оногo. Вдове и детям прослужившего 10 лет назначается в пенсию, также сверх единовременной выдачи жалованья, четвертая часть оногo. Вдовы и дети служивших менее 10 лет получают по смерти их единовременно годовое жалованье умерших.

§25

Все вообще пенсии и единовременные выдачи назначаются нераздельно. Вдовы пользуются пенсиями по смерти или до вступления в другое замужество; дети же – до совершеннолетия, т.е. до достижения ими двадцати одного года, разве прежде вступления в совершенный возраст сыновья определены будут в службу или в учебное заведение на казенный счет, а дочери вступят в замужество: в сих случаях выдача пенсии

прекращается. Впрочем, если вдова умрет или вступит в новый брак прежде совершеннолетия детей своих, то сии последние сохраняют всю пенсию, которая равным образом остается вдове, если дети при жизни ее лишатся права на оную. Время службы считается со дня получения диплома, дающего право называться действительным членом Академии и присутствовать на ее собраниях.

§26

Прибавочные оклады за свыше 20-летнюю службу в звании ординарного академика, равно и по званию неперменного секретаря и библиотекаря (буде сей последний из действительных членов Академии) принимаются в расчет при назначении пенсий, но по двум последним должностям не иначе, как когда пользовавшиеся оными лица не менее 20 лет прослужили в которой-либо из сих должностей и состояли в одной до увольнения или до смерти.

§27

Упомянутые в предыдущих §§ пенсии и единовременные выдачи имеют быть ассигнуемы из Государственного казначейства. Получающий от Академии пенсию может пользоваться ею и вне государства.

§28

Все прочие, не по ученой части состоящие при Академии чиновники, пользуются пенсиями и единовременными пособиями на основании общего устава о пенсиях.

§29

Ординарные академики состоят в 6-м, экстраординарные в 7-м, адъюнкты в 8-м классах, если выше чинов не имеют.

§30

Академии представляется право избрания на открывающиеся места академиков и адъюнктов. При равных достоинствах ученый русский предпочитается иноземцу.

§31

Выписываемый из чужих краев к занятию места академика или адъюнкта имеет право без платежа пошлин привезти с собою или выписать по приезде своем вещей – по количеству причитающихся за них пошлин, полагая за позволенные по действующему тарифу, а за запрещенные по тарифу 1819 г. – на сумму пошлины до трех тысяч рублей ассиг-

нациями, не включая пошлины с таких, привезенных самими академиками и адъюнктами вещей, которые подлежат беспошлинному пропуску при приезжающих в Россию пассажирах.

§32

Выписываемый из чужих краев или из отдаленного города внутри империи ученый получает, по усмотрению Конференции, соразмерное расстоянию и другим обстоятельствам вознаграждение путевых издержек из экономических сумм.

§33

Академии дозволяется выписывать из чужих краев книги, инструменты и всякого рода вещи и пособия, к ученым предметам относящиеся, без платежа таможенных пошлин. Ученые книги и журналы, выписываемые Академиею или кем-либо из действительных ее членов чрез книгопродавцев или по почте, не подлежат рассмотрению цензуры.

§34

Если Академия будет иметь случай принять в свои сотрудники ученого, отличными достоинствами приобретшего особенную славу, в таком случае позволяется избрать его ординарным академиком, хотя бы и не было вакансии. Равным образом дозволяется ей принимать в число ординарных членов какого-либо известного ученого, упражняющегося в науке, в §4 неозначенной, если найдет она выгодным присоединение сей науки к предметам обыкновенных ее занятий. В первом и другом случае жалованье назначается из экономической суммы.

§35

Избранные в ординарные и экстраординарные академики и адъюнкты представляются министром народного просвещения на Высочайшее утверждение, после чего получают из Герольдии патенты на соответствующие классам их чины.

ГЛАВА III О президенте и вице-президенте

§36

Президент Академии избирается и определяется непосредственно Его Императорским Величеством из особ первых четырех классов.

§37

Президент наблюдает, чтобы все статьи сего устава были исполняемы в точности. Он есть охранитель прав Академии и блюститель за исполнением ее обязанностей.

§38

Президент председательствует в Академических собраниях и наблюдает в оных за порядком суждений; он председательствует также в Комитете правления Академии и печется в сем качестве о соблюдении доброго порядка в Академии и употреблении сумм ее с пользою и бережливостию.

§39

Президент предлагает Комитету правления о принятии в службу по Академии чиновников, коих должности относятся к хозяйственной части и не зависят от выборов Академического собрания.

§40

Президент представляет чрез министра народного просвещения на Высочайшее усмотрение донесения о состоянии Академии, о важнейших трудах ее членов, о новых выборах, о предпринимаемых ученых путешествиях и вообще о всех делах, которые требуют утверждения Его Императорского Величества.

§41

Президент доносит чрез министра о членах Академии, которые важными трудами, знанием, ревностию и деятельностью заслуживают отличия и награждения, а равно и о таких, кои не брегут исполнением своих должностей.

§42

В рассуждении награды или исключения из Академии прочих чинов, служащих при оной, президент поступает по узаконенному порядку.

§43

В случае нарушения порядка и внутреннего устройства президенту предоставляется для восстановления порядка и наказания виновных брать меры, соответственные законам, важности самого случая и обстоятельствам.

§44

Президент один имеет право созывать в важных случаях чрезвычайные Академические собрания.

§45

Президент один имеет право делать в Собрании предложения касательно управления Академии.

§46

Президент как в Конференции, так и в Комитете правления имеет два голоса.

§47

В случае отсутствия или болезни президента вице-президент исправляет его должность и пользуется всеми правами, ему присвоенными.

ГЛАВА IV
О непрременном секретаре

§48

Непрременный секретарь ведет надлежащую переписку с академиями и учеными обществами в Европе и с иностранными членами.

§49

Непрременный секретарь избирается всегда из числа академиков. При открывшейся вакансии избрание сие производится в полном Академическом собрании по большинству голосов. Избранный в секретари утверждается в сем звании Его Императорским Величеством.

§50

Непрременный секретарь как член Академического собрания имеет в оном место подле президента и во всех суждениях и выборах подает голос, как и другие академики.

§51

Непрременный секретарь назначает порядок чтений в академических заседаниях и ведет журнал сим последним. Он распечатывает все поступающие на имя Академии бумаги; докладывает собранию о полученных им предложениях президента, выписках из журналов Комитета правления и отношениях разных мест и лиц; вносит доставленные к нему для пред-

ставления Академии книги и проч[ее]; читает письма и сообщения, полученные им о предметах ученых или вообще суждению Академии подлежащих, а в случае важных и ответы на оные или представления, учиненные им вследствие определения Академического собрания. Каждый академик или адъюнкт, желающий сообщить что-либо собранию письменно или изустно, предваряет о том непременно секретаря пред началом заседания.

§52

Непременный секретарь имеет смотрение за печатанием академических Записок и прочих сочинений, ею издаваемых, и составляет годовые отчеты об ученых занятиях Академии. Экземпляры Записок посылаются им от имени Академии во все ученые общества, с которыми она имеет сношение, если таковые взаимно сие наблюдают. Он подписывает все от имени Академии исходящие бумаги; заготавливает, по определению Академии, свидетельства и выписки из протоколов; также составляет и контрастирует дипломы Академии, которой большая и малая печати находятся в его хранении.

§53

Непременный секретарь имеет в ведении своем академический архив и смотрит, чтобы в нем наблюдаем был надлежащий порядок. Он не может ничего выдавать из одного без росписок, даже самим академикам.

§54

Он имеет при себе архивариуса, переводчика и двух письмоводителей: первые два по избранию его утверждаются Академическим собранием, а письмоводители назначаются им самим.

ГЛАВА V Об академиках

§55

Разделение академиков учреждается на следующем основании: а) по математическим и физическим наукам: для чистой математики – два академика; для прикладной – один, для астрономии – два, для географии и навигации – один; для физики – два, для общей химии – один и для технологии и химии, приспособленной к искусствам и ремеслам, – один; б) по естественным наукам: для минералогии – один академик, для ботаники – один, для зоологии – два и для сравнительной анатомии и физиологии –

один; в) по историческим и политическим наукам: для политической экономики и статистики – один академик, для истории и древностей российских – один, для греческих и римских древностей – два и для истории и словесности азиатских народов – два.

§56

Главная обязанность академика состоит в том, чтобы употреблять все силы к усовершенствованию своей науки, к обогащению ее новыми открытиями и к умножению, таким образом, человеческих познаний.

§57

Каждый академик обязан ежегодно представить по крайней мере две диссертации для помещения в Записках, Академиею издаваемых.

§58

Каждый академик, сделавший какое-нибудь открытие, опыт или полезное наблюдение, обязан сперва объявить оные Академии и потом объяснить в диссертации, которая печатается в Записках, или особо по усмотрению Конференции. По исполнении сей обязанности позволяется ему публиковать такое открытие в иностранных журналах и чрез переписку.

§59

Академик обязан равным образом представлять на рассмотрение Академического собрания всякое сочинение, им написанное или переведенное, кроме ответов на предложенные обществами задачи. Если Собрание признает удобным напечатать сочинение или перевод его в пользу Академии, то автору или переводчику назначается соразмерное важности труда награждение деньгами или экземплярами; в противном же случае сочинение возвращается ему для напечатания, где он сам пожелает.

§60

Если президент и Собрание найдут за нужное возложить на академика какой-либо труд, соответственный его упражнениям, то он не может отказаться от сего поручения без важных причин, которые должен немедленно объявить президенту и Собранию для рассмотрения действительности оных.

§61

Если академик, исполняя все свои обязанности в рассуждении Академии, имеет свободное время и для других упражнений, соответственных его званию, то ему не возбраняется заниматься оными, с тем, однако,

чтобы посторонние сии занятия не препятствовали ему в исполнении академических должностей.

§62

Если академик вознамерится оставить Академию, то он за шесть месяцев должен предварить о том президента.

§63

В таком случае, равно как и в случае смерти академика, президент извещает Конференцию и определяет по крайней мере шестимесячный срок для составления списка кандидатов, назначая для сего Комиссию из всех членов того класса или отделения, к коему принадлежит вакантное место.

§64

По истечении срока Комиссия представляет Конференции составленный ею список, подписанный всеми членами, с изложением заслуг каждого кандидата порознь и с письменным удостоверением готовности его к принятию предложенного места.

§65

Запрещается вносить в список кандидатов людей неизвестных и посредственных. Ученый, ищущий чести быть академиком или назначаемый кандидатом, должен быть известен в ученом свете сочинениями или полезными открытиями.

§66

Спустя не более шести недель по представлении списка кандидатов Собрание производит выбор баллотировкою. Число избирательных голосов должно быть не менее двух третей всего числа академиков, находящихся в С.-Петербурге налицо.

§67

Выбранный таким образом провозглашается, по утверждению, президентом, который препоручает непременно секретарю известить о том нового академика.

§68

В случае препятствий, не позволяющих избранному принять предложение Академии, секретарь извещает о том президента и Собрание, которое на том же основании приступает к новому выбору, сокращая, впрочем, по усмотрению срок, на составление списка кандидатов положенный.

§69

Если бы, паче чаяния, академик или адъюнкт поведением своим оказался недостойным носить сие звание, то президент имеет право представить об исключении его, когда представление сие в Академическом собрании будет подтверждено большинством голосов и по крайней мере двумя третями всего числа академиков.

ГЛАВА VI

Об экстраординарных академиках и адъюнктах

§70

Разряды наук для адъюнктов предварительно не назначаются. Академия, соображая обстоятельства и надобность, избирает их для тех частей, по коим признает сие необходимым и полезным.

§71

К степени адъюнктов удостоиваются молодые ученые (наипаче туземные), неуспевшие еще приобрести себе известности, требуемой для академика. Но ученый, ищущий сей степени, должен быть известен Академии отличными познаниями и каким-либо полезным открытием в обрабатываемой им науке; поэтому и обязанность адъюнктов есть одинаковая с обязанностию академиков. Независимо от сих последних они занимаются усовершенствованием своей науки и исполняют поручения, от Академии на них возлагаемые.

§72

Каждый адъюнкт обязан ежегодно представить по крайней мере одно рассуждение, достойное быть помещенным в Записках, Академиию издаваемых.

§73

Адъюнкты имеют право присутствовать в Академических собраниях и подавать голос как в ученых суждениях, так и при выборах.

§74

Когда откроется вакансия адъюнкта, то Академия открывает конкурс объявлением в Ведомостях, чтобы всякой из русских ученых, чувствующий себя к тому способным, в продолжении шести месяцев прислал в доказательство своих знаний или напечатанную книгу, или диссертацию, им сочиненную.

§75

Сии сочинения рассматриваются академиками и по окончании срока производится выбор на том же основании, как сказано в предыдущей главе об ординарных академиках.

§76

Если по истечении положенного для конкурса срока никто к соисканию не явился или если из соискателей, по мнению Конференции, никто не окажется достойным избрания, то Академии предоставляется приглашать ученых для замещения адъюнктских вакансий из чужих краев.

§77

Каждый адъюнкт, по засвидетельствованию Академии отлично прослуживший шесть лет в сем звании, имеет право просить достоинства и выгод экстраординарного академика. Он избирается в сие звание Академическим собранием по большинству голосов.

§78

Как степень экстраординарных академиков определяется единственно для открытия дальнейшего пути адъюнктам, то вакантного места сего рода ни в каком случае не бывает; число экстраординарных академиков зависит от числа адъюнктов, заслуживших особенное одобрение академиков того класса, к коему они принадлежат.

§79

Должность экстраординарных академиков ничем не различается от должности адъюнктов. По сему место адъюнкта, занятое экстраординарным академиком, не прежде почитается вакантным, как по производстве его в академики ординарные.

§80

Экстраординарные академики получают прибавку жалованья, означенную в штате, и чин, присвоенный их званию на основании сего устава.

ГЛАВА VII

О почетных членах и корреспондентах

§81

Почетные члены Академии наук могут быть русские и иностранные.

§82

Первые в неопределительном числе избираются из знаменитых особ, известных своими познаниями и любовью к наукам, из русских ученых, приобретших особенную славу сочинениями, относящимися к какой-нибудь из наук, коими Академия занимается.

§83

Вторые состоят из известнейших ученостию иностранцев, присоединением которых к числу своих членов Академия кроме славы может доставить себе некоторое содействие, хотя посредством переписки. Число их не должно превышать пятидесяти.

§84

Принятие в сии члены производится в Академическом собрании большинством голосов по предложению президента или трех действительных членов, которые, предупредив о том президента, подают предложение за своим подписанием.

§85

Академия не возлагает никаких обязанностей на почетных членов, но если кто-нибудь из них представит диссертацию, то таковая может быть читана в собрании и помещена в Записках Академии, буде Академия признает сие полезным.

§86

Если Академия заблагорассудит присоединить к себе ученого русского или иностранца, который не столько еще известен, чтобы мог требовать чести быть почетным членом, но своими полезными сочинениями, или познаниями, или же ревностию и старанием, оказав полезные Академии услуги, обратил на себя отличное внимание, то она принимает его в корреспонденты, которые также разделяются на русских и иностранных.

§87

Число корреспондентов не определяется. Принятие их производится по большинству голосов в Академическом собрании, или по предложению президента, или с его позволения по представлению одного из действительных членов.

§88

В публичных или общих собраниях почетные члены и корреспонденты, пребывающие в С.-Петербурге, заседают вместе с действительными членами.

§89

Почетный член или корреспондент, имея сообщить Академии какой-либо новый опыт, или повторить его, или читать ей какое-либо рассуждение, испрашивает позволение у президента, который назначает для сего день Академического собрания.

ГЛАВА VIII
О Собраниях

§90

Академические собрания суть трех родов: торжественные, экстраординарные, обыкновенные.

§91

Торжественные Собрания имеют быть ежегодно в день празднования Академиею пятидесяти- и столетнего ее юбилея, т.е. в 29 день декабря. Академия извещает о том в Ведомостях и приглашает в торжественное свое Собрание не только почетных членов и корреспондентов, но и других ученых и любителей наук.

§92

Президент или непременный секретарь открывает Собрание приличною речью. Последний излагает в отчете труды Академии за прошедший год, объявляет имена ученых, получивших награды, и предлагает сокращение из диссертаций, ими представленных и одобренных Академиею. Он также читает новые задачи, предложенные Академиею на следующий год, и объявляет имена ученых, вновь принятых в члены Академии, присоединяя к тому биографические сведения о членах, в течении года умерших.

§93

Собрания, или Конференции, экстраординарные бывают только в необходимых случаях, требующих скорого решения. Президент извещает об оных чрез непременного секретаря посредством циркулярного письма, в коем кратко означается причина Собрания.

§94

Обыкновенные Собрания бывают один раз в неделю.

§95

Заседания сии предназначаются единственно для чтения рассуждений академиков и адъюнктов, а также внутренней и внешней корреспонден-

ции, для рассмотрения сочинений, машин и изобретений, предложенных на заключение Академии, и для других ученых совещаний. В частных случаях, требующих соединения многих академиков, президент назначает комиссию.

§96

Академия может, буде сочтет полезным, приглашать по несколько раз в год к участию в обыкновенных ее Собрания почетных членов и корреспондентов. Такие обыкновенные Собрания именуются общими.

§97

Собрание не должно быть отвлекаемо от ученых занятий предметами, относящимися до управления и экономии, но если позволит время и если президент найдет за нужное потребовать мнения Конференции о сих предметах, то Собрание рассуждает и о делах, по сей части ему предлагаемых. Никто из академиков не вправе представлять что-либо Конференции по делам управления без согласия на то президента. Впрочем, если предложение сего рода, сделанное академиком президенту или Комитету правления, останется без действия, то он может сообщить копию с оногo к делам.

§98

Президент или вице-президент, а в отсутствие их непрременный секретарь наблюдает, чтобы в Собраниях никто не присвоивал себе не принадлежащих прав и чтобы суждения происходили с приличием, соответственным достоинству места и членов. В случае разногласия президент или вице-президент, а в отсутствие их непрременный секретарь или обращает дело в вопрос, и тогда предмет спора решится по большинству голосов, или закрывает заседание и отлагает суждение до следующего Собрания.

§99

Время академических вакансий, в продолжение которых не бывает заседания, начинается с 10 июля и продолжается до 10 августа.

ГЛАВА IX

О ученых принадлежностях Академии

§100

Академия имеет типографию, словолитную палату, также по усмотрению надобности, печатную палату для гравировальных досок и литографию. Сверх того, сохранению и управлению Академии вверяются следую-

щие заведения и ученые принадлежности: кабинет Петра Великого, библиотека, главная и малая астрономические и магнетическая обсерватории, физический кабинет, инструментальная мастерская, химическая лаборатория; музеи: минералогический, ботанический, зоологический и зоотомический с их лабораториями, ботанический сад, нумизматический кабинет, собрание азиатских и египетских древностей и этнографический кабинет.

§101

Типография с ее принадлежностями, равно как и чиновники и рабочие люди, при оной состоящие, содержатся на счет экономической суммы. На прочие же ученые заведения и принадлежности назначается в штате сумма, которая в случае недостатка пополняется по мере возможности из экономической суммы. Главная обсерватория имеет свой особый штат независимо от штата Академии.

§102

Типография с принадлежностями состоит в непосредственном ведении Комитета правления Академии, который принимает приличные меры к приведению оной в цветущее состояние и в особенности старается облегчить комиссионерам, коим поручена продажа книг, сношения их с иностранными книгопродавцами.

§103

Библиотека, разделенная на два отделения: 1) для книг на русском языке и других славянских наречиях; 2) для книг на всех прочих языках в совокупности, – состоит под управлением двух библиотекарей, назначаемых президентом с утверждения министра из членов Академии или посторонних лиц. Каждое из прочих учебных заведений или принадлежностей Академии состоит под управлением академика, именуемого директором и избираемого Конференциею с утверждения президента. Академия определяет сверх сего по усмотрению надобности и по мере средств нужное число лиц для управления и содержания в порядке сих заведений, как-то: помощников, лабораторов, хранителей, смотрителей, препараторов, писцов и прислужников. Все сии лица, за исключением писцов и прислужников, избираются директором и утверждаются Конференциею.

§104

Как управление сими заведениями всегда поручается тем академиком, до науки коих оные относятся, то особенного жалованья за то не полагается, за исключением директора главной обсерватории, имеющего особое содержание по штату оной, и библиотекарей, коим, буде они из числа

действительных членов Академии, назначается за сей труд прибавка к жалованию академика или адъюнкта по тысяче рублей в год.

§105

Библиотекари и директора коллекций отвечают за целостность собраний, попечению их вверенных. Они не могут по своей воле делать никакой важной перемены в сих отделениях, но имея в виду улучшение оных или умножение, делают представление Конференции, которая, если найдет оное выгодным, доносит о том с одобрением своим президенту. Всякий академик имеет право делать Конференции представления относительно сих коллекций.

§106

Президент назначает два дня в неделю для входа в библиотеку и в музеи всем желающим видеть оные. Комитет правления по совещанию с директорами делает нужные в сем случае распоряжения для охранения принадлежностей Академии.

§107

Суммы, назначенные на содержание каждой коллекции в особенности, хранятся в Комитете правления. Выдачи из оных на мелкие расходы до 200 руб. производятся непосредственно по требованиям директоров, которые в употреблении сих денег дают отчет Комитету правления. Значительные выдачи производятся не иначе, как по выпискам из журналов Конференции. Остатки сих сумм не обращаются в экономическую сумму, а хранятся в Комитете для обогащения коллекций. В Комитете ведутся об оных особые книги. В конце года каждый директор представляет на усмотрение Конференции подробную опись всем, приобретенным в течение того года новым предметам с показанием цен; опись сия в копии сообщается для сведения и Комитету правления.

ГЛАВА X О суммах академических

§108

На содержание Академии отпускаются из Главного казначейства ежегодно по двести тридцати девяти тысяч четыреста рублей государственными ассигнациями по прилагаемому при сем штату.

§109

Жалованье чиновникам, состоящим при Академии, в штате не означенное, равно как и прибавка ординарным академикам, прослужившим в сем звании 20 лет, или адъюнктам, получившим звание экстраординарных академиков, если первых будет свыше шести, а последних свыше трех, отпускаются из экономической суммы.

§110

Экономическая сумма составляет: 1) от сбора при подписке на газеты и за припечатание к оным объявлений казенных мест и частных лиц; от продажи календарей и книг, издаваемых Академиею, и от тиснения книг, печатаемых в типографии Академии на счет издателей; 2) от остатков штатной суммы; 3) от отдачи в наем таких помещений в домах Академии, которые для собственного ее употребления не нужны.

§111

Экономическая сумма употребляется: 1) на содержание и починку домов и на внешнее обзаведение музеев; 2) на содержание типографии и словолитни; 3) на покупку бумаги для печатания Ведомостей, календарей и проч[ее]; 4) на ученые премии; 5) на добавки к необходимым расходам, на которые ассигнованные по штату суммы недостаточны, как-то: на отопление домов и проч[ее]; 6) на полицейские расходы по содержанию служительской команды, госпиталя, пожарных орудий, на освещение и т.п.; 7) на жалованье сверхштатным чиновникам как при Конференции, так и при музеях, Комитете и редакции Ведомостей и календарей; 8) на квартирные деньги для чиновников, не пользующихся казенными квартирами, но имеющих право на оные; 9) на ученые путешествия; 10) на вознаграждения путевых издержек ученым, выписываемым из чужих краев или отдаленных городов империи.

§112

Остатки за удовлетворением всех сих расходов могут быть обращаемы в пользу ученых заведений и на труды академиков, требующие экстраенных расходов, на построение новых зданий или распространение старых, дабы со временем могли помещаться в них все академики, в особенности же те, кои, по должности своей, обязаны находиться вблизи какого-либо академического заведения.

ГЛАВА XI О Комитете правления

§113

Комитет правления составляют президент, вице-президент, два ординарных академика и два советника, сведущие в законах и порядке делопроизводства.

§114

Два академика, заседающие в Комитете, избираются Собранием по большинству голосов на два года, но так, чтобы ежегодно один сменялся. Выбор нового члена Комитета делается всегда в первом заседании после летних вакаций.

§115

Комитет наблюдает под собственной ответственностью за порядком во всех отделениях Академии, за сохранностью и целостию всякой ее собственности, денежной казны и ученых коллекций, за безопасностью зданий, за починкою их, украшением и распространением.

§116

Комитет распоряжает[ся] приходом и расходом, поверяет счета и наблюдает, чтобы академические суммы употребляемы были сообразно уставу и штату.

§117

Комитет сносится с присутственными местами по всем делам, до него относящимся, на основании §16, но не вмешивается в дела, зависящие от Конференции.

§118

Комитет представляет отчет в делах своих министру народного просвещения.

§119

Комитет заседает дважды в неделю, по вторникам и пятницам, от 9 часов утра до двенадцати, исключая случая, если в один из сих дней президент назначит Чрезвычайное собрание Академии, тогда заседание Комитета отлагается до другого дня.

§120

Комитет имеет секретаря, двух столоначальников, протоколиста-переводчика, кассира, контролера, архивариуса, врача, архитектора и нужное число канцелярских служителей, а также чиновников при академических заведениях.

§121

Делам Комитета ведется журнал и из одного, кому следует, сообщаются за скрепою секретаря выписки для исполнения; приходы же и расходы, остаток денежной кассы, бумага разного звания, печатные книги, материалы, инструменты и вещи записываются в шнуровые книги.

§122

Если в Комитете правления по какому-либо предмету мнение председательствующего не будет согласно с большинством голосов, в таком случае голоса записываются в журнал и представляются по разрешению министра.

§123

Комитет определяет и увольняет нижних служителей, при Академии употребляемых.

§124

Комитет и Конференция сносятся между собою выписками из журналов; подобным же образом извещается каждый академик, в особенности об определениях, к нему относящихся.

§125

Дабы всякий, исполняя в точности свои обязанности, мог наблюдать в то же время, не вкратись ли какие упущения по части ученой или хозяйственной, устав сей имеет быть читан как в Конференции, так и в Комитете правления в первом заседании каждого года.

Подлинный подписал

председатель Государственного совета
граф *Новосильцев*

На стр. 1 над текстом резолюция Николая I:
Быть по сему в С.-Петербурге 8 января 1836 г.

Николай.

СПб ФАРАМ. Ф. 1. Оп. 2-1836. Д. 9. §126. Л. 4-15. Типогр. экз.

Встреча академика В.Л.Комарова с И.В.Сталиным

В ноябре 1944 г., на завершающем этапе Великой Отечественной войны, состоялась встреча Президента Академии наук СССР академика Владимира Леонтьевича КОМАРОВА с руководителем советского государства председателем Государственного Комитета Обороны и Верховным главнокомандующим, секретарем ЦК партии и председателем Совета народных комиссаров СССР, почетным членом АН СССР Иосифом Виссарионовичем СТАЛИНЫМ. Сталин впервые принимал Президента Академии наук. Встреча состоялась ровно через месяц после того, как в связи с 75-летием со дня рождения и 50-летием научной и общественной деятельности академику В.Л.Комарову было присвоено звание Героя Социалистического Труда.

Встречу следует считать рабочей. Академия наук по своему уставу подчинена была непосредственно Совету народных комиссаров СССР, и в ходе беседы ее президент доложил главе правительства о некоторых важнейших событиях в деятельности академии, согласовал ряд намечаемых мероприятий. Никаких сообщений в прессе об этой встрече не было.

Точная дата встречи была обнародована в 1996 г. после публикации журналов записи посетителей кремлевского кабинета И.В.Сталина. Там 13 ноября 1944 г. зафиксировано: «1. тов. Комаров В.Л. академ. 18 ч. 45–19 ч. 45 м.»²⁹. Запись свидетельствует, что Президент Академии наук был принят Сталиным первым, что они были вдвоем и что беседа продолжалась ровно один час.

КОМАРОВ. Сердечно благодарю Вас, Иосиф Виссарионович, за высокую награду. Вы всегда помогали мне в решающую минуту, а сейчас так высоко, незаслуженно высоко оценили мои заслуги. Впервые в моем лице ботаник отмечен высоким званием Героя Социалистического Труда. Я вижу в этом проявление постоянного внимания и заботы о советской науке. Ученые оправдают эту заботу, но лично я еще раз должен сказать, что оценка моих заслуг представляется мне чрезвычайно высокой, я бы сказал незаслуженно высокой.

²⁹ «Исторический архив». 1996, №4. С.88.

СТАЛИН. Ну что Вы. Мы награждаем Вас по заслугам. Советское Правительство даром не награждает. Вы полностью заслужили награду.

КОМАРОВ. Я хочу воспользоваться беседой с Вами, чтобы посоветоваться о следующем вопросе. В соответствии с нашей национальной политикой, Академия наук создала на местах ряд филиалов [1], из которых выросли национальные Академии наук [2]. Все это создает необходимость координации научной работы в стране. Нужно объединять и увязывать научную деятельность республиканских Академий, помогать им в исследовательской работе и в выпуске научных трудов, а также в подготовке национальных кадров ученых. Я говорил об этом с руководящими товарищами в национальных республиках, где мне пришлось побывать этим летом и встретил полное сочувствие. Хотелось бы знать Ваше мнение [3].

КОМАРОВ. Следовало бы создать Совет Академий наук в составе президентов Академий наук, республиканских Академий наук.

СТАЛИН. Я полностью согласен с этим предложением, но при этом нужно иметь в виду, что наша Всесоюзная академия наук должна руководить республиканскими Академиями и помогать им так же, как наше Союзное Государство помогает входящим в его состав республикам. Поэтому ведущая роль Академии наук СССР должна быть всячески обеспечена и, пожалуй, лучше всего создать предлагаемый Вами Совет при Академии наук СССР [4].

КОМАРОВ. Следующий вопрос, который я хотел перед Вами поставить, связан с предстоящим весной 1945 г. 220-летним юбилеем создания Академии наук [5]. Празднование 200-летия состоялось весной 1925 г. [6]. Хотелось бы отметить эту знаменательную дату большим научным празднеством.

СТАЛИН. Конечно, это необходимо сделать.

КОМАРОВ. Нужно ли приглашать ученых из-за границы [7].

СТАЛИН. Обязательно.

КОМАРОВ. Этот праздник, мне кажется, будет иметь громадное общественное значение, так как он продемонстрирует исторический вклад, который внесла русская наука и, в частности, деятельность Академии наук в мировую научную мысль. В то же время будет показано развитие передовой советской науки и культуры и роль научного творчества в государственном строительстве СССР.

СТАЛИН. Я совершенно согласен с Вами и поддерживаю Ваше предложение.

КОМАРОВ. В 1945 г. исполняется и другой замечательный юбилей – столетие существования Географического общества при Академии наук СССР. Следовало бы отметить эту дату [8].

СТАЛИН. Правильно. Это следует сделать.

КОМАРОВ. Теперь я хочу поделиться с Вами мыслями о развитии такой важной отрасли науки, как история естествознания. Война, как мне кажется, показала, как важно для государства, чтобы в народной памяти сохранилось культурное прошлое народа. Кроме того, необходимо обеспечить ведущую роль советской науки в исследованиях по истории естествознания, как мирового, так и русского. Я хочу познакомить Вас с письмом, которое направили мне старейшие русские ученые академики В.И.Вернадский и Н.Д.Зелинский [9]. Они просят меня организовать Институт истории естествознания и возглавить этот институт [10]. Кроме того, было бы чрезвычайно полезно выпускать периодический сборник, посвященный истории естествознания «Научное наследство» с тем, чтобы печатать там исследования и документы по истории науки [11]. У меня есть конкретные предложения о направлении работ и персональном составе Института истории естествознания, который я хочу Вам представить.

СТАЛИН. Я удивлен, что до сих пор в Академии наук нет такого института. Это очень важное дело. Молодежь, в особенности, должна знать историю науки. Я целиком поддерживаю Ваше предложение.

КОМАРОВ. Теперь я бы хотел доложить Вам о перспективах научной помощи нефтяной промышленности. В Баку, посоветовавшись с тов. Багировым [12], я решил организовать в Академии наук специальную комиссию для научного обслуживания очередных задач нефтяной промышленности [13]. Это дело несколько затянулось, но мы уже послали на Апшеронский полуостров две экспедиции [14]. Хотелось бы знать Ваше мнение: следует ли нам заниматься этим вопросом.

СТАЛИН. Правильно, этим делом нужно заниматься. Однако я хотел бы предупредить Вас, что не следует чрезмерно увлекаться глубокими горизонтами. Следует искать нефть в таких районах, где ее можно получить на сравнительно небольших глубинах.

Я хотел бы поставить некоторые проблемы перед Вами. Вам было бы важно найти новые источники железной руды для снабжения Ленинградской промышленности, чтобы избежать дальних перевозок руды в Ленинград. Следует развернуть поиски железных руд в районах Онежского озера, Ладоги и к северу от них. Можно было бы создать на основе этих источников руды металлургическую базу для Ленинградской промышленности. В этом случае уголь также можно было бы перевозить из новых бассейнов, расположенных сравнительно недалеко от Ленинграда.

КОМАРОВ. Совет по изучению производительных сил Академии наук СССР уже накопил большой опыт и имеет некоторые достижения в организации аналогичных геологических и комплексных исследований. Академик А.Е.Ферсман [15], работая в СОПСе, вел перед войной поиски рудных ископаемых в названных Вами районах. Мы поручим ему и дру-

гим ученым развернуть эти исследования и я надеюсь вскоре доложить Вам о благоприятных результатах предпринятых поисков [16].

СТАЛИН. Сейчас следует обеспечить полное снабжение советских ученых научной литературой, которая выходит за границу. Ученые должны знать научную продукцию как наших друзей, так и наших врагов. Кроме того, необходимо снабдить наши институты лабораторным имуществом и оборудованием за счет импорта. На это дело не следует жалеть средств. Это окупится с лихвой. Я просил бы Вас подумать, как организовать немедленную доставку необходимой литературы и оборудования для советских ученых, а мы Вам поможем.

Кстати, мне хотелось бы знать Вашу оценку положения науки в Германии.

КОМАРОВ. Насколько я знаю, некоторые исследования по частным вопросам, связанным с военной техникой, ведутся и поныне в Германии и они представляют для нас несомненный интерес. Однако в общем гитлеровцы в такой степени изгнали и истребили все, что было лучшего в немецкой науке, что сейчас Германия стала страной научного запустения и паралича науки. Потеряв такого гения, как Эйнштейн [17], разрушив научные центры, истребив лучшую часть интеллигенции, Германия отброшена в научном отношении назад на многие годы...

Нельзя ли после войны оборудовать и послать в экспедицию в Южные страны специальное судно для пополнения громадной убыли оранжевых растений Ботанического института в Ленинграде, которая произошла в результате вражеских бомбардировок и артобстрелов.

СТАЛИН. Это можно будет сделать. Скажите, Ленинградский климат не мешает развитию ботанического сада?

КОМАРОВ. Ленинградский ботанический сад существует свыше 120 лет. Однако разрешите мне подумать над этим вопросом.

Я отнял у Вас, Иосиф Виссарионович, драгоценное время...

СТАЛИН. Вопросы, о которых мы говорили, принадлежат к числу важнейших государственных дел. Я прошу Вас и впредь обращаться ко мне, я буду рад Вас видеть.

АРАН. Ф. 277. Оп. 3. Д. 197. Л. 1–6. Машинописный текст.

Примечания

1. Принципиально вопрос о создании филиалов и баз Академии наук СССР был решен на Чрезвычайной выездной сессии АН СССР в Москве в июне 1931 г.

2. На базе академических филиалов были созданы Академии наук Грузинской ССР (январь 1941 г.), Узбекской ССР (сентябрь 1943 г.), Армянской ССР (октябрь 1943 г.), Азербайджанской ССР (март 1945 г.), Казахской ССР (июнь 1946 г.). В январе 1941 г. на базе научных учреждений г. Вильнюса была организована Академия наук Литовской ССР.

3. По-видимому, здесь наступила пауза, и, не получив ответа, В.Л.Комаров продолжал.

4. Совет по координации научной деятельности академий наук союзных республик под председательством Президента Академии наук СССР академика С.И.Вавилова начал свою деятельность 21 апреля 1947 г.

5. Юбилейные заседания и встречи с иностранными учеными, посвященные 220-летию Академии наук проходили в Москве и Ленинграде с 16 июня по 11 июля 1945 г.

6. Здесь В.Л.Комаровым допущена неточность. Юбилейные торжества, посвященные 200-летию Академии наук, проходили не весной, а осенью 1925 г. (4–9 сентября в Ленинграде, а 11–14 сентября в Москве).

7. На празднование 220-летия Академии наук СССР приехали 123 зарубежных ученых из 19 стран.

8. 100-летие Географического общества было отмечено на II Всесоюзном географическом съезде, состоявшемся в январе 1947 г.

9. Данное письмо академиков В.И.Вернадского и Н.Д.Зелинского пока обнаружить не удалось.

10. Постановление СНК СССР об организации Института истории естествознания было принято 22 ноября 1944 г. Он начал свою деятельность в феврале 1945 г. Его первым директором был академик В.Л.Комаров.

11. Первый том сборника «Научное наследство» вышел в свет в мае 1948 г. под редакцией С.И.Вавилова, и на 4-м томе в 1961 г. его издание было прекращено. Издание сборников «Научное наследство» восстановлено в 1980 г.

12. М.Д.Багиров (1895–1956) – в 1933–1953 гг. первый секретарь ЦК КП Азербайджана. Расстрелян в мае 1956 г.

13. Названная комиссия, судя по всему, в Академии создана не была.

14. Имеются в виду Апшеронские сейсмические экспедиции с целью усовершенствования сейсмических методов разведки на нефть, в которых принимал участие Институт теоретической геофизики.

15. А.Е.Ферсман (1883–1945) – геохимик и минералог, один из основоположников геохимии, академик с 1919 г., организатор многочисленных экспедиций по исследованию сырьевых ресурсов.

16. На заседании 16 ноября 1944 г. Президиум АН СССР постановил считать работу по скорейшему разрешению вопроса о создании металлургической базы Ленинграда первоочередной задачей Академии наук.

17. А.Эйнштейн (1879–1955) – в 1933 г. эмигрировал в США.

Глава третья
**ВОЗВРАЩЕНИЕ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ
(«ПОХОДЫ» НА РАН)**

**НАУКА
В УСЛОВИЯХ НЕОЛИБЕРАЛЬНОГО
РЕФОРМИРОВАНИЯ**

В математике существует термин – «накопление ошибок» или «аккумуляция ошибок». Это означает, что при отсутствии ясной и четко определенной цели даже незначительные ошибки, появляющиеся при каждом действии, могут произвольно накапливаться и привести к крупным неприятностям. Не этот ли процесс часто наблюдается и в общественной жизни?

Казалось бы, чего проще: изучить свой и чужой опыт, взять самое лучшее и разумно внедрить его в жизнь. Тем более, все без исключения облеченные властью высшие чиновники Российской Федерации утверждают, что Россия, как сильное государство, «нуждается в развитой системе науки и образования». Чего больше в этих словах: безответственности или лицемерия?

Позволю себе привести общедоступные и общеизвестные факты научно-технического состояния России за годы неолиберальных реформ.

- Россия обладает уникальным научно-техническим потенциалом, составляющим 12% мирового потенциала. По сути, это стратегический ресурс страны.

- В августе 1996 г. был утвержден «Закон о науке и государственной научно-технической политике», согласно которому расходы на науку гражданского назначения должны составлять не менее 4% от расходной части бюджета. Этот закон ни разу не был выполнен.

- Из бюджета в 1997 г. было выделено на науку 2,88%, в 1999 г. – 2,02%, в 2000 г. – 1,85%, в 2001 г. – 1,72%, В 2004 г. эта цифра составила 1,7%. Для сравнения: в Израиле – 3,5%, в Японии – 3,1%, в США – 2,9%, во Франции – 2,5%. Если объемы финансирования науки в Российской Федерации будут расти и дальше такими же темпами, то по этому показателю Россия сравняется с США лишь через 149 лет.

- Национальная академия наук США и примыкающие к ней Инженерная академия и Институт здоровья, являющиеся научными сообществами, в которых нет институтов, ежегодно тратят на научные цели более 3 млрд долл., в то время как бюджет РАН с ее почти 400 институтами составляет 0,5 млрд долл.

- Сегодня мировой рынок наукоемкой продукции составляет 2,3 трлн долл. По прогнозам, через 15 лет спрос на технику и оборудование высоких технологий достигнет 3,5–4 трлн долл.

- За последние 10–15 лет реальное финансирование научно-технической сферы по сравнению с 1991 г. сократилось в 15–20 раз и оказалось значительно ниже критического (2,0% от ВВП) порога устойчивого развития и уровня технологической безопасности. Ни одна отрасль в России не подверглась такому сильному разрушению!

- В 2003 г. внутренние затраты на НИОКР в России составили 1,28% ВВП, в то время как в странах с развитой экономикой общепринятая цифра, характеризующая долю затрат на науку в ВВП, колеблется в пределах 2,5–3%. Наша страна тратит на науку в 5 раз меньше, чем Германия, и в 25 раз меньше, чем США. В настоящее время доля расходов на НИОКР в России соответствует уровню 1946–1950 гг., а абсолютная величина общих расходов на науку – началу 60-х гг.

- По объему расходов на НИОКР наша страна уступает многим американским фирмам и компаниям: даже при пересчете рубля по паритету покупательной способности расходы России на НИОКР меньше средств, выделяемых на эти цели двумя компаниями США, входящими в пятерку мировых лидеров – «Дженерал Моторс» и «Форд».

- Относительно ВВП инвестиции в сектор генерирования и распространения знаний в странах Организации экономического сотрудничества и развития (объединяет 29 стран) в целом в 2000 г. были в 3 раза, а в США – более чем в 4 раза выше, чем в России.

- В результате развала обрабатывающей промышленности, дикой приватизации, доминирования топливно-сырьевой составляющей в экономической политике доля России в мировом производстве наукоемкой продукции постоянно снижалась и сейчас составляет 0,3% его объема. Так, в 1990 г. в СССР было 68% предприятий, которые в той или иной степени внедряли научно-технические разработки, в 1994 г. в РФ их количество снизилось до 20%, а в 1998 г. – до 3,7%, тогда как в США, Японии, Германии и Франции этот уровень составляет от 70% до 82%.

- Бюджетное финансирование научных учреждений, в особенности государственных академий наук, формально сократилось в 12–15 раз, а по существу – не менее чем в 20 раз (за счет резкого увеличения начислений на зарплату и увеличения хозяйственных расходов – коммунальных платежей, оплаты связи, охраны и т.д.); фактические объемы средств,

выделяемые на собственно научные исследования, обновление материально-технической базы и информационное обеспечение, сократились не менее чем в 40–60 раз.

- Материально-техническая база науки не обновляется более 8 лет (средний возраст оборудования 15 лет, тогда как в развитых странах Запада он равен 7 годам).

- В несколько раз сократилось информационное обеспечение российской науки книгами, журналами.

- Во всем мире насчитывается почти 6000 реферируемых журналов с ненулевым импакт-фактором (степень всемирной «уважаемости» журнала, специальный показатель, ежегодно рассчитываемый по стандартному алгоритму, который учитывает актуальность публикуемых статей, их резонанс в научном мире и т.п.). Среди современных российских научных журналов только 100 (1,66% от мирового количества) имеют более или менее значимый импакт-фактор, остальные никто в мире не читает.

- При этом средний импакт-фактор научного журнала в мире составляет 1,673, в России – 0,439, т.е. в 3,8 раза ниже.

- По числу научных публикаций Россия отстает от мирового лидера США примерно в 10 раз, а по уровню финансирования науки – в 150 раз. Это значит, что на каждый вложенный рубль наши ученые пишут в 15 раз больше статей, чем их американские коллеги.

- По данным российских экспертов, одно рабочее место в советской науке стоило в 18 раз меньше, чем в американской, а в российской – уже в 100 раз меньше.

- Сегодня средняя заработная плата, финансируемая из бюджета научного учреждения, у доктора наук составляет 4500 руб. в месяц, кандидата наук – 3000 руб. в месяц, прочих категорий работников – 2000 руб. в месяц. Гранты, которые выделяют ученым РГНФ и РФФИ, чуть превышают 7% от общего финансирования.

- Среднемесячная начисленная заработная плата работников научной отрасли в январе 2004 г. составляла 7082 руб.

или 119% от среднего уровня по экономике. С одной стороны, может показаться, что научные работники относительно неплохо обеспечены и утверждения о низком уровне финансирования науки лишены оснований. С другой – такое превышение наблюдается лишь с 1999 г. До этого оплата труда научных работников была гораздо ниже среднего уровня по экономике, что способствовало оттоку кадров из отрасли³⁰.

- Существуют расценки, по которым на ученого в России государство в среднем расходует не более 150 долл. в месяц, причем только часть этой суммы идет на зарплату, в то время как его американский коллега может рассчитывать на чистую зарплату в 3000–10000 долл. в месяц.

- Численность исследователей и инженеров в стране сократилась с 535,8 тыс. в 1997 г. до 340,5 тыс. в 2005 г.

- Расчеты, проведенные по методике ООН, показывают, что при отъезде одного специалиста страна теряет в среднем 300 тыс. долл. Ежегодные суммарные потери России в результате «утечки умов» оцениваются в 3 млрд долл., а с учетом упущенной выгоды – в 5060 млрд долл.

- За последние 10 лет только из МФТИ «на заработки» в США уехали 1500 выпускников. Подготовка одного такого ученого и инженера, по общепринятым оценкам, стоит около миллиона долларов. Иными словами, только из одного, пусть и лучшего института, Россия поставила в США специалистов более чем на миллиард долларов!

- Около 200 тыс. ученых вынуждены покинуть Россию и работают в других странах.

- Не может не вызывать тревоги и такой факт: в последнее время наибольшим спросом на мировом рынке научных кадров пользуются специалисты по вычислительной технике, биологии (60%), физике (62%), математике (80%).

³⁰ В статье приведены статистические данные, полученные до 2006 г.

Именно эти отрасли знания определяют тенденции развития современной науки и технологии, и, следовательно, положение страны в мировом сообществе, ее могущество и процветание. Только по экспорту электронщиков в США Россия занимает третье место.

- По данным Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, эмиграционный потенциал российских студентов и аспирантов составляет 70%, а максимальный уровень потенциала возвращения на родину после окончания обучения за рубежом – около 25%. Исследователи приходят к выводу, что у большинства наших молодых соотечественников, работающих на Западе, сформировалось устойчивое отрицательное отношение к России. Приток молодых специалистов в науку (в особенности в фундаментальную) снизился до критического уровня;

- По мнению ряда экспертов, американские инвестиции (через различные фонды) в программы по развитию научных исследований и образования в России являются своеобразной формой «госзаказа» американской стороной на подготовку нужных ее экономике специалистов. Например, компания «Дженерал электрик» выделила 10 именных стипендий по 1000 долл. студентам двигателестроительных факультетов шести российских вузов.

- За прошедший год доля зарубежных источников в общем объеме финансирования исследований и разработок в РФ упала до 8% (в 2000 г. она составляла 12%).

- Согласно справочнику по РАН от 2003 г., в составе Академии находится: действительных членов (академиков) 506 человек, членов-корреспондентов – 733 человека. Всего – 1239 члена РАН. В настоящее время средний возраст членов государственных академий наук – свыше 70 лет, докторов наук – более 60 лет, кандидатов наук приближается к 55 годам.

- По состоянию на начало 2004 г. в Российской Федерации насчитывалось (без учета субъектов малого предпринимательства) свыше 5 тыс. научных организаций различных организационно-правовых форм с общим числом занятых свыше 900 тыс. человек.

- За период 1990–2003 гг. в общей совокупности научных организаций значительно уменьшилось количество проектных организаций (в 7,8 раза), конструкторских бюро (в 3,6 раза), научно-технических подразделений на промышленных предприятиях (в 1,8 раза). В то же время существенно возросло количество научно-исследовательских организаций (с 38% до 67% от общего числа научных организаций).

- Автомобильная и фармацевтическая отрасли со своими НИИ и КБ приватизированы полностью, химическая – на 98%.

- Стоимость российской науки составляет 14,5 трлн руб. или 500 млрд долл. Если сравнивать с другими отраслями экономики, получается, что наука – одна из самых дешевых отраслей.

- В декабре 2003 г. на встрече с руководством РАН Президент РФ сформулировал российским ученым две сверхзадачи: прогноз и разработка мер по предупреждению бедствий, катастроф, кризисов в природной, техногенной и социальной сферах; отработка сценариев и технологий, позволяющих перейти от нынешней «экономики трубы» к экономике знаний, к инновационному пути развития. Больше власть об этом не вспоминала.

- Россия сегодня в 2–3 раза уступает среднемировому уровню поддержки экономики знаний.

- По оценкам, направление всего 10–15% средств бюджета науки на государственную программу по целевой поддержке выдающихся ученых и работающих с ними молодых специалистов смогло бы поддержать около 10 тыс. выдаю-

щихся ученых и перспективных молодых ученых, вернуть многих уехавших за рубеж и создать отсутствующую сейчас перспективу у научной молодежи.

В конце сентября–начале октября 2003 г. ИСПИ РАН провел опрос участников II Всероссийского социологического конгресса. Полученные данные отражают общую тенденцию: значительная часть респондентов рассматривает результаты реформирования в стране как *неудачные*. Такой низкий уровень удовлетворенности итогами реформ создают определенный отрицательный фон, который в настоящее время явно или неявно сопутствует протеканию федеративных процессов. По-видимому, этому факту можно было бы не придавать столь большого значения, если бы не число респондентов, указавших на неуспехи реформирования. Практически во всех регионах доля респондентов, считающих, что «реформы в той или иной мере удалась», оказалась более чем в два раза меньшей, нежели разделяющих противоположное мнение (25% против 69%).

Показательно, что на вопрос о том, чьи же интересы выражает и защищает Российское государство, минимальное число упоминаний получили позиции «*всех граждан России*» (3%); «*средних слоев*» (4%); «*бедных слоев*» (1%). В то же время большая часть опрошенных указала на то, что государство сегодня защищает интересы «*богатых слоев*» (39%) и «*государственной бюрократии*» (63%).

Таким образом, **принятый курс реформ**, от которого в первую очередь выигрывают узкие слои богатых и госчиновничество (при минимальной социальной направленности реформирования), **объективно не способствует консолидации общества в целом. Более того, он создает почву для потенциального противопоставления групп и слоев – как по социально-классовой, так и по территориально-поселенческой и этнической принадлежности.**

Все это свидетельствует о том, что российская наука ныне находится у критической черты. Если политика в отношении науки, проводимая правительством РФ в период с 1992 г. по настоящее время, сохранится, то через 3–5 лет она окажется не в состоянии продуцировать результаты мирового уровня. Но, может быть, именно этого добиваются отечественные и импортные реформаторы?

Современное состояние российской науки определяются теми процессами, которые проходили в течение последних 10–15 лет после развала Советского Союза и которые, во многом, привели к необходимости реформ. Современное состояние российской науки неолiberaлы выводят не из накопленных ошибок (скорее, сознательных, нежели случайных) реформ, а из советского прошлого, из «тоталитарности» и «архаичности» Академии наук. Совершив явный подлог, чиновники от науки и партократии объявили «крестовый поход» против российской науки и ее цитадели – Российской академии наук. Неудивительно, что в их первых рядах оказался «прораб перестройки» А.Н.Яковлев, который, будучи членом Политбюро ЦК КПСС, обратился в 1991 г. к Президенту СССР М.С.Горбачеву с предложением «не обязательно отождествлять заботу о развитии науки с сохранением АН и создании для нее защитных от рынка условий...». Поставлен вопрос о «полном отделении науки от государства». Начало попыткам уничтожения Академии наук было положено.

ПЕРВЫЙ ПОХОД НА АКАДЕМИЮ НАУК: БЛАГИЕ НАМЕРЕНИЯ И ЛАТЕНТНЫЕ ЦЕЛИ³¹

Благими намерениями вымощена дорога в ад. В последнее десятилетие жизнь еще раз подтвердила это, апробированное историей, изречение древних. Благие намерения, как свидетельствует анализ результатов перестройки и реформирования Советского Союза, а затем и России, явились ничем иным, как прикрытием, камуфляжем реальных циничных целей социальных преобразователей от демократии.

В мгновение ока, после прихода к власти «демократов», проявилась истинная сущность целей «друзей народа». Народ был лишен власти, общественной собственности, многих социальных завоеваний. Произошел невиданный в истории человечества передел государственной собственности в интересах узкой группы разрушителей великого государства.

³¹ Все возрастающая борьба радикальных неолибералов против российской науки, не прекращающиеся с их стороны злобные и коварные наскоки на интеллектуальный и организационный центр научного сообщества России – РАН – подвигли меня и моих коллег-единомышленников из возглавляемого мною ИСПИ РАН систематизировать и структурировать этот политико-экономический феномен. Так появилась серия научно-публицистических статей, фиксирующих хронологию явления, анализирующих генезис, причины и движущие силы беспрецедентного явления – «походов» (по аналогии с походами средневековых крестоносцев) на РАН, призывающих патриотически настроенных россиян не позволить «реформаторам» окончательно разрушить бесценное национальное достояние. Материалы о шести «походах» и соответствующая им аналитика без конъюнктурной правки представлены в данном издании. Статья о седьмом «походе» публикуется впервые.

Была открыто объявлена ранее тщательно скрываемая, истинная цель социально-экономических преобразований – «строительство капитализма». Средства массовой информации, якобы, с удивлением констатировали, что в России «случайно» произошло то, чего никто не хотел. Они предрекают России распад, а русскому народу исчезновение. Более того, для ускорения этого процесса разрабатываются и публикуются в прессе «научные» проекты «искоренения русизма на Руси». Все по подобию судеб Римской империи и римлян. И это не исторический фатализм или случайность.

В течение ряда лет определенные силы (агенты влияния, спецслужбы ряда зарубежных государств) фактически работали не столько на уничтожение коммунистического режима, который к этому времени в лице его руководителей прогнил и разложился, а на развал Советского Союза и России. Беловежские соглашения – это не мгновенное «озарение» трех главных разрушителей великой страны, а результат многолетней подготовительной работы. «Суверенитет» и «независимость» России, провозглашенные первоначально Верховным Советом РСФСР, а затем узаконенные Беловежскими соглашениями (ратифицированные тем же Верховным Советом), не только объявили вне закона СССР, но и создали объективные условия передела государственной собственности, неограниченной эксплуатации природных ресурсов России.

И в качестве первого шага, еще за несколько лет до провозглашения «суверенитета» и «независимости» России тщательно продумывались и планировались действия, связанные с ликвидацией Академии наук СССР как уникального научного сообщества.

В.Е.Фортов, министр науки и технологий с августа 1996 г. по май 2000 г., прямо указал: «Истоки переживаемого нашей наукой кризиса относятся к концу 1991 г., когда доля ассигнований в гражданскую научно-техническую сферу была обвальным образом сокращена в 4(!) раза». В.Е.Фортов отме-

тил, что наука «была выведена из числа стратегических приоритетов государства. Государство, по существу, отстранилось от управления научно-технической сферой, отдав ее на произвол рынка, а научно-техническое общество не сумело тогда убедить власть в пагубности такого самоотстранения».

Раскрывая многолетние истоки разрушительных реформ в России, бывший сотрудник британских спецслужб Джон Колеман в своем исследовании «Комитет-300. Тайны мирового правительства» отмечал, что «Россия была приглашена принять участие в приготовлениях к установлению единого мирового правительства». Одним из условий является «прекращение всех научно-исследовательских работ, за исключением тех, которые Комитет считает полезными». Так, шаг за шагом повторяется трагедия начала прошлого века – Запад делает все, чтобы не допустить усиления России (Советского Союза). Оглянувшись на прошедшие 10 лет, можно убедиться в том, как быстро осуществляются эти планы.

Реализуя вышеизложенные замыслы «демократов», Верховный Совет РСФСР принимает решение об учреждении Российской академии наук (РАН). Аргумент весьма благородный: почему во всех союзных республиках есть академии наук, а в России – нет. Этот дискриминационный для России факт, решают депутаты Верховного Совета РСФСР, следует устранить. И он устраняется. Но каким путем?

Академику Ю.С.Осипову дается поручение подготовить предложения о структуре этой вновь созданной Академии и провести в ней (на конкурсной основе) выборы. В этих целях были выделены вакансии для действительных членов и членов-корреспондентов. Замысел социальных преобразователей, что подтверждается документально, состоял в том, чтобы, во-первых, учредить новую «элитную» российскую академию в качестве «клуба», а, во-вторых, с развалом СССР (что уже тогда имелось в виду) автоматически упразднить Академию наук СССР, вывести за пределы Академии выдающихся

ученых страны, сделать бесхозной ее созданную трудом многих поколений русского народа материальную и интеллектуальную собственность и, более того, раз и навсегда, уничтожить научный потенциал России. Многие выдающиеся ученые в один миг оказались бы вне Академии наук, и начался бы процесс распродажи по бросовым ценам собственности бывшей Академии наук СССР, оказавшейся вне закона. Не случайно именно в этот период появились многочисленные публикации, преследующие цель дискредитации российской науки и Российской академии наук и обсуждающие различные вариации одного и того же вопроса: «Нужна ли России фундаментальная наука?», – с заранее predetermined ответом: «Нет, не нужна, фундаментальные научные разработки мы можем получать из зарубежья».

Но так сложились обстоятельства, что все публикации и практические действия социальных преобразователей не достигли желаемой цели. *Только благодаря усилиям и.о. Президента Российской академии наук Ю.С.Осипова, поддержанным руководством Академии наук СССР, было принято решение об объединении АН СССР – правопреемницы Императорской академии наук – и вновь созданной Российской академии наук. Тем самым Российская академия наук и российская наука были спасены.*

Можно предположить, что было бы с научными учреждениями Академии наук СССР, если бы, как следует из Беловежских соглашений, они, подобно многим министерствам союзного значения, оказались бы вне закона (ибо законы СССР перестали действовать на территории России). Они просто прекратили бы свое существование.

Почему тогда так и не удалось разрушить Российскую академию наук? Анализируя реформы, проводимые в России во время правления Б.Н.Ельцина, тогдашний руководитель министерства науки (с декабря 1991 г. по август 1996 г.) Б.Г.Салтыков признавал, что «процесс реформирования эко-

номики был приостановлен и полностью замещен процессами борьбы за собственность и власть». К «недореформированному» сектору он отнес и научно-техническую сферу, которая «попала под паровоз» экономических реформ. «РАН, – отмечал он, – это, с одной стороны, уникальное сообщество ученых, оно в любой стране может быть, должно быть и в России, а с другой стороны, это мощное, абсолютно советское ведомство, которое по-прежнему, по-старому в основном, распределяет ресурсы и управляет своими организациями». И вывод ясен. Только с упразднением РАН можно окончательно покончить с «советизмом».

Прошло более 10 лет реформирования России. Многомиллиардная собственность страны, считавшаяся ранее общенародным достоянием, перешла в руки узкой группы бывших партократов и олигархов по бросовым ценам или даром. Канули в небытие социальные гарантии. Около половины граждан России оказались за чертой бедности. Россия вплотную подошла к предельно-критической черте своего выживания.

Резко ухудшилось материальное положение ученых и финансирование научных учреждений, в том числе, и ученых Российской академии наук. Но Российская академия наук, благодаря мудрости ее руководства и поддержке здравомыслящих политиков, несмотря ни на что, выжила.

После первого, криминального передела государственной собственности, социальные преобразователи попытались перейти ко второму переделу. И вновь были поставлены вопросы об упразднении Российской академии наук.

ВТОРОЙ ПОХОД НА АКАДЕМИЮ НАУК: ЭЛИТНЫЙ КЛУБ И ПЕРЕДЕЛ СОБСТВЕННОСТИ

И вновь, уже в конце 90-х гг., началась идеологическая подготовка, направленная на дискредитацию и упразднение Российской академии наук. Появились многочисленные статьи, требующие распространить «правила игры», приведшие к разрушению великой страны и ее системному социально-экономическому кризису, на Российскую академию наук и русскую науку.

Как всякий социальный институт, Академия наук, естественно, нуждается в постоянном совершенствовании, развитии. И если бы речь шла именно об этом, то с этим никто не стал бы спорить. К сожалению, под призывами реформирования Академии наук скрываются совершенно другие цели. А именно: передел ее собственности, ее расчленение на ряд самостоятельных учреждений, часть из которых перейдет в ведение отдельных министерств или корпораций; противопоставление естественных и технических наук, с одной стороны, и социальных и гуманитарных наук, с другой – наук «точных» и наук «неточных».

В адрес Российской академии наук, ее руководителей и ученых, как из рога изобилия, сыплются самые различные обвинения и оскорбления разгневанных социальных преобразователей: «РАН – это химера»; она «амбивалентна»; ее статус «феодальный»; ее устав «двусмысленный»; в основе ее деятельности лежит «табеля о рангах»; «Атмосфера в академических институтах своей пустотой и заброшенностью напоминает некоторые сюрреалистические сюжеты классиче-

ской литературы); «Разрыв между фундаментальной наукой исследовательских институтов и образованием – очевидный анахронизм»; «Роль РАН в поддержании выживания фундаментальной науки в России – миф».

Наряду с приведенными выше высказываниями имеются и другие, такие, как: «Достижения российских ученых ничтожны»; «Они отстали от информационной революции»; «Фундаментальные исследования в России надо прекратить»; «Институты гуманитарного (социального) профиля следует распустить»; «На смену коллективному творчеству должно придти творчество индивидуальное»; «Ученые-одиночки должны работать по госзаказам или финансироваться за счет грантов, получаемых на конкурсной основе». И, наконец: «Значительная часть Академии наук должна быть передана в Министерство инновационного развития», которое еще предстоит создать... и т.д. и т.п.

И все это нужно для того, чтобы «обосновать» окончательный приговор: Российская академия наук должна быть упразднена или, в крайнем случае, разделена на две академии – естественных и гуманитарных наук, которые превращаются в «элитные клубы» обладателей почетного звания «академиков» и «членов-корреспондентов». В тайне вынашиваются проекты и о выделении Академии технических наук.

Все это не ново: это в духе губернатора города Глухова, упразднившего науки. Все это можно было бы принять за нелепую шутку, если бы не было так серьезно. Речь шла о новом фронтальном наступлении не только на Российскую академию наук, но и на российскую науку в целом.

Организованный «вал» публикаций – ответ на очередной социальный заказ. Он, безусловно, исходит от пресыщенных властью политиков и олигархов. Первые выступают за упразднение Академии наук, так как результаты ее исследований идут вразрез с их практической деятельностью. Вторые – нацелились на ее собственность.

В обоснование приводится масса аргументов, что естественники и гуманитарии не понимают друг друга, что естественные науки имеют, главным образом, фундаментальную, а технические – прикладную направленность, что наличие академической науки препятствует развитию науки университетской (вузовской), что в западных странах наука развивается в стенах университетов. Некоторые социальные преобразователи доходят до того, что утверждают: почему у нас должна быть столь мощная академия наук, когда таковых нет в странах Европы и в США.

Согласен с Лауреатом Нобелевской премии академиком Жоресом Алферовым в том, что «Академия наук действительно является консервативной организацией, чем можно только гордиться, ведь кто-то же должен быть хранителем идей». К науке надо относиться как к святыне, а не как к объекту приватизации.

ТРЕТИЙ ПОХОД НА АКАДЕМИЮ НАУК: ЗАПРЕТИТЬ НЕЛЬЗЯ РЕСТРУКТУРИРОВАТЬ

Никто, войдя в дом сильного, не может расхитить вещей его, если прежде не свяжет сильного. Ополчившись на Академию, неолибералы забыли эту древнюю мудрость. В результате первые походы не дали нужных результатов.

На заседании Совета при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию В.В.Путин заявил о намерении «провести эффективную реструктуризацию государственного сектора науки, провести на принципах участия государства в научных организациях только в интересах публичных задач». Государство исходит из «необходимости сохранения, укрепления и роста влияния в стране и на мировом рынке знаний Российской академии наук», судьба которой, как он заявил, «далеко небезразлична каждому просвещенному гражданину России».

Его призыв сформировать «конкурентоспособную систему генерации, распространения и использования знаний», высокие чиновники от науки поняли по-своему: «Содержать громоздкую структуру РАН, сохранившуюся еще со времен СССР, нам не под силу. Надо оставить столько науки, на сколько хватает средств».

Принято выделять три основные функции науки, в которых общество может быть заинтересовано.

1. «Познание законов природы» – это так называемая фундаментальная наука. Ее целью является собственно по-

знание, а результатом новые знания, независимо от их практической пользы.

2. Применение этих фундаментальных научных знаний и изучение возможности их использования на практике. Это так называемая прикладная наука, цель которой разработка и совершенствование технологий производства каких-то новых товаров и услуг, пользующихся общественным спросом.

3. Образование: передача уже накопленных научных знаний и опыта следующим поколениям.

В реальности все три функции сильно взаимосвязаны. Финансирование развития фундаментальной науки чрезвычайная роскошь, которую всегда могли позволить себе лишь очень богатые страны. Но даже в таком случае собственно фундаментальные исследования финансируются в расчете на их возможную будущую практическую отдачу, а также с образовательными целями. Обращает на себя внимание то, что реформа науки проводится Правительством одновременно с реформой образования. Это не случайное совпадение – обе «модернизации» служат, в конечном счете, одной цели. Если реформа науки нацелена на ликвидацию существующего научного потенциала, то образовательная реформа нарушит механизм воспроизводства научных знаний и сведет российское образование к жалкому подобию высшей школы.

Как ни горько это признавать, но ни фундаментальная, ни прикладная наука, ни образование не нужны неолибералам. Не секрет, что плодами открытий русских ученых с миллиардной прибылью пользуются кто угодно, вплоть до Финляндии и Тайваня, только не Россия. Например, лазеры, открытые Н.Г.Басовым и А.М.Прохоровым, давно стало огромным и прибыльным бизнесом. Современные телекоммуникации, от всемирного Интернета до мобильных телефонов и CD-плееров, стали возможными, в том числе, и благодаря применению полупроводниковых гетероструктур, открытых Ж.И.Алферовым.

Это отношение к русской науке и ученым – приговор демократическому обществу и государству, жизнь которого по-прежнему зависит от цен на нефть, газ и металлы...

С чего же начался очередной этап реформы российской науки? Были реструктурированы (переподчинены, расформированы и т.п.) несколько крупных научных центров. Администрации академических НИИ получили распоряжение подготовиться к 20-процентному сокращению штатов. В учреждениях РАН формируются новые инновационные структуры, которые по мысли реформаторов будут кормить себя сами. В августе 2005 г. Федеральное агентство по науке и инновациям («Роснаука») опубликовало список первых научных учреждений, которые подлежат ликвидации, реорганизации и дальнейшей приватизации.

Сколько научных институтов и государственных научных центров подлежит сокращению и приватизации, пока неизвестно. Ожидается, что количество бюджетных учреждений в сфере науки сократится к 2007 г. с 4 тыс. до 800. Но можно предположить, что министерство возьмет тайм-аут, пока не завершится реструктуризация первой партии. И посмотрит, насколько успешным окажется эксперимент, не последует ли за ним очередная волна протестов российских ученых.

Уровень фундаментальных исследований – важный показатель состоятельности государства и один из критериев, определяющих его роль в мире. Но вполне возможно, что эта реформа положит конец российской фундаментальной науки. Если предложения правительства принимать всерьез, то их смысл в кардинальном сокращении обязательств государства в области поддержки фундаментальной науки. При этом нет никаких идей и предложений, как и чем можно было бы компенсировать это сокращение.

Если проблемы фундаментальной науки перманентно обсуждаются под влиянием Российской академии наук, которую не так просто, как хотелось, «скрутить», и находятся в

поле зрения органов государственного управления, то с отраслевой наукой оказалось гораздо проще. Государство заранее сняло с себя заботу о сохранении прикладных научных школ (аспирантура, докторантура, спецсоветы и другие формы организации научной деятельности оказались вне сферы государственной поддержки), которые в условиях современных экономических и финансовых отношений пришли в упадок.

Все это вместе приводит к интенсивному разрушению среды обитания в научных коллективах, что весьма негативно сказывается на результатах технологического творчества. Словно в насмешку, выдвигается предложение повысить содержание ученого до 30 тыс. руб. в месяц. Похоже на сыр в мышеловке. Да и сразу возникает вопрос: а как быть с врачами, учителями, военными? Государство собирается профинансировать «узкий круг ограниченных» людей на фоне одинаково бедствующих, но не менее значимых групп населения?

Социальный престиж науки определяется вовсе не рыночными механизмами: государство делает сознательный выбор поддерживать такой престиж (в Америке) или дать ему упасть ниже нуля (в России).

ЧЕТВЕРТЫЙ ПОХОД НА АКАДЕМИЮ НАУК: КОНЦЕПЦИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ

Омрачение лица – это Великий инквизитор у Достоевского. И видит, и слышит, и понимает. Но в угоду собственному чреву готов вновь и вновь распинать Самого Бога. У современных российских реформаторов, унизивших великую страну и великий народ, произошло омрачение ума. При всем желании трудно сказать: «Не ведают, что творят».

В конце 2004 г. в недрах Министерства образования и науки засветился документ, озаглавленный «Концепция участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки» (см. Приложение 4.2). Концепция декларирует своей целью определить научную политику государства, сделать «оптимальным» государственный сектор в науке и привести его в соответствие с государственными ресурсами, на него отводимыми. Особое внимание документ уделяет «существенному повышению эффективности государственной научно-технологической политики, содействию развитию негосударственного сектора науки, формированию нового, отвечающего современному мировому уровню облика национальной инновационной системы».

Задачи важные и нужные. Но его появление было так обставлено, что скорее напоминало запланированную спецслужбами утечку информации. И вместо общенаучного обсуждения привело к кулуарным дискуссиям, что еще больше накалило обстановку. В результате чиновники от науки пообещали усовершенствовать Концепцию и пригласили все заинтересованные стороны принять в этом участие.

Думаю, не ошибусь в утверждении: управленческий аппарат все давно решил, и в этом решении он не самостоятелен.

Концепция содержит разумные стратегические цели в сфере развития науки и технологий: повышение роли науки в экономическом развитии, приумножение и развитие научно-технического потенциала, сохранение высокого уровня государственной поддержки фундаментальных исследований, как основы генерации новых знаний и т.д. **Однако эти целевые установки изложены однобоко и декларативно.**

Обращает на себя внимание расстановка акцентов: разработчики в предлагаемых толкованиях фокусируют внимание на одной из составляющих управления – **финансово-имущественную и осуществление управления через разгосударствление.** Задача выполнения собственником иных обязательств (условий труда, быта и т.д.) при этом не ставится. Те же самые мотивы **распоряжения имуществом, а также сроки и формы приватизации федерального имущества** звучат и в определении «объекта Концепции» и «предмета Концепции».

При этом «забывается», что учредитель (им выступает федеральный орган исполнительной власти) имеет, в соответствии с ГК, кроме вещных прав на имущество и иные обязательственные права. В частности, в соответствии с п. 2 ст. 2 Закона о науке, «органы государственной власти Российской Федерации:

- гарантируют субъектам научной и (или) научно-технической деятельности свободу творчества, предоставляя им право выбора направлений и методов проведения научных исследований и экспериментальных разработок;

- гарантируют субъектам научной и (или) научно-технической деятельности защиту от недобросовестной конкуренции;

- признают право на обоснованный риск в научной и (или) научно-технической деятельности;

- обеспечивают свободу доступа к научной и научно-технической информации, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации в отношении государственной, служебной или коммерческой тайны;
- гарантируют подготовку, повышение квалификации и переподготовку научных работников и специалистов государственных научных организаций;
- гарантируют финансирование проектов, выполняемых по государственным заказам».

Основой для принятия решения о необходимости реорганизации авторы считают состояние и эффективность научной и научно-технической деятельности государственного **сектора академической, отраслевой и вузовской науки**. Оценивая состояние науки, разработчики Концепции при определении эффективности допускают всю ту же однобокость. Они «забыли», что, кроме субъективных существуют и объективные обстоятельства. С первой половины 90-х гг. и до настоящего времени **наука в условиях политических и экономических изменений оказалась в кризисном состоянии, результаты ее деятельности были не востребованы, и вопрос эффективности научных организаций, скорее, может носить умозрительный характер**.

Сегодня речь должна идти об ином. Государство должно определить меры по развитию и приумножению научно-технического потенциала, созданию условий эффективной работы научного сообщества и завершению перехода на рыночные условия. Такие меры можно определить **только на основании объективной оценки причин разрушения научно-технического потенциала** (без ссылки на последствия советского периода), определения роли и места в этом процессе властных структур.

Однако основные принципы участия Российской Федерации в управлении государственными организациями науки изложены **в виде отдельных и недостаточно увязан-**

ных намерений и без какого-либо намека на механизм их реализации (участие в управлении должно быть обусловлено интересами публичных задач, эффективное восполнение «провалов рынка», гармонизация интересов государства, частного бизнеса, менеджмента и т.д.). Столь же неконкретны и, главное, не аргументированы критерии для принятия решений о сохранении участия РФ в управлении научными организациями.

Ссылки на механизмы появляются лишь в той части, которая касается прекращения участия Российской Федерации в управлении научными организациями (чему посвящена четверть текстового материала документа). Фактически речь идет о формах изъятия имущества, находящегося в ведении и сохранившегося в период кризиса научных организаций. Эту часть государственного регулирования предполагается осуществить путем корректировки правовой базы и комплекса административных мер.

В результате разработчики выходят на финишную стадию «реформирования» путем изъятия значительной части «освобожденных от государственной опеки» научных организаций федерального имущества, с помощью и методами широкомасштабной приватизации.

Наибольшие опасения у научного сообщества вызывает пункт о готовящейся приватизации научных организаций. Согласно Концепции, разгосударствление будет происходить не только через приватизацию, но и с помощью объединения нескольких организаций в одну, с помощью их ликвидации или преобразования государственных унитарных предприятий (ГУП) в акционерные общества (АО). Когда же приватизация и коммерциализация научных институтов будут успешно пройдены, российская наука начнет платить налог на имущество. Естественно, размер налога будет напрямую зависеть от стоимости оборудования. В результате, скажем, нейтринный телескоп ценой примерно миллион долларов станет

для обсерватории непопустительной роскошью, поскольку ежегодно за него придется платить 22 тыс. долл. США.

По предварительным подсчетам, с введением имущественного и земельного налогов на уплату всех долгов, к примеру, РАН будет отдавать около трети своего годового бюджета. Чтобы расплатиться с государством, институтам, вероятно, придется сдавать в аренду еще больше своих помещений.

Не менее остро стоит вопрос о заработной плате научных сотрудников. Концепция предусматривает выделение на одного сотрудника 750 тыс. руб. в год вместе с зарплатой и оборудованием. Для сравнения: сейчас на научного работника приходится около 125 тыс. руб. Это означает, что в лучшем случае 25–30% научных сотрудников пойдут под сокращение. Их судьба, как, впрочем, судьба всего населения России, реформаторов никогда не волновала. Но откуда чиновникам, отвечающим за бюджет, известно, сколько науке нужно работников, или сколько государству нужно научных работников? Именно стране, все еще надеющейся не потерять свой научный авторитет.

Оборонная промышленность, гражданские отрасли промышленности в РФ переживают затяжной спад – конечный пользователь научно-технических достижений выведен из игры. Значит, и говорить об эффективности науки в рамках нынешнего промышленного уклада бессмысленно. На это же указывают и цифры Концепции, если вчитаться в них подробнее: «За период с 1990 г. по 2003 г. в общей совокупности научных организаций значительно уменьшилось количество проектных организаций (в 7,8 раза), конструкторских бюро (в 3,6 раза), научно-технических подразделений на промышленных предприятиях (в 1,8 раза)». За этими цифрами целая катастрофа: уничтожены посредники, связывавшие науку и промышленность. Значит, не в самой науке дело. Эти цифры говорят о глубоком безразличии, с которым государство относится к эффективности науки и ее участию в производстве.

И те 100–200 институтов, которые планируется оставить, наукой заниматься не смогут. Если при сегодняшней, как признается само Правительство, «низкой эффективности» научные учреждения не справляются с задачами, то как справится их десятая часть, даже если назвать их «ядром» и «передовыми»?!

Рисуемые в Концепции перспективы относительно приватизации науки никакой критики не выдерживают. Изменение формы собственности не сделает научные учреждения более привлекательными для частного капитала. Если их не покупали до сих пор, откуда к 2007 г. на свободном рынке возьмется спрос на тысячи научных учреждений, выброшенных государством. Сколько НИИ построил частный капитал в России за последние 10 лет?

Предлагаемая реформа закрывает все пути к возвращению и десяткам тысяч ученых, уехавших на заработки. Многие из них вернулись бы, если бы Российское государство продемонстрировало минимальную заинтересованность в этих людях. Новый виток реформаторского похода на Академию вызовет новый массовый отток из России тех, кто до последнего времени надеялся и работал на возрождение русской науки.

Что следует ожидать при условии утверждения и реализации этой концепции?

В ближайшей перспективе. Все организации, не отвечающие критериям (а это практически все) подлежат разгосударствлению (читай, ликвидации). Оставшиеся научные организации должны иметь строго определенное правовое положение: некоммерческие в форме учреждения, коммерческие – акционерные общества, а при наличии уникальной материальной базы – казенные предприятия.

В среднесрочной перспективе. Предлагается провести второй тур разгосударствления большей части оставшихся научных организаций.

Конечной целью «совершенствования» системы участия Российской Федерации в управлении госучреждениями науки являются:

- сокращение числа федеральных организаций науки;
- рационализация состава государственного сектора науки по уровням бюджетной системы;
- оптимизация организационно-правовых форм госучреждений науки.

Что же касается академий наук, имеющих государственный статус, то процесс их реформирования будет проходить через «устранение противоречий их правового положения с гражданским законодательством».

В целом же явление такого документа как Концепция, свидетельствует о страстном желании чиновников похоронить российскую науку. Нет науки – нет проблемы. Этим путем идет уже не первая реформа в России: сначала создается кризисное состояние, причем делается это теми же чиновниками, вскоре начинают указывать на кризис, а затем и на полную ликвидацию как единственный выход.

ПЯТЫЙ ПОХОД НА АКАДЕМИЮ НАУК: ЭКЗЕРСИСЫ ПСЕВДОСОЦИОЛОГОВ

Данный поход на Академию наук мог бы рассматриваться как абсурдный, если бы за спиной ученых не стояли их старшие наставники, чьи идеи о необходимости упразднения Академии, как организации неэффективной, они не попытались «подкрепить» данными социологических исследований.

О том, что молодыми социологами был подготовлен доклад «Оценка состояния Российской академии наук», представленный в высшие государственные организации, мы узнали из публикации в «Независимой газете» под бульварным названием «Академию наук прощупали изнутри».

На основе некомпетентно проведенных опросов молодые социологи делают вывод о том, что Академия наук непродуктивна, что 55% ее сотрудников – это научный балласт, что вследствие этого Президиум РАН надо упразднить и заменить его советом менеджеров. Повторяются из слова в слово положения уже упоминавшихся упразднений Академии наук.

Рассмотрим основные положения «документа» более подробно³².

Базовое условие эффективного развития современного общества состоит в том, что прирост ВВП в конкурентоспособных странах на 80% зависит от вклада новых научных знаний. Следовательно, государственная политика поддержки и стимулирования научных исследований, прежде всего,

³² Нижеследующий текст подготовлен совместно с д.с.н. В.В.Локосовым.

фундаментального характера, есть основа обеспечения суверенитета и безопасности страны в долгосрочной перспективе. Российская академия наук является главной формой институционализации науки в нашей стране и играет системообразующую роль в интеллектуальной сфере. Именно «большая» Академия наук сохраняет целостность научного сообщества России и преемственность традиций, достижений мирового уровня.

Эффективность деятельности РАН определяется тем реальным вкладом, который внесли российские ученые в достижения мировой науки, развитие экономики, обороноспособности нашей страны. К выдающимся открытиям относятся: расчет цепной ядерной реакции деления урана (1939), теория теплового взрыва и горения газовых смесей (1940), феноменологическая теория сверхпроводимости, теория магнитного удержания плазмы (1950), создание квантового генератора – мазера (1954–1955), математическая теория оптимальных процессов (1956), открытие пьезомагнетизма (1959), основы нелинейной оптики (1962), полупроводниковые структуры, близкие к идеальным (1967), захват атомов лазерным излучением (1972–1978) и т.д. Имена Н.И.Вавилова, В.И.Вернадского, Н.Н.Моисеева, И.В.Курчатова, Л.Д.Ландау, А.Д.Сахарова и многих других ученых являются гордостью российской науки. В трудных условиях реформ РАН продолжала эффективно работать: только в 1999–2000 гг. завершено более 700 научно-технических разработок, готовых к практическому использованию. В 2000 г. и 2003 г. наши соотечественники – Ж.И.Алферов, А.А.Абрикосов, В.Л.Гинзбург стали лауреатами Нобелевской премии по физике. Здесь надо учитывать, повышенный уровень секретности работы ученых в советский период, что снижало их возможности стать лауреатами международных премий и получить соответствующую известность.

Российское государство имеет высокое геополитическое значение во многом благодаря научному обоснованию

открытия нефте- и газоносных районов Предуралья и Сибири, построения атомной и аэрокосмической промышленности. И сегодня без новейших технологий (био-, нано-, инфо-, социальных и других технологий), поиска новых экологически чистых источников энергии, реализации крупных технологических проектов российское государство не будет иметь стратегической перспективы построения «общества знания».

Очевидно, что в новых социально-экономических, политических условиях организация деятельности РАН нуждается в определенных изменениях. Но не менее очевидно, что поспешное и дилетантское реформирование РАН приведет к необратимым для фундаментальной отечественной науки негативным последствиям. Учитывая такую исключительную значимость РАН, представляет интерес социологическое исследование с амбициозным названием «Оценка состояния РАН».

Методическая несостоятельность исследования.

Выборка. С формальной точки зрения авторы отчета собрали достаточно объемный эмпирический материал, сочетая количественные и качественные методы исследования. По существу же, этого материала явно недостаточно, чтобы считать его репрезентативным.

Во-первых, анализ эмпирических данных ведется по двум массивам: сотрудники институтов негуманитарного (N = 924 респондентов) и гуманитарного профиля (N = 276 респондентов). Объем выборочной совокупности, по крайней мере, сотрудников гуманитарного профиля не обеспечивает репрезентативность их мнения.

Во-вторых, генеральная исследуемая совокупность состояла из сотрудников младшего и среднего звена, т.е. мнение 24% сотрудников (руководителей подразделений, главных и ведущих научных сотрудников) игнорировалось.

В-третьих, анализ данных опросов фокус-групп в отчете не приводится, за исключением стр. 20, где цитируются высказывания двух участников опроса.

В-четвертых, оценки трех экспертных групп – российских ученых (N = 15 респондентов), преподавателей московских ВУЗов (N = 10), ученых, уехавших за рубеж (N = 5), – фрагментарно представляют три слишком разных научных среза, чтобы использовать их в смешанном виде.

При цитировании экспертных высказываний мнение 10 преподавателей московских ВУЗов никак не обозначено, а это 40% из 25 опрошенных экспертов. На первом месте по цитируемости находятся физики и некие науковеды из Москвы – 18 и 12 цитат, соответственно. Из 68 цитируемых экспертных высказываний только 3 принадлежат гуманитариям – социологам из Москвы с весьма специфическими взглядами. Например, М.Н.Руткевич стал директором ИКСИ АН СССР уже будучи членом-корреспондентом, о чем эксперт не знает и на своем незнании строит обвинения в адрес Академии наук.

Мнение пяти российских ученых, выехавших за рубеж, не дополняют картину экспертных оценок, а, скорее, искажают ее, так как оценки уехавших в разные страны экспертов (Испанию, США, Израиль) скорее отражают уровень их адаптации к новой научной среде, чем реальную ситуацию в отечественной науке.

В целом, наблюдается слабая наполняемость экспертных групп, тем более, что в группу «ведущих российских академических ученых» попали студент-психолог и «представитель фирмы, пишущий диссертации за деньги». При такой наполняемости желательно указать фамилии экспертов, чтобы не складывалось впечатление о произвольно набранной группе научных сотрудников, выдаваемой за «голос» экспертного сообщества.

В-пятых, анализ публикаций научных трудов ограничен одной книгой, в которой собраны интервью уехавших за

рубеж ученых, приглашенных Фондом им. А.Гумбольта. Кроме того, в отчете 5 раз используются интервью физиков в СМИ.

Таким образом, **заявленный авторами внушительный объем эмпирического материала носит скорее имитационный характер и для анализа столь сложной проблемы, как «состояние РАН» он не репрезентативен.** На его основании можно относительно достоверно измерить мнение сотрудников институтов негуманитарного профиля (хотя точно понять, что такое «соответствие соотношения численности основных сегментов выборочной совокупности аналогичным пропорциям генеральной совокупности», невозможно). Но и среди них – только сотрудников младшего и среднего звена. В целом эмпирический материал фрагментарен и его анализ в принципе не дает возможности глубоко и достоверно изучить ситуацию в Российской академии наук.

Построение кластеров. Неточности, связанные с выборкой и сбором эмпирической информации – не самая важная характеристика методической несостоятельности проведенного исследования. **Сутью некомпетентности авторов отчета является разработанная ими методика построения кластеров, на основании которых решается центральная задача исследования: определяются группы так называемых эффективных ученых и «кадрового балласта».**

В основу выделения кластеров эффективных и неэффективных («балласта») ученых вначале были взяты четыре показателя, которые отражают уровень адаптации ученых к российским условиям воспроизводства научной среды. Поскольку, исходя из этих переменных, авторы делают почти все главные выводы отчета, то остановимся на них подробнее.

Первая переменная. *Наличие возможности уехать в какую-либо западную страну, чтобы продолжить там научную деятельность.* Известно, что «утечка умов» имеет свою направленность и специфику. Здесь играю роль возрастной

ценз, спрос на определенные специальности, ограничения, связанные с секретностью научных разработок и т.д. Интерпретировать наличие возможности уехать как эффективность ученого, а отсутствие такой возможности в виде его «балласта» является произвольным.

Вторая переменная. *Количество зарубежных публикаций за последние два года.* В этом показателе вновь проявляется односторонний «прозападный» подход авторов к решению методических задач. Отечественное научное сообщество в силу объективных исторических причин относительно слабо инкорпорировано в мировое сообщество. Этот процесс идет: все больше молодых ученых получают возможность стажироваться за рубежом, новые возможности для международного сотрудничества дает Интернет, но принимать наличие публикаций на иностранных языках в качестве критерия эффективности ученого, по крайней мере, преждевременно, а, скорее всего, неверно и по существу.

Третья переменная. *Наличие коллег, с которыми регулярно ведется научная переписка.* Исходя из формулировки показателя, неясно о каких коллегах идет речь. Вероятно, авторы методики вновь концентрируют свое внимание на зарубежных коллегах. Но даже если речь идет обо всех коллегах, то сам факт наличия регулярной переписки в контексте поставленной задачи ни о чем не говорит. В крупных научных центрах (Москва, Новосибирск) есть много других способов обмена научной информацией.

Четвертая переменная. *Наличие финансирования не только от института, но и от грантов, заказных работ.* Это показатель также не имеет тесной корреляции с эффективностью ученого. Для получения гранта, особенно зарубежных фондов, от заказных работ зачастую требуются совсем иные качества, чем научный профессионализм.

На основании этих далеких от достоверности четырех показателей массив не кластеризировался устойчиво, т.е.

многие респонденты не входили в кластеры или кластеров было слишком много, и они имели слабую наполняемость. Тогда авторы добавили пятый показатель. Он носит исключительно субъективный характер и дает широкие возможности для неадекватной оценки.

Пятая переменная. *Самооценка времени пика своей научной деятельности: в настоящем, прошлом, будущем.* Чем младше респондент, тем у него больше надежд получить «пик» научной деятельности в будущем, т.е. показатель эффективности рассчитан на молодых ученых. Кроме того, словосочетание «пик научной деятельности» может восприниматься учеными слишком широко, например, в зависимости от психологического склада респондента, его самомнения.

На основании этих пяти крайне спорных показателей выделяются четыре кластера: от группы якобы самых эффективных ученых до групп самых неэффективных ученых, «посторонних для науки людей». А далее анализируется социально-демографический состав этих групп, их ориентации и т.д. В результате делаются выводы, имеющие к науке только формальное отношение.

Например, авторы утверждают, что «средний возраст эффективных ученых составляет 55 лет». По мнению работающих за рубежом экспертов (напомним, что таких было опрошено всего 5 человек), «средний возраст эффективного ученого на Западе составляет около 45 лет». Из этих двух ложных посылок делается глубокомысленный вывод о существовании в российской науке проблемы «постарения эффективных научных кадров».

Другой пример. Оценки респондентами оснащенности компьютерами и научным оборудованием позволяют авторам сделать вывод о том, что «дифференциация в оснащении оборудованием эффективных и неэффективных научных школ недопустима низка». Здесь терминологическая небрежность авторов превращает придуманные ими группы эффективных

и неэффективных ученых в научные школы. А затем, исходя из оценок этих групп, делается вывод об одинаковом оснащении оборудованием эффективных и неэффективных научных школ. Вывод совершенно необоснованный.

Типологические группы, построенные авторами, отражают их сугубо личные, гипотетические представления об эффективности ученых. Они связывают эффективность с принятием ученого зарубежным научным сообществом, его активностью в получении грантов и сомнением о пике научной деятельности.

Этот упрощенный подход к измерению эффективности был бы очередным безобидным опытом «заказного» социологического исследования, если бы не острая ситуация, которая сложилась сегодня в связи с возможной реорганизацией РАН. Выводы авторов о том, что в гуманитарном секторе академической науки «кадровый балласт» составляет 90%, в негуманитарном – 53%, безосновательны. Но подобные выводы являются удобным инструментом для противников РАН, так как если доля неэффективных ученых столь высока, значит, неэффективна сама Академия наук. Следующий шаг – утверждение о неэффективности российской науки в целом и далее – о необходимости ее кардинального реформирования по примеру образцовых стран.

Типичным примером продвижения нерепрезентативных результатов в общественное мнение является статья А.Ваганова с подзаголовком «оказалось, что 55% сотрудников академических организаций – это научный балласт»³³. Автор статьи называет социологическое исследование беспрецедентным (вероятно, по своей некомпетентности), обильно цитирует выводы отчета, выдавая их за объективные оценки состояния РАН. Нет сомнений, что отчет как «документ

³³ Ваганов А. Академию наук прощупали изнутри // «Независимая газета». 2005, 28 сентября. С.12.

исключительно внутреннего пользования» попал к А.Ваганову от заинтересованных в дискредитации РАН лиц, и журналист активно включился в работу, возможно, не понимая отведенной ему инструментальной роли.

Появление подобных материалов в СМИ будет продолжаться, поэтому важно показать не только методическую несостоятельность исследования, но и предвзятость интерпретации полученных эмпирических данных.

Аналитическая аберрация результатов исследования.

Большинство названных в отчете проблем реальны и нуждаются в решении. Плохой организационный, финансовый менеджмент, слабая связь академической науки с практическими и внедренческими разработками, с ВУЗами, необходимость повышения качества научной экспертизы и проведения аудиторских проверок деятельности РАН, другие проблемы действительно стоят перед отечественной наукой, и они известны без социологических опросов. Называя эти реальные проблемы, авторы отчета как бы подтверждают достоверность своих аналитических выводов. **На самом деле проблемы РАН стоят отдельно, а выводы отчета отдельно.**

В ходе опроса выявилась высокая однородность мировоззренческих установок и высокая корпоративная солидарность академических ученых. Достаточной эмпирической базы для таких утверждений нет, но они выглядят хотя бы правдоподобно. Однородность мировоззренческих установок заключается в том, что 84% опрошенных считают науку главным делом их сегодняшней жизни. Даже в случае закрытия института (что станет для 86% респондентов сильным жизненным ударом) большинство опрошенных ученых в первую очередь переживают, что «лишатся возможности заниматься научной работой», а потеря основного заработка беспокоит почти в 2 раза меньшее число респондентов. **«Мировоззрен-**

ческая однородность» опрошенных ученых РАН определяется их приверженностью науке. В акциях протеста, если их институт закроют, готовы принять участие 58% респондентов. В этом авторы отчета видят высокую корпоративную солидарность и сильные протестные настроения академических ученых. Вывод, как обычно, слишком «велик» для имеющейся эмпирической базы. Кроме того, включенный в инструментарий вопрос «о гипотетическом случае закрытия Вашего института» провоцирует протестные настроения респондентов.

Мировоззренческая однородность и корпоративная солидарность академических ученых является препятствием для радикального реформирования РАН. Поэтому авторы отчета намечают несколько линий раскола, по которым можно ослабить это препятствие. Они косвенно предлагают столкнуть интересы:

- **эффективных и неэффективных ученых.** Предлагается с помощью науковедческих процедур провести инвентаризацию всех эффективно работающих коллективов, составить персональную картотеку их лидеров. Более того, ввести статус эффективного ученого, отличающегося от статуса доктора и кандидата наук. Не трудно представить, какое смутное время ожидает в этом случае РАН, когда будет меняться вся система координат академической иерархичности, и кто раньше всех получит статус эффективного ученого;

- **академических и неакадемических научных организаций.** Предлагается титул академической научной организации присуждать и отзывать. Следовательно, развернется борьба научных организаций за этот титул. Эта линия столкновения интересов использует естественное желание неакадемических организаций получить искомый титул.

- **Москвы и регионов.** В отчете проводится мысль (обоснованная только в рамках придуманных кластеров) о большей эффективности региональных ученых при их мень-

шей материально-технической оснащенности. Этот вывод затрагивает реальное, прежде всего, психологическое противоречие между учеными Москвы и регионов. Утверждение авторов о том, что в Москве больше «неэффективных» ученых, а живут они лучше, чем региональные «эффективные» ученые, обостряет это противоречие;

- **молодежи и старшего поколения.** В методике и в отчете последовательно делается ставка на молодежь, доказываемая ее повышенная эффективность и т.д. Здесь тоже есть объективное противоречие между поколениями ученых, тем более, когда сегодня среднее, связующее поколение претерпело наиболее существенный урон, что грозит преемственности академических традиций и научных школ;

- **институтов негуманитарного и гуманитарного профиля.** Негуманитарные ученые признаются намного эффективнее гуманитарных (исходя, как всегда, из построенных кластеров). Гуманитарные ученые, за редким исключением, несут на себе ярмо тоталитарного мышления и, с точки зрения авторов отчета, представляют собой отработанный материал;

- **«растущих» и «деградирующих» лабораторий, малых научных коллективов.** В данном случае противостояние переносится внутрь институтов, чтобы столкнуть интересы институтских подразделений;

- **академических ученых и населения.** Известно, что уровень доходов академических ученых низок, но авторы отчета не упустили возможность показать, что средний горожанин живет еще хуже.

Таким образом, мы видим схему, по которой предлагается ослабить корпоративную солидарность академических ученых. **Социальную опору радикальной реформы РАН следует искать среди молодых, эффективных ученых, работающих в региональных институтах негуманитарного профиля.** Одновременно следует, по возможности, обост-

ритель отношения внутри институтов между «растущими» и «деградирующими» подразделениями и показать населению зажиточность академических ученых, чтобы стимулировать отстраненность людей, большинство которых еле сводят концы с концами, от стратегических интересов развития интеллектуальной сферы. **Ослабленную внутренними и внешними раздорами Академию наук будет проще расколоть и реорганизовать в заданном направлении.**

Анализ краткого отчета показывает, какую деструктивную роль могут играть социологические опросы, нацеленные не на решение проблемы, а на подбор эмпирической базы для псевдонаучного обоснования сделанных заранее, без всякой социологии, выводов. В отчете ничего не говорится о том, что в течение 15 лет идет планомерное разрушение отечественной науки. Недопустимо низкое ее бюджетное финансирование, «утечка умов» и другие негативные процессы вызваны объективными причинами. Для авторов отчета есть только один образец организации науки – западный, что приводит к заниженной оценке отечественного опыта и неспособности его использовать. Поэтому к экспертизе научных проектов во всех академических фондах надо, по мнению авторов, привлечь известных зарубежных ученых, саму деятельность осуществлять под контролем западных аудиторских организаций. Создается впечатление, что мы вернулись в начало 90-х гг., и «свободные радикалы» готовят повторную «шокотерапию» для РАН. Но в отличие от того периода сегодня стало более понятно, что наука, образование, здравоохранение, социальная защита входят в современные функции государства и их неумеренная коммерциализация ведет к деградации общества.

В аналитической части отчета **происходит принципиально неверное смешение эффективности научной и менеджерской деятельности.** Цель первой – получение но-

вого знания, цель второй – продажа результатов этого знания. Кластеры «эффективных» и «неэффективны» ученых приспособлены не к определению ученого как творческого сотрудника, а как активного самопродюсера, пользующегося спросом на рынке услуг. Для авторов отчета дурашливое клише: «Почему ты бедный, если ты умный?», – играет роль методического принципа. Именно поэтому суть предложений по реорганизации РАН примитивно проста: академики плохие менеджеры, их надо отстранить от руководства РАН и дать Академии наук внешнее руководство в лице менеджерского совета. Эта «менеджерская» власть сумеет более эффективно распорядиться собственностью РАН, ее брэндом. Фактически коммерческие директора будут управлять Академией. Очевидно, что эффективность они подсчитают с теми же методическими изъятиями и личными интересами, с которыми строились кластерные группы.

Чтобы придать своей оценке некий политический вес, авторы отчета не преминули указать на политическую неблагонадежность академических ученых, которые якобы слабо голосуют за В.В.Путина и «Единую Россию». Политические ориентации академических ученых не имеют прямого отношения к их научной эффективности и указание на оппозиционность ученых «партии власти» связано с желанием авторов дискредитировать РАН любыми способами, включая проверенный на эффективность способ политического доноса.

Резюме.

- Исследовательская стратегия выполнена на основании принципов, изначально дискредитирующих деятельность РАН: она априори признается неэффективной и не сумевшей адаптироваться к рыночным условиям. Авторы отчета игнорируют специфику воспроизводства научной сферы, аномалии российского рынка интеллектуальных услуг. Они сме-

шивают эффективность научной и менеджерской деятельности, отдавая приоритет менеджерской деятельности.

- Ни один из существенных выводов, сделанных в кратком отчете, не имеет необходимого эмпирического обоснования.

- Методическая несостоятельность исследования сочетается с претенциозными предложениями по реорганизации РАН, о состоянии которой авторы отчета имеют банальное и предвзятое представление.

- Указанные в отчете проблемы касательно современного состояния РАН общеизвестны. Они требуют изучения и решения, в том числе с помощью репрезентативных социологических исследований. Нужна профессиональная оценка реального состояния Российской академии наук и доведение этой оценки до широкой общественности. Для сохранения целостности и конкурентоспособности РАН в агрессивной среде необходимо более оперативно разрабатывать программу повышения эффективности ее деятельности, отвечающую целям формирования «общества знания» и стратегическим национальным интересам.

ШЕСТОЙ ПОХОД НА АКАДЕМИЮ НАУК: АГРЕССИИ ОТБИТЫ

Пройдут годы и настанут времена, когда историки отечественной науки станут скрупулезно изучать «крестовые походы» на академическую науку(!). Будут сравнивать их по коварству замыслов, по беспардонности при выборе средств, скажем, с нашествием Батыя, наполеоновскими походами, со случившимися в трагическом XX в. двумя германскими военными компаниями на Восток в Россию. Найдут в них много общего, но главное общее – это, безусловно, общий для всех агрессоров бесславный конец.

Если сказанное и есть шутка, то шутка печальная. Душа разрывается при осознании того непреложного факта, что *свои*, т.е. такие же россияне, как и ты, образованные, интеллигентные по виду молодые люди из властных структур, столь коварно и настойчиво стремятся погубить отечественную науку, к которой, во всяком случае формально, статусно, и сами причастны, и все разрушительные усилия их продиктованы корыстью. Не дает им покоя огромная столичная, да и не только столичная недвижимость РАН, ловко приватизировав и выгодно перепрофилировав которую, можно обрести в личную собственность многие миллионы долларов. А что до будущего страны, у которой после их наскоков на РАН не окажется фундаментальной науки, то такой «пустяк» нынешних доморощенных «батыев» и «наполеонов» не волнует.

За фасадом мнимой озабоченности кризисом отечественной науки отчетливо проглядывает латентная цель ее реформирования, т.е. **изъятие у значительной части освобожденных от государственной опеки научных организа-**

ций федерального имущества с помощью и методами широкомасштабной приватизации.

В обоснование планов фактического разгрома фундаментальной науки и Российской академии наук в ходе всех пяти «походов» выдвигается фальшивый тезис о неэффективности науки. Без выдающегося вклада российской науки в развитие современного мира мир этот был бы иным. И потребовались бы многие десятилетия, если не столетия, чтобы он достиг современного состояния.

В данном случае надо говорить не о неэффективности российской науки, а о преступном отношении к ней властных структур с точки зрения практического использования ее результатов. Речь должна идти не о реформировании науки, так как научную мыслительную деятельность реформировать берутся только колдуны и маги, а об использовании государственных возможностей науки и внедрении ее результатов в практику. Речь должна идти о государственных научных программах решения приоритетных задач развития российского государства.

Казалось бы, вот этим и заняться, однако их волнуют другие проблемы. Во имя достижения своих целей реформаторы предложили на обсуждение Государственной Думы РФ проект Закона «О внесении изменений в законодательные акты о науке и государственной научно-технической политике» (см. Приложение 3.6). К чести ученых РАН, они еще в 1992 г., выявив негативные для человека и общества последствия принятого властными структурами курса реформирования России, поставили вопрос о качественном изменении этого курса и предложили конкретные рекомендации.

Так начался новый, шестой по счету, и еще более ожесточенный раунд борьбы за Российскую академию наук.

Зная об истинной гражданской позиции, о патриотических устремлениях Счетной палаты, Комиссия Совета Федерации по взаимодействию со Счетной палатой РФ обра-

тилась в Счетную палату для проведения аудита представленного в государственную Думу РФ гибельного для отечественной науки и РАН проекта Закона (см. Приложение 4.4).

Счетная палата оперативно исследовала проект Закона и представила законодателям России детальное и аргументированное «Заключение» по нему (см. Приложение 4.5). Оно однозначно констатирует, что:

- предлагаемые законопроектом изменения не основаны на действующем законодательстве и не учитывают правового положения Российской академии наук, а также отраслевых академий наук, имеющих государственный статус;

- сложившийся к настоящему времени правовой статус РАН не позволяет реализовать предложение о наделении Правительства Российской Федерации правом утверждать устав РАН.

Исходя из действительного правового положения РАН, определенного в период создания, – констатирует Счетная палата РФ, – ее можно отнести к той группе юридических лиц, к которой в настоящее время относятся некоммерческие организации, являющиеся собственниками переданного им учредителями имущества. **При этом учредители (участники) не обязательствами, ни вещными имущественными правами по отношению к юридическому лицу не обладают.**

И, наконец, два положения «Заключения», которые делают нынешнюю ситуацию РАН юридически предельно корректной и на высоком правовом уровне подтверждают ее неотъемлемое право владения и распоряжения имеющейся собственностью:

- содержащиеся в законопроекте предложения о наделении Правительства Российской Федерации правом утверждать устав РАН *противоречат гражданскому законодательству Российской Федерации* (курсив мой – Авт.), которое наделяет правом утверждать устав юридического лица только учредителя, которым по отношению к РАН правительство Российской Федерации не являлось и не является;

▪ что касается непосредственно использования федеральной собственности РАН, то право принятия решений о целях этого использования необходимо оставить в компетенции научных организаций.

В свете вышеизложенных выборок из «заключения» Счетной палаты РФ совершенно естественным представляется окончательный вывод конституционных аудиторов, которые утверждают, что **«на основании изложенного, Счетная палата Российской Федерации полагает, что представленная редакция проекта федерального закона “О внесении изменений в законодательные акты о науке и государственной научно-технической политике” не основана на нормах гражданского законодательства Российской Федерации и не соответствует правовому статусу, а также принципам создания и функционирования Российской академии наук и отраслевых академий».**

Благодаря принципиальной и взвешенной позиции Счетной палаты Российской Федерации и лично ее руководителя, доктора юридических наук Сергея Вадимовича Степашина фактически отбита очередная попытка морального, правового и имущественного уничтожения Российской академии наук и, как неизбежного следствия этого, невосполнимой деградации и неизбежного саморазрушения оставленной без должной опеки фундаментальной науки страны. Одержана победа, в результате которой научным организациям России оставлен реальный шанс выхода из затянувшегося системного кризиса и вступления в долгожданную полосу устойчивого развития. Победа состоялась, но отчего по-прежнему тревожно на душе?.. От того, быть может, что на горизонте уже маячит пока еще невнятный абрис нового, седьмого по счету, и еще более изошренного и потенциально разрушительного похода на Российскую академию наук сил нынешнего, так сказать, «просвещенного» мракобесия?..

СЕДЬМОЙ ПОХОД НА АКАДЕМИЮ НАУК: ЗАЛП ПО ШТАБАМ

Как-то один недоброжелатель из числа чрезмерно охочих до «жаренных фактов» либеральных журналистов, не скрывая злого сарказма, поинтересовался у меня: «Почему седьмой, а не двадцать седьмой поход на Российскую академию наук, кто считал их и как?».

Привожу свой ответ: «Считал я и считать продолжаю, ибо задача разоблачать происки явных или латентных врагов российской науки является для меня научным и гражданским долгом. Кому, как ни социологу с многолетним стажем вплотную заняться исследованием генезиса и составлением хроники травли того святого дела, которым занимаюсь более полувека – всю свою сознательную жизнь».

Необходимое и важное уточнение: моя вынужденная статистика относится именно к *походам*, т.е. массированным, наверняка, предварительно спланированным и умело корректируемым в ходе исполнения массовым *пропагандистским акциям*, вобравшим в себя сразу по несколько строго направленных выступлений СМИ. Своеобразный залп картечью по науке и ее главному штабу – Российской академии наук.

В прежних походах цели выбирались разные, но неизменно стратегически важные. Демонстрировались латентные цели разрушения устоявшейся системы отечественной науки под внешне благими намерениями. Имела место лукавая попытка заменить Академию на элитный клуб почтенных академиков, занявшись под шумок в ходе этой подмены переделом внушительной академической собственности. Убедив-

шись в бесперспективности запрета Академии, задались целью ее «реструктуризировать». И все бы хорошо, реформа Академии, действительно, назрела, но «реструктуризация» которую иначе, как в кавычках не отразишь, в действительности предполагала фактический разгром Академии, только теперь более осторожными методами и более сдержанными темпами.

Неудавшаяся попытка псевдореструктуризации продолжилась выработкой неолиберальной концепции реформирования. На словах занятие пристойное и даже как бы научное, на деле – все та же «реструктуризация» в кавычках, которую на самом деле следует воспринимать как желание отнять не дающую покоя «неолибералам» академическую собственность – в первую очередь внушительную столичную недвижимость – и приватизировать ее между *своими*.

В качестве поддержки все той же безнравственной реформы российской науки привлекались сомнительные экзерсисы псевдосоциологов, но все эти нешуточные наскоки, все эти *шесть походов* недругов России удалось с большим или меньшим успехом отбить. Возникла плодотворная для патриотическим образом настроенных ученых пауза. Стало возможным собирать камни и возводить из них надежную ограду от недругов российской науки. И вот новый, иезуитской изошренности, поход – залп по штабам...

Со времени возникновения «всемирной информационной сети» объектом, определяющим основные цели и главное направление «огня» со стороны заранее отмобилизованных СМИ, выступил Internet. В нем даже оказался предусмотрительно создан специальный сайт «анти-Осипов». Как высокопарно заявили его создатели, «так научная общественность пытается бороться с застойной организацией под названием Академия наук РФ и ее бессменным президентом».

Что касается научной общественности, то такое заявление, сделанное якобы от ее имени, на деле не что иное, как

очередной блеф и довольно грубая, топорная подмена понятий, а вот возможность «слива» так называемого компромата недругам Академии новоиспеченный сайт предоставил в полной мере.

В первую очередь под огонь беспочвенных демагогических наветов попал Президент Академии, академик РАН Юрий Сергеевич Осипов. Вот кого с апломбом и безапелляционностью, достойных лучшего применения, обвинили во всех грехах тяжких. Подвергли сомнению даже бесспорный до того времени тезис о том, что руководству РАН во главе с ее президентом удалось в лихие годы сохранить Академию. Оказывается, по версии ниспровергателей, «РАН не нашла места для себя и для фундаментальных исследований в новой России, с ее молчаливого согласия была практически ликвидирована прикладная наука, а без нее результаты фундаментальных исследований для экономики страны и ее развития стоят недорого».

Не постыдились киллеры от науки совершить откровенную подлость. Прекрасно осознавая, сколь высок ныне авторитет Президента РФ В.В.Путина, решились сыграть против Ю.С.Осипова и его ближайших соратников как бы от имени Президента страны. «Президентом РФ 3 февраля 2001 г. были поставлены перед РАН две основные задачи: независимая экспертиза государственных решений и прогноз бедствий, кризисов и катастроф; отработка сценариев перехода от нынешней “экономики трубы” на инновационный путь развития. Руководство РАН во главе с Ю.С.Осиповым задачи проигнорировало. Естественно, возникает недоуменный вопрос: то ли Академия во главе с ее нынешним Президентом не хочет или не может заниматься необходимой для страны текущей работой (и вести связанные с нею исследования), то ли Президент РАН просто не услышал Президента России».

Тягчайшие обвинения!

Впрочем, их несложно отметить. Кто, как ни академические институты продолжают в неизмеримо осложнившихся условиях недофинансирования, критической амортизации, а то и полного износа научного оборудования, неуклонного снижения авторитета научного работника в обществе осуществлять не только исследования высочайшего, мирового уровня, но и постоянно отслеживать и анализировать административную и законотворческую деятельность аппарата управления и депутатского корпуса всех уровней, составляя объемные аргументированные отчеты, передавая во властные структуры фундаментальные доклады по всем направлениям общественного развития и систематически знакомя с их содержанием общество?

Сошлюсь лишь на один пример близкого мне социологического сообщества. Возглавляемый мною Институт социально-политических исследований РАН подготовил фундаментальный труд – «Летопись реформирования России», включающую все этапы длящихся полтора десятилетия либеральных реформ, и сделал это не просто как объективный наблюдатель (что само по себе было бы уже немалым достижением), но и предусмотрел публикацию научных комментариев и, самое главное, тех **документов (аналитические записки, доклады, уведомления и т.д.), которые Институт направлял и продолжает направлять во властные органы страны, включая администрацию президента РФ, как сконцентрированное выражение своей научной и гражданской позиции в отношении принятых властью решений.**

Аналогичную работу не на минуту не прекращали и другие научные подразделения Академии. Выдающиеся ученые, возглавляющие их не один год, часто деяться мнениями, предположениями, сомнениями на сей счет со мной, зная, что в результате состоится горячая дискуссия, будут высказаны полезные советы, а зачастую и нелюбезные замечания.

Участие научного сообщества в мониторинге, аналитике, футурологии управленческих решений – это живой и никогда не останавливавшийся процесс. Идет он и сейчас при объемном содействии и жестком принципиальном контроле со стороны Президиума Академии.

Неоднократно убеждался, что самая жизнь – самый лучший и мудрый драматург. Буквально несколькими часами ранее того, как приступил к созданию этой статьи, одобрил и подписал Отчет ИСПИ РАН в Президиум Академии, в котором группа ведущих ученых-социологов подвергла самому тщательному анализу предположительные угрозы национальной безопасности России на грядущий 2007 г. Судя по характеру полученного задания, на основании нашего и других подобных Отчетов Президиумом РАН готовится фундаментальный доклад по животрепещущей проблеме – гипотетическим угрозам безопасности России. Можно не сомневаться, что еще до наступления нового года Доклад этот окажется на столе Верховного главнокомандующего Вооруженными Силами РФ, Президента России.

И все это означает, что руководство Академии во главе с его нынешним Президентом «задачи проигнорировало»?!

И вообще, с каких это пор анонимные «критики» РАН взялись выполнять функцию... Президента РФ?!... Руководствуясь их же утверждением, это Президент В.В.Путин дал подобные указания Президенту РАН, следовательно, ему и оценивать их выполнение. Что-то не слышал, чтобы Владимир Владимирович Путин высказал неудовольствие в отношении исполнения данного им Академии поручения. Не было такого! А коль так, то и с критикой со стороны по данному вопросу следовало бы воздержаться.

По всем без исключения пунктам «обвинительного заключения» противников нынешней Академии можно дать столь же исчерпывающий и аргументированный ответ, но делать это, конечно же, не стоит – чести много. Достаточно,

на мой взгляд, вновь обратить внимание истинно заинтересованных в судьбе Академии читателей на известное Распоряжение Президиума РАН от 27 декабря 2005 г. №10103-1089, в котором речь идет о подготовке плана мероприятий Российской академии наук на 2006 г. по реализации программы модернизации структуры, функций и механизмов финансирования академического сектора науки.

К неоспоримым достоинствам этого фундаментально-многостраничного документа с рядом детальных графиков и планов в Приложении следует отнести тот отрадный факт, что он разработан, согласован и в конечном итоге подписан не только главой Академии, но и одним из самых ярых его оппонентов – бывшим Министром образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко. Дорогого стоит, что удалось примирить, казалось бы, непримиримые исходные позиции на реформирование российской науки двух непосредственно задействованных в процессе ведомств, интегрировать их в содержательные реформаторские усилия.

Содержит эта позитивная программа действий организационное уточнение ряда первоочередных задач, выполнив которые, руководство РАН сможет смело заявить общественности: необходимый импульс реформам науки в должном направлении и с позитивным содержанием дан!

Укрепляет оптимизм и то, что «заточена» она, реформа эта, не на множество мелких и, порой, трудно различимых и потому лишь тормозящих процесс частностей, а всего на два, но основополагающих направления:

– проведение фундаментальных исследований мирового уровня и координация фундаментальных исследований, осуществляемых за счет федерального бюджета;

– образовательная деятельность и участие в подготовке кадров высшей квалификации.

Даже у людей весьма далеких от науки и образования как таковых при знакомстве с изложенным нами дайджестом

академического документа, скорее всего, возникнет правильное ощущение, что реформа науки направляется по достаточно проторенному опытом западноевропейских стран и США пути создания некоего конгломерата из науки и образования. Близкий к идеалу успешный университетский кампус, где учебные кафедры соединены с мощными научными лабораториями, а выдающиеся исследователи являются одновременно и ведущими профессорами, патронирующими своих студентов-лаборантов, просматривается сквозь сухие строки подготовки плана мероприятий по реализации программы по комплексному реформированию российской науки. При этом не забыта и российская традиция, выраженная в устойчивом развитии и постоянном совершенствовании Имперской, Советской, Российской и всегда при этом национальной, истинно народной Академии... Интересно, знакомы ли с академическим документом благого реформирования ниспровергатели Академии?

Неплохо было бы вернуться к нему, учитывая, что на исходе год, за который множество указанных позиций должны быть либо выполнены, либо находится в глубокой стадии исполнения. Хорошо бы посмотреть, что выполнено, а что осталось пока еще втуне. Надо бы спросить за невыполнение или недостаточное выполнение конкретных позиций совершенно конкретных лиц и коллективы. Все это сделать надо, и, скорее всего, так сделано и будет, но такой подход – совсем иная тема по сравнению с вынужденно рассматриваемым нами критиканством...

Критиканство и демагогия – вот та «парочка», которая обосновалась на страницах изданий, оппонирующих центральному штабу российской науки – нынешней академической администрации.

Те, кто еще вчера нещадно критиковали капитанов и лоцманов российской науки за «левый крен» в политическом спектре, за якобы имевшую место необоснованную конфрон-

тацию с властью, за отстаивание традиционных интересов и прав ученых, за следование традициям, в том числе и советским, отечественной науки, сегодня «на голубом глазу» упрекают их же в... диаметрально противоположном!

Оказывается, весь период реформ Президент и Президиум РАН «занимались соглашательством», своими действиями создали ситуацию, при которой «Академия... стала безропотной жертвой в руках мелких государственных чиновников».

Нет никакого желания ворошить архивы предыдущих шести *походов*, но поверьте мне на слово, они содержат упреки в адрес Академии, если так можно выразиться, противоположной политической валентности. Впрочем, логикой беспринципных критиканов это вполне можно объяснить: сейчас все больше востребованы умеренность политических позиций, централизм при сохранении приоритетов на социальное развитие и поддержку широких слоев трудящихся, *социальность* как парадигма развития – следовательно сформировалась устойчивая мода на максимальную приближенность к социальному обществу и государству. Отсюда и та латентная критика либерализма, радикализма правого толка, которую все чаще позволяют себе наши сегодняшние оппоненты. Можно не сомневаться, что в случае победы (к счастью, совершенно нереальной, но гипотетически все же возможной) правых, в случае возвращения к успешным обветшать в политическом нафталине неолиберальным идеям, те, кто стремится ныне упрекнуть нас кажущейся им недостаточностью социализации, первыми изменят содержание и тон речей и предложат себя в качестве адептов забытого вчерашнего правого радикализма.

Вот вспомнили такую черную страницу отечественной общественной жизни, как богоборчество, и ладно бы вспомнили с раскаянием и смущением, а снова, как видим, готовы воздеть к небу знамена воинствующего атеизма, и, как пове-

лось, использовать обвинение в вымышленном «грехе» религиозности против столь ненавистных им РАН и ее руководства.

«Наука и религия несовместимы... Ю.С.Осипов и руководство РАН решили подорвать эту основу, делая многочисленные реверансы в сторону РПЦ и, в конце концов, избрав Патриарха Всея Руси «почетным доктором РАН».

Все же верно сказано в Священном Писании, что если решил Создатель наказать раба Божьего, то первым делом лишает его памяти и разума. Кто и когда из руководителей Российской академии наук, развивая связи с Русской Православной Церковью, заявлял о сдаче научных позиций и отказе от материалистического мировоззрения? И разве за богословские работы, а не традиционную в междисциплинарных отношениях гуманитарную деятельность отмечен глава РПЦ почетным академическим званием? Надо быть либо отчаянным лгуном, либо прожженным демагогом, чтобы утверждать обратное.

В реальности, благоприятно крепнущие отношения между РАН и РПЦ (впрочем, как и между РАН и представителями иных основных, традиционных для страны конфессий) продиктованы; **во-первых**, желанием продуктивно и перспективно мыслящих мужей науки всемерно содействовать миротворчеству в стране – ведь не кто иной, как церковь, институционально нацелена на миротворческую деятельность во всей ее полноте и разнообразии; **во-вторых**, стремлением выстроить опять же традиционную, национально детерминированную систему идеологических и нравственных приоритетов и императивов взамен рухнувшей системы коммунистических ценностей и идеологии. Кто сказал, что ученым совсем не нужна опора в виде гуманной человеколюбивой идеологии, в виде четкой и ясной системы нравственных ценностей? Великому ученому Ивану Павлову – физиологу, естествоиспытателю, мыслителю еще как была нужна, а мо-

лодому кандидату наук, состоявшемуся в трагическом безвременье Отечества, выходит, не нужна вовсе? Это подмена понятий... Великий философ И.Кант, формулируя мировоззрение не только своей школы, но и значительной части человечества на долгие десятилетия, не считал для себя зазорным опереться на такие «идеалистические» компоненты, как «звездное небо над головой» и «нравственный императив в душе», так отчего же мы должны насильственно ограждать пылкий ум исследователя от всегда хоть чуточку да «идеалистических» и уж точно романтически окрашенных поисков мировоззренческих констант?

Опять же сошлюсь на свой недавний опыт. Для практически составленной и находящейся в завершающей стадии предпринтной подготовки монографии «Русский вопрос», над которой в последнее время трудился Институт, я считал возможным просить своего коллегу по Московскому интеллектуально-деловому Клубу, доброго товарища, руководителя Отдела внешних связей РПЦ, Митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла написать соответствующее теме эссе. Недавно владыка любезно предоставил мне плод своих незаурядных философских, историософских, гуманистических изысканий – статью «Православие и демократия».

Незаурядных – это скромно сказано! Статья Митрополита Кирилла, которая непременно будет опубликована в контексте созвучной ей по настрою мысли и чувства работе коллектива ученых ИСПИ РАН, явит научной гуманистической общественности замечательное изыскание по вопросу отечественной истории, философии, общественной мысли и практики, доступно и глубоко покажет «городу и миру» генезис русской демократии – Соборности, в очередной раз подтвердит в качестве одной из составляющей национального самопознания и самосознания выдающийся взлет отечественной философской мысли, выразившийся в философско-религиозном ренессансе второй половины XIX в. Поразительным об-

разом это научное изыскание высочайшего уровня корреспондируется с нашим сегодняшним днем, разъясняет зачастую нарочито путаную картину политических предпочтений, ясно дает понять приобщающимся к политической деятельности, настроенным на священное служение Отечеству молодым умам и душам, что нет и не может быть противопоставления нынешней демократии по западному образцу и русского традиционализма, что это по своим задачам и устремлениям суть единые понятия-практики. При этом также будет четко показано и должным образом разъяснено, что традиционное отечественное миропонимание и зиждущееся на нем построение общественной жизни и неперменной в ней иерархии оттого и традиционно, что выстояло в веках, усовершенствовалось во времени и неизбежных конфликтах с миром, окрепло, сконцентрировало нравственное содержание, почти полностью отсутствующее в демократиях Запада, и оттого является наиболее приемлемым нам и тем поколениям, что с неизбежностью сменяют нас на русской земле...

«В годы советской власти Академия наук казалась едва ли не самой свободной советской организацией...», «Предполагаемый законопроект фактически лишает РАН какой бы то ни было самостоятельности. Согласно поправкам, содержащимся в этом документе, РАН будет переименована в Государственную академию наук (ГАН). Президент академии утверждается главой государства, а устав – правительством».

Что же это за ужасный законопроект, лишаящий мою дорогую Академию самостоятельности? И на самом ли деле, став государственной, *государевой, имперской*, она самостоятельности лишится?

Должен снова огорчить своих оппонентов, я не поддерживаю их явно наигранного беспокойства. Более того, с одобрением воспринимаю предложение той части научной общественности, сформулированное в докладе Минобрнауки РФ

на заседании Правительства РФ от 30 июня 2006 г., по которому предполагается осуществлять процедуру утверждения Президентом России Президента РАН после его выборов Общим собранием РАН.

На мой взгляд, в инициативе этой удачно соединены в отношении науки вековая традиция и демократические тенденции последних времен. В ней воплотилось уважение к мнению научного сообщества (выборы Общим собранием РАН) и понимание необходимости выстраивания четкой иерархии административной соподчиненности (утверждение Президентом РФ), укрепления общей державной вертикали власти, существенным вспомогательным фрагментом которой является административно-властная вертикаль РАН.

Нелишним вспомнить в этой связи, что Академия наша создавалась и на протяжении веков успешно функционировала на благо России и всего цивилизованного мира как императорская, что напрямую закреплено именным указом Сената от 28 января (8 февраля) 1724 г., извещавшем, что Петр I «указал учинить Академию...». Великий реформатор принял самое деятельное участие в формировании принципов функционирования «первенствующего ученого сословия в российской империи» (параграф 1 главы 1 Устава), не гнушаясь серьезной, как сейчас бы выразились, черновой правкой уставных документов. Это ярко выразилось в формулировке параграфа 13 главы 2 Устава «О правах Академии», который четко и однозначно утверждает, что «Академия наук и все члены ее состоят под особенным высочайшим покровительством... к его императорскому величеству восходят все дела Академии, требующие высочайшего разрешения». «Быть посему...», – такую резолюцию наложил над очередной редакцией текста Устава Императорской Санкт-Петербургской академии наук император Николай 8 января 1836 г., в очередной раз подтвердив верность петровским заветам...

Так продолжалось на пользу Отечества вплоть до разрушительных последствий Февральской революции 1917 г. «Временные» в безмерном раже реформирования и отрицании всего и вся, что было в России до их прихода к власти, ввели в практику «демократические» выборы в Академии.

Эстафету деструкции в отношении формирования Академии, ее руководящих органов, управления научным сообществом страны приняли от Временного правительства Керенского коммунисты. Но в их исполнении «демократические выборы» являлись не более, чем фарсом, особенно губительным для науки, советского общества в целом своей демагогической фарисейской сутью.

Поэтому упомянутую мною выше инициативу следует рассматривать как возвращение к благим истокам, как восстановление традиционных для России форм и методов управления сложнейшими механизмами РАН.

Можно лишь посетовать на то, что благая в целом инициатива содержит вирус опасного раздвоения, а именно – предполагает утверждение Устава и новых его редакций высшим органом исполнительной власти – Правительством России. К чему этот ничем не оправданный дуализм? Не хочется предполагать худшего, т.е. злого умысла инициаторов, но приведет он лишь к ненужной конкуренции двух властных ветвей по управлению научным процессом, его кадрами. На мой взгляд, следует решительно избавляться от такой ничем не оправданной «политкорректности» в отношении исполнительной власти и передать прерогативу утверждения Устава Академии также Президенту России.

Единоначалие, осуществляемое столь мягким образом через утверждение уже прошедшего отбор Общим собранием РАН Президента РАН и Устава РАН Президентом России, избавит отечественную науку от разброда и шатаний, от необходимости, по крайней мере, двухвекторных корреляций в отношениях с государственной властью и поможет сконцен-

трировать усилия ученых на главной для них задаче – высокопродуктивном научном творчестве.

Перечисленные выше проблемы – основополагающие в судьбе Академии, но отнюдь не единственные. Мне импонирует позиция Нобелевского лауреата, академика Виталия Гинзбурга, который в своей спокойной аргументированной статье о реформе Академии сосредоточился на конкретных вопросах³⁴.

«Конечно, работу Академии можно и нужно улучшать, – считает прославленный академик, – но не выплеснув при этом вместе с водой и ребенка: при всех реформах РАН должна оставаться частью гражданского общества».

Понятна и близка мне озабоченность Гинзбурга нашей врожденной страстью к чиновничеству, которая своеобразно преломляется в академическом сообществе в виде борьбы академиков за директорские должности, в установлении при выборах в академию массы всяческих преференций соискателям по их возрасту, региональному пребыванию, «общественному весу» и Бог знает еще каким латентным и явным «качествами». Главную роль в науке как административно-производственной системе должны играть доктора наук. Во всем мире именно они стоят во главе университетов и различных научных учреждений. Вслед за нашим великим физиком глубоко убежден, что наука в России должна развиваться по аналогичному пути, что ни в коем случае нельзя раздувать роль членов академии. Неумеренность appetitов уже привела к ничем не оправданному «разбуханию» РАН. Если в 1984 г. в АН СССР насчитывалось 249 академиков, то

³⁴ Гинзбург В. Академикам – не платить // «Российская газета». 2007, 16 января.

сейчас их уже около 500. Это при том, что население России примерно наполовину меньше населения СССР.

Работая над уставом академии, следует, на мой взгляд, самым серьезным образом отнестись к таким и подобным им частностям. Истинный демократизм нашей научной организации должен проявляться не в показной фронде в отношении государства, не в противопоставлении научного сообщества и истеблишмента, ученых и управленцев, а *во внутреннем настрое* самих членов академии, в их сдержанности, скромности и, не побоюсь этого слова – корпоративном благородстве.

Отдельная и очень важная тема – международные связи РАН, а, значит, посредством Академии и всего отечественного научного сообщества. В этом сегменте академической деятельности у меня накоплен обширный и, смею надеяться, позитивный опыт.

Отечественная социология, особенно советского периода, многим обязана поддержке зарубежного социологического сообщества. В том числе и вполне конкретной материальной поддержке: в 50–60-е гг. зарубежные коллеги, в первую очередь социологи США, по моей инициативе безвозмездно передали научному институту, в котором я тогда служил, несколько тысяч печатных работ по истории, теории, современной практике американской и мировой социологии. Ряд из них был быстро переведен на русский язык и существенно продвинул наше представление о научном предмете, благим образом поместил нас в мировой социологический контекст. Другие подаренные нам работы явились ценным справочным материалом, помогли существенно уточнить ряд важных научных позиций, в какой-то мере даже инициировали наши внутренние исследования, стали для ряда их них методологической основой.

Примерно к этому же периоду относится активизация международного сотрудничества советских социологов по

линии Социологической ассоциации, в организации и становлении которой я принял самое непосредственное участие.

И, наконец, в это же время происходит мое знакомство с выдающимся социологом, русским по происхождению, американцем по стране пребывания, лауреатом Нобелевской премии Питиримом Сорокиным, которая перерастает в настоящую крепкую дружбу на долгие годы³⁵.

Смею утверждать, что если бы мы более благожелательно, без излишней подозрительности и пресловутого «классового чувства» отнеслись бы тогда к советам и рекомендациям наших зарубежных коллег, в первую очередь социологов, экономистов, политологов, которые, подобно П.Сорокину, проявляли к стране Советов искреннее дружелюбие и заинтересованность в ее правильном поступательном развитии, то смогли бы избежать тех ужасающих социальных последствий, к которым привели страну нашу неолиберальные реформы 90-х гг. XX в. Не доверяя мнению истинных ученых по той причине, что они проживали за рубежами нашей страны, мы, вместе с тем, словно в расстройстве рассудка доверили их бездарным ученикам реформировать нашу огромную страну в тяжелейший период тотального кризиса, практически предоставив нашим горе реформаторам карт-бланш. Ведь лидеры так называемой «чикагской школы» монетаризма и экономического либерализма – Сакс, Фридман и иже с ними, на которых, как на непререкаемых гуру к месту и не к месту ссылались наши неолиберальные реформаторы 90-х гг., откровенно критически оценили и сам процесс реформ в России, и компрометирующие саму идею либерализма их результаты, и до сих пор не преодоленные социальные последствия.

³⁵ Тех, кого интересуют суть и подробности наших научных и личностных отношений, отсылаю к книге: *Осипов Г.В. Мои встречи с Питиримом Сорокиным.* М., 2003. С.3–21.

Сказанного, по-моему, достаточно, чтобы еще раз подтвердить истину: международное сотрудничество в науке не просто крайне желательно – жизненно необходимо! Поэтому организации этого вида деятельности российских ученых в рамках нашей Академии должен быть придан новый позитивный импульс. Считаю, что имеет смысл поручить это чрезвычайно деликатное и многотрудное дело специалистам. Не столько крупными учеными должны быть те люди, кто отвечает в Академии за ее международные связи, как опытными и умелыми менеджерами в международных отношениях, специалистами по «паблик релейшен» международного уровня, знатоками современных информационных и коммуникативных технологий. Считаю бы резонным поручить этот вид деятельности специальному агентству (вовсе не раздувая, а строго контролируя его штат и бюджет!) по аналогии с недавно утвержденным по инициативе нашего Президента В.В.Путина Агентством по закупке вооружений и технических средств для российской армии. Пора дилетантизма, пусть даже окрашенного благим энтузиазмом, безвозвратно проходит, если мы действительно желаем добиваться высоких результатов при минимальных затратах средств и организационных ресурсов, нам следует во всех областях – организация и поддержание международных отношений тут не исключение! – торить дорогу истинным профессионалам...

Быть может, кому-то из коллег покажется неестественным ребячеством для моего почтенного возраста и жизненного опыта отвлекаться на такие вот ответы недругам российской науки, на инициирование не профильных для меня, как ученого, задач нашей Академии. Что тут скажешь? Каждый выбирает не только свою дорогу к Храму, но и свои методы его защиты и поддержки. А защищать и поддерживать бесконечно дорогой мне Храм русской науки, увы, есть от кого.

«Дух материальности, неосмысленной воли, грубого своекорыстия повеял гибелью на Руси... У добрых отнялись

руки, у злых – развязались на всякое зло... Толпы отверженников, подонков общества потянулись на опустошение своего же дома под знаменами разноплеменных вожаков, самозванцев, лжецарей, атаманов из вырожденцев, преступников, честолюбцев...». Так высказался выдающийся русский историк Владимир Соловьев о давнем смутном времени России. Но и, провидческим гением, о нынешней смуте. Той, чей пик мы, Благодаренье Богу, пережили, но последствия которой будут еще долго и больно хлестать нам по пяткам и икрам.

То, с чем сталкивается современная Россия в отношении науки, от бездумного затопления космического комплекса «Мир» до непрекращающихся попыток «потопить» Академию наук – это не только воплощенная опасность потери независимости, суверенитета и самой основы существования нашей нации, но, что хуже всего, опасность потери души нашего замечательного народа. Поэтому считаю для себя непростительным малодушием молча наблюдать, как в серии хорошо рассчитанных походов зла и корысти уничтожается один из последних оплотов российской государственности – Российская академия наук. Пока есть силы, пока слышат меня добрые люди, буду продолжать свою индивидуальную гражданскую борьбу...

АЛГОРИТМЫ УПРАЗДНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Несмотря на определенные различия алгоритмов реформирования Российской академии наук, все они имеют общую антиакадемическую направленность. А именно: предлагается прекратить прямое бюджетное финансирование Академии, перейти к асимметричному финансированию естественных и гуманитарных наук, развивать систему внебюджетного финансирования, перевести значительную часть Президиума РАН в очередной (пятый или шестой) раз преобразуемое Министерство промышленности, науки и технологий³⁶ под новым названием Министерства образования и науки. За этим Министерством, неважно в данном случае в каких формах (грантов, госзаказов и т.д.), устанавливается право финансирования науки и т.д. При этом, затрагивая вопрос о «пресловутой» собственности Академии, предлагается сохранить ее за институтами.

Что все это означает на практике? Это означает невиданную в истории бюрократизацию науки, ставящейся в зависимость от произвола далеких от науки и от понимания ее реальных задач чиновников.

³⁶ Госкомитет по науке и технике (ГКНТ), 1991 г. – Госкомитет по науке и технологиям, 1992 г. – Министерство науки, высшей школы и технологической политики, 1993 г. – Министерство науки и технологической политики, 1997 г. – Министерство науки и технологий, 2000 г. – Министерство промышленности, науки и технологий. Непонятно, однако, почему наука связывается только с промышленностью. Почему вне науки остаются сельское хозяйство, транспорт, политика и т.д.

Неоднократные попытки реформировать науку на нашей памяти были еще в хрущевские и брежневские времена. Уже тогда было ясно, что СССР отстает от технологической революции, охватившей Америку и Европу с Японией, и поиски «виноватых» естественным образом привели к науке. Тогда это выливалось в цепочку периодических сокращений в академических и отраслевых НИИ, а также в регулярную (раз в 3–4 года) перекройку ВАКа. Все эти передряги научное сообщество страны благополучно пережило: вслед за сокращением штатов академические институты постепенно вновь достигали своих первоначальных, а то и больших размеров.

Сегодня наука выпала из культурного контекста, и отчасти это связано с объективными причинами. Последнее великое научное открытие (лазер) было сделано у нас полвека назад, влияние науки (в отличие от техники) на жизнь людей мало заметно, и «населению» невдомек, что весь прогресс, все достижения европейской (в том числе российской) цивилизации – это следствие развития науки.

В годы перестройки и распада СССР наука не только выживала, сидя на голодном пайке, но и сохранила свой высокий могучий потенциал. Исследования, проведенные ЦЭМИ РАН парадоксальны. Затраты на НИОКР на душу населения в трех ведущих странах Запада в 7–11 раз выше, чем в России, а относительная отдача от этих затрат в России находится примерно на одном с ними уровне. Как следствие этого многолетнего голодания, наступило истощение: кадрового потенциала, приборного парка, да и научных идей. Сытое брюхо, конечно, к науке глухо (но ведь такого у нас никогда и не было!), но и голодное тянет отнюдь не к познанию...

Сегодня общество убеждено в том, что наша наука неэффективна, поэтому ее нужно реформировать. Так ли это на самом деле?

Подобное уже было в «новаторских» идеях Н.С.Хрущева о преобразовании Академии наук в Министерство науки. Сейчас ставится вопрос об «огосударствлении» науки, не только науки гуманитарной и социальной, но и науки вообще. Наука становится министерской. Но наука – это не «министерская», а особая сфера человеческой деятельности. Во-первых, она требует государственной поддержки; во-вторых, для нее неприемлемы методы государственно-административного управления; в-третьих, она связана с деятельностью человеческого интеллекта; в-четвертых, творчество и его результаты не могут делаться только по заказу; в-пятых, фундаментальные исследования носят эвристический характер – они не обязательно в данный момент могут быть непосредственно связаны с практикой и т.д.

Создание научного знания – это уникальный творческий процесс, связанный с получением и анализом огромного количества фактов. Естественно, что он коренным образом отличается от деятельности не только чиновников, но и инженеров. Это чрезвычайно трудоемкий процесс по изысканию способов получения данных, методов анализа огромного количества фактов, построению теории и т.д. Кроме того, необходимы не только глубокие профессиональные знания, титанический труд, но и талант. На вопрос Наполеону Бонапарту о том, чем он отличается от Бога, Наполеон ответил: «Я могу любого сделать генералом или даже маршалом, а вот ученым человека может сделать только Бог».

Бывший министр науки и технологий РФ В.Е.Фортов подчеркивает, что «еще никому не удавалось создать серьезную науку и передовую технику без существенной государственной поддержки и масштабных бюджетных затрат». Академия наук должна иметь государственные заказы и быть востребованной государством как таковая. Если поставят задачу разработать вакцину против СПИДА, то, я уверен, Академия решит эту задачу. И не всегда решение проблемы потре-

бует больших денег. Нужно решить задачу, скажем, налогообложения – дайте задание Академии, и она просчитает, какие есть варианты налогообложения и каков будет эффект. Если есть экономическая задача, то дайте задание – и Академия наук выполнит этот заказ. Но когда она его выполнит, нужно обсудить и сказать, принят он или нет. И если не принят, то почему? И Академия должна иметь возможность ответить. Нужна реализация. Поскольку то, что разработано, часто ложится под сукно. Сейчас государство редко обращается к Академии. А если и обращается, то неизвестно, как оно поступает с результатами труда.

Сводить творческий научный процесс к деятельности чиновников министерства независимо от того, какими бы функциями они не наделялись, как минимум некорректно. Возвращаясь к прошлому, можно сказать, что даже партократы не решились сделать подобный шаг. Но не в этом главное.

Главное остается за кулисами. Речь в действительности идет о том, чтобы практически упразднить Российскую академию наук. Ее основными исследовательскими центрами являются институты. При прекращении прямого бюджетного финансирования, при иезуитской оговорке о сохранении за институтами собственности, они (эти институты) фактически прекратят свое существование, ибо окажутся не в состоянии содержать самостоятельно свою собственность. И эта собственность пойдет на распродажу с молотка, как пошла на распродажу государственная собственность разрушенного Советского Союза.

Олицетворением академической науки является Академия наук, входящие в ее состав научные и научно-исследовательские институты и лаборатории, ее строгое организационное построение, работающие в ней выдающиеся ученые и высококвалифицированные специалисты.

На разных этапах жизнедеятельности Академия наук меняла характер и вносила существенные изменения в орга-

низацию своей работы, расширяла круг исследовательских задач, пополняла свои ряды новыми академиками и членами-корреспондентами. И сейчас на новом этапе реформирования России назревает потребность в реформе Академии наук. Высказывается неудовлетворенность ее деятельностью, отсутствием серьезных капиталовложений в фундаментальные исследования. Значительное число ее членов не занято непосредственно на научной работе. Заметно постарел ее состав: средний возраст академиков – 68,7 лет, а членов-корреспондентов – 65,8 лет. Разрушились перспективные научные направления, десятилетия существовавшие научные школы. Большую тревогу вызывает набирающая силу коммерциализация академической науки. Все это не может не восприниматься как сознательное разрушение первого ученого общества.

В печати стали открыто высказываться утверждения о ненужности Российской академии наук. Нельзя согласиться и с попытками некоторых ученых убедить, будто известные успехи науки о природе, прогресс новейшей техники делают представителей естественных и технических наук единственными правомочными и компетентными выразителями современного научного знания, а потому моя Академия наук должна принадлежать только им и заключать это в своем наименовании.

Несостоятельны также утверждения о том, что обществоведческие науки – это, якобы, область абстрактных рассуждений, далеких от реалий социальной и социально-политической жизни, а потому – подлаживания под мнение предрешающих власть, зыбких гипотез и предсказаний. Нигилизм в отношении наук об обществе, вообще их отрицание обрекает человека на бездейственность, лишает его возможности и умения разумно строить свою общественную жизнь, сознательно относиться к природе.

Тот, кто не видит связей между науками о природе и науками об обществе, а тем более, кто сознательно роет меж-

ду ними пропасть, тот объективно отрицает единство человеческого знания. Успешное решение насущных проблем, стоят ли они перед естественными и техническими науками или перед общественными, социальными науками во многом зависит от тесного взаимодействия, творческого союза тех и других наук, от умения владеть научной методологией.

В печати дискутируется вопрос о правовом статусе Российской академии наук – является ли она государственным учреждением или же общественной организацией? Дело здесь не в юридических тонкостях или противоречиях, и не в том, кто, как и сколько должен финансировать Академию. Академия наук обладает богатейшей собственностью в виде крупных академических зданий и учреждений, исследовательского оборудования и техники, патентов, средств от продажи научных знаний, рукописей и документов, книг и т.д. Сама российская наука жила и живет достаточно скромно, достойно и честно. Но, пользуясь не завершенностью формирования правового статуса РАН, а также отраслевых академий, определенные силы под шумок о недостатках деятельности Российской академии наук и необходимости ее реформирования пытаются растащить академическое имущество. Старые концепции переделываются на новый лад: с упразднением научной деятельности Российской академии наук перестает действовать ее Устав. Таким образом, институты, входившие в структуру Академии наук, оказываются вне закона. Допустить это – значит погубить Российскую академию наук.

Не могу согласиться и с высказываемым предложением включить РАН или часть ее в структуру Министерства науки и образования. Наука, включенная в систему власти, «министерская наука», обречена служить не истине, а политическим амбициям.

Из года в год много говорится и пишется об анахронизме в отношениях между академической наукой и наукой университетской (вузовской). При этом делается парадок-

сальный вывод о том, что в отстаивании университетской науки (а за эталон берется университетская наука США) виновата наука академическая, что за счет перераспределения средств академической науки можно значительно поднять уровень науки университетской. Одним словом, предлагается разрушить науку академическую во имя науки университетской. При этом, во-первых, непонятно, почему мы должны перестраивать организацию российской науки по образцу американской? Во-вторых, почему вузовскую науку нужно поднимать за счет академической?

Разумеется, академическая наука – понятие широкое: она, собственно, включает в себя и университетскую и, более того, вузовскую науку. Академизм присущ фундаментальным исследованиям и прикладным рекомендациям для социальной практики. В таком понимании академизм, академический ничего общего не имеет с обывательским представлением об оторванности от жизни, о пустопорожней абстракции.

В нашей стране в лице Академии наук сложилось уникальное научное сообщество. Академия наук является воплощением природы научного знания, его единства, как высшего проявления интеллектуального прогресса человечества. Академия наук – неопределимое национальное достояние. Пока есть наука, Россия будет занимать достойное место в мировой науке и мировом сообществе.

Поднять университетскую науку до уровня академической, конечно, можно и нужно, но для этого необходимы большие материальные и другие ресурсы. И решать эту проблему следует постепенно по мере получения в каждом конкретном случае необходимого для этого финансирования. Все это потребует существенного изменения организационной структуры, значительного увеличения рабочих площадей, увеличения профессорско-преподавательского состава университетов и т.д. Но даже при наличии необходимых финансов, это потребует многих десятков лет. В-третьих, в России

и в США сложились различные традиции научных исследований: в России – это Академия, в США – университеты. Всегда ли нужно ломать традиции?

Если же решать эту проблему за счет перераспределения финансовых средств Академии наук в пользу университетской науки, то это означает – разрушить одно и не создать другое. Никто не мешает установлению между этими двумя отраслями науки самых разносторонних творческих отношений. Это и многолетняя стажировка профессорско-преподавательского состава в научных учреждениях Академии, это и создание на базе Академии совместных исследовательских отделов, лабораторий и т.д. При этом опыт такого взаимодействия уже имеется, и он свидетельствует о положительных результатах.

В Москве в рамках программы «Русские чтения» состоялась лекция Харли Балзера, профессора политологии Джорджтаунского университета, признанного на Западе ведущим специалистом по состоянию дел в российской фундаментальной и прикладной науке. Главные его советы правительству России: привлекать в систему образования частный капитал и не ориентироваться на западную модель в вопросах финансирования вузов.

Параллельных наук, о необходимости создания которых говорят социальные преобразователи, не существует. Наука едина и неделима. Но формы ее организации могут быть различны. Это – академическая, университетская (вузовская), отраслевая и общественная формы организации науки. Все они имеют право на существование. И ведущая роль в российских реалиях принадлежит академической науке. Однако в последнее время академической науке противопоставляют не только науку университетскую, но и науку общественную. В России официально получены лицензии на право деятельности на общественных началах более 500 академий наук. Среди них есть как очень серьезные, так и просто анек-

дотичные. Существует, например, даже Академия оккультных наук.

Большая часть этих академий никакой творческой научной деятельности не ведет и вести не может из-за отсутствия необходимой материальной базы и финансовых средств. Нередко поэтому научная деятельность подменяется амбициозной деятельностью, связанной с присвоением ученых званий и степеней. Так, ежегодно дипломы докторов наук, профессоров, академиков, членов-корреспондентов получают около 20 тыс. членов этих академий. При этом деятельность ВАК объявляется анахронизмом. Можно себе представить, какое впечатление складывается у российской общественности о науке, когда человек, именующий себя «академиком» (но не указывающий, что он является «академиком» Академии оккультных наук), выступает по телевидению или радио и несет несусветную чушь о своих изысканиях.

Никто не предлагает запретить или упразднить эти академии. Но научные степени и звания установлены государством, и государством четко зафиксированы правила их присвоения. В ситуации же, обсуждаемой нами, собирается группа ученых, и не только ученых, иногда не превышающая десятка человек, ее участники проводят так называемое учредительное собрание, создают очередную академию наук и, соответственно, избирают сами себя академиками и членами-корреспондентами³⁷. И далее следует уже массовое пополнение «академиками» и «членами-корреспондентами» данной академии. Все это напоминает «феномен социальной шизофрении» и дискредитирует науку. Здесь надо навести строгий порядок.

³⁷ Это характерно не только для науки. «Казачий круг», независимо от числа его членов, избирает генералов; самопровозглашенные «дворяне» и «претенденты на российский престол» наделяют свое окружение титулами «князей» и «графов».

Звание члена общественных академий само по себе достаточно почетно, именовать же себя академиками и членами-корреспондентами они не имеют права. Кроме того, общественные академии, как и многие другие общественные объединения, наделены правом выдвижения своих членов на присуждение звания «Заслуженный деятель науки», а также в члены-корреспонденты и в действительные члены РАН. Почему не использовать это право?

Президиуму РАН, возможно, было бы целесообразно занять позицию не игнорирования, а сотрудничества и координации деятельности наиболее серьезных из общественных академий, например, таких, как Академия естественных наук, Академия военных наук и др.

Что касается амбивалентности Российской академии наук, то в амбивалентности и двойственности статуса можно обвинить не только ее, но и Государственную Думу. Чем, в принципе, порядок ее финансирования и принятия решений отличается от существующего в Академии наук? С одной стороны, Государственная Дума имеет бюджетное финансирование, а, с другой, сама устанавливает порядок своей деятельности и принятия решений, свою организационную структуру. Нелепыми выглядят попытки превратить Российскую академию наук или в государственное учреждение, объединив ее с соответствующим министерством, или в общественную организацию, превратив ее в элитный клуб.

Над решением проблем науки должны работать разумные люди. Научный подход не приемлет односторонних решений. Самый лучший вариант решения проблемы может быть заменен еще лучшим вариантом. Любые решения, затрагивающие жизненные интересы человека и общества, равно как и среды их обитания, должны приниматься на основе данных науки и научно обоснованной экспертной оценки.

Академию наук прощупали изнутри³⁸

Оказалось, что почти 55% сотрудников академических организаций – это научный балласт

«По-моему, сегодня реформа нашей науки, в конечном счете, упирается в реформу академического сектора. Сколько бы руководство академий (не только РАН) ни убеждало нас в том, что оно успешно ведет реформирование, можно легко доказать, что за шесть последних лет в базовых принципах организации и финансирования академического сектора не изменилось ничего». Слова эти принадлежат бывшему министру науки и технической политики РФ Борису Салтыкову, и произнес он их в беседе с корреспондентом «НГ» ровно восемь лет назад.

Интуитивно понятно, что и сегодня ситуация мало изменилась. Но интуицию к делу не пришьешь. Между тем, если судить по абсолютным величинам, РАН была и остается крупнейшей научной организацией не только в России, но и во всем мире. На 1 января 2005 г. в систему РАН входило 451 научное учреждение с общей численностью сотрудников 115,4 тыс. человек, в том числе научного персонала – 55,9 тыс. человек. И это еще без учета аспирантов. Неудивительно поэтому, что бюджетное финансирование РАН в прошлом году составило 18,6 млрд руб. или 57,2% в структуре финансирования науки. (Для сравнения: в СССР на академический сектор приходилось 10–12% всех затрат на науку.)

Тут, как говорится, хочется крыть, а нечем...

Может быть, именно это обстоятельство и стало причиной того, что Центр стратегических разработок инициировал проведение беспрецедентного социологического исследования крупнейшей научной организации страны. Как нам сообщил информированный источник, результат этих исследований – отчет «Оценка состояния Российской академии наук». Причем наш источник подчеркивает, что «этот документ – исключительно для внутреннего пользования». Скорее всего, функционально это не-

³⁸ Ваганов А. Академию наук прощупали изнутри // «Независимая газета». 2005, 28 сентября. (Эта статья вызвала бурную реакцию российского ученого сообщества.)

кий бэкграунд для государственных чиновников, занимающихся реформой научной сферы.

Сухой остаток отчета таков.

«– В составе академической науки имеется значительный «кадровый балласт» – около 60% численности научных работников.

– Эффективность гуманитарного сектора академической науки очень низка – доля в нем кадрового балласта составляет более 90%. В негуманитарном сегменте доля балласта 53%.

– Неэффективным академическим ученым свойственна завышенная самооценка их научных достижений – 75% из них считают себя эффективными, действующими учеными.

– Академическим ученым свойственны сильные протестные настроения. Около 60% из них примут участие в акциях протеста в гипотетическом случае закрытия их институтов.

– Электоральные установки российских академических ученых заметно отличаются от общероссийских в сторону политического негативизма. В них резко снижена доля голосующих за «Единую Россию» и за В.Путина».

Жесткие эти выводы сделаны, как следует из описания методологии исследования, на основе опроса 1200 научных сотрудников в 30 академических институтах 11 городов Российской Федерации. Генеральную совокупность составили научные сотрудники институтов РАН младшего и среднего звена (вводилось ограничение по должности – не выше руководителя структурного подразделения). В рамках исследования были проведены 4 фокус-группы с научными сотрудниками академических институтов: две – в Москве и две – в Новосибирске. В каждом городе одна фокус-группа была представлена молодыми научными сотрудниками в возрасте до 35 лет, другая – научными сотрудниками старше 40 лет. Наряду с фокус-группами было проведено 25 экспертных интервью...

С чисто науковедческой точки зрения самый нетривиальный результат проведенного исследования – документальная фиксация самого факта кластеризации академической науки в России. Но последствия это может иметь далеко не только науковедческие, но и экономические, даже – политические. Академическое сообщество оказалось на поверку далеко не такой однородной и монолитной социологической группой, как это часто пытаются представить. Вот краткое описание того, что, по мнению авторов исследования, это сообщество представляет из себя на самом деле.

«В первый кластер попадает 23% респондентов... Эту группу составляют активные в научном плане респонденты, эффективно включенные в научную деятельность. Результаты их деятельности отличаются высокой востребованностью. Определим этот кластер как группу эффективных, дееспособных ученых, востребованное научное ядро РАН.

Второй кластер составляют респонденты, которые по своим установкам близки к респондентам из первого кластера, но отличаются меньшей научной результативностью. В эту категорию входят 17% респондентов... Определим этот кластер как учеников и помощников эффективных ученых, причем многие из учеников могут сами в перспективе стать эффективными учеными.

Третий кластер – наиболее весомая по численности группа, включающая в себя 43% респондентов... Результаты их научной деятельности наименее востребованы и зачастую находятся в прошлом... Охарактеризуем представителей третьего кластера как научный балласт, пассивную и неэффективную в научном плане группу ученых.

Четвертый кластер составили респонденты, сходные с предыдущим кластером по критерию научной неэффективности, но отличающиеся более высокой социальной активностью. Это люди, работающие в РАН и имеющие статус научных сотрудников, но реализующие свои интересы вне Академии и вне науки. Доля таких респондентов – 18%, среди них повышенная доля молодежи. Охарактеризуем этот кластер как посторонних для науки людей, в силу каких-то жизненных обстоятельств, и не в последнюю очередь благодаря попустительству руководства институтов, числящихся на научной работе».

После этого становится понятной и логика реформирования академического сектора науки, предложенная совсем недавно директором Департамента государственной научно-технической и инновационной политики Министерства образования и науки РФ Дмитрием Ливановым. Выступая на экспертном семинаре, организованном фондом «Открытая экономика», Дмитрий Викторович подчеркнул, что, по его мнению, все сотрудники академических организаций должны быть переведены на срочные типовые трудовые контракты сроком до трех лет. Для выдающихся ученых – бессрочные трудовые контракты (но не на административных должностях), при строгом ограничении количества этих контрактов. Необходимо установление предельного возраста для должностей, связанных с административным руководством: 60 лет для завлабов и начальников отделов, 65 лет – для директоров институтов. Научные должности – без ограничений возраста...

Между прочим в отчете «Оценка состояния Российской академии наук» все то же самое сформулировано более образно и без обиняков: «Отстранить от руководства Академией и отправить на пенсию нынешний состав Президиума РАН как не обеспечивающий эффективного научного, организационного и финансового менеджмента. При желании академики могут создать общественный консультативный совет по развитию российской науки с правом совещательного голоса».

О средствах к совершенному наук упразднению³⁹

*Как под видом социологического исследования
настрочили политический донос на РАН*

В России всегда в человеке почитали, во-первых, святость, во-вторых, ученость. Ибо они давали людям свет Истины и Знания, которые удерживали нашу страну от падения. И когда нас хотели поглотить цивилизованной тьмой, то обрушивались именно на святых и ученых. Кого убивали, кого заточали, кого высылали. Выигрывали от этого алчные, невежественные спекулянты, люди без веры и совести. «Фрумкины» и «лысенки», объединившись со «швондерами» и «шариковыми», за чужой счет, без особых затрат энергии и таланта навязывали губительные для страны, но выгодные для них самих псевдореформы.

Такие выводы неизбежно приходят на ум, когда знакомишься с вышедшим из недр отечественной закулисы документом, озаглавленном: «Оценка состояния Российской академии наук». Автором этого «беспрецедентного социологического исследования, как его обозвал журналист «Независимой газеты», явился некий Центр стратегических разработок (ЦСР). Подобными центрами, институтами, академиями с недвижимостью и «крепостными от науки» награждались, как известно, лица, выполнившие в правление Ельцина задание по ослаблению общества и экономики России. Об этом говорят и имена директоров: Гайдар, Лившиц, Никонов, Сатаров...

Центр стратегических разработок же, надо полагать, достался пришедшим им на смену ленинградцам, как своеобразный аванс за будущие заслуги. Созданный в сентябре 1999 г., уже к маю 2000 г. ЦСР завершил работы над «Стратегией социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2010 г.». Неспроста, – воскликнет хорошо информированный пессимист, никому не известный институт получил такой государственный заказ! И будет прав – активную деятельность ЦСР

³⁹ Автор настоящей статьи – М.И.Кодин, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН.

начал под руководством Германа Грефа (тогда первого заместителя Министра государственного имущества) и Дмитрия Козака (в то время руководителя Аппарата Правительства РФ). А научным руководителем стал ленинградский экономист Михаил Дмитриев, прошедший соответствующую «стажировку» в Московском центре Карнеги и в Министерстве труда и социального развития РФ.

По своему уровню «Оценка состояния Российской академии наук» едва тянет на вузовскую курсовую. Да и «оценки», как таковой, практически нет. Есть набор широко известных болевых точек, истинные причины которых игнорируются, а следствия подтасовываются в интересах неправедных управляющих. И рекламировать такое стыдно даже за большие деньги.

А вот по жанру – это политический донос, сродни тем, что строчились и стучались в 20-е и 30-е гг. XX в., в результате которых пострадали лучшие умы России. Прекрасно понимает это и корреспондент «НГ» Андрей Ваганов, а потому оправдывается: «Как нам сообщил информированный источник (читай, заказчик статьи – *Red.*), результат этих исследований («беспрецедентных социологических исследований» – *Red.*) – отчет «Оценка состояния Российской академии наук». Причем наш источник подчеркивает, что «этот документ – исключительно для внутреннего пользования». Но, не умея выдержать даже той мысли, которую сам кладет в основу своих рассуждений, корреспондент проговаривается дальше: «Скорее всего, функционально это некий бэкграунд для государственных чиновников, занимающихся реформой научной сферы».

Господин-товарищ Ваганов, видимо, боится, что карающий глаз чиновников за многочисленными ничего не значащими цифрами отчета не заметит самого главного, а потому торопится **сначала донести до сведения:**

«– Академическим ученым свойственны сильные протестные настроения. Около 60% из них примут участие в акциях протеста в гипотетическом случае закрытия их институтов.

– Электоральные установки российских академических ученых заметно отличаются от общероссийских в сторону политического негативизма. В них резко снижена доля голосующих за “Единую Россию” и за В.Путина».

А затем добить:

«Между прочим в отчете «Оценка состояния Российской академии наук... сформулировано более образно и без обиняков: “Отстранить от руководства Академией и отправить на пенсию нынешний состав Президиума РАН как не обеспечивающего эффективного научного, организационного и финансового менеджмента”».

Чтобы добиться этого, предлагается: «В связи с высокими протестными настроениями, присущими академическим ученым, а также в связи с активно ведущейся Президиумом РАН лоббистской и пиаровской кампанией, направленной на защиту интересов членов Президиума и блокирование любых реформ академической науки, необходимо провести противонаправленную информационную кампанию, ориентированную на все академическое сообщество и на широкую российскую аудиторию. В этой кампании следует показать менеджерскую неэффективность работы Президиума РАН с результатами аудиторских проверок его деятельности».

Следующим шагом, о котором, по понятным причинам, авторы «скромно» умалчивают, должно стать их вступление в Президиум РАН и «эффективная менеджерская работа» по захоронению российской науки.

Логика «железная», испытанная либералами в последние десятилетия. За что бы они ни брались – за властные институты, за военно-промышленный и народно-хозяйственный комплексы, за вооруженные силы, за образование и культуру, – везде они применяли одну и ту же тактику. Либеральной демагогией быстро приобретать авторитет в нужном направлении; соблазнять молодых людей легкостью карьерного продвижения, отрывая их от более сложного процесса работы над актуальными проблемами нашего народного хозяйства; компрометировать и вытеснять опытные кадры и, совершив «наезд», захватить опустевшие высоты. К чему это приводит? Судите по состоянию нынешнего социально-экономического и политического упадка страны, ведь внуки тех, кто наступал на белые отряды, всюду занимают ключевые позиции.

Впрочем, мы ошибаемся. Осталось еще место на нашей брэнной земле, куда не дотягиваются их ручонки. И это – Российская академия наук. Самоуправляемая(!!!) с ломоносовских времен Академия остается единым центром науки в России. А возглавляли и возглавляют ее люди с большим научным кругозором, организаторскими способностями и национально-государственным мышлением. Ни монархи, ни диктаторы, ни «партийное руководство» не посягали на этот принцип **самоуправляемости**. Посмотрите список, познакомьтесь с биографиями, члены Академии в большинстве – действительно крупные ученые, получившие свои заслуженные награды и широкое признание в стране и за рубежом до того, как стали академиками. Академия наук ни разу не поддалась на политическое давление и не изгнала из своих рядов ни одного члена, даже если его объявляли «врагом народа». Это, безусловно, делает честь Академии. Во многом это обеспечивается благодаря именно принципу **самоуправляемости**, который ограждает руководство российской науки от прохиндеев. И ни один прохиндей, способный озолотить и залить шампанским все здания Академии, не может выпить и рюмки водки в Президиуме РАН с академиком как академик.

Им это, конечно, обидно. Но еще обидней, что за этими самыми «бездельниками-академиками» числятся роскошные здания и особняки, которые так и хочется прибрать к своим нечистым рукам.

Конечно, способным только ломать, но не строить, пока существует принцип самоуправления, – в руководство РАН не пролезть. Конечно, пока существует принцип самоуправления, покончить с национальной российской наукой и подчинить ее глобализму с его новым мировым порядком рабства не удастся.

Вот и предлагают авторы данного отчета: «Привлечь авторитетную западную компанию (или пул таких компаний) для аудита всех финансовых потоков Академии, а также для инвентаризации ее имущественного комплекса. Работа этой компании должна осуществляться на постоянной основе».

И еще: «К экспертизе научных проектов во всех академических фондах привлечь известных зарубежных ученых, а саму деятельность фондов осуществлять под контролем западных аудиторских организаций».

Мало того: «Круг засекреченных разработок необходимо сократить до действительно необходимого минимума... Сохранение сегодняшнего несоразмерно расширенного и юридически неопределенного режима секретности ведет к свертыванию целого ряда важных научных направлений и отъезду ученых за рубеж».

Все предатели всех времен, всех стран и народов не решались на виду у всех столь цинично распахивать врагу городские ворота.

Как заметил один ученый (из категории «неэффективных», по шкале авторов разбираемого нами отчета), «тут – одно из двух: либо кто-то из доморощенных стратегов хочет полностью уничтожить в стране остатки интеллекта для того, чтобы установить «серый порядок» (термин Стругацких), либо выполняется заказ извне, цель которого – уничтожить российскую государственность. Ведь без науки страна обречена на все большее технологическое отставание, сырье рано или поздно кончится, а желающих занять эту огромную территорию, хоть и неухоженную, найдется немало».

С такими заключениями трудно не согласиться. Тем более это становится очевидным, когда читаешь подобную «Оценку состояния Российской академии наук». Чтобы не быть голословными, приведем главные аргументы, которыми недоучки хотят свалить РАН. Естественно, они играют на политической и материальной алчности нынешних рулевых нашей страны, которые рыщут, какую бы еще собственность поглотить.

Об одном: «**Политические установки академических ученых** (здесь и далее выделено разработчиками отчета – *Авт.*) сильно отличаются от установок всего российского населения. Для них характерен низкий уровень доверия и негативное отношение к власти», – мы уже упоминали.

Другой – «**плохой менеджмент или фактическое его отсутствие**». Как отмечается в документе, «многие эксперты (а экспертами, как свидетельствует сам отчет, являются научные сотрудники институтов РАН младшего и среднего звена, жаль, что в их число не включили обслуживающий персонал – *Авт.*) говорили о том, что дирекции их институтов, а также Президиум РАН фактически не выполняют своих менеджерских функций, а также о том, что научные заслуги ученого очень часто не коррелируют с его менеджерскими способностями». И это напрямую связывают не с развитием науки, а «с неразвитостью институтов привлечения инвестиций, которые, в свою очередь, не могут сформироваться без ясно-го определения титулов собственности и правового статуса всех имущественных объектов». «Проблема определения прав собственности, – подчеркивает отчет, – станет особо актуальной, если в ходе реформы академической науки будет реализовано высказанное предложение о необходимости предоставления статуса юридических лиц отдельным лабораториям и научным коллективам, находящимся в составе больших научных институтов». Иными словами, надо повторить «подвиг» раздробления крупных промышленных предприятий на мелкие цеха и перепродажу их собственности за копейки «новым русским».

В доказательство своих слов авторы отчета приводят пример. Несмотря на очевидную глупость, мы позволим себе привести его полностью, чтобы страна знала уровень своих «героев-стукачей»:

«Примером такой неурегулированности может служить история с электронным микроскопом, который одна научная группа приобрела с помощью западных партнеров и починила собственными силами. В этой ситуации весьма показательно, что ученые, сообщившие об этом факте, затруднились определить титул собственности данного имущественного объекта, сказав, что он либо числится на балансе института неясно по какой стоимости, либо вовсе нигде не числится».

И мы затрудняемся определить, по какому ведомству стоит провести авторов отчета «Оценка состояния Российской академии наук». Возможно, это лучше сделают наши коллеги из Российской академии медицинских наук.

Так каков же «сухой остаток отчета», как выразился знаток новояза, корреспондент «Независимой газеты» Андрей Ваганов? Что же произойдет, если, не приведя Господь, отчету-доносу дадут ход? «Силовое вмешательство» в отношения между государством и наукой в этом случае, по мнению академических ученых, приведет к тому:

– что уменьшится и без того мизерное государственное финансирование «фундаментальной» науки, создающей новые идеи и не дающейсиюминутной экономической выгоды;

– что научные учреждения уравниют в правах и обязанностях с производственными предприятиями, а государственные научные учреждения – в правах и обязанностях с частными и приватизируют большую часть НИИ;

– что разделят все научные учреждения на «чистых» («фундаментальные»), «не очень чистых» («частично прикладные») и «нечистых» («прикладные») и уменьшат число государственных НИИ за счет слияния «однотипных», чтобы не распылять казенные средства;

– что уничтожат 4 из 5 государственных академий, сделав оставшуюся ручной и послушной;

– что свобода выбора научной тематики, составляющая главное достоинство академической науки, уйдет в небытие. Вся «бюджетная» наука будет выполняться «по заданию министерства»;

– что все научные организации станут банкротами – к этому их приведут все те же менеджеры или «временные управляющие», которые уже имеют опыт банкротить за большие деньги эффективные предприятия;

– что чиновники приватизируют все или почти все академические институты, красивые особняки превратят в доходные дома, бордели и казино, цветной металл из уникальных приборов продадут за валюту, а потом перепрофилируют НИИ в какие-нибудь конторы, продающие путевки на Мертвое море или в загробный мир...

– что любая фирма или контора может объявить себя «научным НИИ», и никто не вправе ей возразить. Это позволит частным фирмам конкурировать с государственными НИИ за казенные деньги, предназначенные «для науки», причем ни чиновники, ни «фирмачи» не имеют никаких «научных предрассудков» и замечательно договорятся о том, как поделить между собой бюджетные средства, отпущенные на решение «важной государственной научной проблемы»;

– что Российская академия наук перестанет существовать как интеллектуальный центр.

И так далее и тому подобное...

И это в то время, когда, как отмечается в конкурсной заявке Движения «За возрождение отечественной науки», «Россия, как и весь остальной мир, находится уже в постиндустриальной эпохе, в которой могут достойно существовать только государства, успешно строящие информационное общество, основанное на экономике знаний (высоких технологий во всех областях жизнедеятельности). Стратегическим ресурсом такого общества становятся новые технологии, использующие открытия в области фундаментальной науки и новейшие изобретения, а его базой – научный кадровый потенциал, способный выявлять возникающие проблемы и решать поставленные перед ним задачи. Мировой опыт свидетель-

ствуется, что потерю научных традиций, ученых высшей квалификации нельзя восполнить за короткий срок даже при благоприятных экономических условиях, т.к. для создания полноценных научных школ необходимо 2–3 поколения. Необходимо констатировать, что политика в отношении науки, проводившаяся в России последние 15 лет, поставила под угрозу развитие стратегически важных направлений науки и высоких технологий. Таким образом, сохранение и динамичное развитие российской науки есть приоритетная общенациональная задача, решать которую придется в условиях «чрезвычайной ситуации».

В исключительно сложных условиях Российская академия наук и другие академии, имеющие государственный статус, в наибольшей степени сохранили свой потенциал, и при кардинальном изменении политики государства в отношении науки способны решать крупные научные задачи и способствовать развитию «экономики знаний».

Реформа такого масштаба несоизмерима с личными амбициями или даже патологической жадностью. Перефразируем известное выражение: если народ не кормит свой интеллект, то его кормят другие. Что, кстати, мы уже наблюдаем. Но в результате нечего будет есть и не во что одеться нам самим. Если судить по тому, как внуки кухарок и портных управляют государством, то через два месяца наша страна может лишиться остатков своего научного потенциала. Пусть плохонький, но донос уже готов. А тут в России вступят в силу поправки в федеральный Закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 1996 г. Это будет сильнее города Глупова Салтыкова-Щедрина.

Научное сообщество вправе задать Правительству вопрос: «Уничтожение научного комплекса страны – недомыслие или осознанное действие?» События последних лет говорят, что ответ на него – второй.

**Академическую программу согласовали,
а проблемы остались...⁴⁰**

Казалось бы, только-только многие академические институты вздохнули поспокойнее, услышав об отмене свыше поголовного сокращения, точнее, о переводе его в режим наименьших потерь. Ан, нет – оказалось, вывод из строя сил быстрого реагирования означает лишь активацию мин замедленного действия. Одна из них взорвалась результатами весьма тенденциозного социологического опроса, обнародованными в прессе. Проблема здесь сведена к простому знаменателю: Российской академии наук не бывать, так как большинство ее сотрудников – «научный балласт», а «не обеспечивающий эффективного... менеджмента» Президиум надо отправить на пенсию⁴¹. Да, менеджеров из академиков не получилось. Странно, однако, что все эти далеко ведущие выводы сделаны по итогам опроса лишь 1% сотрудников РАН, причем младшего и среднего звена. Непонятны критерии отбора, неясен процентный состав докторов, кандидатов наук и неостепененных. Сомнение в объективности вызывает и неграмотный выбор возрастных критериев, смешивающий самую активную в научном плане группу (от 40 до 60 лет) с учеными пенсионного возраста.

Непонимание реальной ситуации в академической науке сказывается здесь и в зачислении в «отбросы» научного сообщества ученых, в силу ряда причин вынужденных печататься и самоутверждаться вне Академии. Но ведь это вовсе не означает «вне науки», которая развивается по своим законам, независимо от неэффективности внешних структур и чиновничьих механизмов. Наконец, нельзя не обратить внимания и на дискриминацию гуманитарного сектора, объявленного почти полностью неэффективным – а значит, в первую очередь подлежащим ликвидации.

К сожалению, все это не может не напомнить об исторической фразе бывшего главы правительства М.Касьянова: «Пытаться получить деньги с

⁴⁰ Автор настоящей статьи – А.Ю.Большакова, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института мировой литературы РАН.

⁴¹ Ваганов А. Академию наук прощупали изнутри // «Независимая газета». 2005, 28 сентября. С.3.

Академии это все равно, что пытаться настричь шерсти со свиньи: шерсти мало, а визгу много»⁴². А вот крылатое высказывание не бывшего, а действующего правителя, Г.Грефа: «Я не понимаю, что такое Академия наук!»⁴³.

В общественное сознание сейчас усиленно внедряется миф о том, что институты РАН, в основном, живут за счет аренды, а наукой занимаются «постольку поскольку». Но не появляется ли тогда опасность, что под видом проведения реально назревшей реформы РАН, после приватизации и акционирования ее учреждений, будет пущено с молотка все имущество, а ученые попросту пойдут по миру?

Очевидно, за «арендными» нападками стоит нечто иное, весьма узнаваемое по известному лозунгу «экспроприации экспроприаторов». Нынешних экспроприаторов в прессе иронично называют «новыми кукурузниками», что подразумевает полное незнание реформаторами той естественной почвы, на которой они собираются взращивать невиданный урожай.

Созданная в России около 300 лет назад Академия наук не раз пертерпевала сложные времена: выдерживала нападки рвавшихся в академики большевистских лидеров, предлагавших в случае неповиновения «реорганизовать» или «вовсе прикрыть» ее. В хрущевскую бытность «великий кукурузник» даже вынес соответствующий вопрос на заседание Политбюро. Именно тогда, кстати, резкий академический отпор встретили попытки утилизации науки. Тогдашний Президент АН СССР А.Несмеянов на съезде партии резко ответил на министерские упреки в том, что наука не помогает предприятиям в конкретном производстве: Академия не ремонтная мастерская при заводах, у нее иные задачи. Впечатление от произнесенного было столь сильным, что автор тех слов поплатился высоким положением. Нынешние реформаторские наскоки на РАН отмечены схожим неприязненно-ревнивым отношением к крупным ученым и фундаментальной (читай – нерентабельной) науке, как таковой. По мнению академических экспертов, реформы подготовлены неграмотно и, в целом, обречены на провал. Но, как ни странно, «согласованная» с учеными, а на самом деле вызвавшая шквал неприятия на общем собрании РАН, программа модернизации Академии не нравится и собственно реформаторам – в лице все того же Г.Грефа, обнаружившего на ее обсуждении в правительстве явное несогласие. В чем же дело?

⁴² *Борев Ю.* Храм науки и геростраты // «Литературная газета». 2004, 13–19 октября. С.10.

⁴³ *Фрумкин К.* «Я не понимаю, что такое Академия наук!» – Герман Греф раскритиковал реформу науки, одобренную правительством // «Известия». 2005, 1 июля. С.9.

А ларчик просто открывался, несмотря на всю сложность и запутанность создавшегося положения. Вопрос упирается в экономические стратегии, согласно которым главная цель сейчас – удвоение ВВП. Академик РАН, директор Института проблем рынка Н.Петраков так комментирует ситуацию: «Греф, как всякий чиновник, получил от своего начальника команду – удвоить ВВП, и должен ее выполнить. Но он даже не боится заявить, что не может с этим справиться. Почему он себе это позволяет? Почему никто не покажет ему на дверь?»

Таким образом, при общем недовольстве Президента и его Администрации работой экономического блока Правительства, не справляющегося с задачей удвоения ВВП, блок этот не просто ищет крайнего, но и обходные пути для решения поставленной свыше задачи.

Сопrotивление ученых и некоторое отступление чиновников, вынужденных согласовывать программу реформ с Академией, и вызвало несогласие и недовольство министра экономики. Ведь подзаткнуть некоторые прорехи можно лакомым имущественным кусочком из более 400 зданий РАН, многие из которых расположены в престижных районах столицы и оцениваются в сотни миллионов долларов. Очевидно, эффектный касьяновский тезис о «шерсти» напоминает басню о лисе и винограде: «шерсти» на самом-то деле настричь можно, хотя на миллиард «шерстинки» и не потянут. В этом благородном деле, однако, мешает, как кость в горле, правовой статус РАН, закрепленный Законом о науке 1996 г.

Согласно федеральному закону, РАН – имеющая «государственный статус самоуправляемая некоммерческая организация»⁴⁴. Уже это положение опрокидывает все притязания на отлучение науки от государства и ее коммерциализацию. В права Академии входит: управление своей деятельностью и распоряжение имуществом, находящимся в федеральной собственности; создание, реорганизация и ликвидация входящих в нее институтов и управление закрепленным за ними имуществом; утверждение уставов и назначение руководителей. И если мы все же ориентируемся на строительство *правового государства*, а не государства беспредела, закрепленные Законом права необходимо учитывать и не нарушать при любом реформировании, которое в противном случае обернется грабительством под видом «заботы о науке».

О том, что беспредел усиливается, свидетельствует февральская поправка в Бюджетный кодекс, по существу, перечеркивающая всю прог-

⁴⁴ Проект Программы модернизации функций, структуры и механизмов финансирования Российской академии наук // «Поиск». 2005, 23 апреля. С.6.

рамму обновления Академии и сводящая на нет многие позитивные усилия и начинания. Суть поправки состоит в лишении РАН права самостоятельно распоряжаться собственными финансовыми средствами. Вот как откомментировал это незаконное академик Александр Некипелов: «Поправки в Бюджетный кодекс эту схему (самостоятельного распоряжения деньгами) перечеркивают. Весь академический кошелек отдадут, скорее всего, Роснауке и уже чиновники напрямую начнут финансировать институты. Но, как известно, у кого деньги, тот и музыку заказывает. А значит, вся научная политика уйдет от научного сообщества в кабинеты чиновников. Они должны взять на себя ответственность за состояние и направление научных исследований. Это означает ликвидацию РАН в ее нынешнем виде. Представьте, что власти не понравится какой-то институт, который критикует ее действия... А урезал средства институту, и нет проблемы»⁴⁵.

Такова вкратце сложившаяся ситуация, разбивающая всех вовлеченных в нее лиц на два лагеря: культивирующих тотальный лозунг: «Руки прочь от Академии!» без учета реального положения вещей, дающего лазейки для пагубных «поправок»; и – признающих необходимость разумных реформ и осуществления инновационных проектов в связи с общим старением состава РАН, снижением качества научных исследований и пр. Придерживаясь второй точки зрения, но отстаивая необходимость *сохранения Академии* и проведения реформ только в созидательном ключе, признаем необходимость скрупулезного перерассмотрения вопроса, с возможными «за» и «против».

Напрашивающийся, исходя из мрачных оценок реформаторов, ответ на вопрос, почему сопротивляется Академия – да потому, что хочет сохранить прежнюю систему оплаты «пустоты» – страдает тенденциозностью. На самом деле проблема модернизации устаревших структур давно уже стоит на повестке дня, и в последние годы Академия сама озаботилась собственным реформированием, резко сократив число научных направлений и отделений с 18 до 9 (в частности в гуманитарной сфере, где произошло слияние двух отделений в одно, историко-филологическое). Тем не менее в стенах Академии звучит и недовольство ограниченностью таких шагов: попытки модернизации пока что осуществляются лишь по формально-структурному принципу. По сути же цель модернизации – способствовать инновационным процессам: повышению эффективности академической науки как содействующей технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России. Очевидно, именно такое сопряжение – *ин-*

⁴⁵ Академический распад. Интервью с академиком Александром Некипеловым // «Российская газета». 2006, 14 февраля. С.15.

новация посредством модернизации – и должно стать реальным двигателем научного процесса. В этом плане представляется совершенно ложным тезис иных традиционалистов, что гуманитарная наука далека от инноваций (нововведений, новшеств): такой подход только принижает ее статус человеко- и обществоведения. Конкретный пример: разработка новых теоретико-методологических приемов и их применение в литературном анализе дает подчас поразительные результаты, позволяя точно определить цивилизационную ситуацию, «болевые» ее точки и положение человека в современной России.

С другой стороны, продолжение модернизации по формальному принципу грозит главным – с непредсказуемо трагичными для страны последствиями – расколом: *насильственным разделением науки на фундаментальную и прикладную*. Именно эта главная опасность вызвала недавно сопротивление профсоюзов и митинги протеста против реформы РАН в Москве и Петербурге. По мнению митингующих, искусственное расчленение науки на фундаментальную и прикладную с последующим акционированием и приватизацией госинститутов, коммерциализацией разработок и технологий, повлечет уничтожение российской науки.

Очевидно, именно вопрос о фундаментальной науке – ахиллесова пята нынешней Академии, ибо именно эта категория исследований, несмотря на заявленную в программе приоритетность, не может по своей природе приносить быструю прибыль. Однако на тезис о том, что фундаментальные работы дают отдачу лишь спустя десятилетия, следуют два антитезиса: во-первых, предыдущие фундаментальные разработки окупают последующие; во-вторых, развитие прикладных направлений основано на результатах фундаментальных, потому их разрыв приведет к свертыванию науки как таковой, подмене ее шарлатанством, псевдоприбыльными проектами и др. Да, наука по своей природе не может быть самокупаемой – в особенности это касается гуманитарных исследований, воздействие которых на человека и общество невозможно измерить в денежных пропорциях. Следует ли из этого вывод об их бесполезности?

Да ведь живем-то мы в России, стране с исконно *гуманитарным* мышлением и мировосприятием. Недоучет этого факта ведет к тому, к примеру, что до сих пор не решена проблема национального самопознания. А ведь это твердый орешек, о который сломали зубы многие внедренцы официальной идеологии «сверху», без учета законов саморазвития народной жизни и сознания. Один из путей решения – изучение художественной литературы как мышления в образах, отражающего «неучтенные» ценностные ориентации и менталитет потаенной, «нутряной» России. К тому же именно гуманитарные науки призваны сохранять человека и человечность, духовность в нашем сложном и все усложняющемся мире –

задача, особенно важная в кризисные эпохи. Наши академические старейшины, размышляя о литературе и литературоведении как факторе национальной безопасности, на страже чувств добрых и гуманных, справедливо отмечают: «поскольку в нынешних политических декларациях не нашлось места слову «добро», возникает превосходная «духовная» база для общественного зла»⁴⁶. Что мы и видим на страшном примере Беслана.

Упраздните такое «некоммерческое» фундаментальное направление, как наука о литературе – и вы получите утрату духовно-нравственных критериев и ценностных подходов. Причем не только собственно в изучении литературы и просто чтении, но и в жизнедеятельности в целом. В последнее время размывание статуса филолога привело к произрастанию на полях отечественной словесности таких внелитературных явлений, как ненормативная лексика, культ насилия, секса и пр. Что за этим стоит, и куда это ведет? К разрушению национального самосознания, «Я»-концепции и, в итоге, к деградации и гибели нации.

Однако не будем идеалистами дурного толка, пытающимися все свалить на внешних «врагов науки». Признаем, что в недрах самой Академии живы такие застарелые и пошедшие сейчас в рост болезни, как авторитарность, догматизм, боязнь свежих идей: все это факторы, содействующие антиинновационной ситуации. К тому же неэффективность нынешней науки определяется тем, что она попросту не ориентирована на *внедрение* своих инновационных разработок в жизнь. И дело здесь не только в пресловутых чиновничьих барьерах, но в неповоротливости, заскорузлости самого «механизма» академической науки. Прибавьте к этому тотальное ее старение и непривлекательность для молодежи, выбирающей более «продвинутые» и высокооплачиваемые сферы деятельности. Превенция научной мысли за рубежом сменилась ее вымыванием. Со структурно-финансовой точки зрения, конечно, вопрос опять же упирается в явную несостыковку между правом Академии на самоуправление и необходимостью бюджетного госфинансирования. Есть ли оно сейчас и на что реально рассчитывать ученым в будущем, кроме уже комментировавшейся угрозы передачи всех финансовых рычагов в руки министерских чиновников?

Сложившийся замкнутый круг, который следует разомкнуть через корректное реформирование, – это низкая бюджетная обеспеченность научных исследований, во многом и приводящая к невысокой результативности. Получается, наука приходит в упадок из-за низкого финансирования и потому ее следует лишить финансирования вовсе? Как считает нынеш-

⁴⁶ Николаев П. Культура как фактор национальной безопасности. М., 2001. С.43.

ний Президент РАН Ю.Осипов, вопрос оплаты труда сейчас ключевой. Отметим в этой связи два момента. На сегодня бюджетное финансирование РАН составляет 50%, все остальное – «внешние» выплаты. Планируется дальнейшее повышение зарплаты бюджетникам при переводе примерно пятой части сотрудников на внебюджетные ставки, что, как нас уверяют, перекрывает угрозу массовых увольнений. Все это, однако, не может не настораживать. Печальный симптом: сразу вслед за обещанной зарплатной манной в 30000 руб. в прессу просочились сведения с уничтожающей золотую цифру оговоркой. Суть ее сводится к следующему: президентское решение о зарплате ученым уже подлежит пересмотру в Минобрнауки, где уже высказали опасение, что, возможно, в неприкосновенности останется лишь базовая часть будущего зарплатного фонда, т.е. 50–60% от обещанного. Все остальные выплаты могут складываться (или вовсе не складываться) из регламентированных надбавок. Вероятностный прогноз: реальная средняя зарплата к 2008 г. составит лишь 15000 руб. (вычтем из этой суммы еще и рубли, которые съест инфляция).

Другой же аспект проблемы заключается в том, что реальные финансовые затраты ученого-гуманитария на свои исследования весьма велики, и это надо учитывать при решении вопроса о зарплате – если, конечно, мы по-настоящему хотим развития нашей науки на должном мировом уровне. Научный минимум для литературоведа (как и любого другого ученого) предполагает покупку компьютера и его постоянное обеспечение (бумагой, дискетами, техобслуживанием и пр.), так как все рукописи принимаются печатными органами на дискете и, минимум, в одной распечатке. К тому же для получения научной информации, переписки с коллегами, осуществления совместных проектов и рассылки научных материалов необходим выход в Интернет, наличие электронной почты и пр. Все это общие места для любого специалиста – однако специфика науки о литературе требует от исследователя дополнительных затрат: регулярной закупки книг (не только научной, но и художественной литературы), литературно-научной периодики – причем, не только отечественных, но и дорогостоящих зарубежных материалов. Как без этого, если мы действительно стремимся идти в ногу с мировым движением? Наши малоимущие библиотеки не в состоянии закупать даже отечественные новинки, не говоря уж о зарубежных. А ведь основа литературоведческого исследования – анализ художественного текста с привлечением научных и литературно-критических работ по проблеме, что предполагает точное их цитирование, с указанием выходных данных вплоть до страницы, а не пересказ по чужим источникам (как это нередко практиковалось раньше в отношении «запретных» зарубежных исследований и художественных текстов).

Само собой, все это предполагает обязательные зарубежные поездки для работы в библиотеке, закупки книг, ксерокопирования материалов, участия в конференциях, обмена научным опытом. В грядущие же времена научные сотрудники, согласно министерским прожектам, могут стать в большинстве... невыездными, будучи обязанными отбывать 8–9 месяцев в году в России. Вычтите из годового периода 48-дневный отпуск для докторов наук, и получится, что на всю работу в зарубежных библиотеках, архивах, научную стажировку и пр. остается месяц-два, не более. Для решения же вопроса о длительных командировках при институтах обещают учредить спецотделы, в лучших традициях не столь уж отдаленного прошлого.

Пока что, пользуясь незапретительством, ученые ездят в командировки, однако свобода передвижения здесь отнюдь не предполагает свободы финансовой, которой не было и нет. Ведь почти всегда рядовой сотрудник должен хоть частично, но оплачивать пребывание за рубежом из своего кармана. Так, гранты филологам выдает практически только Российский гуманитарный научный фонд, да и то на одну конференцию в год и далеко не каждому желающему: из этих денег оплачивается билет и одна неделя пребывания (питание плюс гостиница). Ни о какой закупке книг, естественно, и речи нет. Еще сложнее обстоит дело с грантами на исследовательские работы и на издание уже имеющейся рукописи – прямое попадание, скажем, в сфере коллективных трудов по теории литературы составляет ничтожный процент: за последнее десятилетие в отделе теории литературы ИМЛИ РАН по грантам изданы лишь несколько трудов. И не потому, что РГНФ злонамеренно не желает финансировать нашу деятельность, а оттого, что у самого Фонда нет достаточных средств. В результате нередко происходит «замораживание» труда, его устаревание или вовсе отказ ученого от необходимого фундаментального исследования, или же (в «счастливым» случае) вкладывание собственных средств в ущерб семейному бюджету и личным нуждам. Реальный пример из моей научной практики – подготовка на базе отдела теории ИМЛИ двуязычного труда «Россия и Запад в начале нового тысячелетия»: на компьютерные работы, переводы и прочие требующие финансовые затрат усилия собирали деньги действительно всем миром – «скидывались» американцы, англичане и русские. Короче говоря, нередко добросовестный сотрудник в системе нашей Академии больше тратит на науку, чем получает.

Некий выход многие находят на окольных путях. Порядок публикации созданного научного труда (к примеру, в ИМЛИ) сейчас такой: если отказано в гранте, ты попадаешь в многолетнюю очередь в единственном институтском издательстве. Иногда, правда, выпадает шанс проскочить в тем-план «Науки». Но, дабы ускорить процесс, ученые ищут «левые» из-

дательства, печатают статьи из не вышедших коллективных трудов в любых журналах. Однако в отчет, по результатам которого проводится перепроверка сотрудников, решается вопрос о повышении и пр., такие результаты попадают также на правах «левых», а основная линия отчетности проходит по перечню плановых трудов, напечатанных в институтском издательстве и по институтскому плану. Справедливо ли это, и не сдерживает ли инициативу ученых, их новаторские порывы? Ответ предполагается.

В нынешнюю устарелую систему не входит главный критерий, по которому определяется научная состоятельность ученого на Западе, – количество публикаций и индекс упоминаний, ссылок и цитирования научных работ. А ведь именно здесь – показатель эффективности и результативности исследований! Получается, все равно – востребованы научные результаты или нет. Налицо безразличие к научному уровню и качеству исследований. Также при составлении индивидуальных планов и отчетов не учитывается оппонирование научных диссертаций, официальное рецензирование трудов и учебников для издания (совершенно бесплатное притом!), участие с докладами в научных конференциях (нередко их организация также) и многие другие «неважные» моменты, требующие от ученого уйму сил и опять же значительных финансовых затрат.

В недавних академических выступлениях был выдвинут следующий показатель эффективности науки, отражающий количество денег, потраченных на подготовку одной публикации: суммарные расходы на фундаментальную науку делят на общее количество статей, опубликованных в престижных рейтинговых журналах. Однако где эти журналы и как в них пробиться, к примеру, академическому литературоведу, филологу? На сей день существуют лишь три филологических журнала (причем, и для литературоведов, и для лингвистов), куда подают свои статьи, обзоры, рецензии со всей России: это «Известия РАН. Серия литературы и языка», «Филологические науки» (в основном, ориентированные на университетскую науку) и «Вопросы филологии». Причем, из-за недавнего положения ВАК о публикациях к защите докторской преимущественно в этих журналах, наплыв материалов резко увеличился. Что еще? «Вопросы литературы»? Но, несмотря на то, что ИМЛИ некогда отдало этому журналу свою марку, теперь он с академической наукой практически не сотрудничает. «НЛО»? Но это откровенно антинаучный журнал. Есть еще, правда, альманах «Контекст» (под ред. и сост. Е.Ивановой), но на него в нынешнем виде без слез не взглянешь. Рядовому филологу остается печататься в литературных газетах и журналах, что в «высоколобых» академических сферах считается несерьезным, и при отчетах в ранг научной публикации не засчитывается.

Унылая картина дополняется угрожающим падением уровня диссертаций и сложной обстановкой в диссертационных советах, где нередко защита проходит по принципу «свой» или «чужой». О «липовых» или не соответствующих требуемому уровню диссертациях теперь открыто говорят, называя их показателем ослабления научного потенциала в РАН и вузовской системе. Действительно, на сей день в стране создано более 3000 советов, но разного уровня и степени надежности: так, из 636 кандидатских советов в прошлом году 81 не рассмотрел ни одной диссертации. Наряду с отмеченным ослаблением требований к диссертационным работам и с возрастающей популярностью ученой степени как средства карьерных передвижений в чиновничьей среде, «больной» стала проблема сопряжения поколений, передачи научного опыта – особенно в академической сфере.

Что скрывать, имеющиеся научные школы, базовые системные знания представлены сейчас, в основном, академическими «аксакалами», средний возраст которых – 70–80 лет! Именно они руководят аспирантами, нередко прикрывая их слабину своим авторитетом. Выходит, уже не «отцы» возвращают научных «детей», а «деды» – «внуков». Столь аномальная ситуация побуждает пристальней взглянуть в проблему академических поколений и их смены. Очевидно, что приоритет «аксакалов», авторитетные имена которых действительно необходимы для поддержания академической науки, с другой стороны, и создал затор развитию следующих поколений. В стенах Академии им не дано свое суждение иметь, высказывать отличные от авторитарных мнения. Результат – задержка в научном росте и вынужденная необходимость самоутверждаться на стороне, т.е. внутренний отказ от участия в фундаментальных исследованиях. Да, именно 40–50-летние, по сравнению с «аксакалами»-незарубежниками, владеют иностранными языками и, значит, могут оперативно вписываться в мировое научное развитие, проводить исследования с учетом его достижений или недостатков. Могут. Но проводят ли? Или же по-прежнему инновационные пути перекрываются, а все непривычное (в том числе «иностранное») воспринимается как угроза существующим нормативам и регламентам?

Еще одна закрытая дверь, отмеченная, кстати, и в программе модернизации РАН, – слабое использование результатов фундаментальной науки в сфере высшего и школьного образования. Действительно, на сей день РАН целиком отдала эту научную линию вузам: так, учебники по литературе почему-то готовятся исключительно университетскими кафедрами, но не Институтом мировой литературы, который уже во многом лишь формально считается «головным» в сфере литературоведения. К чести вузовских создателей учебников, в их практику входит приглашение им-

лицев к участию в учебных трудах. Но академической инициативы в этой важнейшей сфере пока не видно. А ведь необходимо реально помочь вузовской науке, которую сейчас поддерживают и без того до предела загруженные преподавательской и административной деятельностью сотрудники. Неужели стоит отстаивать назревший уже на повестке дня тезис о соединении усилий академической и вузовской науки по подготовке учебников, разработке программ для школ и вузов страны?

Возвращаясь к обозначенным проблемным моментам, выявим базовый – получается, выживание фундаментальной науки в России зависит в первую очередь от ее неотлучения от государства и от увеличения объемов ее госфинансирования: при сохранении законных прав на самоуправление, распоряжение имуществом, землей и др. (со щадящим налогообложением или вовсе его отменой). Для целесообразности и эффективности такой политики, конечно, необходимо выявление реального потенциала и поддержка инновационных научных проектов, разработок, программ. Думается, в науке о литературе это означает усиление внимания к теоретико-методологическим инновациям (с учетом последних достижений мировой науки) и их применению в историко-литературных исследованиях. Вот, скажем, почему до сих пор не удалось создать академическую историю русской литературы XX в.? Да потому, что не выработаны – или не восприняты, не применены? – должные подходы, отвечающие специфике литературного процесса в этот период. Отсюда невыработка общей фундаментальной концепции, невозможность скоординировать работу научного коллектива. Дело осложняется тем, что нет должной координации и усилий историков и теоретиков, труды которых к тому же нередко задерживаются, стопорятся по разным обстоятельствам (так, до сих пор не вышел 2-й том четырехтомной «Теории литературы»).

В сфере интеграции академической науки с вузовской опять же – широкие возможности для исправления положения с так называемой «нерезультативностью» фундаментальных разработок. В самом деле, самооценка академических трудов нередко оборачивается ловушкой, обрекающей их на невостребованность в реальной практике. А вот выход на вузы и школы открыл бы путь для дальнейшей разработки их нередко ценнейших результатов в прикладных трудах: в помощь школьнику и учителю, студенту, аспиранту и преподавателю вуза. Одновременно это означало бы и фильтрацию вузовской науки, в системе которой сейчас вместо тысячи советских вузов – более трех тысяч, качество преподавания в которых оставляет желать весьма и весьма лучшего, а лекции зачастую читаются вовсе по учебникам. По учебникам – но каким? Ни для кого не секрет, что, скажем, учебники литературы – часто объект резкой критики в прессе, – создаются вне единой системы, вразнобой разными авторскими

коллективами, и отбор имен писателей, произведений также самый разнородный. В этом плане ИМЛИ РАН, в сотрудничестве с Российской академией образования и университетами, смог бы взять на себя предписанную ему, «головному» институту страны, координационную роль. Реальные формы такого рода деятельности – выпуск учебников, учебных пособий, словарей, энциклопедий, библиографических справочников по отдельным периодам, направлениям, творчеству писателей-классиков. Пока же такая работа ведется хаотично и, несмотря на ее безусловную пользу даже в таком варианте, страдает многими упущениями.

Другое инновационное направление в академическом литературоведении предполагает разворот к текущему литературному процессу, изучение современной литературы и помощь в этом учащимся, специалистам (в том числе и зарубежным, слабо пока еще знакомым с постсоветской словесностью), просто читателям, которым сейчас трудно ориентироваться в пестром и неровном литературном процессе. Пока же этого практически нет – внимание академических ученых сосредоточено на выверенной, признанной классике, и даже вторая половина минувшего столетия пока еще представляет собой неосвоенное поле – что уж говорить о рубеже веков! В нынешней же ситуации исчезновения литературной критики как вида (оставшейся пока лишь в информационно-вкусовых или откровенно конъюнктурных образцах) вмешательство науки о литературе жизненно необходимо! В противном случае мы останемся с конъюнктурной, на потребу рыночным целям искаженной шкалой ценностей и, в итоге, потеряем отечественную словесность в ее высоком смысле и предназначении. Все это, конечно, предполагает и выход, скажем, таких институтов, как ИМЛИ, к тесному сотрудничеству с союзами писателей, творческими академиями и другими литературными организациями.

Вообще открытость, коллегиальность в принятии решений должны стать лозунгом нынешнего дня. Стоит теперь призадуматься и об уместности тайного голосования в институтских ученых советах. Ведь есть вопросы, которые просто необходимо решать открытым поименным голосованием: к примеру, выдвижение в академики и члены-корреспонденты РАН, выборы в ученый совет. Что скрывать, тайное голосование нередко дает возможность сведения счетов – в особенности по отношению к ярким ученым с мировым именем, вызывающим не только восхищение, но и противоположные чувства. Такие люди в условиях негласной конкуренции нередко обречены на провал по вненаучным соображениям. И вот в таких-то случаях поименное открытое голосование вполне могло бы помочь соблудности справедливости. Конечно, здесь следует сделать исключение для лиц, занимающих руководящие должности и, в силу служебного

положения, способных влиять своим выбором на общее мнение: для них надо сохранить возможность тайного голосования в любых случаях.

С точки зрения модернизации, призванной содействовать инновационному прорыву, нуждается в пересмотре и процедура индивидуальных планов и отчетов, которые должны учитывать *реальную* научную деятельность и ее конкретные результаты. А это означает, в первую очередь, учет количества и объема публикаций, их упоминаний и цитирования. Причем в отчетах должна учитываться *вся* публикаторская деятельность сотрудника – ведь нередко, по просьбе заведующего, он вынужден работать, скажем, над своей монографией сверх плана, внося в него лишь важное для отдела участие в коллективных трудах. Отчет должен отражать реальный объем проведенной научной деятельности. Пока же в одинаковом положении оказываются и те, кто ограничивает себя написанием 100–150 стр. в год (по нынешним плановым нормативам), и те, кто пишут и публикуют несоизмеримо больше, по-настоящему отдавая свои силы и время науке. В плановую работу должны входить учебные проекты, научное оппонирование и рецензирование, участие и организация конференций и пр. Даже если эта работа не входит в план как превышающая его объем, непредсказуемая и др., – все равно в индивидуальном отчете она не должна проходить в стыдливо неучитываемой рубрике «Сверх плана».

Несомненно, реформы назрели. Но реформы умные и созидательные, позволяющие преодолеть известную кризисность академической науки, использующие ее богатый и не востребованный пока еще потенциал. А не псевдореформы, призванные отдать РАН под власть министерских временщиков, для которых наглый вопрос: «Что такое Академия наук?» может стать лишь забавным воспоминанием о том, как «чиновник академика победил». Ведь вопрос подлинный – *быть или не быть в России большой науке?* – непосредственно сопряжен с другим: *быть ли России как таковой?*

Кто заказал кластеризацию?⁴⁷

Социология РАН с точки зрения чиновников

Статья А.Ваганова «Академию наук прощупали изнутри» излагает результаты социологического исследования «Оценка состояния Российской академии наук». Трудно оценить его итоги по столь краткому изложению, однако выразить свое недоумение и задать вопросы мне бы хотелось.

Конструирование кластеров

Прежде всего, исследование предназначалось сугубо «для внутреннего пользования». Кого? Это – тайна, скрытая за семью печатями. Анонимность сохранена не только у респондентов социологического опроса (что предусмотрено методиками), но и у тех, чей социальный заказ выполнял Центр стратегических разработок.

Ваганов называет исследование «беспрецедентным». А в чем же его «беспрецедентность»? По моему мнению, в выводах и предложениях, которые могут стать инструментом окончательного уничтожения чиновниками академической науки. То, что академическая наука «кластеризована», секретом ни для кого не является. Кластеры можно конструировать по различным показателям – по числу публикаций, по индексу цитирования, по частоте участия в конференциях и симпозиумах и т.д.

Авторы исследования предлагают свой способ фиксации кластеров ученых – по их эффективности и полагают, что в гуманитарном секторе Академии более 90% сотрудников составляют балласт, а в негуманитарном – 53%. Сразу же возникают недоуменные вопросы, на которые ответа нет.

⁴⁷ Автор настоящей статьи – А.П.Огурцов, доктор философских наук, заведующий Отделом философии науки и техники Института философии РАН, лауреат Государственной премии. См. *Огурцов А.П.* Кто заказал кластеризацию? Социология РАН с точки зрения чиновников // «Независимая газета». 2005, 26 октября.

Как определяется эффективность ученых? Каковы ее индикаторы в гуманитарном и негуманитарном секторах академической науки? Если по числу публикаций, то априори можно сказать, что сотрудники младшего и среднего звена (а именно они составляли выборку в 1200 человек из различных академических институтов) гораздо менее результативны, чем их старшие коллеги. Если же по числу зарубежных публикаций, то они попадают в кластер научного балласта, поскольку каждый из нас знает, как трудно опубликоваться в зарубежных изданиях и какие препоны в России надо пройти. Если по цитат-индексу, то молодой ученый должен еще завоевать авторитет и получить признание со стороны научного сообщества для того, чтобы его работа стала известной и цитируемой. Каков критерий эффективности, остается неясным.

Кадровый балласт

Что означает «кадровый балласт» для академической науки? Если исследование проводилось, как утверждается, среди младшего и среднего звена, то цифры балласта относятся к этим звеньям. Однако в таком случае, как в третий кластер (43% респондентов) попали научные сотрудники, результаты которых «наименее востребованы и зачастую находятся в прошлом»? Или сотрудники, которым исполнилось 40 лет? Да у них еще все в будущем (если оно, конечно, будет)!

Академическая наука во всех секторах вынуждена каждый год сокращать кадровый состав. Численность исследователей и инженеров в стране сократилась с 535,8 тыс. человек в 1997 г. до 340,5 тыс. в 2005 г. и, по прогнозам, при нынешней политике в области науки сократится до 206,7 тыс. человек в 2015 г. Совершенно неясно, как соотносится исследовательская выборка со структурой кадров Академии наук, насколько выборка соответствует возрастной и профессиональной структуре академического сообщества.

Известно, что приток молодых кадров в науку крайне невысок, а старение научных кадров значительно. Исследователи уходят или из жизни, или в другие научно-образовательные организации, или уезжают из страны. Что их может удержать, если ведущий научный сотрудник одного из гуманитарных институтов Академии получает зарплату ниже прожиточного минимума (около 3500 руб.)? Мы же постоянно слышим, что средняя заработная плата академического сотрудника более 9 тыс. руб. Откуда подобная цифра? Среднеарифметическая по всей Академии? Кто из молодых пойдет в аспирантуру, если стипендия составляет 1000 руб.? Помните притказку советских времен: «Вы делаете вид, что мне платите, а я делаю вид, что работаю». Именно поэтому научные сотрудники вынуждены работать на нескольких работах, искать гранты (и отечественные, и зарубежные). Престиж профессии ученого и научного труда в стране упал. И

в немалой степени здесь вина финансовых инстанций, не предоставляющих ученым нормального материального обеспечения.

Академическая наука давно уже не может восстановить оптимальное сочетание между различными возрастными когортами исследователей – из нее «выпало», по крайней мере, два поколения молодых ученых и этот процесс будет еще долго сказываться на судьбе науки в стране. Нам же предлагают избавиться от балласта, который якобы насчитывает в гуманитарных институтах РАН более 90%! Назвать данное предложение иначе, чем окончательным разгромом академической науки, нельзя.

Ученые – тоже электорат

Исследования аналогичного рода, ориентированные на то, чтобы служить оправданием чиновничьего реформаторского зуда, лишь усиливают протестные настроения среди академических ученых. Но неясно, как был сформулирован вопрос, ответы на который авторы исследования интерпретировали как выражение протестных настроений? Если респондентов спрашивали: «Примете ли вы участие в актах протеста в случае закрытия Вашего института?», – ничего другого авторы исследования и не могли получить. Ведь у сотрудников академических институтов не остается иного способа выражения своего отношения к «гипотетическому» закрытию институтов, кроме участия в актах протеста.

Неясно и то, как авторы исследования определяли электоральные предпочтения ученых, которые оценены как выражение «политического негативизма»? Насколько мне известно, голосование в России тайное, и при выдаче бюллетеней для голосования не спрашивают о том, где вы работаете. Даже в опросах после голосования не предполагается фиксировать место работы проголосовавшего. Откуда такие данные об электоральных предпочтениях ученых? И не являются ли рассуждения авторов исследования просто доносом на сотрудников академических институтов и заведомым обманом чиновников от науки?

Надо отметить крайнюю бедность тех предложений, которые были сделаны на основании исследования. Перейти в академических институтах к трудовым контрактам сроком до трех лет? Да они уже существуют – именно по контрактам принимаются молодые ученые в академические институты! Сократить предельный возраст для должностей, связанных с административным руководством, с 70 лет до 60 и 65 лет? Однако если учесть, что средний возраст исследователей в институтах Российской академии наук превышает 49 лет, кандидатов – 49,5 лет, а докторов наук – 59–60 лет, то такое предложение неосуществимо, ибо завлаб не может не быть кандидатом, а заведующий отделом – доктором наук. Так что эти предложения «повисают в воздухе»: они не отвечают реалиям современного состояния науки и, в частности, науки академической.

По сути дела, все предложения авторов исследования сводятся к тому, чтобы ликвидировать балласт в академических институтах, отправить на пенсию нынешний состав Президиума Академии наук, превратив его в общественный консультативный совет с правом совещательного голоса. Конечно, Президиум РАН, ответственный перед Собранием академиков и членов-корреспондентов, оказался далек от жизни академического сообщества – научных сотрудников институтов, не отстаивал их интересы перед властью. И возможно, следовало бы изменить саму систему выборов руководящего органа РАН, расширив электорат и включив в него научных сотрудников, а не ликвидировать Президиум вообще. В противном случае мы дождемся того, что руководителей и Академии, и академических институтов будут назначать, а не избирать.

Фундаментальные исследования, на которых сконцентрированы усилия сотрудников институтов РАН, должны обрастать инновационной инфраструктурой и приводить к созданию фирм, применяющих инновации в различных сферах общественной жизни. Как это сделать – вопрос вопросов, о чем в исследовании не сказано ни слова.

Итак, щуп, которым прошупывали Академию наук изнутри, оказался ненадежным, а итоги исследования – весьма радикальными, но неэффективными. То, что они востребованы в первую очередь сообществом чиновников, сомнений нет.

**Сравнение общероссийских электоральных установок
и электоральных установок российских академических ученых
(партийные выборы), в % к итогу**

| Наименование партии | ФОМ, 26–27марта 2005 г. – вся Россия | Исследование РАН – вся Россия | ФОМ, 26–27марта 2005 г. – Москва | Исследование РАН – Москва |
|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------|
| Аграрная партия России | 2 | 1 | 0 | 1 |
| «Единая Россия» | 22 | 5 | 20 | 6 |
| Коммунистическая партия РФ (КПРФ) | 10 | 7 | 5 | 7 |
| Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) | 5 | 1 | 3 | 1 |
| «Родина» | 3 | 10 | 6 | 12 |
| Союз правых сил (СПС) | 2 | 9 | 4 | 12 |
| «ЯБЛОКО» | 9 | 12 | 5 | 11 |
| Другая партия | 2 | 4 | 3 | 3 |
| Против всех | 8 | 20 | 14 | 19 |
| Не пошел бы на выборы | 21 | 13 | 28 | 13 |
| Затрудняюсь ответить | 24 | 17 | 13 | 16 |
| Всего | 100 | 100 | 100 | 100 |

Источник: Оценка состояния Российской академии наук. Краткий отчет. 2005 г.

Академию «выкрасят и выбросят»⁴⁸

*Одно рабочее место в советской науке
стоило в 18 раз меньше, чем в американской,
а в российской науке стоит в 100 раз меньше*

В Госдуме и в других коридорах власти РФ в последнее время ходит анонимный многостраничный документ – «Оценка состояния Российской академии наук. Краткий отчет», призванный стать обоснованием для предстоящего разгрома РАН. Этот замечательный в своем роде труд уже обсуждался а страницах «Независимой газеты». Так, по мнению А.Ваганова, краткий отчет подготовлен Центром стратегических разработок, обслуживающим Германа Грефа и иных руководителей, которые ныне рулят экономикой страны, да и всем остальным.

Авторы труда опираются на результаты социологического опроса, вызывающего, мягко говоря, улыбку. И потому процитируем лишь его итоговую часть – «Предложения по реорганизации РАН».

«Отстранить от руководства Академией и отправить на пенсию нынешний состав Президиума РАН как не обеспечивающий эффективного научного, организационного и финансового менеджмента... Создать временный Менеджерский совет (МС) из числа наиболее эффективных ученых, доказавших свою способность не только к научной работе как таковой, но и к эффективному научному менеджменту... Предложить МС избрать председателя, на которого временно возложить функции Президента РАН... В дальнейшем рассматривать сообщество эффективных ученых как основу гражданского общества в российской науке. Возможно, следует учредить особый статус эффективного ученого, отличающийся от традиционного статуса докторов и кандидатов наук... Привлечь авторитетную западную аудиторскую компанию (или пул таких компаний) для аудита всех финансовых потоков Академии, а также для инвентаризации ее

⁴⁸ Автор настоящей статьи – Г.Г.Малинецкий, доктор физико-математических наук, профессор, заместитель директора по науке Института прикладной математики им. М.В.Келдыша. См. *Малинецкий Г.Г.* Академию наук выкрасят и выбросят // «Независимая газета». 2005, 26 октября.

имущественного комплекса. Работа этой компании должна осуществляться на постоянной основе... К экспертизе научных проектов во всех академических фондах привлечь известных зарубежных ученых, а саму деятельность фондов осуществлять под контролем западных аудиторских компаний».

И, наконец: «В связи с высокими протестными настроениями, присущими академическим ученым, а также в связи с ведущейся Президиумом РАН лоббистской и пиаровской кампанией, направленной на защиту членов Президиума и блокирование любых реформ академической науки, необходимо провести противоположную информационную кампанию, ориентированную на все академическое сообщество и на широкую российскую аудиторию. В этой кампании следует показать менеджерскую неэффективность работы Президиума РАН с результатами аудиторских проверок его деятельности».

Итак, четыре позиции: 1) «Огонь по штабам!»; 2) «Академия должна приносить прибыль»; 3) «Приходите и владейте нами» (западные аудиторские компании, западные ученые, западные...); 4) «Разделяй и властвуй» (на «эффективных» и «неэффективных», на «Президиум» и простых смертных, на естественников и гуманитариев, на молодых и старых, на «фундаментальщиков» и «прикладников» и т.д.).

В данной связи хотелось бы пояснить несколько очевидных вещей. Представьте, что у вас есть отличный перфоратор, позволяющий вмиг просверлить любую дырку, или компьютер – тут и письмо отправить можно, и бумажку напечатать, и фильм посмотреть, и пр. Это дорогие высококачественные инструменты. Но никакой прибыли они сами по себе не дают, если вы ими не пользуетесь или если применяете не по назначению (например, перфоратор как гнет для засолки капусты, а компьютер как подставку под вазу), или, если вы не можете вообразить, зачем они вообще нужны.

Академия наук не должна приносить прибыль (а именно это имеют в виду авторы, толкуя про «эффективный менеджмент»). Это тоже дорогой, высококачественный инструмент. Он дает возможности, с помощью которых, в частности, можно решить и экономические задачи. Только это инструмент не одного человека, а цивилизации в целом.

Советская цивилизация им блестяще пользовалась. Среди результатов: и создание ядерного оружия и многих других вооружений, и рывок в космос, и исключительно быстрый рост продолжительности жизни в послевоенные годы. В советскую электронику было вложено в пять раз меньше средств, чем в американскую, но и этого хватило, чтобы вплоть до горбачевщины и организованной катастрофы страны неплохо поддерживать паритет в данной сфере.

Однако сумеет ли российское руководство пользоваться таким инструментом – вопрос. Но вопрос не к Академии, а к руководству, которое должно ставить задачи перед своим инструментом и требовать их выполнения. Об инструменте следует судить не по «социологическим опросам», а по тому, удалось ли с его помощью решить поставленные задачи.

Впрочем, попытки поставить перед РАН задачи, которые, к сожалению, не получили развития, были. Так, 3 декабря 2003 г. на встрече с руководством РАН Президент РФ сформулировал перед национальным научным сообществом две сверхзадачи: прогноз и разработка мер по предупреждению бедствий, катастроф, кризисов в природной, техногенной и социальной сферах; отработка сценариев и технологий, позволяющих перейти от нынешней «экономики трубы» к экономике знаний, к инновационному пути развития. Однако дальше как-то руководство страны об этих задачах не вспоминало. Несмотря на то, что о бедствиях, кризисах и катастрофах мы сейчас слышим почти каждый день, а возможности России в сфере высоких технологий (и поэтому в сохранении страны) стремительно тают.

Если оценивать эффективность отечественных ученых по формальным критериям, к примеру, по числу публикуемых или цитируемых статей, то результаты окажутся просто поразительными. Советский Союз имел великую науку. Но и сейчас, несмотря на принятые меры, мы отстаем от лидера – США – по числу публикаций примерно в 10 раз, а по уровню финансирования науки – примерно в 150 раз. То есть на каждый вложенный рубль нынешние российские ученые пишут в 15 раз больше статей, чем их американские коллеги. По данным экспертов, одно рабочее место в советской науке стоило в 18 раз меньше, чем в американской, а в российской – уже в 100... Все затраты государства на РАН меньше бюджета одного американского университета. Давно пора понять, что Россия – не Америка и по американским рецептам у нас ничто, нигде и никогда работать не будет.

Что касается льгот, благ и членов Президиума, то тут дежавю. У нас все «наезды» на армию начинаются с обсуждения генеральских дач и привилегий. И вот уже и армии нет, и генералов тех нет, а с дачами все в порядке. Особенно на Рублевском шоссе. Аналогия полная – потому что и армия, и спецслужбы, как и Академия, лишь инструмент для решения национальных задач. И все они могут прекрасно зарабатывать. Пограничники, к примеру, могут сдавать в аренду в разных уголках страны по метру государственной границы. Да мало ли что еще по части «эффективного менеджмента» можно придумать. И руководство обливают грязью только для того, чтобы развалить соответствующие структуры.

Полагаю, что казнокрады в Академии наук есть. Ржа коррупции пронизывает сейчас почти весь госаппарат. Но, во-первых, до серьезных воров им очень далеко – финансовые потоки не те. А во-вторых, не повод для ликвидации РАН и российской науки. Порядок надо наводить, и у государства есть (по крайней мере раньше были) для этого инструменты.

Реформаторы медленно, но последовательно разрушали Академию, доводя до руководства РАН свое «мнение». «Есть мнение» – и в прошлый раунд реформ почему-то сократили число отделений и число вице-президентов РАН. Они-то кому мешали? «Есть мнение» – и сейчас волевым порядком уничтожают и сливают огромные, пользующиеся мировым признанием институты. Например, нашему Институту прикладной математики им. М.В.Келдыша велено принять в свое лоно два других академических института с собственными научными школами, тематикой, традициями... Потому что «есть мнение». А смысл-то есть?

Академию решено «выкрасить и выбросить». И спасибо работникам пера и топора из грёфовского центра, что наконец-то заявили об этом открыто.

Когда тьма рассеется (если наука в нашем Отечестве к тому моменту сохранится), то надо будет поставить памятники Неизвестному ученому. Как сейчас ставят Неизвестному солдату. Памятники тем, кто не сбежал за границу, сумел сберечь и пронести через мрак следующим поколениям огонь знания, который им был доверен.

Федеральный закон Российской Федерации
«О внесении изменений в законодательные акты о науке
и государственной научно-технической политике»

Проект вносится Правительством Российской Федерации

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»⁴⁹ следующие изменения:

1) в ст. 4:

в наименовании слова: «и работник сферы научного обслуживания» исключить;

п. 5 исключить;

2) в ст. 6:

п. 2 дополнить новыми абзацами следующего содержания:

«Устав Российской академии наук утверждается Правительством Российской Федерации по представлению общего собрания Российской академии наук.

Президент Российской академии наук избирается общим собранием Российской академии наук из числа действительных членов Российской академии наук и утверждается в должности Президентом Российской Федерации по представлению общего собрания Российской академии наук»;

п. 3 дополнить новыми абзацами следующего содержания:

«Устав отраслевой академии наук утверждается Правительством Российской Федерации по представлению высшего органа управления академии наук.

Президент отраслевой академии наук утверждается в должности правительством Российской Федерации по представлению высшего органа управления академии наук»;

в п. 6 слова «их научными организациями и организациям научного обслуживания и социальной сферы» заменить словом «и их организациями»;

⁴⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996, №35, ст. 4137; 1998, №3д ст. 3607; №51, ст. 6271; 2000, №2, ст. 162; 2001, №1, ст. 20; 2004, №35, стр. 3607.

3) в п. 2 ст. 7 слова « научные организации и организации научного обслуживания и социальной сферы» заменить словами «и научные организации».

Статья 2

Внести в п. 2 ст. 1 Федерального закона от 19 июля 1998 г. №111-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “О науке и государственной научно-технической политике”»⁵⁰ следующие изменения:

1) абзац восьмой изложить в следующей редакции:

«К деятельности Российской академии наук и отраслевых академий наук, учреждений Российской академии наук и отраслевых академий наук применяются правила и нормы законодательства Российской Федерации, которые регулируют деятельность федеральных государственных учреждений, если иное не вытекает из настоящего закона»;

2) в абзаце девятом слова: «научных организаций, организаций научного обслуживания и социальной сферы» заменить словами: «организаций»;

3) в абзацах шестнадцатом и восемнадцатом слова: «Научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы» заменить словом: «Организации»;

4) в абзаце семнадцатом слова: «научных организаций, организаций научного обслуживания и социальной сферы» заменить словами: «организаций Российской академии наук, ее региональных отделений, отраслевых академий наук».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

⁵⁰ См. Собрание законодательства Российской Федерации. 1998, №30. Ст. 3607.

Разрушение социально-политической системы⁵¹

Вступление

Предлагаемый доклад является продолжением аналитической работы, которая была начата Институтом социально-политических исследований РАН совместно с группой ученых ряда научных учреждений в 1989 г.

Первым результатом проведенных исследований был документ «Социальная и социально-политическая ситуация в СССР в 1989 г.: состояние и прогноз». Документ был представлен в ряд правительственных структур, в том числе Президенту СССР. Поскольку выводы, содержащиеся в этом документе, расходились с точкой зрения Президента на социально-политические процессы в стране, он был оставлен без внимания.

Анализ социально-политической ситуации в стране за 1990–1991 гг. позволяет сделать вывод, что прогнозы, изложенные в документе 1989 г., в основном подтвердились.

От глобального кризиса к национальной катастрофе

Социальные и социально-политические процессы за истекший период в стране развивались противоречиво.

С одной стороны, имеются позитивные явления: разделение партийных и государственных структур, становление многопартийности, рост национального самосознания, зарождение ростков гражданского общества, реальная свобода совести и слова и т.д.

С другой стороны, история, в силу действия целого ряда субъективных факторов, распорядилась так, что разрушительные процессы резко возобладали над процессами созидательными, сфера действия которых продолжает сужаться.

В результате, основное содержание этого периода можно определить как ускоренное перерастание глобального кризиса, в который страна вступила в конце 1988 г., в катастрофу. Главная черта катастрофы – социаль-

⁵¹ Доклад директора Института социально-политических исследований РАН академика Осипова Г.В. на Президиуме Российской академии наук 11 февраля 1992 г.

ная и социально-политическая дезинтеграция бывшего Союза, входящих в него республик и в первую очередь Российской Федерации.

В области экономической следствием этого процесса стал разрыв столетиями складывавшихся хозяйственных связей и невиданный в истории цивилизованных государств спад производства; в области политической – недееспособность и некомпетентность властных структур, распад государственности и межгосударственных связей; в социальной области – обнищание и люмпенизация населения, рост социальных и межнациональных конфликтов, противоборство бесчисленных социальных сил, течений, политических партий; в области идеологии – кризис духовности, крушение общепринятых социальных ценностей, всерасширяющееся господство социального мифотворчества и психологии авторитаризма.

Политическая дестабилизация

Определяющим фактором социальной дезинтеграции страны является фактический распад и распыление политической части.

В стране разрушен механизм воспроизводства и функционирования властных отношений. Ни на уровне структур власти, ни на уровне связей между ними адекватной, а тем более лучшей замены не создано. Ситуация в России постепенно выходит из-под контроля российского Центра. Практически отсутствует среда реализации правительственных решений, что формирует правовой нигилизм в обществе. Обостряются противоречия между новыми и традиционными структурами власти: представителями Президента и местными советами, выбранными на демократической основе руководством регионов и «теневыми» правительствами. Война суверенитетов дошла не только до национально-автономных, но и административно-территориальных образований России. Происходит региональная суверенизация страны, чреватая окончательным расчленением российского государства и междоусобными войнами. Тяжесть власти и ответственности смещается с российского Центра на периферию.

Приход к власти новых сил привел к перегруппировке сил внутри демократического движения. Основой для возникновения противостояния внутри демократического движения является стремление одних лидеров повернуть страну в либерально-демократическое русло, а других – на путь социал-демократии. С ускоряющимся процессом распада Союза, в Российской Федерации, других республиках все чаще начинают проявляться черты авторитарно-капиталистической модели государственной организации. Существует противостояние и по вопросу национально-государственного обустройства России. Объективно это может привести не столько к разворачиванию демократии, сколько к ее сокращению. Тем бо-

лее, что потребность радикальных экономических реформ обуславливает необходимость сильной исполнительной власти, опирающейся не на популистскую поддержку митинговой демократии, а на мощную политическую силу, организованную в партию. Однако реальные основы для создания крупных политических партий, пользующихся поддержкой населения и функционирующих в масштабах России, в настоящее время отсутствуют (см. табл. 1⁵²).

Таблица 1

Отношение к партиям и движениям, в % от числа опрошенных

| Партия, движение | Ничего не знаю | Знаю только название | Буду голосовать «за» |
|----------------------------|----------------|----------------------|----------------------|
| Демократическая Россия | 27,8 | 62,5 | 15,6 |
| НПСР (Руцкой) | 27,2 | 62,0 | 10,0 |
| ДДР (Шеварднадзе, Яковлев) | 36,2 | 58,1 | 6,8 |
| ДРПР (Травкин) | 55,6 | 38,0 | 5,2 |
| «Память» | 53,6 | 40,9 | 3,9 |
| ДС (Новодворская) | 55,4 | 39,3 | 3,8 |
| ЛДП (Жириновский) | 63,4 | 32,9 | 2,4 |
| ВКПБ (Н.Андреева) | 42,0 | 52,5 | 2,0 |

В сложившихся условиях существует реальная опасность, что в иных формах («дикого капитализма» или «национального феодализма») и на базе ограниченных геополитических пространств возникнет очередная разновидность авторитарно-бюрократической системы.

В расстановке политических сил в стране все еще недооцениваются такие важнейшие факторы, как рабочее, женское, молодежное движения, набирающий силу Союз предпринимателей, армия. Пока пробуждение и формирование политического сознания рабочего класса происходит как бы в замедленном темпе. Но можно с уверенностью предположить, что обострение и без того тяжелого экономического положения страны, дальнейшая социально-политическая дестабилизация делает процесс политического созревания этого движения стремительным. Воздействовать на рабочее движение будет крайне сложно, ибо политически оно не организова-

⁵² Таблица составлена на основании репрезентативного опроса населения Нижегородской области в ноябре 1991 г. Общая выборка – 500. Ошибка репрезентативности не превышает 5%.

но, не структурировано – ни одна из политических партий не имеет здесь сколько-нибудь серьезного влияния. Поэтому можно предположить жесткую борьбу политических сил и отдельных лидеров за руководство рабочим движением.

Резкой оппозиционной силой, противостоящей возможному усилению влияния коммунистов на рабочее движение, способен выступить Союз предпринимателей. Этот Союз, обладая значительными материальными средствами, может материально и морально поддержать рабочих в условиях взрыва забастовочного движения и политических протестов, которые будут неизбежным следствием осуществляемых ныне экономических реформ, что приведет к союзу «труда и капитала». К этому союзу, неважно в каких формах (демократических, авторитарных и т.д.), может перейти вся полнота политической власти. Армия, если к этому времени не решит свои проблемы сама, то тоже примкнет к этому союзу, ибо только этот союз в сложившихся условиях сможет вывести армию из кризиса и поставить ее на службу государству.

Межнациональные конфликты

Наряду с политическими обостряются межнациональные отношения. Россия, осознав свое истинное положение, провозгласила суверенитет, ускорив тем самым процесс распада Союза. Но парадокс истории в том, что сила России в ее союзе с исторически близкими ей народами и государствами. Это не просто союз, а исторически сложившаяся общность, социальные связи и т.д., которые необходимы и тем, и другим (см. табл. 2⁵³, табл. 3⁵⁴).

⁵³ Таблица составлена на основании представительной выборки 1478 анкет взрослого населения из массива 8,5 тыс. анкет прессового опроса, проведенного в декабре 1991 г. методом многоступенчатой комбинированной выборки с шестью ступенями отбора. Ошибка выборки не превышает 5%.

⁵⁴ Таблица составлена по результатам социологических исследований, проведенных в марте–апреле 1991 г. на основе пропорциональной выборки со связанными параметрами, представительной для занятого населения каждого региона. Общая выборка около 5 тыс. Ошибка репрезентативности $\pm 3\%$.

Таблица 2

Отношение населения к образованию СНГ, в % от числа опрошенных

| Соглашение об СНГ: | |
|--------------------------------------------------------------|------|
| Приведет к осложнению отношений между народами бывшего Союза | 66,4 |
| Ничего не дает народам Союза | 32,6 |
| Это первый шаг к нормализации жизни народов | 25,3 |
| В каком государстве Вы хотели бы жить? | |
| В Союзе Советских Социалистических Республик | 70,1 |
| В своей республике в составе СНГ | 19,7 |
| В своей республике, не входящей ни в какие объединения | 4,9 |

Таблица 3

Соотношение основных факторов, вызывающих социальную дезинтеграцию, в % от числа опрошенных

| Регион | Материальные факторы | Национальная принадлежность |
|----------------------|----------------------|-----------------------------|
| Москва | 75 | 13 |
| Северная Осетия | 77 | 24 |
| Ставропольский край | 78 | 18 |
| Кемеровская область | 71 | 16 |
| Оренбургская область | 79 | 10 |
| Псковская область | 74 | 10 |

Полный распад страны предопределяет и более ускоренный распад Российской Федерации. Вопреки историческому процессу страна может быть отброшена на несколько столетий назад, к эпохе феодализма и, учитывая социально-экономическую и социально-политическую ситуацию в современном мире, уже никогда не сможет вновь интегрироваться в мировую систему и будет поглощена как экономическое и геополитическое пространство другими странами и народами.

Из всей совокупности кризисных проблем, существующих в обществе, ключевое значение имеет кризис государственности. Перед обществом возникла дилемма поистине исторического значения: или Россия, как крупнейшая из республик, выступит в качестве объединительного ядра, вокруг которого сплотится большинство республик прежнего Союза, и образует единое экономическое, политическое, демократическое пространство, или же распад страны станет полностью необратим.

Переосмысления заслуживает и внешняя национальная политика России. Особенно опасен для нее наметившийся распад Славянского Союза. Образование балто-славянского, тюрко-турецкого, дальневосточно-японского и других геостратегических блоков может нанести России существенный урон и окончательно изменить не в ее пользу глобальное соотношение политических сил. Нельзя игнорировать и точку зрения о возможной «колонизации» России экономически развитыми странами. В этом случае территориальные претензии многих стран к России примут ультимативный характер и смогут удовлетвориться за счет лоббистских антироссийских решений, региональных правительств.

Разрушение экономики

Следствием некомпетентных социально-политических решений в условиях политической дезинтеграции и межнациональных конфликтов явился развал экономики.

Волонтаристским способом внедряется криминально-монопольный рынок, при котором подавляющее большинство населения отчуждается от собственности и продуктов своего труда не в меньшей, а в большей мере, чем при прежнем режиме. Собственность, денежная и товарная масса концентрируются среди узкого круга лиц, ориентированных на личное быстрое обогащение в ущерб интересам государства. Уголовные правила ведения дел становятся общественной нормой. Криминальная экономика сформировала мощное политическое лобби во всех эшелонах власти и управления. Правоохранительные органы налоговые службы не в состоянии им противоборствовать.

Диктат криминального капитала определяет спекулятивный, а не производственный характер современной экономики. Связанное с либерализацией цен и разрушением хозяйственных отношений падение производства гарантирует монопольным посредникам сверхприбыли. Искусственно завышенный курс доллара к рублю является еще одним фактором разорения страны.

Главной составляющей экономического сознания сегодня является отношение населения страны к рынку, новым формам собственности и видам экономической деятельности. Многочисленные всесоюзные и региональные исследования свидетельствуют о неоднозначности установок и представлений основной массы населения об этих проблемах. Учитывая кризисное состояние экономики, которое отмечают до 90% респондентов, и разочарование в плановой системе ведения хозяйства, преобладающая часть населения при дихотомической постановке вопроса «план–рынок» выбирает рынок (см. табл. 4).

Таблица 4⁵⁵

Экспектации населения в отношении улучшения материального положения, связанного с переходом к рынку, в % от числа опрошенных

| | |
|-------------------------------------|----|
| Да, верю | 10 |
| Надеюсь, но большой уверенности нет | 48 |
| Нет, не верю | 34 |
| Затруднились ответить | 8 |

В целом поддержка рынка основана не столько на том, что он так уж привлекателен, сколько на отрицании того, что имеется в экономике сегодня. Поэтому фиксируемая многими опросами поддержка перехода к рынку является нестабильной и ненадежной.

При этом большинство населения поддерживает введение частной собственности на мелкие предприятия и выступает против приватизации крупных фабрик и заводов (см. табл. 5⁵⁶).

Таблица 5

Отношение населения к частной собственности

| Частная собственность должна: | В % от числа опрошенных |
|------------------------------------------------------|-------------------------|
| – развиваться наряду с другими формами собственности | 50,3 |
| – стать основной | 15,0 |
| – быть незначительной | 13,3 |
| – развиваться в сфере обслуживания | 10,8 |
| – недопустима | 4,1 |
| Затруднились ответить | 6,2 |

⁵⁵ Таблица составлена по результатам социологических исследований, проведенных на основе 15-процентной выборочной совокупности основных цехов ряда машиностроительных заводов Урала, Средней Волги и Москвы. Общая выборка – 716 человек (371 рабочий и 345 инженеров). Ошибка репрезентативности $\pm 5\%$.

⁵⁶ Таблица составлена по результатам социологических исследований, проведенных в июне 1991 г. на основе 15-процентной выборочной совокупности основных цехов ряда машиностроительных заводов Урала, Средней Волги и Москвы. Общая выборка 716 человек (371 рабочий и 345 инженеров). Ошибка репрезентативности $\pm 5\%$.

Структура промышленности нашей страны не имеет аналога в мировой практике. В общем объеме производства 75–76% составляет тяжелая индустрия. Ее отрасли сильно монополизированы и поэтому трудно поддаются приватизации. Это значит, что рынок в ближайшие годы будет развиваться, главным образом, в потребительском секторе. В этих условиях нельзя две трети хозяйства оставлять без государственного управления, без государственных субсидий, направляемых на реконструкцию и развитие этой материальной базы современной экономики.

Рыночные и товарно-денежные отношения носят характер объективных социально-экономических закономерностей. Их действие в современных условиях не исключает, а предполагает прогрессивное обобществление важнейших отраслей и зависимостей, а не их разрушение. Причем уровень этого обобществления, будучи результатом объективного процесса, различен в разных странах. В настоящее время в США он составляет 43%. В ближайшее время он возрастет еще на 5–6%. Переход к рынку, таким образом, не должен проходить у нас как очередная кампания, не должен затрагивать естественно сложившиеся связи между отраслями промышленности, не должен их разрушать.

Результаты исследований свидетельствуют также, что психологически население страны тяготеет к коллективным формам собственности – арендным, акционерным, совместным предприятиям и значительно меньше поддерживает кооперативы, частные фирмы, в том числе и иностранные (см. табл. 6⁵⁷).

Таблица 6
Отношение к предпринимательской деятельности

| Хотели бы Вы стать предпринимателем? | В % от числа опрошенных |
|---------------------------------------------|--------------------------------|
| Не хочу | 46,0 |
| Хочу, но ничего не делаю | 20,3 |
| Хочу и пытаюсь | 8,9 |
| Настойчиво стремлюсь | 2,9 |
| Уже стал | 1,0 |
| Не знаю | 21,0 |

⁵⁷ Таблица составлена по результатам социологических исследований, проведенных на основе 15-процентной выборочной совокупности основных цехов ряда машиностроительных заводов Урала, Средней Волги и Москвы. Общая выборка 716 человек (371 рабочий и 345 инженеров). Ошибка репрезентативности – 5%.

В массовом сознании сильна приверженность к социальным гарантиям и социальной защищенности.

Обнищание и люмпенизация населения

Катастрофическое положение складывается в социальной сфере. Идет процесс обнищания и люмпенизации населения. Политика социального сдерживания не разработана. Растет безработица, усиливается вынужденная миграция, число социально неустроенных людей (с учетом сокращения армии), по оценкам специалистов, достигнет через год 20 млн человек. Только за январь 1992 г. неудовлетворенность людей своей жизнью подскочила на головокружительную высоту: с 61% до 81%⁵⁸. По данным наших исследований, в доперестроечном 1984 г. людей, неудовлетворенных жизнью, насчитывалось в пределах 20%.

Не менее катастрофическое положение сложилось и в сфере потребления. Нарастающий дефицит привел к тому, что денежные доходы населения превысили расходы за 11 месяцев 1991 г. почти в 4 раза. Вклады населения в Сбербанках возросли на 115 млрд руб., тогда как за 11 месяцев 1990 г. лишь на 25,7 млрд руб. Но за этими суммарными данными, кроется колоссальная дифференциация.

При современных ресурсах продовольствия и при отсутствии контроля за ценами рост цен будет продолжаться, по прогнозам экономистов, еще несколько месяцев до черты, при которой иссякнут денежные средства у основной массы населения. Но поскольку разница в доходах разных слоев и социальных групп превысила 10–15 раз, то высокий спрос будет поддерживаться высокодоходными слоями населения до пределов, при которых 80–100 млн человек останутся вообще без средств к существованию.

Практика показала, что сдерживание правительством роста цен по отдельным товарным группам в условиях полной их либерализации (дешевые сорта хлеба, молока, сахара) приводит к немедленному «вымыванию» этого ассортимента товаров.

Советские люди привыкли к относительно высокой социальной защищенности. Кроме того, идея социальной справедливости (как и идея государственности) занимает ключевое место в иерархии ценностей россиян.

Восстановление социальной справедливости, борьба за правое дело всегда мобилизовывала широкие слои населения, а способы этой борьбы, начиная с забастовок и заканчивая вооруженным сопротивлением, гражданской войной, уже опробованы в историческом опыте.

⁵⁸ Данные Н.Бетанели.

Социальная напряженность

Важнейшим индикатором перерастания глобального кризиса в катастрофу является резкое обострение социальной напряженности в стране, осознание большинством членов общества сложившегося положения как такового, в котором удовлетворение всех жизненно важных потребностей оказалось под угрозой. Социальная напряженность ощущается людьми практически повсеместно. В самых широких слоях населения усиливаются настроения недовольства состоянием дел в обществе, низким уровнем жизни, существующей системой распределения, потребительским рынком, ухудшающейся экологической ситуацией, гражданскими, межнациональными и религиозными конфликтами, ростом национализма, шовинизма, антисемитизма, преступности и т.д., распространяются слухи, даются пессимистические оценки будущего, утрачивается доверие к государству, органам власти, складывается состояние массового психического возбуждения.

Динамика социальных настроений такова, что в настоящее время практически полностью исчезли группы трудящихся, в той или иной степени позитивно оценивающие сложившуюся в стране политическую и экономическую ситуацию и действия руководства. Наблюдается резкое сокращение числа людей, надеющихся на ее улучшение в ближайшее время (лишь 6% верят, что это удастся сделать к концу 1992 г.).

Среди факторов, порождающих и расширенно воспроизводящих социальную напряженность, важное место занимает политическая нестабильность.

Экономические и социальные проблемы приобрели в сознании людей явно выраженную политическую направленность. Тотальная и повсеместно усиливающаяся неудовлетворенность населения обеспечением продовольственными и промышленными товарами, ухудшающейся экологической обстановкой, ростом преступности, нерешенностью жилищной проблемы, состоянием межнациональных отношений т.д. трансформировалась в негативное отношение к существующим структурам власти и управления, к предлагаемым мерам по выводу страны из кризиса. Часть населения, разуверившись в возможностях союзных, республиканских и местных властей в разрешении существующих проблем, тяготеет к радикализму и социальному экстремизму, что может в определенных условиях привести к чрезвычайным ситуациям. В общественном мнении складывается стереотип безнаказанности участников массовых противоправных действий («толпы»), возникший в результате «опыта» неэффективного разрешения острых межнациональных конфликтов в различных регионах страны (забастовки и др.) (см. табл. 7).

Таблица 7⁵⁹

**Готовность принять участие в межнациональных конфликтах,
в % от числа опрошенных**

| Регион | Да | Нет |
|----------------------|----|-----|
| Москва | 41 | 28 |
| Северная Осетия | 71 | 16 |
| Ставропольский край | 52 | 17 |
| Кемеровская область | 55 | 17 |
| Оренбургская область | 51 | 22 |
| Псковская область | 52 | 16 |

Среди другой значительной части населения нарастает социальная апатия, усиливаются резко отрицательные оценки как текущих событий, так и направленности всего социального и социально-политического процесса. Питательной почвой таких настроений служат непоследовательность и нерешительность исполнительной власти в Центре и на местах, отсутствие консолидирующих идей и реальной программы действий, понятных и привлекательных для всех слоев населения, усиливающееся имущественное неравенство, рост цен, угроза массовой безработицы в условиях быстрого и неподготовленного перехода к рыночным отношениям.

Важнейший индикатор неблагоприятного социального самочувствия населения – эмиграционные настроения. Эти настроения претерпели за последние два года существенные изменения. Если в 1989 г. каждый десятый работоспособный гражданин был готов, если представится возможность, уехать за границу, то в 1991 г. – каждый пятый. Еще один индикатор – рост числа самоубийств и покушений на самоубийство. Их количество достигло почти одного миллиона в год. Наконец, за последние пять лет в два раза возросла преступность. В 1991 г. совершено 3 млн 200 тыс. преступлений, т.е. 11 преступлений на 1 тыс. человек.

⁵⁹ Таблица составлена по результатам социологических исследований, проведенных в марте–апреле 1991 г. на основе пропорциональной выборки со связанными параметрами, представительной для занятого населения каждого региона. Общая выборка – около 5 тыс. Ошибка репрезентативности ±3%.

Социальное мифотворчество и социальная политика

Распространенное объяснение нарастающих в обществе негативных процессов тем, что во время перестроечной деятельности старые социальные интересы оказались разрушенными, а новые – не сформированными, на наш взгляд, является далеко не полным. Одним из постулатов перестройки был отказ от старого (мифотворческого) и переход к новому (реалистическому) социальному и политическому мышлению, на основе которого предполагается осуществить качественное обновление общества, перейти от застоя к модернизации. Однако этот переход так и не был сделан. Отсутствие научно разработанных теоретических основ перестройки и ее конструктивной программы привели, в конечном счете, к тому, что на смену одним социальным мифам пришли другие. Практическая реализация этих мифов с различными властными структурами и политическими силами привела в действие социальный маховик гигантской разрушительной силы, который, выйдя из-под какого-либо разумного контроля, стал крушить все направо и налево, отбрасывая развитие страны на многие десятилетия назад. Неконструктивная критика, сопутствующая социальному мифотворчеству, будучи сведена к бесконечным обвинениям и разоблачениям (нередко вполне справедливым) не приостановила, а усугубила процесс абсолютного разрушения.

И как неизбежный результат – социальные явления и процессы, порожденные утопическим мышлением, вступили в противоречие с основными закономерностями развития современных цивилизованных государств, с их основными нормами и принципами, выработанными в ходе многовековой практики.

Поименуем эти мифы в их идеологической последовательности и остановимся на их идеологическом и практическом содержании.

Миф первый: о необходимости разрушения в государстве административно-приказной системы. Это фактически тождественно уничтожению государства и государственности. И как неизбежное следствие – всевозрастающая анархия в производственной и социальной жизни, безответственность, самоуправство и произвол, теряющие всякую меру. Никакая власть без административно-приказной системы эффективно функционировать не может. У нас сложилась парадоксальная ситуация: административно-приказная система, основанная на ответственности и профессионализме, продолжает разрушаться, а авторитарно-бюрократическая система, основанная на безответственности и вседозволенности, расширяется, набирает силу, угрожая стать рецидивом авторитаризма и политического диктата. И это не случайно. Крах тоталитаризма не имел и не мог иметь своим следствием автоматический переход к демократии. В условиях отсутствия устоявшихся демократических традиций он обернулся хаосом и развалом.

Миф второй: о верховенстве законов различных структурных единиц (городов, районов, областей, республик и т.д.) над законами структур, составными частями которых они являются. Возведение этого мифа на уровень государственного принципа не только резко усилило социальную анархию, но и с железной логикой предопределило распад СССР, Российской Федерации и других государственных объединений бывшего Союза. Не исключено, что в ближайшие два-три года на территории бывшего Союза сложится более 40–50 государственных и полугосударственных образований, непримиримо враждующих друг с другом.

Миф третий: о приоритете интересов нации, народов или автономии перед интересами и правами человека. Этот миф означает, что полностью отбрасываются элементарные нормы человеческой морали и гуманизма. Существует Международная Декларация о правах человека, а человек отдается на растерзание амбициозным и рвущимся к власти социальным силам, узурпировавшим право по-своему определять интересы нации и навязывать их индивиду или группе индивидов, не считаясь ни с чем, не останавливаясь даже перед геноцидом.

Миф четвертый: о приватизации, как средстве создания изобилия предметов потребления. Опуская многие (неразрешимые в современных условиях) вопросы о путях и средствах приватизации, следует, на наш взгляд, высказать предостережение по поводу тезиса о «сплошной приватизации» и ее беспорной «пользе». Подобно тому, как приватизация выступает в качестве альтернативы, способной преодолеть упадок в общественном хозяйстве, общественное хозяйство выступает в качестве альтернативы, способной предотвращать или уравнивать упущения и ошибки в приватизированном секторе.

Миф пятый: о возможности перехода к новым экономическим, политическим и социальным структурам без правового регулирования этого перехода. Следствием реализации мифа стало резкое социальное расслоение общества, коррупция, взяточничество, расхищение народной собственности, вопиющее беззаконие во всем. В данном случае национальная социальная практика вошла в очередное противоречие с мировой социальной практикой. Если следовать советам американских экономистов, то приоритет основных ступеней перехода к рыночной экономике должен составлять последовательный ряд: четкое правовое регулирование, приватизация, стабилизация экономической системы, а не наоборот.

Миф шестой: о русском империализме, об отождествлении Центра с Россией и, как реакция на это, провозглашение суверенитета и независимости всех республик, что фактически предопределило государственный распад СССР. Объявление всего того, «что находится на территории РСФСР, собственностью российского государства», немедленно вызвало обрат-

ную реакцию и послужило основой быстрого и необдуманного дележа имущества бывшего СССР по принципу – кто чего больше успеет (используя факт развала государственности) захватить, будь то морской флот, полиция, вооружение и т.д.

Можно перечислить еще целый ряд мифов. Главное следствие мифотворческого мышления в том, что, воплощаясь в реальность, оно неизбежно сопровождается последствиями «обратных результатов», т.е. результатов, возможность которых никто не предполагал и не желал. Ситуация существенно усугубляется тем, что социальная мифология тесно сливается с авторитарным мышлением, которое, к сожалению, нередко является имманентной чертой политического сознания индивидов или социальных групп, тем или иным способом включенных во властные структуры. Это превращает страну и народ в объект безответственных и некомпетентных социальных экспериментов. Социальное мифотворчество и социальная психопатология, в конечном счете, привели к тому, что перестройка потеряла изначально разумный смысл, завела общество в тупик, обернулась смутным временем, чреватым межгосударственными, гражданскими, межнациональными и религиозными конфликтами и войнами.

От мифотворчества к естественноисторической практике

В сложившейся ситуации СНГ и входящие в него государства поставлены перед необходимостью одновременного решения сразу нескольких крайне трудных и сложных задач. Назовем, на наш взгляд, наиболее значимые из них:

- решительный отказ от социального мифотворчества в правительстве и государственной деятельности и переход к научному мышлению, восстановление в правах основополагающих принципов функционирования цивилизованных государств;

- выработка и принятие четких правовых основ (включая механизмы их соблюдения и реализации) деятельности СНГ, входящих в него государств, отдельных структур промышленных, сельскохозяйственных и других предприятий;

- политическое переустройство общества, предполагающее установление сильной и компетентной центральной власти, соблюдающей закон и опирающейся на силу закона и эффективные механизмы его реализации;

- социально-политическая и экономическая стабилизация, выход из глубочайшего, всеохватывающего кризиса;

- активное проведение экономических реформ, имеющих целью переход к рынку в соответствии с объективными тенденциями развития современной экономики и с учетом национальной специфики.

Вполне очевидно, что решение данных задач тесно взаимосвязано. Причем **восстановление и укрепление государственности на основе утверждения в обществе верховенства закона, иерархической субординации законов и правопорядка становится в сложившейся ситуации условием социально-политического переустройства, социально-экономической стабилизации и проведения экономической реформы.** Их разрыв ведет в тупик.

Установление системы правопорядка предполагает три уровня.

Во-первых, на уровне Содружества независимых государств. Стало очевидным, что если не будут выработаны четкие правовые основы деятельности СНГ, то Содружество будет использовано как форма «ограбления» России, как возможность создания сильных и противостоящих ей армий бывших республик СССР, способных отстоять «захваченное». По завершении этого процесса Содружество фактически перестанет существовать. Очерченные выше процессы, при условии их развертывания, окажут влияние на ускорение центробежных социальных сил России, которые, в конечном счете, могут привести к ее уничтожению как единого государства.

Во-вторых, на уровне Российской Федерации (равно как и других республик). В Российской Федерации необходимо срочно принять Конституцию, которая узаконивала бы территориальную целостность республики, систему единого административно-территориального устройства, иерархическую субординацию законов, жесткое соблюдение правопорядка, защиту прав граждан в соответствии с основополагающими международными документами.

В-третьих, на всех уровнях, включая региональный и местный, должны быть приняты четкие правовые основы перехода к рыночной экономике, в первую очередь, система договорного права, в соответствии с которой фактически была бы устранена возможность нарушения договорных обязательств.

Заключение

Выход в одном – созидание общего демократического пространства, в котором высшей ценностью является человек, а его интересы имеют беспрекословный приоритет перед национальными и всеми другими интересами. В противном случае – скатывание республик бывшего Союза к фашизму, тоталитаризму, авторитаризму, препятствующим саморазвитию и самореализации личности. Никакая демократия не является подлинной демократией, если она претендует на подавление сознания и воли человека, на его изменение. Только та демократия является подлинной, которая возвращает человеку его индивидуальность.

Материалы исследований, проведенных Институтом социально-политических исследований, а также другими научными учреждениями, свидетельствуют о том, что Российская академия наук может и должна разработать научно обоснованную программу социальных, экономических и политических мер, которые надлежало бы провести в жизнь для преодоления сложившейся ситуации и выхода из кризиса. Такие меры могли бы быть предложены учеными Верховному Совету и Правительству России в возможно короткий срок.

Глава четвертая

ВЫХОД – В СОТРУДНИЧЕСТВЕ

О НОВОМ СТАТУСЕ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК: ЕДИНСТВО НАУКИ И ПОЛИТИКИ – ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ

В период господства партократии руководство страны крайне подозрительно относилось к общественным наукам. Ряд наук, например, социология и политология, был запрещен, а для других – таких, как психология или социальная психология, были созданы невыносимые условия для развития.

Более того, общественными науками считались только те, которые входили в три составные части марксизма. Это – философия, политическая экономия и научный социализм (коммунизм). Все иное объявлялось от лукавого. И когда под нажимом общественности уже было невозможно игнорировать термин «социология», то это понятие было объявлено тождественным «научному коммунизму» или «обществознанию» в целом. Общественные науки, и это прямо декларировалось, должны были выполнять функцию идеологическую, идеологически обслуживать существующий партокра-

тический режим. Иначе говоря, осуществлять функцию социальной апологетики (это относилось не только к наукам, включенным в три составные части марксизма, но и к истории). Функции – познавательная и практическая – фактически исключались.

Сейчас дело коренным образом изменилось. Вошли в научный обиход понятия социальных и гуманитарных наук, был институционализирован целый ряд других наук об обществе и человеке, в том числе социология, социальная психология, культурная антропология, политология и др. Произошло сближение этих наук, с одной стороны, с естественными и техническими, а с другой – с политикой и социальной практикой. Это означает то, что, несмотря на пятидесятилетний запрет, социальные и гуманитарные науки благодаря самоотверженности российских ученых не только развивались, но и в кратчайшие сроки преодолели отсталость и встали в один ряд с естественными и техническими науками. Во-первых, новейшие информационные технологии совершенно изменили методы социальных наук. Они широко используют математику. В социологии применяются методы структурно-функционального анализа, латентного и факторного, причинного и корреляционного анализа, целая система выборочных и других методов. Во-вторых, были отброшены обнаружившие свою несостоятельность однофакторная и однолинейная модели общества. На смену им пришли многофакторные и многолинейные теории развития человеческих обществ. В-третьих, научно проведенные социологические или психологические исследования дают столь же точные результаты, как естественные и технические науки. Они дают точную количественную и качественную оценку последствий принимаемых решений для человека, общества и природы. Разделение наук на «точные» и «неточные» утратило смысл.

В XXI век человеческое сообщество вошло не только с величайшими достижениями в сфере науки и высоких тех-

нологий, но и с большим грузом нерешенных **социальных проблем**.

С появлением новых геополитических и социальных реалий во второй половине XX в. качественно меняются **роль и статус социологии в современном обществе**. В XXI в. должен быть устранен разрыв не только между опережающим развитием технических и естественных наук и отставанием социальных наук, но и между отставанием социальных наук от опережающего, стихийного развития новых геополитических и социальных реалий. Этот разрыв, если он сохранится, может иметь непредсказуемые социальные последствия, чреватые беспрецедентными угрозами ядерной или биологической войны, техногенными, экологическими, антропогенными и демографическими катастрофами.

Новые геополитические и социальные реалии – это не результат действия каких-то мистических или фатальных сил, придающих развитию человеческого общества и его цивилизации однолинейный характер, а результат **социальных действий самого человека**. В его силах **изменить** направление и содержание своей деятельности, если она начинает принимать разрушительный для личности, общества, государства характер. В этой связи неизбежно встает вопрос об **опережающем** развитии социологии и других социальных наук.

К чести социологии – она никогда не стояла в стороне от научного анализа социальных реалий, как геополитического, так и национального характера. Общественное значение социологии именно в том и состоит, что она анализирует различные аспекты социальной реальности и социальные действия творцов этой реальности в **человеческом измерении**.

Неудивительно поэтому, что попытки социальных ученых оценить социальную и политическую практику часто встречают неприязнь и противодействие. Кому, например, из политиков или социальных преобразователей приятно знать, что реализация их умозрительных проектов будет иметь сво-

им следствием резкий скачок смертности населения, еще большее снижение рождаемости, сокращение продолжительности жизни, рост преступности, самоубийств, наркомании, алкоголизма. Конечно, намного лучше для самоуспокоения реформировать страну и ее науку на свой лад, не зная и не задумываясь о социальных последствиях своей деятельности.

Например, решение Государственной Думы о захоронении на территории страны радиоактивных отходов. Если бы депутатам Государственной Думы социологами и экологами были представлены конкретные научные данные о состоянии радиоактивности в России, о ее влиянии на смертность, онкологические заболевания, о том, какое влияние окажет захоронение радиоактивных отходов других стран на повышение радиации, на здоровье людей, на природу и т.д., то вряд ли большинство парламентариев проголосовали бы за данное решение. Но, вероятно, лучше не знать, чем знать. Тогда социальная ответственность за последствия реализации данного решения фактически снимается.

Поэтому и сейчас некоторым политическим и государственным деятелям более предпочтительно использовать социальные и гуманитарные науки в апологетических целях. Достаточно обратить внимание на средства массовой информации, которые ссылками на псевдонаучные социологические исследования систематически зомбируют население России в интересах определенных персон или социальных групп.

Любое серьезное научное исследование, например, социологическое, требует: а) разработки альтернативных гипотез; б) выбора и разработки исследовательского инструментария; в) обоснования того или иного метода выборки для получения научной выборочной совокупности; г) выявления конкретных единиц, которые включаются в эту совокупность; д) анализа исследований специалистов, работающих в разных областях социальной науки, и т.д. Все это требует больших профессиональных знаний и финансовых затрат. Это го-

ворит не только о чрезвычайной сложности, связанной с проведением научного исследования в социальных и гуманитарных науках, но и о необходимости коллективного творчества при подготовке и проведении любого научного исследования в этих науках.

Но это еще не все. С полной ответственностью можно сказать, что проведение действительно научного исследования в области социальных и гуманитарных наук – задача не менее, а в ряде случаев более сложная, чем в науках естественных. Это объясняется тем, что факторы социальной жизни, пружины, лежащие в основе деятельности масс, партий, лидеров, более сложны, более завуалированы, нежели законы природы. Поэтому в научном смысле открытие законов социальной жизни, истории человеческого общества требует гораздо большего времени, сопряжено с большими и непредсказуемыми ошибками, нежели открытие многих естественнонаучных законов, например, космоса, управления термоядерными реакциями. Конечно, социальные науки не создают современных реактивных самолетов, атомных реакторов. Но социальные и гуманитарные науки позволяют дать ответ на вопросы, как все эти достижения науки и техники должны служить человеку, его благу, не противостоять обществу, обслуживать современную человеческую цивилизацию. Направлять же достижения естественных и технических наук для установления господства одних государств над другими, одной части общества над другой, для уничтожения животной и растительной жизни на Земле – преступно.

Власть имущим не нужна научная экспертиза принимаемых решений. Нередко они, по известным причинам, идут на принятие антинародных решений сознательно, игнорируя данные науки, нередко прямо противоположные характеру и содержанию их деятельности.

В чем состоит, например, квинтэссенция социологической теории? Она состоит в следующем: человек есть про-

дукт общества, а общество, в свою очередь, есть продукт преследующих свои цели различных групп людей, находящихся у власти или борющихся за завоевание власти. И в зависимости от того, какими идеями эти группы руководствуются (религиозными, умозрительными, утопическими, мифотворческими, научными и т.д.) в своей практической деятельности, таковым будет и общество, таковым будет и человек. То общество, которое мы сейчас имеем в России, – это не результат действия каких-то случайных или мистических сил, а результат социальной деятельности людей, стоящих у власти и борющихся за власть. Именно поэтому социологи ставят проблему социальной ответственности властных структур за последствия принимаемых ими решений. Люди, включенные во властные структуры, должны персонально отвечать за брак, допущенный в процессе их деятельности.

И сейчас предпринимаются попытки устранения наук, «опасных» для политиков и социальных преобразователей. Так, под нажимом определенных кругов из числа обязательных для преподавания в вузах страны дисциплин была изъята социология. Более того, с полной серьезностью ставится вопрос о ликвидации социальных и гуманитарных академических институтов. «Феномен гуманитарного академического института, – пишет один из идеологов упразднения Российской академии наук, – это тупиковое в современных условиях направление организации научных исследований».

Принять этот тезис к практическому руководству – значит отбросить развитие социальных и гуманитарных наук на многие десятилетия, если не на столетие, назад, разорвать их связь с другими науками и социальной практикой. Современный институт социального или гуманитарного профиля требует не менее, а в некоторых случаях даже более сложного технического оснащения, чем институты естественного профиля. Только на современной и весьма дорогой технической базе, на основе объединения усилий специалистов раз-

личного профиля могут развиваться современные социальные и гуманитарные науки. Индивидуально, с наименьшими финансовыми затратами и без наличия специальной материально-технической базы можно заниматься умозрительным мифотворчеством, а не серьезной наукой, поставленной на службу человеку и обществу.

Нельзя не вспомнить в этой связи слова русского философа Николая Бердяева. «Политика, – писал он, – должна занять свое подчиненное, второстепенное место, должна перестать определять критерии добра и зла, должна покориться духу и духовным целям... Должна быть преодолена диктатура политики, от которой мир задыхается и исходит кровью. Духовная жизнь должна вновь занять подобающее ей иерархически преобладающее место... Суровый исторический пессимизм освобождает нас от великих земных утопий совершенного общественного устройства... Нелегко победить радикальное зло человеческой природы и природы мира... Но отсюда не следует, что мы должны соглашаться на власть зла и на злую власть, что воля наша не должна быть направлена к максимуму правды в жизни».

Как естественные и технические, так и социальные и гуманитарные науки сами по себе ничего не решают. Их результаты, вольно или невольно, могут быть использованы как во благо, так и во зло человека, общества и природы. Именно поэтому результаты использования их открытий должны быть представлены в человеческом и социальном измерении. А это невозможно без органического взаимодействия этих четырех важнейших групп наук.

Не политика и политическая практика доминирует над наукой. Наоборот, в XXI в. наука определяет основные направления и содержание политической и социальной практики. Политика – настолько серьезное дело, что политикой не должны заниматься политики, не опирающиеся на науку. Все социальные действия, от кого бы они ни исходили, реакци-

онны, если деградирует человек и распадаются социальные связи. Любые человеческие и социальные жертвы, приносимые во благо совершенного общественного устройства, будь то социализм или капитализм, или во благо последующих поколений, так же преступны, как преступны массовые расстрелы и лагеря смерти, созданные Л.Троцким, или издевательства Н.С.Хрущева и Л.И.Брежнева над здравым смыслом «во имя торжества коммунизма». Говоря о невозможности взаимодействия естественных и гуманитарных (социальных) наук, автор анонимной статьи в «Независимой газете» апеллирует к «феномену Фоменко». Но если и упоминать этот феномен, то он вполне применим к тому, что предлагают социальные преобразователи сделать с российской наукой и Российской академией наук.

Реформирование Академии должно проходить не под шум разговоров о несовершенстве ее структур, организационных образований, отсутствии неких правовых норм. В таком случае вся проблема будет сведена к дурной бесконечности.

XXI ВЕК – ВЕК НАУКИ: СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОРЫВА

Вступив в третье тысячелетие, человечество осознало, что оно так радикально изменило окружающий мир, что теперь само должно измениться, чтобы выжить в этом мире. Любые попытки решить сегодняшние задачи вчерашними методами и средствами обречены на неудачу. Качественно новые и неординарные подходы, необходимые для осмысления и решения проблем дальнейшего существования человеческой цивилизации может обеспечить только наука.

Современный мир меняется все стремительней, и трудно с первого взгляда определить, в каком направлении осуществляется это безумное изменение. Курс его сложно предвидеть и невозможно предсказать те разрывы, те жестокие трансформации и те неожиданные события, которые могут вполне произойти в самое ближайшее время. И все же углубленное исследование может если не предсказать грядущие события, то, по меньшей мере, выяснить логику эволюции современного мира, вычленив его принципиальные составляющие, чаще всего сокрытые под пеной актуальности.

Время, в котором мы живем, можно называть по-разному – век тотальной компьютеризации, информационных «взрывов», генной инженерии, клонирования и т.д. Но все чаще и чаще его называют «эпохой глобализации». И неудивительно. За последнее десятилетие в мире произошел и происходит ряд поистине революционных преобразований, а именно:

- возрастает роль **нетрадиционных** технологий – информационных, социальных, интеллектуальных;

- идет **интенсивный процесс разрушения** традиционных для индустриального общества экономических и социальных институтов (собственности, стоимости и т.д.);

- и, наконец, реальный социальный мир предстает в **человеческом измерении**, где экономика и техника являются лишь средством, а человек и его материальное, физическое и нравственное состояние, возможность проявить свою индивидуальность, становятся основным социальным индикатором прогрессивности или реакционности всех явлений и процессов современного мира.

Однако возникшие глобальные возможности породили и **глобальные проблемы**, суть которых в том, что научно-техническое развитие человечества не предполагает его адекватного социального, морального развития, а скорее, наоборот, ведет к деградации. В результате появилась реальная угроза гибели человечества и вообще жизни на Земле.

В условиях глобализации мировой экономики и острой конкурентной борьбы, когда конфликты, отражающие конкуренцию между государствами, должны будут разрешаться экономическими методами, все более повышается значение науки, высоких технологий и информации. Не напрасно экономику XXI в. называют «экономикой знаний». По мнению специалистов Всемирного банка, под экономикой знаний следует понимать «экономику, которая создает, распространяет и использует знания для ускорения собственного роста и повышения конкурентоспособности». При этом основой для перехода к экономике знаний являются определенные экономические и институциональные условия, образованный и квалифицированный персонал, динамичная информационная инфраструктура, инновационная система, объединяющая фирмы, научно-исследовательские центры, университеты и другие организации с целью использования накапливающегося объема знаний, его адаптации к местным нуждам и созданию новых технологий. Неизмеримо в этих усло-

виях должна возрасти роль собственных НИОКР для развитых стран. В странах с низким уровнем развития, по определению всемирных банкиров, инновационная активность будет зависеть от возможностей приобретения иностранных технологий и их адаптации к местным условиям.

Очевидно, при таком понимании экономики знаний более широким является понятие «общество, основанное на знаниях».

На мой взгляд, в России завершился определенный этап реформирования. Задачи, выдвигавшиеся в его начальный период, выглядели вполне возвышенными. Так, на основе демократизации и либерализации экономической и политической жизни предполагалось создать необходимые условия для рационального использования уникального географического и геополитического положения страны, ее огромного сырьевого и интеллектуального потенциала в целях подъема уровня и качества жизни народа. Иначе говоря, главной целью провозглашался человек, повышение его культурного и материального благосостояния.

Однако, и это сейчас признается всеми, заявленная гуманистическая цель достигнута не была. Средства ее реализации оказались неадекватными. Десятилетний этап реформирования сопровождался значительным снижением жизненного уровня народа. Во имя разрушения прежней общественной системы были принесены беспрецедентные жертвы.

Результатом стало создание качественно нового социально-экономического уклада и государственно-политического устройства страны. Исходя из признания такого очевидного факта, вероятно, следует вернуться к решению первоначальных задач реформирования.

Современная Россия – одновременно это и единая, и фрагментарная общность: с одной стороны, охваченная многовариантными конфликтами, а, с другой, – содержащая колоссальные возможности для достижения большей справедливости и благополучия для всех.

Это и единственная самодостаточная страна – одна из богатейших в мире, и при этом занимающая 10% территории земного шара при 2,4% населения планеты. По подсчетам отечественных специалистов, минимальная территория, необходимая для комфортного проживания одного человека, составляет 2 га земли. Исходя из подобных расчетов, территория России достаточна для того, чтобы при увеличении ее населения в 3 раза сохранились и условия для удовлетворения многообразных потребностей людей. Такого «запаса прочности» нет ни у одной страны мира.

В России сосредоточено более 21% мировых запасов сырьевых ресурсов, в том числе 45% всех запасов природного газа, 13% нефти, 23% угля. На одного жителя страны приходится 0,9 га пахотной земли, это – на 80% больше, чем в Финляндии, и на 30% больше, чем в США. Кроме того, Россия является экологическим донором планеты.

Географическое и геополитическое положение России уникально. Используя его, она может стать важнейшим транспортным узлом, связывающим железнодорожными, шоссейными и океанскими магистралями Запад и Восток, Запад и Юг, Северную Америку и Европу. Сроки продвижения товаров по этим магистралям могут снизиться в десятки раз, а материальные выгоды от их создания для России – огромны.

Наконец, Россия имеет и богатейшие культурные традиции. Одна из трех признанных величайших вершин развития человеческой цивилизации (наряду с Классической Грецией и Итальянским Возрождением) неразрывно связана с Россией и правомерно носит название «Русский XIX век».

К большому сожалению, между реальными возможностями России, ее геополитическим положением, сырьевым и интеллектуальным потенциалами, а также реальным уровнем и качеством жизни народа продолжает существовать и углубляться неоправданный разрыв – разрыв, являющийся результатом действия не каких-то мистических сил, как это

пытаются объяснить некоторые реформаторы, а конкретных личностей, занимавших или занимающих высокое положение во властных структурах страны.

По уровню развития человеческого потенциала (ИРЧП) Россия, по данным ООН, за 10 лет переместилась с 52-го на 71-е место в мире (т.е. из первой категории во вторую), в то время, как США и Финляндия занимают 2-е и 13-е места, соответственно. Более того, данный показатель в России обнаруживает тенденцию к своему дальнейшему снижению. А сама страна продолжает находиться в состоянии системного кризиса. Его основной причиной, как мне представляется, является избранный путь реформ, в результате которого был осуществлен антinationальный передел государственной собственности.

Сегодня Россия, как свидетельствует система предельно критических показателей ее развития, вплотную подошла к той черте, когда выбор новой социальной стратегии и социальных приоритетов развития становится жизненно необходимой проблемой. При этом немалую роль в решении важнейших проблем страны должна сыграть наука. Ведь для реализации ею такой роли имеются все предпосылки: в первую очередь связанные со сменой стратегии развития, а также социально-экономических приоритетов – перехода от экспортно-сырьевой ориентации экономики к экономике, развивающейся **на основе наукоемких производств, технологий нового поколения и новейших достижений электроники.**

В современном мире экономически сильное и активное государство – не исключение, а общее правило. Но оно – не самоцель, а важнейший (иногда даже решающий) инструмент национального хозяйственного и социального развития. Повышение экономической роли государства, прежде всего, означает принципиальное изменение бюджетной политики, в том числе, за счет наращивания и разумного использования государственных бюджетных расходов. Так поступали все

страны, встававшие на путь форсированного выхода из кризисов и структурной модернизации своего хозяйства.

Россия же, следуя инерционным курсом сокращения федерального и консолидированного бюджетов, неразумно лишает собственное хозяйство инвестиционных ресурсов развития. И этот инерционный курс на «государственную экономию» уже привел к тому, что у страны – чуть ли не самый скудный бюджет из всех развитых государств. Так, в десятке промышленно развитых стран мира доля бюджета в ВВП в среднем сейчас составляет более 40% и непрерывно растет, а у России консолидированный бюджет (т.е. совокупные не-процентные госрасходы федерального Центра и субъектов федерации) скатился уже примерно до 30% ВВП.

Национальное хозяйство – сложнейшая система, которая очень непростым образом взаимодействует с другими национальными хозяйственными системами и мировыми рынками, и России не добиться серьезных результатов, если она в кратчайшие сроки не придаст своей государственно-рыночной инфраструктуре современные системные свойства.

Делая акцент на повышении хозяйственной роли государства, ни в коем случае нельзя допускать другой крен – крен в сторону возврата к рецидивам командно-административной системы советского образца. **Только качественное равноправное взаимодействие государства и бизнеса может обеспечить России быстрый экономический рост и полноценное развитие.**

Но без научного решения данной проблемы, о чем говорил в одном из своих выступлений Президент Российской Федерации Владимир Путин, страна в очередной раз окажется на пути стихийного, непредсказуемого развития. **И потому исследование социальных аспектов повышения хозяйственной роли и экономического потенциала государства должно стать одной из приоритетных задач социальной науки.**

Не менее важной приоритетной задачей социологии является исследование проблем цикличности развития мировой цивилизации и места России в этих циклах.

В течение нескольких последних столетий в мире преобладала западная ориентация развития цивилизации. Во второй половине XX в. в связи с системным кризисом западной цивилизации, гениально предсказанным Освальдом Шпенглером, четко обозначилась восточная ориентация в развитии мировой цивилизации. Поэтому Россия, как цивилизация евро-азиатская, должна стать стабилизирующим ядром, интегрирующим лучшие черты и западной, и восточной цивилизаций. Это – не только принципиально важный социальный, но и политический вопрос. А тезис о вступлении России в западную цивилизацию, которая к тому же ныне находится в стадии системной деградации, не только исторически несостоятелен, но и практически вреден, так как «обосновывает» процессы разрушения российской самобытности, российских традиций, обычаев и соборности.

Активная пропаганда эгоистического индивидуализма западной культуры, западных социальных и нравственных ценностей, осмеивания и оплевывания подвига (как идеологического сумасшествия эпохи тоталитаризма) питается крепкими узами связи России с бездуховностью и эгоистическим индивидуализмом Запада.

Неудивительно, что многие западные социологи столь часто пишут о том, что эгоистический индивидуализм, ставящий в центр жизни деньги и потребление, создал общество, которое почти неуправляемо, и самоуправляемо, и не в силах противостоять серьезным угрозам. Очевидно, что с терроризмом и другими антисоциальными явлениями такое общество всерьез бороться не сможет. Более того, оно и само исторически обречено.

Не могу не упомянуть и о том факте, что русский язык чрезмерно засоряется заимствованиями с Запада, нередко сов-

падающими с терминологией криминального мира. Мы заменили наше сознание и наши политические понятия западными эквивалентами, не вдаваясь в реальное смысловое содержание таких слов, как демократия, либерализм и тому подобных.

Третье приоритетное направление социологических исследований неразрывно связано со стратегией социального прорыва. И здесь я позволю себе остановиться на следующих проблемах. Прежде всего, не нужно восстанавливать старое, а нужно внедрять все новое и передовое, открывать перспективные научно-технические горизонты. Уже сегодня созданы отечественные аппараты, снижающие расход топлива на 20–40%; техника, заменяющая старые котельные с тысячами километров теплотрассы; испытание прошел струнный транспорт, внедрение которого обещает заменить собой железнодорожное сообщение; созданы экологосберегающие технологии. Существует и множество других новаций, о которых я уже писал, и опора на которые способна удивить мир новым «русским чудом».

Не менее важным представляется практическое решение социально-демографической проблемы (в первую очередь создание реальных социальных условий для повышения рождаемости и сокращения смертности, равномерного расселения населения по территории страны), а также социально-экологических проблем (сохранение лесных массивов, водных ресурсов, увеличение плодородности земли, обеспечение системы мер по ликвидации засорения и загрязнения территории). Произошедшее разрушение промышленных производств России на руку: оно дает ей уникальный шанс осуществить масштабный переход к экологосберегающим производствам, т.е. такой шанс, которого не имеют ни Европа, ни США.

Среди приоритетных социологических задач – проблемы социального неравенства и, прежде всего, проблема бедности. Совершенно очевидно, что без ее решения в России невозможно обеспечить социально-экономическую и по-

литическую стабильность. Граждане страны понимают, что происходящие грандиозные трансформации не могут оказаться быстрыми и что достойное место для каждого в новой реальности в одночасье обеспечить нельзя. Россияне по своей натуре терпеливы и еще долго готовы ждать перемен к лучшему. Но не бесконечно долго. Медлительность демократических и рыночных реформ в России уже приближается к той границе, за которой многие могут сказать: «Слишком долго, а где результат для меня лично?».

Причем, не все по объективным причинам способны успешно вписаться в новую рыночную действительность. Таких людей – немало, и забота власти – законодательной, исполнительной, судебной – обеспечить им достойную жизнь уже сегодня, а не в каком-то отдаленном светлом будущем.

Специалисты не без основания говорят, что именно массовая и так называемая «застойная» бедность играет значительную роль в столь широко распространенном и крайне опасном процессе «криминализации» психологии, который мы наблюдаем в последнее десятилетие. Особенно в тех регионах, где закрылись или «дышат на ладан» градообразующие предприятия, и никакие серьезные коммерческие проекты (производственные, торговые и др.) не могут быть осуществлены из-за того, что бедно подавляющее большинство населения.

Не случайно «децильный коэффициент», отражающий соотношение доходов 10% наиболее богатых и 10% наиболее бедных групп населения, во всем мире является важнейшим показателем, на основе которого оцениваются и угроза политической нестабильности, и угроза роста преступности.

Мощнейший комплекс социальной защиты населения, созданный в течение прошлого века в развитых государствах, как раз и способствовал решению двух главных проблем: исключить связанные с бедностью политическую дестабилизацию и рост массовой преступности.

Проблема массовой бедности имеет еще одно и очень важное измерение. Измерение экономическое.

Новая стратегия развития России, о которой я здесь говорю, предполагает экономический рост в первую очередь за счет расширения и улучшения (по ассортименту, качеству, количеству товаров) внутреннего рынка. В том числе и рынка потребительского.

А массовая бедность, определяющая низкий платежеспособный спрос российских граждан, является очень жестким тормозом на пути развития внутреннего рынка. И без ликвидации бедности «мотор» растущего внутреннего спроса, способный придать экономике России высокую и устойчивую динамику, включить не удастся. Но опять-таки подчеркну: без серьезного роста доходов госбюджета и увеличения расходов на социальные нужды проблему массовой бедности (во всех перечисленных ее измерениях) в короткие сроки решить нельзя.

Необходимо не только решать проблему бедности, но и проблему повышения жизненного уровня граждан. Россия копирует законы многих стран Европы и США, совершенно игнорируя факт, что эти законы могут быть эффективными только в случае, если им будет соответствовать и конкретный уровень жизни населения.

Исследование социальных последствий законодательной деятельности также относится к приоритетным направлениям социологии. О несовершенстве и прорехах российского экономического законодательства говорят многие. Но только системная, основанная на ясном понимании стратегического курса развития страны, ликвидация его недостатков позволит вести речь о создании современной и динамичной рыночной экономики. Например, Россия остро нуждается в отвечающем потребностям сегодняшнего дня денежном рынке, на котором любой добросовестный предприниматель сможет получить кредит для начала собственного дела. И

здесь возникает вопрос форсированного развития банковской системы и принятия сопутствующих законов.

Говорить о социальных проблемах совершенствования российского законодательства можно и нужно подробно и обстоятельно. Но при этом хотелось бы затронуть еще один важнейший аспект проблемы – проблемы стабильности законодательства.

Существуют небеспочвенные основания для предположений, что многие законы постсоветской эпохи принимались без должного понимания стратегических целей и перспектив. Безусловно, этому есть объяснения, выходящие за рамки каких-то лоббистских усилий, частных или корпоративных интересов.

У России никогда не было опыта жизни в условиях демократии и рыночной экономики. И не было столь необходимой «армии» (а в любой цивилизованной стране это именно армия) квалифицированных юристов, способных с ходу решать все правовые коллизии общества, которое и само еще не вполне понимает, где оно оказалось и куда идет. Но сейчас уже – совсем другая эпоха.

Ныне на передний план социологических исследований в России выходят и социальные проблемы молодежи, и проблемы идеологии и национальной безопасности страны. Важной социальной проблемой является противостояние россиян и власти в его самых разных проявлениях. Весьма актуален вопрос легитимности некоторых властных структур. В силу этого законы страны – от Конституции РФ до конкретных отраслевых и иных кодексов – должны быть стабильными. Без такой стабильности ни администратор, ни предприниматель, ни рядовой гражданин по большому счету не смогут в своей деятельности и своей жизни ничего разумно спланировать и спрогнозировать.

Теперь о духовной сфере. Речь здесь нужно вести о сохранении ценностей природы, человека труда, его духовном

здоровье, противостоянии тлетворному влиянию западной лживой культуры, аморализма, эгоизма и индивидуализма. Необходимо понять, что прежде, чем упадок той или иной цивилизации проявится в явной форме, он (упадок) начнется в сфере духовной.

Несколько слов о проблеме социальной и социально-экономической экспертизы. Это означает, что любые социально значимые решения должны быть научно обоснованы. Необходима точная (с математическими выкладками) информация о возможных социальных последствиях принимаемых законов, указов, решений. И если социальные последствия этих решений отвечают интересам одних лишь частных лиц или частных корпораций, а не интересам всего народа и государства в целом, они должны быть безоговорочно отвергнуты.

Все обозначенные выше проблемы нельзя решить без участия науки и в первую очередь науки социологической. Но готова ли к этому сама социологическая наука?

К великому сожалению, российская социология сегодня все еще занимает неподобающее ей место в системе научных знаний об обществе. Более того, приходится констатировать, что произошло умаление роли и места отечественной социологии государственными институтами. Этим в значительной степени объясняется и глубина кризиса, постигшего нашу страну. Если научное знание не вовлечено в систему властных отношений, то властные структуры управляют обществом на основе социальной мифологии.

Социальное мифотворчество – злейший враг науки и общества. Социальная практика, основанная на умозрительных теориях и социальных мифах, представляет не меньшую угрозу для человечества, чем ядерная война. Как ярко выразился Зигмунд Бауман, социальная мифология оплачена твердой валютой катастроф, социальных потрясений и человеческих страданий.

На основе провозглашенных мифов социальные действия отдельных влиятельных личностей и властных структур не раз уже приводили к гражданским и межнациональным конфликтам, в военном противостоянии сталкивались государства, на гибель обрекались многие миллионы людей, разрушались великие культуры и цивилизации.

Но дело не только в отношении к социологии, дело и в самой социологии. До последнего времени социологам удавалось довольно успешно отвечать на традиционные для российского общества вопросы: «Кто виноват?» и «Что делать?». Пришло время дать научный ответ на вопросы: «Как делать?» (чтобы не навредить обществу) и «Кто понесет ответственность за негативные социальные последствия совершенных экономических, политических и прочих социальных действий?».

РЕФОРМА КРИЗИСА ИЛИ КРИЗИС РЕФОРМ

Только представим себе. Больной лежит на операционном столе, ему уже ампутировали основные жизненные органы, но он еще чудом жив. И вот врачи-мудрецы настаивают, чтобы спасти больного, удалить ему мозг и сердце. Таким же образом обстоит дело и с реформированием Академии наук и всей российской науки. Этот вопрос раздувается и навязывается нашему обществу теми же «хирургами», которые уже «вырезали» России самые важные жизненные органы. По меньшей мере странно разглагольствовать о реформе науки, когда не понятен и не решен вопрос будущего страны.

Реализация стратегии реформирования России, объявленного Б.Н.Ельциным и продолженного В.В.Путиным, осуществляет переход к новой модели общественного устройства, основными характеристиками которой являются правовое государство, смешанная и социально ориентированная экономика, политический плюрализм, гражданское общество, права и свободы личности. Реформирование ставит своей важнейшей целью коренное улучшение социально-политического и экономического положения не абстрактно статистического, а конкретного человека в российском обществе – его психического состояния, нравственного и физического здоровья, его материально-бытового положения. Человек, таким образом, должен был выступать как важнейший социальный индикатор прогрессивности или реакционности экономических, политических и других решений, принимаемых в процессе реформирования.

Выбор этой стратегии и цели реформирования были исторически объективны, их социальная поддержка была достаточной, чтобы консолидировать общество в период радикальных изменений.

Однако социально-экономические механизмы реализации этого курса оказались неадекватными поставленным целям. Будучи бесконтрольными со стороны государства, микроэкономические факторы качественно трансформировали стратегию и провозглашенные цели реформирования. И как результат этого в стране сложилась такая социально-экономическая реальность, к которой никто не стремился и которую никто не желал.

Более того, **в настоящее время усилилась тенденция расширения социального и экономического кризиса вплоть до перерастания его в национальную катастрофу.**

Разрушив «старый мир», стратеги перестройки и «свободного рынка» навязали российскому обществу только самое худшее от «тоталитарного» СССР и «цивилизованного» Запада. Таким образом, мы имеем:

- в области экономики – практический застой реальной экономики, основанной на конкуренции в сфере товарного производства и выходе товаров на мировой рынок, закрепление за Россией роли сырьевого придатка как развитых, так и развивающихся стран и, как следствие, беспрецедентное падение промышленного и сельскохозяйственного производства, свертывание наукоемких отраслей хозяйства и новых технологий;

- в области социальной – забвение идеи социального и правового государства, резкую поляризацию общества на сверхбогатых и очень бедных, рост девиантного поведения и криминалитета, развязывание и обострение социальных и межнациональных конфликтов, ухудшение физического и нравственного здоровья народа, сокращение продолжительности жизни, резкий скачок смертности населения;

- в области духовной – крушение традиционных для российского общества нравственных ценностей, насаждение западных, чуждых российскому менталитету, стандартов культуры, снижение общей образованности, упадок национальной культуры и отечественной науки, физическую и моральную деградацию личности;

- в области международной – потерю самостоятельности в решении проблем мирового обустройства и в отстаивании собственных коренных национальных интересов, окружение нашей территории враждебными военными базами и вооруженными силами.

Более двадцати предельно-критических показателей социально-экономического развития, по данным наших ученых, позволяют сделать вывод, что **Россия вплотную подошла к той последней черте, выход за которую означает деградацию важнейших сфер ее жизнедеятельности.** Но это только один аспект сложившейся ситуации. Ее другой аспект состоит в том, что идет ускоренный процесс психической, нравственной, физической **деградации человека**, продолжает оставаться крайне низким его жизненный уровень. Значительная часть населения страны, при невиданном обогащении другой, при преступном попустительстве государства оказалась **ограбленной.**

Охвативший страну кризис является не финансово-экономическим, как его пытаются представить ангажированные СМИ, а **системно политическим.**

Причины сложившейся ситуации очевидны. Они – не результат действия каких-то бессознательных или стихийных сил, а **конкретных социальных действий конкретных людей, включенных во властные (политические) структуры.** Их осознанные или ошибочные действия, совершенные по указке извне, в личных ли интересах или вследствие некомпетентности, **закономерно** привели к той социально-политической и социально-экономической ситуации, которую мы

имеем. Групповые и личные интересы возобладали над интересами общества и народа, коррупция и рэкет подорвали экономическую жизнь и предпринимательство, заимствование западного образа жизни разрушило национальную культуру, а предостережения и рекомендации ученых не принимались во внимание. Об этом говорилось в материале, который был направлен в Правительство РФ в 1998 г. Что принципиально изменилось с тех пор?

Сегодня, чтобы избежать обвального разрушения страны, необходимо разработать и принять более оптимальные механизмы реализации основных стратегических целей перехода к иной модели общественного устройства, что, по существу, означает принятие нового курса реформирования. Россия, обладающая колоссальными сырьевыми и человеческими ресурсами, все еще способна в случае смены курса возродиться и стать одной из **процветающих стран мира.**

Отправными посылками понимания сложившейся ситуации являются, на наш взгляд, следующие утверждения:

- **в стране (ценой огромных потерь) в значительной мере сформирован новый политический строй и экономический уклад, и в этом смысле произошедшие изменения необратимы;**

- **в геополитическом плане Россия представляет качественно иное государственное образование;**

- **переходный период продолжается и в этой связи уровень рисков развития страны остается критически высоким;**

- **произошедшая трансформация социетальной системы требует научно-концептуального осмысления и новой ценностно-смысловой идентификации российского государства и общества.**

Эти изменения представляют собой **социальный факт**, их нельзя игнорировать.

Признание этого факта не исключает, а предполагает как важнейшее условие выхода из кризиса **регулирующую и контролирующую роль государства, выступающего в то же время в качестве субъекта рыночных отношений.**

Конкретно это означает, что государство:

- является **собственником** важнейших стратегических отраслей народного хозяйства (оборонная и атомная промышленность, вино-водочная монополия и т.д.);
- осуществляет **контроль** за деятельностью естественных монополий (транспорт, связь, энергия и т.д.);
- регулирует и оказывает **содействие** (инвестирование) в развитии перспективных и наукоемких производств;
- создает **оптимальные** условия для становления и развития товарно-денежных отношений, как в промышленном, так и аграрном секторах общественного производства;
- **контролирует и финансирует** (желательно на мировом уровне) социальную сферу жизнедеятельности общества – науку, культуру, образование, здравоохранение;
- его особой задачей является создание **всех необходимых условий** для развития рыночных отношений в аграрном секторе с тем, чтобы страна смогла не только обеспечить себя продовольствием, но и поставлять излишки экологически чистой продукции на международный рынок;
- наконец, государство разрабатывает и принимает к неукоснительному руководству **научно обоснованную политику осуществления реформ** в интересах человека и общества.

Важнейшим условием выхода из современного кризиса является национальное примирение на основе понимания и признания **национальных интересов российского государства в качестве важнейших социальных ценностей.**

Коренные национальные интересы России состоят в следующем.

1. Обеспечение независимости, суверенитета российского государства, что предполагает:

- гарантирование целостности государства, понимаемой, прежде всего, как целостность территориальная и правовая;

- создание системы «сбалансированной» власти, нейтрализующей возможность ее монополизации или, наоборот, региональной суверенизации;

- развитие экономического потенциала, позволяющее государству быть стратегически самодостаточным и способным отстаивать свои интересы на международной арене;

- определение внешнеполитической стратегии существования в мировом сообществе, соотносясь с национальными интересами и умением находить адекватные выводы, в частности, на укрепление НАТО на наших границах;

- интенсивное укрепление военной мощи страны, систематическая модернизация и разработка новых видов вооружения в рамках национальной оборонной доктрины;

- развитие науки, в первую очередь фундаментальной, разработка высоких технологий;

- активизацию интеграционных процессов со странами-членами Содружества Независимых Государств и иными государствами при **приоритете национально-государственных интересов России** и уважении суверенитета и исторического выбора других народов;

- укрепление цивилизационного единства славянских и других народов России, бывших союзных республик, поддержка русского и других народов в сохранении и развитии их национальной самобытности, защита русской диаспоры в ближнем зарубежье и во всем мире;

- создание, опираясь на выгодное геополитическое положение, надежной системы национальной безопасности, предусматривающей образование оборонного союза, под-

держку европейской безопасности как фактора укрепления безопасности России.

2. Демократизация общественной жизни, что предполагает:

- постепенный переход к такому народовластию, при котором действует механизм обратной связи, принятие решений «снизу» по ключевым проблемам общественной жизнедеятельности;

- повышение уровня и качества жизни народа, расширение потребительского рынка, установление разумного баланса между либерализацией экономики и уровнем заработной платы, противодействие обесцениванию высококвалифицированного умственного и физического труда;

- формирование системы общественного самоуправления как надежного механизма защиты повседневных интересов граждан от возможности манипулирования ими и установления диктата государственной власти;

- обеспечение социальной защищенности населения, развитие бесплатного образования, здравоохранения, стимулирование жилищного строительства;

- гарантирование экологической безопасности;

- поддержку стабильных межконфессиональных отношений, прежде всего, исторически сложившихся в России взаимоотношений Православия и Ислама.

3. Создание фундаментальных условий для свободного развития и проявления индивидуальности каждой личности, реализации его духовного потенциала, что означает:

- признание человека главным критерием и целью реформирования государства и общества;

- гарантированное соблюдение демократических прав и свобод человека, включая основополагающие права на личную безопасность, достойную жизнь, частную собственность;

- создание условий для активной социальной мобильности, предоставление возможности получения образования, информации повышения квалификации;

- обеспечение экономических и правовых условий для развития материнства и детства, здоровой семьи;

- предоставление молодежи социальных возможностей для активной общественно-политической и творческой деятельности;

- поддержку национальных ценностей, традиций, идей патриотизма и державности, исторической преемственности.

Реализация национальных интересов предполагает определение **основных социальных приоритетов развития российского общества.**

Таковыми приоритетами, на наш взгляд, являются:

- соблюдение закона для каждого гражданина, юридического лица без исключения. Это требует беспощадной борьбы с коррупцией, мафией, чиновничьим произволом;

- приоритет демократии, воли народа над властью олигархии или толпы;

- проведение общественного контроля над деятельностью государственного аппарата управления;

- дебиюрократизация социальной, социально-экономической и социально-политической структуры общества;

- поддержка социальной справедливости и социального равенства, означающего, в частности, ликвидацию той огромной не отвечающей национальным интересам диспропорции в доходах, которая сейчас существует между богатыми и бедными слоями населения;

- приоритет социальных показателей развития общества (уровня жизни, образования, продолжительности жизни) по отношению к макроэкономическим показателям;

- нахождение путей социальной консолидации, согласия социально-политической организованности общества и ветвей власти;

- приоритет научного подхода к выработке социально-политического курса, отказ от догматизма, апологетики, социальных мифов и идеологического манипулирования массовым сознанием.

Принятие этих социальных приоритетов в качестве основы нового курса реформ позволит предотвратить антагонизацию социальной структуры, снизить риск постоянного обострения ситуации до критического уровня, когда возникает угроза распада всей социетальной системы, поможет гармонизировать межнациональные отношения. В результате реформам вернется социальная поддержка, укрепится доверие населения к деятельности институтов власти, нейтрализуется опасность тотального распространения правового нигилизма.

Основа эффективных общественных преобразований – материальное и духовное производство. Поэтому любое социальное реформирование, исходящее из национальных интересов, а не из интересов отдельных социальных слоев, групп, в первую очередь, должно быть нацелено на развитие **общественного производства**. Исторический опыт показывает, что торговля и рынок, денежное обращение и вся финансовая сфера, равно как и внешнеэкономические связи, не самоцель, а лишь средства, обеспечивающие надлежащее функционирование и развитие производства. Между тем отечественная производственная сфера оказалась отодвинутой на второй план, поэтому сейчас необходимо вернуть **приоритет производству** и переориентировать финансовые структуры на обслуживание производства.

Формирование рынка как регулятора производства, основанного на общественном разделении труда, – это естественно-экономический процесс, но его нельзя создавать волюнтаристским путем. Следует осуществлять его в соответствии с духовно-историческими традициями и возможностями страны, а не слепо копируя западные образцы. В российской действительности это, в первую очередь, означает вос-

становление **многоукладной экономики**, наличие которой всегда было характерной особенностью России.

Успех экономических реформ невозможен без точного определения **роли государства и взаимодействия государственных регуляторов в экономике с механизмами рыночного саморегулирования, рационального сочетания элементов рыночных отношений и планирования.**

В настоящее время, после стольких взлетов и падений, Россия снова стоит перед выбором: какое государство и общество строить, как строить, в чьих интересах и за чей счет. Политическая, экономическая и другие целесообразности, которыми монетаристы доказывали временную второстепенность интересов людей, обернулась доказательством их второсортности и маргинальности, что, в конечном счете, ведет общество к получению очередного негативного опыта реформ и далее к новым великим потрясениям.

Стало аксиомой, что у России есть все необходимые ресурсы для самостоятельного и эффективного развития. Но столь же бесспорен факт, что страна не использует свой потенциал и десятилетиями не может выйти из кризиса. Прошло уже достаточно времени, сменилось не одно правительство, а Россия топчется на том же месте. Но у России остается шанс правильно понять и использовать евразийскую свою мощь, свою логику самобытного развития. Стратегия реформ, направленная на адаптацию страны к будущему информационному веку, по сути, верна, но неверная тактика ее реализации, что фактически перечеркивает тот правильный выбор.

Годы реформ, чьи разрушения сопоставимы по масштабам с военными, казалось, должны были заставить российское общество лучше осознать ценность стабильности и согласия.

Пора признаться в своих ошибках, избавиться от балласта и, начав новый созидательный этап реформ, вернуть доверие граждан к власти.

Но в том-то и дело, что у России до сих пор нет детально разработанной геополитической и внутривнутриполитической стратегии, основанной на новой парадигме устройства современного мира, ее собственной роли в этом мире, ее нового общественного и государственного устройства, парадигме, основанной на научном учете современных геополитических реалий и национальных традиций.

Главными этапами в построении упомянутой парадигмы, на мой взгляд, являются:

- научное обоснование новых экономических, социальных, политических и духовных процессов, происходящих в современном мире, прогнозирование основных тенденций его развития и выявление наиболее оптимальных методологий и способов управления этими тенденциями в целях предотвращения мировой катастрофы в национальных интересах России;

- определение роли и места России в изменяющемся мире, разработка в этой связи научных методологий для решения проблем исторической предназначенности России;

- научное обоснование концепции, согласно которой Россия будет представлять собой ядро евразийской цивилизации с присущими этой цивилизации евразийской культурой и евразийским менталитетом, сложившимся на основе многовекового взаимодействия славянских, тюркских и других народов.

Впервые эти вопросы, по которым, по нашему мнению, может быть достигнуто общенациональное согласие, я поднял более десяти лет назад. Меня поддержали различные группы ученых, политиков, предпринимателей, общественных деятелей, которые понимают крайнюю необходимость **системной** программы обновления российского общества. Но на то, как не было, так и нет наличия доброй воли соответствующих органов государственной власти. Поиски «волшебного» камня в виде отдельных решений на базе **эконо-**

мического детерминизма ни к чему хорошему не приведут. Надо не латать и штопать старую одежду общества, а сменить его **форму** в соответствии с современными требованиями и стандартами.

В настоящее время Россия и весь мир стоят перед стратегической дилеммой развития: либо человечество продолжит губительную безрассудную гонку за индустриальными лидерами, либо сообщество найдет путь примирения частных, государственных и глобальных интересов. Исторический опыт, особенно опыт двух мировых войн, освобождает нас от излишнего оптимизма. Политикам и рядовым гражданам ведущих стран крайне трудно, даже под угрозой самоуничтожения, отойти от устоявшихся стереотипов и претензий на привилегированное положение в мире.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК НА УРОВНЕ XXI ВЕКА

Российская академия наук почти за три столетия обрела огромный интеллектуальный и технический потенциал. Одним росчерком пера этот потенциал можно разрушить, уничтожить под самыми благовидными предложениями. Труднее решить задачу приумножения этого потенциала, максимального его использования в национальных интересах России. В этих целях, на наш взгляд, следовало бы существенно пересмотреть старые подходы к принципам функционирования Академии наук, ее Президиума, формы взаимодействия Академии с руководством страны. В последнем случае следует внимательно отнестись к взаимным претензиям Академии наук и руководства страны.

Основная претензия Российской академии наук – **невостребованность науки** руководством страны. Решение этой проблемы может, на наш взгляд, носить двойной характер. Следует предоставить право Президенту Российской академии наук непосредственно, минуя чиновников от науки, выносить на рассмотрение Правительства или доводить до сведения Президента России наиболее важные и принципиальные разработки Академии, рекомендации по практическому использованию научных открытий и изобретений российских ученых. Правительство в обязательном порядке принимает к рассмотрению эти предложения и выносит по ним принципиальные решения. Эти решения в обязательном порядке доводятся до сведения научной общественности и соответствующих организаций.

В свою очередь, Правительство России ставит перед Академией наук проблемы, требующие научного решения. В стране, например, создан Центр стратегических разработок. Он представил Правительству страны предложения по стратегии развития России на ближайшие годы. Аналогичные предложения можно было бы предложить представить Академии наук и обсудить на заседании Правительства оба проекта. Можно предложить Академии наук представить ряд других проектов для рассмотрения Правительства. Например, проекты о возможности перевода авиации на водородное топливо, об использовании новых материалов (керамики и др.), о геополитической стратегии России. Отделение экономики и Отделение философии, социологии, психологии и права, например, могли бы представить в Президиум РАН, а затем в Правительство России свое, научно обоснованное, видение экономического и социального развития страны и т.д. В данном случае на смену взаимным претензиям пришла бы взаимная ответственность.

На Академию наук следовало бы возложить проведение научной экспертизы наиболее принципиальных решений, принимаемых Президентом, Правительством и Государственной Думой. В данном случае должны представляться не голословные рассуждения типа «одобрены – не одобрены», а аналитическое обоснование последствий этих решений для человека, общества и природы.

Качественно, на наш взгляд, должны меняться характер и содержание деятельности Президиума РАН. На рассмотрение Президиума главным образом следует выносить завершённые результаты научных разработок с предложениями об их практическом использовании с последующим, в случае принятия, направлением на рассмотрение Правительства Российской Федерации. Каждый член Президиума РАН персонально отвечает за конкретный участок работы и представление конечных результатов проведенных исследований Президиуму РАН и, соответственно, Правительству России.

Наряду с этим в рамках Академии наук необходимо создать все условия для проведения фундаментальных исследований, т.е. исследований, не связанных с сиюминутной практикой, но ориентированных на будущее.

В то же время важно решить проблему поддержания Российской академии наук и академической науки. Для этого необходимо:

- восстановить финансирование РАН на уровне финансирования АН СССР;

- соответственно, восстановить заработную плату действительных членов и членов-корреспондентов РАН, докторов и кандидатов наук в размерах, пропорциональных установленным ранее в АН СССР. Систематически проводить индексацию заработной платы ученых. Желательно, со временем, восстановить статус академиков и членов-корреспондентов, существовавший в Императорской академии наук. Кстати, в Академии наук СССР действительному члену обеспечивались все условия для занятий научной деятельностью: помимо выплат за звание, квартиры, дачи, выделялись семь вакансий для создания исследовательской группы или лаборатории. Впоследствии это было как-то незаметно отменено;

- акцентировать внимание на том, что звания и степени – академик, член-корреспондент, доктор наук, профессор, доцент, кандидат наук – являются государственными званиями и степенями и присваиваются только в установленном государством порядке. Общественным академиям, университетам, институтам и т.д. это право не предоставляется.

Вряд ли под любыми новыми названиями целесообразно сохранить Министерство науки. Сохранить это Министерство – значит, ставить науку в зависимость от чиновников от науки. Посредническая деятельность между Академией наук и Правительством должна быть устранена. Координационную деятельность между различными областями науки – академической, университетской, отраслевой и общественной – могла бы осуществлять Российская академия наук.

Несмотря на негативные тенденции, сложившиеся в науке в процессе нелиберального реформирования страны, Российская академия наук, находясь в крайне тяжелом финансовом положении, продолжает верно служить своему народу и государству. Она дает разработки практического использования величайших научных открытий своих ученых в интересах российских граждан и российского государства, представляет научно обоснованные программы выхода России из системного кризиса. Ученые Российской академии наук своевременно ставили вопросы о возможных катастрофических социальных и других последствиях тотального разрушения промышленности и сельского хозяйства, о криминальном характере распродажи государственной собственности, о бесперспективности для страны принятого демократами курса экспортно-сырьевого развития. Соответствующие документы направлялись в Правительство Российской Федерации⁶⁰. Но, как и следовало ожидать, никакой положительной реакции на эти документы тогда не последовало.

«В России наука традиционно занимала высокое место. Российская академия наук, которая только что увеличила свой состав на 20%, олицетворяет эти позиции в стране.

Академия всегда была не только научным обществом, но она объединяла мощную систему исследовательских институтов, составивших славу нашей науки в прошлом. В современных условиях ей предстоит играть новую роль, в первую очередь, в области фундаментальных исследований, со-

⁶⁰ Это, например, доклад Института социально-политических исследований РАН «Разрушение социально-политической системы» на заседании Президиума РАН в 1992 г.; это и документ «Основные направления реформирования», подготовленный в 1992 г. авторитетной комиссией РАН и направленный в Правительство России; это и подготовленный для Президиума РАН в 1995 г. доклад «Направленность изменений в обществе», и многие другие документы.

ставляющих основу всей современной науки и техники. От того, в какой мере возможности будут способствовать этой ответственности, во многом зависит судьба науки в России, ее влияние на экономику и образование. В науке своеобразно сочетаются демократия научного сообщества и правота того, кто открыл новое. В области ее организации сочетаются диктатура разума и свобода идей. Сегодня надо примирить холодный расчет эффективности рынка и непредсказуемое, но никогда не изменяющее нам удовлетворение от открытия тайн природы, успех в использовании познанного. Эти обстоятельства всегда сопровождали развитие науки, однако в современной России они до предела обострены. Тем не менее от их разрешения зависит не только наше будущее, но в значительной мере и будущее мировой науки и самого мира», – отмечал профессор Института физических проблем Российской академии наук Сергей Капица.

В спорах о путях и способах дальнейшего существования или, вернее, выживания России и российской академической науки столкнулись, таким образом, два мировоззрения: научное, представленное большинством ученых Российской академии наук, и мифотворческое, представленное так называемыми социальными преобразователями, находящимися у власти или приближенными к власти. Российские ученые видят выход из создавшегося кризисного положения страны при помощи демократических преобразований, осуществляемых на основе науки и научно обоснованных данных; социальные преобразователи – силовым путем, навязыванием и практической реализацией различных умозрительных и мифотворческих построений, несовместимых с наукой. Наука оказывается препятствием на их пути. И, чтобы раз и навсегда удалить это препятствие, они в тех или иных формах ставят вопрос о фактическом упразднении Российской академии наук. Этот путь камуфлируется различными красивыми фразами, якобы, заботой о науке, о благе ученых.

Реально же он ведет Российскую академию наук и большую российскую науку к окончательному разрушению.

Без государственной поддержки и масштабных бюджетных затрат еще никому не удавалось создать серьезную науку и передовую технику. Эти затраты многократно окупаются в последующем и, в конечном счете, определяют успех проводимых нами социально-экономических преобразований. И, напротив, постоянное недофинансирование науки превращает ее в затратную сферу, практически исключает возможность использовать в качестве главного фактора экономического роста, поскольку аналитические оценки показывают, что экономическая отдача наступает при достижении критического уровня наукоемкости ВВП, который составляет не менее 1,5–2,0%.

Избавлению Российской академии наук от диктата различного рода политиков и шантажа чиновников способствовало бы повышение ее статуса. Ранее я писал: «Непосредственное курирование Российской академии наук, на наш взгляд, следовало бы передать Президенту России».

Раньше Академия наук была Императорской, и Император над ней шефствовал. Сейчас руководство Президиума РАН нередко и в значительной степени зависит от произвола отдельных чиновников министерств и ведомств. Было бы целесообразно, соблюдая при этом историческую традицию, чтобы куратором Российской академии наук был Президент России. Тогда ситуация коренным образом изменилась бы. Как и в прошлом, академическая наука служила и будет еще с большей отдачей служить своему народу и Отечеству.

Россия вступила в очередной этап реформирования политической и социально-экономической системы. Предстоит выработать целостную научно-обоснованную концепцию развития российского общества, укрепления российской государственности. Все это, наконец-то, должно быть подчинено интересам и потребностям человека. Ибо человек, личность – высшая ценность общества.

Анализ первого этапа реформирования России показывает, что наши неолибералы привели страну к глубокому государственно-политическому и социально-экономическому кризису, выход из которого пока не завершен.

Теперь дело не в освобождении от обильных псевдо-рыночных мифов, не в штопании «черных дыр» и даже не в исправлении прежнего ошибочного курса. Теперь на базе науки мы должны не просто изменить положение к лучшему, но выработать концепцию нового этапа реформирования России, которую я бы назвал концепцией **«От системного кризиса к процветанию России»**. Для такого прорыва у России, убежден, есть все необходимое – промышленные и сырьевые ресурсы, социокультурный потенциал, исторический опыт. На мой взгляд, теперь дело за наукой, а именно – за академической наукой.

АКАДЕМИЯ НАУК – ВЫСШЕЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИИ

Борьба за предельную минимизацию и примитивизацию российской науки и упразднение Российской академии наук продолжается. Важным инструментом в этой борьбе является дискредитация Академии наук и преданных ей российских ученых.

С полной уверенностью можно сказать, что нет такой страны в мире, где так открыто издевались бы над наукой, как в нашем собственном доме.

Причины нападков на Российскую академию наук ясны. РАН все еще остается той исследовательской и производственной отраслью народного хозяйства, огромная материальная база которой благодаря стоическим усилиям ее сотрудников и руководства не подверглась тотальной приватизации и разграблению.

В случае реализации планов неолиберальных реформаторов:

- будет присвоена собственность Академии наук, произведено тотальное сокращение институтов РАН, а освобожденные при этом огромные служебные площади будут проданы по низким ценам;

- приватизация имущества Академии наук (то, на чем зациклены неолибералы) сведет ее к уровню элитного клуба академиков и членов-корреспондентов, что завершит окончательный разгром отечественной науки;

- с отторжением реальной научной базы от ученых ускорится процесс деградации науки как таковой, который в самое ближайшее время может иметь необратимые последст-

вия (Не могут ученые – прежде всего естествоиспытатели – в современных условиях работать в одиночку и совершать серьезные индивидуальные открытия. Тут нужны мощные научные коллективы, высшее технологическое оснащение и, конечно же, самое серьезное материальное обеспечение.);

– произойдет ликвидация фундаментальной науки. Научные исследования, особенно те, которые нацелены на перспективу, будут заменены чисто прикладными, имеющими коммерческий характер;

– коренным образом будет изменена система подготовки специалистов науки: на смену широко и фундаментально образованным исследователям придут специалисты узкого профиля, отвечающие потребностям олигархического бизнеса. Как следствие – возникновение армии «научных роботов», или, другими словами, научных и профессиональных манкуртов;

– после массированного сокращения в течение ряда лет бюджетного ассигнования фундаментальной и академической науки эти виды научной деятельности перестанут существовать, следовательно, отпадет необходимость вообще в каком-либо бюджетном финансировании научной отрасли;

– в угоду приватизаторам науки будет изменена не только система финансирования, но и административно-властная вертикаль. Переход от финансирования Академии наук к непосредственному финансированию оставшихся после тотальной «чистки» институтов станет означать переход власти в науке от ученых к чиновникам. Но это еще не все. Переход от фундаментальной науки к экономике знаний по замыслу чиновников от науки означает перевод ученых на своеобразный конвейер, на котором их единственной функцией станет поточное «производство» научных открытий. Распоряжаться этими открытиями, реализовывать их на интеллектуальном рынке предстоит менеджерам. Таким образом, власть чиновников дополнится властью менеджеров.

Короче, **передел собственности – вот что лежит в основе деятельности упразднителей науки или «академиков».**

Положение в чрезвычайной мере драматизируется тем обстоятельством, что за спиной «академиков» и упразднителей науки стоят определенные влиятельные силы как отечественные, так и зарубежные. Пришло время открыто сказать об этом. Народ как высший носитель и гарант исторических национальных ценностей должен знать, что будет с нашим обществом и государством, если растащат науку, что означает упразднение не имеющих аналогов в мире научных направлений. Означает это одно: **крах экономики, социальной сферы, стремительная деградация государственного суверенитета, фрагментация России на множество нежизнеспособных, враждебных друг другу территорий-осколков.**

А вместе с тем в настоящее время есть все предпосылки сохранить уникальные научные направления, реализовать их огромный инновационный потенциал в форме **целевых стратегических программ.**

На их реализации могли бы гармоническим образом соединиться усилия государства и научного сообщества. Это в первую очередь: нанотехнологии; новые виды энергетики; новые материалы; клеточная биотехнология; транспортные системы; информационные технологии; повышение качества народонаселения; совершенствование экологии; экономика и социология знания и т.д.

Горестно, что чуждыми науке и Российскому государству силами создается перманентно напряженная обстановка вокруг достойных ученых и Российской академии наук в целом.

Я уверен, что разум восторжествует. Российская академия наук была и останется высшим учебным и научным учреждением (или в соответствии с правкой императора Николая I – сословием) страны, российские ученые вносили и

будут вносить весомый вклад в развитие отечественной и мировой науки, успешно решая социальные, экономические, научно-технические и естественнонаучные проблемы в интересах человека и российского общества, в целях процветания России.

Сколько еще нападков предстоит выдержать и отразить? У истинного ученого ответ может быть только один: столько, сколько понадобится, чтобы отстоять завоевания русской науки трех славных столетий. Когда за твоими плечами – такая великая история научных находок и открытий, это придает силы, стойкости, укрепляет веру в окончательную победу. Иного нам не дано.

В заключение хотелось бы привести замечательные слова Федора Достоевского, которые непосредственно относятся к деятельности социальных преобразователей. Он писал: «Дай всем этим учителям полную возможность разрушить старое общество и построить заново, то выйдет такой мрак, такой хаос, нечто до того грубое, слепое, бесчеловечное, что все здание рухнет под проклятиями всего человечества, прежде чем будет завершено...».

Лучше этого не скажешь. Российская академия наук как великое национальное достояние должна быть сохранена при любых сценариях реформирования, и ученые Академии должны занимать достойное место в жизнедеятельности новой России. ***Россия: снова перед выбором.***

**Культура науки и культура власти:
интеграция или противостояние?**

Последние пятьдесят лет ознаменовались значительными успехами в развитии социологии и общественных наук. Получены новые данные о роли и поведении человека в обществе. Разработаны более сложные методы и модели для анализа данных и объяснения многих социальных явлений. Созданы специальные организации, программы и системы, обеспечивающие более активную деятельность в области общественных наук на национальном, региональном и глобальном уровнях.

Научный анализ социальной реальности с позиций общественных наук является мощным инструментом, одновременно объясняющим эту реальность и создающим реальные основы для ее изменения в соответствии с заранее поставленными целями. Неудивительно поэтому, что общественные науки являются ареной борьбы различных социальных и политических групп, стремящихся использовать их в собственных интересах. Понятно также предубеждение к этим наукам со стороны властных структур, так как в большинстве своем выводы общественных наук вступают в противоречие с результатами их практической деятельности, осуществляемой методом проб и ошибок.

Как бы ни были «мудры» и «опытны» руководители, принимающие социально значимые решения, они не могут разрешить проблемы социального неравенства, бедности, охраны окружающей среды, сохранения энергоресурсов, демографических изменений, организованной преступности, наркомании, алкоголизма без знаний в соответствующей области общественной науки, позволяющих правильно проанализировать все альтернативы и предвидеть последствия того или иного выбора.

Существует ряд факторов, затрудняющих применение социально-научных знаний для практического решения социальных проблем. Главным препятствием, на наш взгляд, является проблема «двух культур», заключающаяся в том, что социальные ученые и руководители органов власти в значительной степени живут в разных социальных измерениях.

Ученые, работая в университетах и исследовательских институтах, ориентированных на академические дисциплины, концентрируют свои усилия на разработке социальных теорий, методологии и развитии научных

знаний. Культура ученых предписывает высокие стандарты компетенции и знаний, и наиболее полно они вознаграждаются за длительный, упорный поиск решений основных проблем, требующих тщательного отбора данных при проверке концепций и предварительных выводов.

Руководители органов власти осуществляют свою деятельность в напряженной обстановке, требующей незамедлительного решения злободневных проблем. От них требуются быстрые, однозначные ответы на сложные социальные вопросы, не признающие дисциплинарных рамок. Они вынуждены давать обещания и предсказывать результаты без твердой уверенности в выполнимости своих обещаний в достижении поставленных целей. Культура руководителей предписывает прагматизм, популярность в обществе и политическую компетентность. Наиболее полно они вознаграждаются за быстроту действий и успехи, оцениваемые в краткосрочной перспективе плохо информированной частью общества, которая к тому же вообще мало задумывается над сложностью проблем и последствиями их решения в отдаленном будущем.

Несмотря на очевидные достижения общественных наук, из-за сохраняющейся несовместимости «двух культур» *общество продолжает функционировать беспорядочно и с непредсказуемыми последствиями*. Разработка общей стратегии развития общества и принятие социальных решений с научно обоснованными средствами и механизмами достижения поставленных целей требуют распространения социально-научных знаний среди руководителей властных структур.

Кроме того, сами по себе сложны проблемы применения социальных наук. К сожалению, все еще недооценивается значение процессов, посредством которых социально-научные знания могут влиять на решение общественных проблем. Никакая программа, направленная на применение общественных наук в решении социальных проблем, не может быть осуществлена до тех пор, пока не будет устранен этот пробел и не будет выработана привычка к размышлению и анализу. Необходимо систематически изучать исторический опыт разных стран в области применения социальных наук, учитывая роль социальных наук в осуществлении конкретных программ и мер по социальному развитию. Эти исследования должны быть направлены на поиск более эффективных стратегий, моделей, методов и средств применения социально-научных знаний.

Ни у кого не вызывает сомнения, что проблемы установления более справедливого международного порядка, ликвидации социальной нетерпимости, насилия, нищеты и голода, развития экономики и упрочения мира, защиты прав человека, сохранения культурного наследия и охраны окружающей среды не могут быть решены без научного понимания социальных явлений и динамичных процессов решения проблем. Однако не все

понимают, что для осуществления этого жизненно важного вклада необходим совершенно иной подход к решению проблем взаимоотношения «двух культур» – культуры науки и культуры власти.

При этом нельзя не учитывать действие и целого ряда сопутствующих факторов, перемежающихся в различных вариантах с «идолами сознания». Среди них можно выделить следующие.

1. *Дилетантизм и сложность.* Часто новое знание невозможно реализовать вследствие того, что ему не придается должного значения теми, кому оно адресовано. При этом властные структуры иногда признают поставленную социальную проблему, но не желают ее решать из-за сложности.

2. *Финансовые ограничения.* Новому научному знанию с его предложениями о различных изменениях приходится конкурировать с другими сферами приложения общественных ресурсов.

3. *Традиционная роль ученого.* Традиционно в обязанности социального ученого входит предоставление точного описания проблемы или прогноза ситуации, а не ее практическое решение. В результате предоставленная социальной наукой информация отвергается, так как не содержит практического решения.

4. *Политические факторы.* В каждом конкретном случае возможности общества использовать знание общественных наук зависят от результата политической конкуренции между группами интересов различных социально-политических сил со всеми их ресурсами поддержки или неодобрения.

**Концепция участия Российской Федерации
в управлении государственными организациями,
осуществляющими деятельность в сфере науки**
*Фрагменты проекта*⁶¹

Настоящая Концепция участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки (далее именуется – Концепция) определяет основные цели, задачи и принципы государственной политики Российской Федерации в сфере оптимизации размера и структуры государственного сектора науки для эффективного исполнения публичных полномочий.

Под *государственными организациями* для целей настоящей Концепции понимаются федеральные государственные учреждения (далее – учреждения) федеральные государственные унитарные предприятия (далее – унитарные предприятия) и открытые акционерные общества с преобладающим участием Российской Федерации в капитале (далее – ОАО).

Под *участием Российской Федерации в управлении государственными организациями* для целей настоящей Концепции понимается осуществление федеральными органами исполнительной власти полномочий по управлению государственными организациями и распоряжению их имуществом (акциями) (в том числе разгосударствление указанных организаций и/или изменение их организационно-правовых форм) в объеме и в порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Объектом Концепции являются отношения, возникающие между государственными организациями, действующими в сфере науки (государственный сектор науки) и федеральными органами исполнительной власти, осуществляющие полномочия по управлению государственными организациями и распоряжению их имуществом (акциями) в объеме и в порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Предметом Концепции является определение целей, подходов и основных принципов участия Российской Федерации в управлении госу-

⁶¹ «Поиск». 2004, 17 сентября, №38.

дарственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки, а также сроки и формы приватизации федерального имущества, не обеспечивающего достижение указанных целей.

Концепция содержит шесть разделов:

– в первом разделе проводится анализ текущего состояния дел в сфере функционирования государственных организаций науки и управления такими организациями, выявляются основные проблемы государственного сектора науки;

– во втором разделе определяются цели, задачи и принципы участия Российской Федерации в управлении государственными организациями науки;

– в третьем разделе определяется совокупность критериев сохранения организаций в составе государственного сектора науки;

– в четвертом разделе определяются практические механизмы разгосударствления организаций, проводится анализ возможности и целесообразности их использования в сфере науки, определяются пути их совершенствования и развития;

– в пятом разделе определяются условия (основания) принятия федеральными органами исполнительной власти решений о прекращении участия Российской Федерации в управлении государственными организациями науки;

– в шестом разделе обозначаются основные направления трансформации государственного сектора науки и его перспективный облик.

Целью реализации изложенных в Концепции новых принципов участия государства в управлении государственными научными организациями и подходов к реорганизации государственного сектора науки является существенное повышение эффективности государственной научно-технологической политики, содействие развитию негосударственного сектора науки, формирование нового, отвечающего современному мировому уровню облика национальной инновационной системы.

1. Состояние дел в сфере управления государственными организациями науки

По состоянию на начало 2004 г. в Российской Федерации насчитывалось (без учета субъектов малого предпринимательства) свыше 5 тыс. научных организаций различных организационно-правовых форм с общим числом занятых свыше 900 тыс. человек.

Государственный реестр научных организаций Российской Федерации, учитывающий:

– организации, объем научной и (или) научно-технической деятельности которой составляет не менее 70% общего объема выполняемых работ и услуг;

– организации, в учредительных документах которых указано, что выполнение исследований и разработок является для них основной деятельностью;

– *включает 3180 организаций различных организационно-правовых форм.*

По данным проведенной инвентаризации, Государственный реестр научных организаций Российской Федерации включает 2338 организаций в государственной собственности (в том числе 2243 организаций в федеральной собственности), из них:

- государственные учреждения – 1349;

- государственные унитарные предприятия и их дочерние предприятия – 944;

- акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью с государственным участием в капитале – 45.

В российском научном секторе доминируют предприятия, находящиеся в федеральной собственности: порядка 70% организаций науки (2243 из 3180) находятся в федеральной собственности. Материально-техническая база науки в основном сконцентрирована в госсекторе. Подавляющая часть стоимости основных средств исследований и разработок в научных организациях России приходится на организации, находящиеся в федеральной собственности (около 86%).

Почти две трети научных организаций являются учреждениями. Порядка 60% научных организаций в федеральной собственности являются учреждениями. За прошедшее десятилетие их количество увеличилось в 1,5 раза. Этот процесс был связан как с разукрупнением существующих научных организаций, так и с созданием новых, имеющих статус отдельного юридического лица.

За период с 1990 по 2003 гг. в общей совокупности научных организаций значительно уменьшилось количество проектных организаций (в 7,8 раза), конструкторских бюро (в 3,6 раза), научно-технических подразделений на промышленных предприятиях (в 1,8 раза). В то же время существенно возросло количество научно-исследовательских организаций (с 38% до 67% от общего числа научных организаций). Как правило, эти организации слабо связаны с промышленным производством и системой высшего образования.

Значительную часть государственного сектора научных организаций составляют институты академий наук, имеющих государственный статус (21,4% в общей структуре научных организаций по сравнению с 6% в

1990 г.). Ведущее место в сети научных организаций академического профиля занимает Российская академия наук. За 1990–2002 гг. число научных организаций РАН увеличилось на 52,9% (с 297 до 454).

Особое место в системе научных организаций занимают государственные научные центры Российской Федерации (ГНЦ). Эти организации обладают, как правило, уникальными научными школами и научно-технологической базой и ведут разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники, критических технологий федерального уровня. В настоящее время статус ГНЦ имеют 58 научных организаций.

Организации высшей школы проявляют низкую активность в выполнении научных исследований, причем ситуация в данной сфере имеет тенденцию к ухудшению. За период 1990–2002 гг. число ВУЗов, занятых исследованиями и разработками, уменьшилось с 458 до 390, или на 14%. В настоящее время затраты на научную деятельность зафиксированы только в 40% российских ВУЗах (государственных и негосударственных). Из числа высших учебных заведений, выполнявших исследования и разработки, лишь 17% были включены в государственный реестр научных организаций (осуществляли научные исследования и/или научно-техническую деятельность с ежегодным объемом не менее 20 млн руб. за последние три года и имели штат научных работников и совместителей, привлекаемых к этим работам на постоянной основе, не менее 100 человек). Вновь созданные частные ВУЗы практически не занимаются научно-исследовательской деятельностью.

Роль внутрифирменных научных организаций крайне мала. Количество организаций внутрифирменной науки по сравнению с 1990 г. уменьшилось в 1,6 раза, а их удельный вес в общем количестве научных организаций страны в 2002 г. составил 6,5%. В странах с развитой рыночной экономикой внутрифирменной наукой выполняется основной объем научных исследований и разработок: 65% в странах ЕС, 71% – в Японии, 75% – в США. В России в общем объеме затрат на исследования и разработки доля внутрифирменной науки составляет всего 6%.

Сложившееся размещение научных организаций по территории страны характеризуется существенной неравномерностью. В 2002 г. примерно 46% научных организаций располагалось на территории Центрального федерального округа (при этом только в Москве сосредоточено почти 32% научных организаций).

В значительной части научный сектор представлен весьма небольшими организациями: около 40% научных организаций – с численностью до 100 работников. *Значительная часть НИИ и КБ не имеет собственных опытных и экспериментальных производств.*

Научные организации располагают устаревшей материально-технической базой и проявляют низкую инвестиционную активность. В составе основных фондов научных организаций доля машин и оборудования старше 11 лет составляет более 42%, а не превышающих по возрасту двух лет – всего около 30%. Почти 20% вычислительной техники научных организаций возрастом от 6 лет и старше.

В структуре расходов научных организаций федеральной формы собственности лишь 4,4 % затрат приходится на покупку оборудования.

Для научных организаций характерен низкий уровень капитализации нематериальных активов. В 2002 г. лишь около 46% научных организаций имели на своем балансе нематериальные активы. Подавляющая доля стоимости нематериальных активов (87%) приходилась на отраслевые научно-исследовательские институты.

Научные организации, как правило, не являются собственниками занимаемых ими зданий. Государственные научные организации используют только 1,3% общей площади зданий на правах собственности, а более 95% закреплено в оперативном управлении.

Высок риск утраты основного профиля научных организаций. Около трети финансовых поступлений научных организаций всех форм собственности составляют поступления от непрофильной деятельности. Для государственных унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения, данный показатель составляет 24%, для учреждений – 27%.

Сохраняется недостаточная патентная активность научных организаций: удельный вес числа поданных ими заявок на изобретения составил лишь примерно 29% всех заявок, поданных в стране отечественными заявителями, удельный вес полученных патентов – около 34% от общего числа выданных отечественным заявителям патентов на изобретения.

Низкий коэффициент распространения патентов (соотношение патентных заявок, подаваемых отечественными заявителями за рубежом и в России). В 2002 г. коэффициент распространения составил 1,45, в то время, как в странах ОЭСР потоки заявок за рубежом в 4 и более раз превышают поступление заявок на изобретения в национальные патентные ведомства.

Наблюдается низкая активность в развитии сетей обмена технологиями. В 2002 г. в коммерческом обмене технологиями участвовало лишь 452 НИИ и КБ, или около 18% от общего числа научных организаций. При этом поступления от сделок с зарубежными партнерами составили менее 15% суммарных поступлений от продажи технологий в стране. В 2002 г. менее 5% от 215 тыс. действующих объектов промышленной собственности являлись объектами коммерческих сделок.

В целом, государственный сектор науки не оптимален по следующим параметрам:

- наличие в его составе организаций, не обеспечивающих эффективную реализацию функций государства, не обеспечивающих необходимое качество услуг;

- избыточная размерность и чрезмерная раздробленность, высокая нагрузка на систему управления;

- недостаточная эффективность использования государственного имущества для исполнения публичных полномочий в сфере науки;

- несовершенная структура по используемым организационно-правовым формам;

- несоответствие распределения государственных научных организаций между Российской Федерацией и ее субъектами распределению полномочий между уровнями бюджетной системы;

- отсутствие (недостаточной значимости) в составе государственного сектора науки ряда принципиальных элементов, обеспечивающих функциональную и территориальную целостность национальной инновационной системы;

- нерациональность имущественных комплексов научных организаций;

- низкая бюджетная эффективность научных организаций;

- невысокая результативность проводимых исследований и разработок.

Это существенно снижает общественную полезность государственного сектора науки и ограничивает реализацию его потенциала в интересах выполнения функций государства по развитию научной и инновационной деятельности.

2. Цели, задачи и принципы участия Российской Федерации в управлении государственными организациями науки

Основными стратегическими целями Российской Федерации в сфере развития науки и технологий являются:

- создание необходимых условий для перехода российской экономики к инновационному пути развития, повышение роли науки в экономическом развитии Российской Федерации;

- сохранение и приумножение научно-технического потенциала страны, обеспечение его эффективного использования в интересах развития инновационной экономики;

- комплексное реформирование и развитие национальной инновационной системы;

- формирование условий для развития и повышения конкурентоспособности «человеческого капитала».

Необходимость активной государственной политики в области развития науки и технологий и, в частности, сохранения в среднесрочной

перспективе значимого государственного сектора науки определяется несколькими объективными обстоятельствами:

- общественным характером и долгосрочными последствиями значительной части продукции и услуг, создаваемых в сфере исследований и разработок, результаты которых направлены на решение общенациональных задач и повышение благосостояния страны в целом;

- необходимостью сохранения высокого уровня государственной поддержки фундаментальных исследований, как основного элемента генерации новых знаний в рамках национальной инновационной системы при отсутствии значимых альтернативных источников финансирования учреждений и организаций фундаментальной науки;

- необходимостью научной поддержки и сопровождения выполнения функций самого государства, таких как обеспечение национальной безопасности;

- задачами обеспечения развития национальной научно-технологической базы наукоемких отраслей экономики в условиях неразвитости частного сектора исследований и разработок;

- необходимостью интеграции науки и образования для повышения уровня и эффективности использования научного потенциала организаций высшей школы, основная часть которых остается в государственной собственности;

- возможностью за счет создания центров коллективного пользования обеспечить доступ к научной инфраструктуре всех организаций, занятых исследованиями и разработками, независимо от формы собственности.

Вместе с тем исторически государственный сектор науки формировался в России без учета указанных факторов, что привело к тому, что и его размер, и структура не соответствуют задачам и приоритетам социально-экономического развития Российской Федерации. Это обуславливает необходимость оптимизации структуры и состава государственного сектора науки с учетом существующих и перспективных потребностей экономики, приоритетов научно-технической и инновационной политики, в интересах обеспечения эффективного профильного функционирования государственных организаций науки и их эффективного взаимодействия с организациями частного сектора.

Основными целями комплексного реформирования государственного сектора исследований и разработок и повышения эффективности участия Российской Федерации в управлении государственными организациями науки являются:

- обеспечение прорыва на приоритетных направлениях развития науки, техники и технологий;

- обеспечение конкурентоспособности отечественной науки и повышение ее роли в экономическом развитии страны;
- развитие кадрового потенциала науки, как в части эффективного восполнения и повышения качественного уровня научно-исследовательских кадров, так и в части подготовки квалифицированного административно-управленческого персонала;
- оптимизация организационных и финансовых затрат государства по управлению научными организациями;
- повышение бюджетной эффективности использования государственной собственности в научно-технической сфере.

Сформулированные цели обуславливают необходимость решения следующих *основных задач*:

- создание крупных научно-производственных интегрированных структур, обеспечивающих концентрацию ресурсов государства и бизнеса на прорывных направлениях развития науки и техники;
- содействие развитию существующих и созданию недостающих элементов инновационной инфраструктуры (центры трансфера технологий, технопарки, центры коллективного пользования и т.д.);
- осуществление эффективной государственной поддержки фундаментальной науки, обеспечение ее опережающего развития;
- сохранение и поддержка ведущих научных школ и коллективов;
- сохранение, восполнение и повышение эффективности использования уникальной материально-технической базы научных организаций, включая уникальное научно-исследовательское и лабораторно-испытательное оборудование, установки, стенды;
- содействие вовлечению в хозяйственный оборот и эффективному использованию результатов научной и научно-технической деятельности;
- обеспечение системной интеграции науки и высшего образования, создание и поддержка деятельности интегрированных научно-образовательных структур, университетских и межуниверситетских комплексов, научно-учебно-производственных центров;
- обеспечение эффективного воспроизводства кадрового потенциала науки;
- расширение возможностей профессиональной самореализации талантливой молодежи в сфере науки и технологий;
- содействие подготовке кадров для инновационной сферы, в том числе специалистов в области инновационного предпринимательства;
- совершенствование нормативно-правовой базы в сфере функционирования научных организаций, их реформирования и приватизации.

Основные принципы участия Российской Федерации в управлении государственными организациями науки заключаются в следующем:

- участие Российской Федерации в управлении государственными организациями науки должно быть обусловлено интересами решения поставленных публичных задач (прежде всего в части обеспечения принципиальных направлений технологического развития);
- все государственные организации науки должны быть активно задействованы в решении поставленных задач;
- участие Российской Федерации в управлении государственными организациями науки должно обеспечивать эффективное восполнение «провалов рынка»: формирование элементов общенациональной инновационной инфраструктуры (в том числе с учетом необходимости обеспечения сбалансированного регионального развития) и осуществление видов деятельности в тех сферах, где наблюдается объективный недостаток предпринимательской инициативы;
- участие Российской Федерации в управлении государственными организациями науки должно быть ориентировано на обеспечение прогрессивных структурных сдвигов в экономике, в том числе таких, эффект от которых будет получен в средне- и долгосрочной перспективе;
- участие Российской Федерации в управлении государственными организациями науки должно способствовать гармонизации интересов государства, частного бизнеса, менеджмента, трудовых коллективов научно-технических организаций, а также институтов гражданского общества.

3. Роль и место государственных организаций в сфере образования и науки

Для принятия полномочными федеральными органами исполнительной власти решений о сохранении участия Российской Федерации в управлении научными организациями выделяются две группы критериев (оснований):

- основные критерии, соответствие которым научных организаций служит безусловным основанием для сохранения участия Российской Федерации в управлении ими.
- дополнительные критерии, соответствие которым научных организаций может служить основанием для принятия федеральными органами исполнительной власти решений о сохранении участия Российской Федерации в управлении ими.

Основные критерии.

1. Организация выполняет фундаментальные научные исследования и имеет потенциал к продолжению исследований на требуемом качественном уровне.

2. Организация выполняет прикладные исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий в широком диапазоне предметных областей и имеет потенциал к продолжению исследований на требуемом качественном уровне.

Оценка качественного уровня выполняемых исследований и потенциала к их продолжению осуществляется на основе:

- мониторинга результатов деятельности организации;
- определения показателей бюджетной и коммерческой эффективности;
- мониторинга и экономической оценки объектов интеллектуальной собственности организации;
- анализа кадрового потенциала организации;
- анализа оснащенности организации оборудованием.

3. Организация располагает уникальным оборудованием, установками, стендами и/или уникальными знаниями и технологиями, утрата которых приведет к снижению научно-технического потенциала страны, ее обороноспособности и безопасности.

4. Организация выполняет функции, которые в соответствии с законодательством могут осуществляться исключительно государственными организациями.

Дополнительные критерии.

1. Организация является основным (единственным) производителем определенного вида научно-технической продукции (работ, услуг).

Организация признается основным производителем определенного вида научно-технической продукции (работ, услуг), если ее доля в общем объеме производства соответствующей продукции (работ, услуг) в течение трех последних лет составляет не менее 35%.

2. В составе имущественного комплекса организации присутствуют центры коллективного пользования и иные элементы инновационной инфраструктуры федерального значения.

3. Имущество организации в среднесрочной перспективе планируется использовать в рамках структурной перестройки отрасли в целях развития новых форм научно-технической и образовательной деятельности и создания необходимых элементов инновационной инфраструктуры.

Приоритетными направлениями использования имущества являются:

- создание научно-образовательных центров федерального значения и других структур, обеспечивающих эффективную интеграцию научной и образовательной деятельности;
- создание крупных научно-производственных интегрированных структур, обеспечивающих концентрацию ресурсов на прорывных направле-

ниях развития науки и техники и ориентированных на производство значительных объемов высокотехнологичной продукции, конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынке;

▪ создание элементов национальной инновационной системы (технопарков, центров трансфера технологий, центров коллективного пользования научным и технологическим оборудованием и т.д.).

4. Организация подлежит структурному и/или организационному реформированию с целью увеличения капитализации и повышения инвестиционной привлекательности, если изменение ее организационно-правовой формы и/или формы собственности затруднит проведение соответствующих преобразований.

Приоритетными направлениями реформирования организаций являются:

- финансовое оздоровление организации;
- оптимизация имущественного комплекса организации;
- включение в состав активов организации прав на результаты интеллектуальной деятельности.

5. Деятельность организации обеспечивают дополнительные общественно-значимые эффекты (активное участие в образовательной деятельности, руководство дипломными работами студентов, подготовкой аспирантов и докторантов и др.), если изменение ее организационно-правовой формы и/или формы собственности приведет к утрате этих эффектов.

6. Организация осуществляет производство продукции (выполнение работ, оказание услуг), необходимых для реализации полномочий федеральных органов исполнительной власти, если такая продукция (работы, услуги) не может быть разумным образом приобретена у негосударственных организаций за счет средств федерального бюджета.

В ближнесрочной перспективе участие Российской Федерации будет сохранено в организациях, отвечающих основным критериям, а также в ограниченном числе организаций, отвечающих дополнительным критериям. Все остальные организации подлежат разгосударствлению.

Правовой статус сохраняемых в составе государственного сектора организаций должен быть приведен в соответствие с осуществляемыми ими функциями и решаемыми с их помощью задачами. Так, организации, осуществляющие функции преимущественно некоммерческого характера (профильная деятельность которых не ориентирована на извлечение прибыли) должны действовать в форме учреждений, организации, осуществляющие коммерческую деятельность – в форме акционерных обществ, а при наличии у них уникальной материально-технической базы (исследовательского и/или лабораторно-испытательного оборудования, установок стендов и т.д.) – в форме казенных предприятий.

В среднесрочной перспективе, по мере изменения институциональной среды, развития инновационной инфраструктуры и завершения мероприятий, предусмотренных дополнительными критериями, планируется осуществить разгосударствление большей части организаций, соответствующих дополнительным критериям, а также отдельных организаций, отвечающих основным критериям.

4. Механизмы прекращения участия Российской Федерации в управлении научными организациями

Механизмами прекращения участия Российской Федерации в управлении научными организациями (разгосударствления) являются:

- преобразование учреждения в фонд либо в автономную некоммерческую организацию;
- преобразование учреждения в ОАО;
- продажа имущественного комплекса учреждения;
- преобразование унитарного предприятия в государственное учреждение и разгосударствление последнего установленными законом способами;
- продажа имущественного комплекса унитарного предприятия;
- преобразование унитарного предприятия в ОАО со 100-процентным участием Российской Федерации и разгосударствление последнего установленными законом способами;
- продажа федерального имущества (имущественных комплексов учреждений и унитарных предприятий, акций ОАО);
- внесение федерального имущества в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества;
- передача акций акционерного общества в доверительное управление с последующей их продажей;
- преобразование акционерного общества в некоммерческое партнерство;
- уменьшение доли участия Российской Федерации в капитале ОАО в результате приобретения размещаемых последним дополнительных акций частными инвесторами.

(Далее рассматриваются перечисленные механизмы разгосударствления научных организаций)

5. Условия принятия решений о прекращении участия Российской Федерации в управлении научными организациями

Наиболее адекватными специфике научно-технической сферы и ориентированными на широкое использование способами разгосударствления научных организаций являются:

применительно к государственным учреждениям –

- преобразование учреждения в автономную некоммерческую организацию либо фонд;

- преобразование учреждения в ОАО;

- продажа имущественного комплекса учреждения на аукционе;

- продажа имущественного комплекса учреждения на конкурсе;

- внесение имущественного комплекса учреждения в качестве вклада государства в уставный капитал ОАО;

применительно к унитарным предприятиям –

- продажа имущественного комплекса ГУП на аукционе;

- продажа имущественного комплекса ГУП на конкурсе;

- внесение имущественного комплекса ГУП в качестве вклада государства в уставный капитал ОАО;

- преобразование ГУП в ОАО со 100-процентным участием государства в капитале;

применительно к ОАО (в том числе образуемым посредством акционирования ГУП) –

- внесение акций общества в уставный капитал другого ОАО;

- продажа акций общества на аукционе;

- продажа акций общества на специализированном аукционе;

- продажа акций общества на конкурсе;

- передача акций общества в доверительное управление партнерству менеджеров и ученых с возможностью последующей продажи;

- передача акций общества в доверительное управление партнеру по научно-производственной кооперации с возможностью последующей продажи;

- профессиональной управляющей компании с ориентацией на последующую их продажу;

- преобразование акционерного общества в некоммерческое партнерство.

Решения федеральных органов исполнительной власти в отношении способов разгосударствления научных организаций должны приниматься, исходя из следующих условий (критериев).

1. Организационно-правовая форма, в которой действует организация.

Данное условие непосредственно определяет спектр допустимых для каждой конкретной организации форм разгосударствления.

2. Ориентация профильной деятельности организации на извлечение прибыли.

Данное условие является принципиально значимым, поскольку в соответствии с Гражданским кодексом РФ некоммерческие организации (учреждения, автономные некоммерческие организации, фонды, некоммерчес-

кие партнерства и др.) не могут иметь в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли.

3. Масштабы бизнеса организации.

В данном случае необходимо выделить три категории организаций: малые, средние и крупные. В качестве индикатора масштабов бизнеса целесообразно использовать среднесписочную численность сотрудников организации. Предельную численность работников малых организаций по аналогии с нормой Федерального закона от 14 июня 1995 г. №88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» следует установить на уровне 60 человек. Максимальное количество сотрудников средней организации, руководствуясь зарубежным опытом, целесообразно установить на уровне 250 человек.

4. Экономическая эффективность деятельности организации.

Необходимые условия признания деятельности организации экономически эффективной должны заключаться в следующем:

- организация не имеет просроченной задолженности по заработной плате, платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;
- общий объем кредиторской задолженности организации меньше, чем полуторогодичное производство добавленной стоимости;
- организация имела прибыль по итогам двух последних отчетных периодов;
- организация перечисляла часть полученной прибыли в бюджет.

5. Значимость вклада в стоимость бизнеса организации нематериальных активов и человеческого капитала.

Нематериальные активы являются объектом учета, поэтому оценка их вклада в совокупную стоимость бизнеса организации не представляет существенной сложности. Что же касается человеческого капитала, то его ценность в значительной мере определяется факторами, практически не подлежащими четкой формализации: профессиональным опытом научных сотрудников и менеджеров, их специальными знаниями, навыками и умениями, научной и деловой репутацией, личными контактами и связями и т.п. Поэтому для оценки стоимости человеческого капитала организации следует прибегнуть к косвенным методам. Наиболее рациональным представляется использование метода расчета прямых затрат на персонал, в рамках которого рассчитываются совокупные экономические затраты, осуществляемые организацией на своих сотрудников, включая затраты на оплату труда, охрану и улучшение условий труда, расходы на обучение и повышение квалификации и т.п. При этом следует заметить, что в современных российских условиях применение данного метода может привести к неполной оценке реальной стоимости человеческого капитала, поскольку уровень заработной платы сотрудников научных организаций да-

леко не всегда является адекватным отражением их квалификации. Поэтому целесообразно принимать во внимание дополнительные индикаторы, свидетельствующие о существенности вклада человеческого капитала в стоимость бизнеса, например, высокий уровень производительности труда при относительно небольшой фондовооруженности и т.д.

6. Наличие единственного основного потребителя научно-технической продукции (работ, услуг) организации.

В данном случае фактически речь идет о наличии у организации ключевого партнера по научно-производственной кооперации, непосредственно заинтересованного в производимой ею продукции (выполняемых работах, оказываемых услугах).

7. Организация является основным (единственным) производителем определенного вида научно-технической продукции (работ, услуг).

Проверка соответствия организации данному критерию должна осуществляться как на качественном, так и на количественном уровне. В рамках качественного анализа необходимо определить, является ли научно-техническая продукция организации уникальной, имеются ли в стране другие организации, производящие (способные производить) такую продукцию. Количественную оценку целесообразно проводить по аналогии с нормой Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», установив, что организация признается основным производителем некоторого вида научно-технической продукции, если ее доля в общем объеме производства такой продукции превышает 35%.

Выделенные выше механизмы разгосударствления научных организаций применяются при следующих условиях:

– *преобразование организации в фонд либо автономную некоммерческую организацию* – в отношении экономически эффективных организаций, функционирующих в форме учреждений, стоимость бизнеса которых в значительной мере определяется нематериальными активами и человеческим капиталом, при условии, что профильная деятельность организации не направлена на извлечение прибыли;

– *преобразование организации в ОАО* – в отношении средних и крупных экономически эффективных организаций, функционирующих в форме учреждений и унитарных предприятий, профильная деятельность которых направлена на извлечение прибыли;

– *продажа имущественного комплекса организации на аукционе* – в отношении малых и средних организаций, функционирующих в форме учреждений и унитарных предприятий, с незначительным вкладом в стоимость бизнеса нематериальных активов и человеческого капитала, при условии, что организация не является основным (единственным) произво-

дителем определенного вида научно-технической продукции (работ, услуг);

– *продажа имущественного комплекса организации на конкурсе* – в отношении малых и средних организаций, функционирующих в форме учреждений и унитарных предприятий, с незначительным вкладом в стоимость бизнеса нематериальных активов и человеческого капитала, в случаях, когда организация является основным (единственным) производителем определенного вида научно-технической продукции (работ, услуг). При этом условиями конкурса должно быть предусмотрено сохранение профиля деятельности организации;

– *внесение имущественного комплекса организации в уставный капитал ОАО* – в отношении малых и средних организаций, функционирующих в форме учреждений и унитарных предприятий и имеющих единственного ключевого потребителя производимой научно-технической продукции (работ, услуг). Последний в этом случае выступает получателем вносимого имущественного комплекса;

– *передача акций организации в доверительное управление партнерству ключевых менеджеров и ученых* – в отношении малых и средних экономически эффективных организаций, функционирующих в форме ОАО, значимую долю в стоимости бизнеса которых составляют нематериальные активы и человеческий капитал;

– *передача акций организации в доверительное управление партнеру по научно-производственной кооперации* – в отношении организаций, функционирующих в форме ОАО, которые не являются единственными производителями определенных видов научно-технической продукции (работ, услуг) и имеют нескольких ключевых потребителей производимой продукции. В этом случае передача акций в доверительное управление осуществляется по итогам конкурса, проводимого между ключевыми потребителями;

– *передача акций организации в доверительное управление профессиональной управляющей компании* – в отношении средних и крупных экономически неэффективных организаций, функционирующих в форме ОАО;

– *внесение акций организации в уставный капитал ОАО* – в отношении экономически эффективных организаций, функционирующих в форме ОАО и имеющих единственного ключевого потребителя производимой научно-технической продукции (работ, услуг). Последний в этом случае выступает получателем вносимых акций;

– *продажа акций организации на аукционе* – в отношении экономически эффективных организаций, функционирующих в форме ОАО, с незначительным вкладом в стоимость бизнеса нематериальных активов и

человеческого капитала, при условии, что организация не является основным (единственным) производителем определенного вида научно-технической продукции (работ, услуг);

– *продажа акций организации на специализированном аукционе* – в отношении средних и крупных экономически эффективных организаций, функционирующих в форме ОАО, с незначительным вкладом в стоимость бизнеса нематериальных активов и человеческого капитала, при условии, что организация имеет нескольких ключевых потребителей производимой научно-технической продукции (работ, услуг);

– *продажа имущественного комплекса организации на конкурсе* – в отношении экономически эффективных организаций, функционирующих в форме ОАО, с незначительным вкладом в стоимость бизнеса нематериальных активов и человеческого капитала, при условии, что организация является основным (единственным) производителем определенного вида научно-технической продукции (работ, услуг). При этом условиями конкурса должно быть предусмотрено сохранение профиля деятельности организации;

– *преобразование организации в некоммерческое партнерство* – в отношении малых и средних экономически эффективных организаций, функционирующих в форме ОАО, стоимость бизнеса которых в значительной мере определяется нематериальными активами и человеческим капиталом, при условии, что профильная деятельность организации не направлена на извлечение прибыли.

6. Основные направления трансформации государственного сектора науки и его перспективный облик

Главной особенностью подхода к оптимизации государственного сектора науки должно стать более четкая целевая ориентация организаций на выполнение конкретных функций в рамках государственной системы приоритетов развития научной, технологической и инновационной деятельности.

Оптимизация государственного сектора науки в соответствии с изложенными в данной Концепции задачами и принципами участия Российской Федерации в управлении государственными организациями науки предполагает его существенную трансформацию по следующим направлениям.

1. Сокращение числа федеральных организаций науки в сочетании с их укрупнением. К 2008 г. должно быть сформировано исследовательское «ядро» государственного сектора науки, включающее в себя порядка 100–200 хорошо технически оснащенных, укомплектованных квалифици-

рованными кадрами, достаточно крупных и финансово устойчивых научных организаций. «Ядро» государственного сектора науки преимущественно составят федеральные центры науки и высоких технологий (сеть «национальных лабораторий» по прорывным направлениям науки и техники), государственные научные центры, межотраслевые центры науки, научно-образовательные центры, крупные университетские комплексы.

Основными «центрами консолидации» государственного сектора науки станут российские ведущие научные школы и наукограды.

2. *Рационализация состава государственного сектора науки по уровням бюджетной системы.* В соответствии с распределением полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами планируется осуществить передачу части государственных научных организаций из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации. При этом на федеральном уровне должна обеспечиваться территориальная сбалансированность элементов национальной инновационной системы с позиций ограничения диспаритетов в развитии российских регионов.

3. *Оптимизация организационно-правовых форм государственных организаций науки.* Первое направление – преобразование государственных унитарных предприятий в акционерные общества, 100% акций которых находится в федеральной собственности. Предполагается, что к 2007 г. можно будет полностью отказаться от использования права хозяйственного ведения для исполнения функций государства в сфере науки.

Второе направление – значительное сокращение числа государственных учреждений путем их объединения, ликвидации и приватизации. Количество бюджетных учреждений в сфере науки должно сократиться к 2006 г. примерно до 800 (на 40%).

Предстоит осуществить корректировку значительного числа действующих законодательных норм и принятие ряда новых нормативных актов, в частности:

(1) по государственным научным центрам, с целью уточнения их правового статуса;

(2) по Российской академии наук и академиям наук, имеющим государственный статус, в целях устранения противоречий их правового положения с гражданским законодательством;

(3) по механизмам разгосударствления организаций, которые должны в полной мере соответствовать задачам комплексного и эффективного реформирования государственного сектора, в том числе в сфере науки.

План подготовки нормативных правовых актов по вопросам реализации Концепции представлен в Приложении.

4. *Оптимизация степени участия государства в капитале государственных научных организаций.* В целях привлечения инвестиций, сни-

жения нерациональной нагрузки на систему управления, расширения партнерства государства и бизнеса в реализации приоритетных направлений технологического развития целесообразно постепенно трансформировать государственные организации в организации смешанной собственности. Сохраняя в федеральной собственности контрольный (например, в случае государственных научных центров) либо блокирующий пакет акций или используя специальное право («золотую акцию»), государство будет располагать необходимыми возможностями для эффективного контроля по стратегическим аспектам деятельности научных организаций.

5. Оптимизация и реструктуризация имущественных комплексов государственных научных организаций. В рамках данного направления решаются три основные задачи: (1) повышение эффективности организаций государственного сектора науки, (2) создание условий для привлечения инвестиций и сохранения научного профиля приватизируемых научных организаций, (3) обеспечение имущественных основ для формирования недостающих элементов государственного сектора науки.

Необходимо зарегистрировать и внести уставные капиталы государственных научных организаций права на результаты интеллектуальной деятельности, передать организациям на правах собственности недвижимость в необходимых объемах, приватизировать непрофильные активы, в том числе в интересах формирования частных организаций научно-технологического профиля.

Следует нормативно установить, что имущество, не включенное в состав приватизируемых активов унитарных предприятий и учреждений, действующих в сфере науки, после изъятия его собственником направляется на создание научно-образовательных и учебно-научно-производственных центров, а также объектов инновационной инфраструктуры (центров трансфера технологий, технопарков, центров коллективного пользования научным и технологическим оборудованием и т.д.).

Таким образом, высвобождаемое в ходе реструктуризации государственных научных организаций государственное имущество будет использоваться как для расширения организаций, входящих в «ядро» государственного сектора науки, так и для формирования организаций, составляющих национальную инновационную систему.

6. Функциональная перестройка. Необходимо обеспечить существенные функциональные сдвиги в федеральном секторе науки для эффективного выполнения современных функций государства по обеспечению инновационного развития экономики.

Важнейшими направлениями являются:

(1) построение сети базовых институтов и университетов, ведущих фундаментальные исследования, как среды для расширенного воспроизвод-

ства знаний, а также для сохранения и активного использования созданного предыдущими поколениями задела и традиций в области фундаментальной науки как основы для развития образования и науки мирового уровня;

(2) развитие вузовской науки на основе интеграции образовательных и исследовательских организаций, создание научно-образовательных центров;

(3) создание сети федеральных центров науки и высоких технологий («национальных лабораторий») по приоритетным направлениям науки и техники;

(4) интенсивное развитие элементов инновационной инфраструктуры.

За счет реструктуризации государственных научных организаций на основе использования и распоряжения государственным имуществом в сфере науки требуется ускоренное создание и развитие таких элементов инновационной инфраструктуры, как центры трансфера технологий, центры коллективного пользования, технопарки и бизнес-инкубаторы, при этом должны формироваться устойчивые сетевые связи. Важнейшим элементом развития финансовой инфраструктуры инновационной деятельности должно стать создание федерального «Фонда фондов» для развития системы венчурного финансирования в российских регионах.

В целом, с учетом приоритетных задач социально-экономического развития Российской Федерации федеральный сектор науки к 2008 г. должен включать в себя порядка 400–700 организаций, обеспечивающих результативную и бюджетно-эффективную реализацию функций государства в сфере науки. Исследовательское «ядро» государственного сектора науки составят 100–200 передовых научных организаций, а инфраструктурную компоненту государственного сектора науки – примерно 300–500 организаций.

Основное внимание в концепции уделяется преобразованию сети государственных образовательных организаций с учетом нового закрепления полномочий федеральных, региональных и муниципальных уровней управления в сфере образования⁶². Рассматриваются подведомственные государственные организации, осуществляющие непосредственное предоставление образовательных услуг, иные организации, составляющие инф-

⁶² С этого места фрагменты проекта Концепции публикуются по: «Поиск». 2004, 24 сентября, №39.

раструктуру образования, организации, обеспечивающие выполнение функций федеральных органов управления образованием.

Участие Российской Федерации в управлении организациями сферы образования рассматривается в следующих основных аспектах: оптимизация сети подведомственных государственных организаций сферы образования (определение принципов и критериев принятия решений о сохранении участия Российской Федерации в управлении организациями сферы образования и сохранении их в федеральной собственности; определение организаций, передаваемых другим уровням государственного или муниципального управления; организаций, подлежащих реструктуризации, и т.д.); повышение эффективности деятельности государственных организаций сферы образования за счет выбора наиболее целесообразных организационно-правовых форм, методов финансирования, оценки результатов их деятельности.

Под *государственными организациями* для целей настоящей концепции понимаются федеральные государственные учреждения (далее – учреждения), федеральные государственные унитарные предприятия (далее – унитарные предприятия) и открытые акционерные общества с преобладающим участием Российской Федерации в капитале (далее – ОАО).

Данная концепция ориентирована на все организации сферы образования независимо от их ведомственной принадлежности.

Под *участием Российской Федерации в управлении государственными организациями* для целей настоящей концепции понимается осуществление федеральными органами исполнительной власти полномочий по управлению государственными организациями и распоряжению их имуществом (в том числе разгосударствление указанных организаций и/или изменение их организационно-правовых форм) в объеме и в порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Объектом концепции являются государственные организации, действующие в сфере образования (государственный сектор системы образования).

Предметом концепции является определение подходов и основных принципов участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере образования.

Концепция содержит шесть разделов.

1. Состояние дел в управлении государственными организациями сферы образования

По состоянию на 1 января 2004 г. сеть государственных федеральных организаций системы образования, подведомственных Минобрнауки Рос-

сии, включает 4027 организаций, в том числе: учреждений высшего профессионального образования – 335, учреждений среднего профессионального образования – 616, учреждений начального профессионального образования – 2767, научно-исследовательских организаций – 158, учреждений дополнительного профессионального образования – 63, федеральных государственных унитарных предприятий – 88.

В российской системе образования доминируют образовательные организации, находящиеся в *муниципальной собственности* (их доля в консолидированном бюджете системы образования составляет 63%). Доля федеральных образовательных организаций в консолидированном бюджете системы образования наименьшая – 18%.

В структуре расходов *федерального бюджета* на образование наибольший удельный вес занимают расходы на высшее профессиональное образование (2002 г. – 55%, 2003 г. – 55,1%, 2004 г. по плану – 58%), начальное профессиональное (его доля несколько сокращается: 2002 г. – 22,8%, 2003 г. – 21,7%, 2004 г. – 21%) и среднее профессиональное (в 2002 г. и 2003 г. – 12,9%, в 2004 г. – 13%).

Негосударственный сектор образования значимо представлен только в системе высшего профессионального образования: удельный вес негосударственных вузов в общем их числе достиг 36,9%. Однако в негосударственных вузах обучаются только 13% от численности всех студентов высших учебных заведений.

Вместе с тем в государственных вузах удельный вес студентов, обучаемых на платной основе (за счет полного возмещения затрат), превысил 44% от контингента, в учебных заведениях среднего профессионального образования – 38%.

Удельный вес внебюджетных средств в общих расходах на образование (из всех источников) составил в 2003 г. 35%, а в 2004 г., по оценке, достигнет 43%.

Число государственных вузов с 1990 г. по 2003 г. увеличилось в 1,27 раза.

Государственные вузы расположены по территории страны крайне неравномерно. Наибольшее число государственных вузов Российской Федерации сосредоточено в Центральном и Приволжском округах – 30% и 18%, соответственно. Вместе с тем только в Москве и Санкт-Петербурге находятся 22,5% государственных вузов Российской Федерации, в них обучаются 19,4% студентов от общей численности студентов государственных высших учебных заведений страны. Число государственных и негосударственных вузов в Москве составляет 101 и 104, в Санкт-Петербурге – 47 и 45.

Численность студентов вузов на 10000 населения составила в 2003 г. 390 человек, из них 219 человек на 10000 населения обучались за счет бюджетных средств.

Государственная система высшего образования Российской Федерации в настоящее время имеет следующую структуру: университеты – 50% от общего числа государственных вузов, академии – 28%, институты – 22%.

В негосударственном секторе 96,5% аккредитованных вузов имеют статус «институт», 2% – «академия» и 1,5% – «университет».

Таким образом, в качественном отношении основной потенциал высшей школы продолжает быть сосредоточен в государственном секторе.

Вместе с тем участие Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере образования, необходимо рассматривать в контексте ряда накопившихся проблем и негативных тенденций, среди которых наиболее существенными представляются следующие.

Количественный рост объемов подготовки в государственных учреждениях высшего профессионального образования сопровождается снижением качества подготовки выпускников. Несмотря на то, что эта тенденция затрагивает государственный сектор высшего образования значительно меньше, чем негосударственный, необходимы меры, направленные на более жесткий контроль результатов обучения, а также глубокий анализ структуры сложившейся сети учреждений высшего профессионального образования, включая их филиальную сеть, направленный на укрупнение элементов сети, интеграцию ресурсных возможностей вузов, создание признанных центров качества высшего образования, способных поднять планку требований к качеству подготовки на уровень лучших мировых стандартов. Важная роль в этой работе отводится ведущим университетам и университетским комплексам.

Изолированность многих учреждений высшего образования от научных организаций, в особенности на верхних ступенях высшего образования, приводит к схоластической подготовке студентов, затрудняет их включение в проектную и исследовательскую деятельность. Это ведет к старению научных и преподавательских кадров, снижению общего уровня как высшего образования, так и науки в целом. В ходе реализации данной концепции предстоит преодолеть эту тенденцию, в том числе и за счет изменения механизмов управления государственными организациями сферы образования, структурной и договорной интеграцией высшей школы и науки.

Недостаточная гибкость организационной структуры, образовательных стандартов и программ высшего, среднего и начального профессионального образования приводит к неэффективному использованию ресурсов и не позволяет настраивать систему образовательных услуг в соответствии с общемировыми тенденциями и требованиями потребителей.

Отсутствуют эффективные механизмы участия работодателей в определении задач и оценке результатов деятельности государственных образовательных организаций всех уровней, и как следствие – мотивация к финансированию профессионального образования.

Недостаточен уровень трудоустройства выпускников государственных организаций сферы образования по полученным специальностям.

В целом по системе образования степень износа основных фондов составляет более 31%, коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах) – 1,0%. В аварийном состоянии находятся 7% организаций начального профессионального образования, 5,5% – среднего и 5,4% – высшего.

Низка оснащенность учебного процесса современным учебным и лабораторным оборудованием, вычислительной техникой. В вузах число персональных компьютеров на 100 студентов составляет 6,3 ед.

Недостаточны темпы развития систем профессиональной переподготовки взрослых и непрерывного профессионального образования в целом (образования на протяжении всей жизни), в их деятельности преобладают устаревшие технологии и практики обучения.

Таким образом, нарастает неудовлетворенность общества результатами деятельности системы образования, прежде всего – профессионального образования, которое обеспечивается, в основном, федеральными государственными организациями.

Политические издержки такого положения в условиях чрезмерной концентрации на федеральном уровне государственных организаций профессионального образования, а значит, и ответственности за его результаты, определяются падением доверия общества к способности государства выработать и реализовать на практике эффективную стратегию в сфере образования.

Социальные последствия недостаточной эффективности деятельности федеральной системы государственных образовательных организаций проявляются в снижении доступности качественного профессионального образования при экстенсивном росте его объемов, непрозрачности взаимосвязи между качественным уровнем образования и оплатой труда, неэффективности вложения средств семейных бюджетов в образование.

2. Цели, задачи и принципы участия Российской Федерации в управлении государственными организациями сферы образования

Концепция исходит из того, что участие Российской Федерации в управлении государственными организациями сферы образования может осуществляться с применением различных механизмов, включая:

- непосредственное участие в управлении организациями сферы образования в качестве учредителя (собственника);
- участие в финансировании деятельности образовательных организаций (предоставление *субвенций* бюджетам субъектов Российской Федерации на образование, распределение госзаданий на подготовку кадров, закупка необходимых услуг у организаций различных форм собственности);
- реализацию правоустанавливающих функций и функций надзора в сфере образования. Цели участия Российской Федерации в управлении государственными организациями сферы образования (и их имуществом) вытекают из необходимости наиболее эффективного выполнения соответствующих обязательств Российской Федерации, предусмотренных Конституцией и законами Российской Федерации.

Для достижения поставленных *стратегических целей*, необходимо решить следующие основные задачи:

- обеспечить оптимизацию организационных и финансовых затрат государства по управлению образовательными организациями;
- повысить бюджетную эффективность использования государственной собственности в образовательной сфере;
- сформировать оптимальную сеть федеральных государственных образовательных организаций, реализующих программы профессионального образования, способную обеспечить современный уровень качества соответствующих образовательных услуг и удовлетворение потребностей различных групп потребителей образовательных услуг;
- разработать эффективные механизмы управления деятельностью федеральных государственных образовательных организаций;
- создать механизм мониторинга деятельности федеральных государственных образовательных организаций;
- обеспечить системную интеграцию высшего образования и науки, создания и поддержки деятельности интегрированных научно-образовательных структур, университетских и межуниверситетских комплексов, научно-учебно-производственных центров;
- обеспечить эффективное воспроизводство кадрового потенциала системы образования;

- создать нормативно-правовую среду, обеспечивающую опережающее развитие образования по приоритетным направлениям модернизации российской экономики, формирование современной инфраструктуры образования, становление цивилизованного рынка образовательных услуг, разгосударствления деятельности системы образования;

- обеспечить научно-методическую и организационную поддержку модернизации системы образования.

3. Роль и место государственных организаций в сфере образования

Участие Российской Федерации в управлении государственными организациями сферы образования и их имуществом определяется необходимостью достижения стратегических целей и решения поставленных публичных задач. Важнейшей из стратегических целей является обеспечение реализации конституционных прав граждан на образование (ст. 43 Конституции РФ).

Обеспечение конституционного права граждан Российской Федерации на образование может осуществляться путем:

- непосредственного участия Российской Федерации в управлении образовательными организациями (учредитель и собственник имущества, финансирующий деятельность организации, один из учредителей);

- косвенного участия Российской Федерации в управлении (предоставление *субвенций* бюджетам субъектов Российской Федерации на образование, распределение госзаданий на подготовку кадров, закупка необходимых услуг у организаций различных форм собственности);

- реализации Российской Федерацией правоустанавливающих функций и функций надзора в сфере образования, в том числе за использованием имущества образовательных организаций.

Критерии сохранения участия Российской Федерации в управлении государственными образовательными организациями.

Основные критерии.

1. Организация осуществляет подготовку кадров для фундаментальных научных исследований, а также разработок по приоритетным направлениям науки, техники и технологий в широком диапазоне предметных областей и имеет потенциал для продолжения этой деятельности на требуемом качественном уровне.

2. Организация располагает уникальными научно-педагогическими школами и/или уникальным учебным или исследовательским оборудованием, утрата которых приведет к снижению образовательного, научного и

экономического потенциала страны, конкурентоспособности на мировом рынке образования, нанесет ущерб национальной безопасности.

3. Организация осуществляет образовательные программы, которые в соответствии с законодательством отнесены к исключительной компетенции Российской Федерации.

4. Организация является специальным образовательным учреждением для детей и молодежи с девиантным поведением.

Дополнительные критерии.

5. Организация является системообразующей для региональной системы образования, выполняет помимо подготовки кадров функции регионального (межрегионального) научно-методического центра по широкому диапазону образовательных программ.

6. Организация является основным (единственным) поставщиком образовательных услуг по подготовке (переподготовке) специалистов определенного профиля (объем подготовки соответствующих специалистов составлял в течение последних трех лет не менее 25% от потребности).

7. В составе имущественного комплекса организации присутствуют ресурсные образовательные центры коллективного пользования и иные элементы инновационной инфраструктуры федерального значения или имущество организации в среднесрочной перспективе планируется использовать в рамках структурной перестройки системы образования в целях развития новых образовательных технологий, учебно-исследовательской деятельности и создания необходимых элементов инновационной инфраструктуры системы образования.

Приоритетными направлениями использования имущества являются:

– создание образовательных ресурсных центров по сложным и/или новым специальностям, пользующимся повышенным спросом на федеральном рынке труда, а также других структур, обеспечивающих эффективную интеграцию научной и образовательной деятельности;

– развитие инфраструктуры по тем направлениям образования, которые обладают высоким потенциалом экспорта образовательных услуг;

8. Организация осуществляет подготовку кадров для отраслей, необходимых для выполнения Российской Федерацией государственных функций, предусмотренных Конституцией Российской Федерации (образование, медицинское обслуживание, органы соцзащиты и т.п.).

9. Организация обеспечивает обучение и/или содержание детей и молодежи с ограниченными возможностями здоровья, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В управлении организациями, соответствующими дополнительным критериям, Российская Федерация сохраняет свое участие в той мере, в какой обеспечивается контроль за процедурами реорганизации образова-

тельных организаций и влияние на профиль их деятельности. Эти организации, как правило, должны быть реорганизованы в форму *государственных автономных учреждений (ГАУ) или государственных автономных некоммерческих организаций (ГАНО)*.

При передаче государственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования на региональный уровень *основным инструментом* обеспечения конституционного права граждан на получение профессионального образования соответствующего уровня должно стать *выделение субвенций* бюджетам субъектов Российской Федерации, а также создание правовых условий для сохранения контроля Российской Федерации за использованием имущества указанных образовательных организаций.

Право граждан на высшее профессиональное образование, закрепленное ст. 43 Конституции Российской Федерации, конкретизируется в Законе «Об образовании» (ст. 40, п. 2), где устанавливается, что за счет средств *федерального бюджета* в государственных вузах должно обучаться не менее 170 человек на 10000 населения.

Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет порядок бюджетного финансирования (ст. 85) и позволяет финансировать за счет средств федерального бюджета подготовку кадров *только в вузах*, подведомственных главному распорядителю бюджетных средств, в соответствии с установленным перечнем бюджетополучателей. Соответственно, осуществление права на высшее образование, реализуемое за счет средств федерального бюджета, может быть обеспечено только в вузах, находящихся в ведении федерального органа управления и в собственности Российской Федерации. Распределение госзаданий на подготовку кадров высшей квалификации (получающих высшее образование), распределяемых на конкурсной основе и финансируемых за счет средств федерального бюджета, также допускается *исключительно среди вузов*, подведомственных федеральному органу власти (управления).

В силу действия указанных законодательных актов в настоящее время на федеральном уровне должна сохраняться сеть государственных вузов, обеспечивающих ежегодно обучение высококвалифицированных кадров численностью не менее 2,4 млн человек.

Изменение форм и объемов участия Российской Федерации в управлении государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования возможно при:

- внесении поправок в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменяющих порядок доведения бюджетных средств до бюджетополучателей и предусматривающих расширение круга бюджетополучателей;

- преобразовании государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования в иные организационно-правовые формы (ГАУ или ГАНУ);

- изменении нормы Закона «Об образовании» (ст. 40, п. 2), согласно которой 170 человек на 10000 населения обучаются в государственных вузах за счет средств федерального бюджета (например, исчисление этой нормы от возрастной когорты 17–23 лет).

При соответствующем изменении законодательства может быть оптимизирована сеть государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, в том числе за счет перевода части из них в другие организационно-правовые формы (помимо государственного учреждения) или передачи в ведение субъектов Российской Федерации при сохранении обязательств Российской Федерации участвовать в их финансировании через систему госзаданий или путем передачи субвенций бюджету субъекта федерации.

Особое место в подготовке кадров высшей квалификации должно отводиться подготовке педагогических кадров для всех уровней образования, как важнейшему условию обеспечения конституционных прав граждан Российской Федерации на образование.

В настоящее время подготовка педагогических кадров осуществляется *государственными педагогическими вузами* (федеральными и субъекта федерации), а также муниципальными высшими учебными заведениями, однако доля вузов субъектов федерации и муниципальных вузов в подготовке указанных кадров мала. Соответственно, передача государственных педагогических вузов в ведение субъектов федерации с целью их большей ориентации на региональные потребности в педагогических кадрах возможна только при условии *финансирования Российской Федерацией госзаданий на их подготовку*. В этом случае за Российской Федерацией должно сохраниться регулирование межрегиональных пропорций в обеспечении педагогическими кадрами. Аналогичный подход должен быть реализован для подготовки педагогических кадров для учебных заведений начального и среднего профессионального образования.

Подготовка педагогических кадров для высшей школы должна обеспечиваться вузами, находящимися, в основном, в ведении Российской Федерации.

При передаче образовательных учреждений системы профессионального образования в собственность субъектов федерации и, соответственно, их финансировании из региональных бюджетов они будут предоставлять бесплатные образовательные услуги только для жителей данного субъекта федерации. Жители других регионов смогут обучаться в образовательных учреждениях профессионального образования субъекта федерации

только на платной основе. В силу этого Российская Федерация в среднесрочной перспективе должна *сохранить участие* в управлении (остаться учредителем и финансировать обучение по госзаданиям или на нормативно-подушевой основе) образовательными организациями, осуществляющими межрегиональную подготовку по сложным специальностям, если прием учащихся в них осуществляется преимущественно из других субъектов федерации и большая часть выпускников направляется на предприятия за пределами данного региона (подготовка кадров ориентирована на межрегиональные рынки труда).

Участие Российской Федерации в различных организационно-правовых формах должно обеспечиваться в образовательных учреждениях различных уровней профессионального образования, обеспечивающих кадрыми развитие инновационных направлений экономики, определенных Российской Федерацией как приоритетные. В их число должны входить ведущие вузы Российской Федерации, готовящие кадры магистров (при переходе к двухуровневой системе высшего образования), аспирантов и докторантов, обеспечивающие развитие в Российской Федерации фундаментальной науки и научно-педагогических школ.

Для активного привлечения бизнеса к развитию профессионального образования необходимо в ходе реструктуризации бюджетной образовательной сети обеспечить преобразование образовательных учреждений в организационно-правовые формы, позволяющие эффективно использовать многоканальные схемы финансирования и другие рыночные механизмы развития. Одной из таких форм может стать развитие корпоративных университетов (учебных заведений) на базе предприятий, акционером которых является государство.

Создание университетских комплексов и иных образовательных интегрированных структур, а также интеграцию организаций образования и науки целесообразно проводить в новых организационно-правовых формах – государственных автономных учреждений или государственных автономных некоммерческих организаций. Последняя форма в наибольшей степени обеспечивает развитие исследовательских университетов, крупных научно-учебных комплексов и ведущих вузов.

Для обеспечения реализации полномочий, законодательно закрепленных за Российской Федерацией в части образования, в федеральном ведении может быть оставлено ограниченное число организаций, финансируемых Федеральным агентством по образованию, для научного и научно-методического обеспечения развития образования (проведение широкомасштабных экспериментов в системе образования, разработка новых экономических и правовых механизмов управления системой образова-

ния, информатизация образования, повышение квалификации и переподготовка руководящих работников сферы образования).

Вместе с тем большинство организаций, осуществляющих научно-методические разработки в сфере образования, кроме имеющих общесистемное значение, могут быть включены в состав университетов.

В ведении Российской Федерации сохраняются также организации сферы образования, обеспечивающие выполнение наиболее сложных функций, возложенных на федеральные органы управления образованием законодательством Российской Федерации об образовании и Правительством Российской Федерации, в частности – разработка федеральных компонентов государственных образовательных стандартов, обработка результатов независимой оценки качества образования, мониторинг и рейтинговые оценки деятельности образовательных организаций и т.п.

4. Механизмы участия Российской Федерации в управлении государственными организациями сферы образования

Механизмы прекращения или снижения уровня участия Российской Федерации в управлении госорганизациями сферы образования могут варьироваться в зависимости от характера деятельности таких организаций.

Одним из таких механизмов в перспективе может стать преобразование государственных образовательных организаций, в управлении которыми принимает участие Российская Федерация, в иные организационно-правовые формы.

В качестве основных форм, в которые могут быть преобразованы государственные учреждения профессионального образования, рассматриваются следующие:

- государственное автономное учреждение (ГАУ);
- государственная автономная некоммерческая организация (образования) – ГАНО.

Преобразование государственного образовательного учреждения в ГАУ и ГАНО приведет к смене механизма их финансирования, при этом переданное имущество продолжает сохраняться в собственности Российской Федерации, что означает сохранение (продолжение) участия Российской Федерации в управлении этими организациями. Различия в этих организационно-правовых формах определяются порядком использования государственного имущества, поступающего в их распоряжение, а также вновь приобретаемого имущества. Указанное изменение организационно-правовых форм образовательной организации требует внесения дополнений и изменений в законы Российской Федерации «Об образовании», «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «О неком-

мерческих организациях», другие законодательные акты Российской Федерации, включая Гражданский, Бюджетный и Налоговый кодексы.

Финансирование из федерального бюджета подготовки кадров в образовательных учреждениях, преобразованных в ГАНО, возможно при внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Формой доведения бюджетных средств до образовательного учреждения в организационно-правовой форме ГАНО должно стать финансирование подготовки кадров на нормативно-подушевой основе или на основе госзадания в соответствии с государственным контрактом. Вместе с тем в этом случае в сферу государственного финансирования подготовки кадров по госзаданиям, распределяемым на конкурсной основе, потенциально могут войти негосударственные образовательные организации профессионального образования, созданные в иных организационно-правовых формах.

При преобразовании государственных образовательных учреждений в ГАУ их имущество сохраняется в государственной собственности, но на ГАУ (как и на ГАНО) не распространяется субсидиарная ответственность государства. Финансирование из федерального бюджета подготовки кадров в ГАУ должно осуществляться по госзаданиям, распределяемым на конкурсной основе, а также на основе принципов подушевого нормативного финансирования. Основанием для открытия финансирования является заключение государственного контракта.

В ГАУ или ГАНО целесообразно преобразовывать государственные образовательные учреждения с высокой долей средств, поступающих из внебюджетных источников, с одной стороны, и недостаточной эффективностью их деятельности в рамках сметного бюджетного финансирования, с другой.

Рассмотрим основные стратегии по трансформации (изменению форм и объемов) участия Российской Федерации в управлении государственными образовательными организациями применительно к основным типам организаций.

При этом необходимо исходить из того, что реализация возможных стратегий должна опираться на критерии, сформулированные в разделе 3.

Образовательные учреждения начального и среднего профессионального образования.

Для образовательных учреждений этого типа целесообразна передача их в собственность субъектов Российской Федерации, за исключением ограниченного числа учреждений, утвержденных Правительством Российской Федерации. Такой подход полностью соответствует положениям Закона «Об общих принципах организации законодательных (представи-

тельных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». На федеральном уровне могут остаться учреждения, осуществляющие подготовку кадров по особо сложным профессиям, ориентированным на развитие новой экономики, а также выполняющие функции межрегиональных ресурсных методических центров в определенном секторе подготовки кадров.

В процессе такой реструктуризации сети учреждений начального и среднего профессионального образования должны быть приняты решения об их реорганизации, как правило, из статуса государственных учреждений в статус автономной некоммерческой организации, а впоследствии (при завершении создания соответствующей законодательной базы) в статус специализированной государственной некоммерческой организации. При этом на начальном этапе (2005–2006) после их передачи субъектам Российской Федерации предусмотреть их поддержку через субвенции регионам, а также государственные целевые программы.

Образовательные учреждения высшего профессионального образования.

Образовательные учреждения этого типа на переходный период целесообразно сохранить в собственности и под управлением Российской Федерации. Вместе с тем необходимо произвести инвентаризацию сети учреждений высшего профессионального образования на предмет соответствия требованиям качества обучения студентов, других лицензионных нормативов. Учреждения, не отвечающие предъявляемым требованиям, должны быть переданы в состав более развитых образовательных структур или ликвидированы с последующей передачей их имущественных комплексов на другие образовательные нужды или продаж.

В ходе реорганизации учреждений высшего профессионального образования специальной задачей является поиск эффективных механизмов интеграции государственных образовательных и научных организаций.

Основной формой такой интеграции могут служить университетские комплексы и исследовательские университеты.

В целях исключения ошибочных административных решений целесообразно использовать сочетание структурных и ассоциативных форм интеграции, что позволит идентифицировать поле общих интересов образовательных и научных организаций, определить конкретные механизмы достижения общих системных эффектов.

При преобразовании образовательных организаций высшего профессионального образования в статус ГАНУ возможно расширение состава учредителей этих организаций за счет включения заинтересованных органов государственной власти субъектов федерации, крупных муниципа-

литетов, а также работодателей при сохранении Российской Федерацией контроля за деятельностью организаций.

Должна быть проведена также работа по укрупнению учреждений высшего профессионального образования путем создания более крупных единиц (университетских комплексов), способных обеспечить высокое качество обучения на уровне мировых стандартов, интеграцию образования и науки.

В ходе проводимой реструктуризации учреждений высшего профессионального образования должна быть предусмотрена возможность изменения их организационно-правовой формы.

По мере принятия рассмотренных в разделе 3 изменений в законодательство необходимо осуществить мероприятия по сокращению участия Российской Федерации в управлении этими организациями на основе рассмотренных критериев и механизмов реструктуризации.

Учреждения дополнительного профессионального образования.

Этот тип образовательных учреждений предусматривает тесную связь с реальной экономикой, работу на потребителя. Соответственно, механизмы управления такими организациями должны иметь рыночную природу. В ходе проведения реструктуризации эти учреждения целесообразно преобразовать в открытые акционерные общества с существенной долей акций, находящихся в собственности Российской Федерации на уровне блокирующего пакета.

Часть учреждений дополнительного профессионального образования, работающих в высокотехнологичных секторах, может быть включена в формирующиеся университетские комплексы.

Учреждения дополнительного образования детей и интернатные учреждения общего образования.

Эти учреждения должны быть переданы в собственность субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. При этом необходимо предусмотреть поддержку интернатных учреждений и учреждений дополнительного образования, требующих особенно дорогостоящих ресурсов, через субвенции регионам и государственные целевые программы.

Федеральные государственные унитарные предприятия (вузовские издательства, вузовские и межвузовские научно-производственные предприятия, производители учебного оборудования, базы отдыха, учколлекторы и т.п.). Подходы к реструктуризации и прекращению участия Российской Федерации в управлении организациями образования данного типа дифференцируются в зависимости от их роли в решении задач повышения качества подготовки специалистов, а также возможности функционировать и развиваться в условиях свободного рынка.

Базы отдыха, издательства, производители учебного оборудования и другие подобные организации могут быть преобразованы в открытые акционерные общества с последующей продажей пакетов акций на свободном рынке, в том числе заинтересованным субъектам Российской Федерации, муниципалитетам, образовательным организациям, получившим, в силу изменения организационно-правовой формы, право приобретать активы за счет использования внебюджетных средств.

Научно-производственные предприятия вузов требуют тщательного рассмотрения и принятия индивидуальных решений по каждой организации в соответствии с рассмотренными критериями. Спектр принимаемых решений в части этих организаций должен быть достаточно широк: сохранение участия Российской Федерации в управлении этими организациями; включение организации в состав университетского комплекса или в состав другой научной организации аналогичного профиля; преобразование в открытое акционерное общество с последующей продажей части акций; внесение имущества этих организаций в уставные капиталы открытых акционерных обществ, занимающих активные позиции в соответствующих секторах экономики.

5. План реализации концепции

1-й этап. 2004–2005 гг.

На этом этапе будет осуществлена передача основной массы учреждений начального профессионального образования и значительной части учреждений среднего профессионального образования в ведение субъектов Российской Федерации (около трех тысяч учреждений). В ходе передачи должны быть отработаны механизмы изменения межбюджетных отношений, методы компенсации региональным бюджетам увеличения нагрузки на расходную часть бюджетов, проведен мониторинг изменений, осуществляемых в ходе передачи учреждений на региональный уровень.

В ходе первого этапа будут реструктурированы необразовательные организации, входящие в систему образования. 74 научные организации сферы образования будут включены в состав высших учебных заведений, а 6 переданы в ведение субъектов федерации, 36 федеральных государственных унитарных предприятий будут присоединены к высшим учебным заведениям, а 45 – преобразованы в акционерные общества и приватизированы.

В эти же сроки можно рассчитывать на внесение необходимых изменений в нормативную правовую базу, направленных на введение новых организационно-правовых форм образовательных организаций и механизмов их финансирования. Будут завершены разработки механизмов нормативного подушевого финансирования для всех уровней образования. Важ-

ной предпосылкой для реализации концепции будет осуществление перехода высшего образования на двухуровневую структуру подготовки кадров и глубокое реформирование и развитие системы бакалавриата в соответствии с Болонским соглашением.

На первом этапе будет также проведена глубокая инвентаризация федеральной сети государственных образовательных организаций, прежде всего высшего образования, в целях определения организаций, отвечающих выработанным в концепции критериям. При этом для каждой организации, не соответствующей критериям, будет определена возможная процедура ее реорганизации с применением соответствующих механизмов, рассмотренных в концепции.

2-й этап. 2006–2007 гг.

На втором этапе будут реализованы основные положения концепции в части высшего образования. Основное внимание при этом будет уделено практической реализации процедур реорганизации государственных образовательных организаций высшего образования, которые были выработаны на первом этапе применительно к конкретным организациям.

Учитывая, что в большинстве случаев государственные образовательные организации будут лишь частично отвечать требованиям критериев сохранения участия Российской Федерации в управления ими, предстоит большая работа по максимальной концентрации тех образовательных услуг, которые лежат в основе критериев, в оптимальном количестве организаций. Эта работа предполагает изменение объемов подготовки кадров, номенклатуры образовательных программ, кадрового состава и материально-технической базы в ряде образовательных организаций.

На втором этапе будет продолжена работа по реорганизации государственных образовательных организаций среднего профессионального образования, в результате которой основная часть этих организаций, за исключением организаций, включенных в состав университетских комплексов, будет передана на региональный уровень (около одной тысячи организаций). Эта мера позволит завершить работу по формированию региональных образовательных сетей и провести их оптимизацию с участием учреждений как начального, так и среднего профессионального образования, исходя из потребностей экономики регионов.

В результате выполнения работ второго этапа объем участия Российской Федерации в управлении государственными организациями высшего образования в форме основного собственника (учредителя) будет дифференцирован в зависимости от статуса организаций, имеющих в большинстве случаев форму государственного образовательного учреждения, государственного автономного учреждения или государственной автономной некоммерческой организации.

При этом, в случае успешного завершения всех работ первого этапа, будут внедрены новые механизмы финансирования образовательных организаций высшего образования, основанные на нормативном подушевом финансировании государственных заданий и конкурсной закупке необходимых объемов образовательных услуг.

6. Основные направления трансформации государственного сектора образования и его перспективный облик

Ведущими направлениями оптимизации сети государственных образовательных организаций, в соответствии с настоящей концепцией, является поиск для них наиболее эффективных организационно-правовых форм, степени участия федеральных и региональных органов государственной власти в управлении, с учетом состояния и тенденций распределения государственных полномочий в сфере образования, особенностей целевых групп потребителей, на которые ориентированы образовательные организации, качества подготовки выпускников, финансовых результатов деятельности, состояния имущественного комплекса и других факторов.

Реализация целей и задач, определенных концепцией, предполагает осуществление следующих основных мер:

1. *Перераспределение ответственности в сфере начального и среднего профессионального образования между различными уровнями государственной власти.* В соответствии с Законом Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”» на субъекты федерации возложена ответственность за предоставление гражданам начального и среднего профессионального образования (за исключением образования, получаемого в федеральных образовательных учреждениях, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации).

В 2004–2005 гг. будет осуществлена передача органам государственной власти субъектов федерации большей части образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования (более 2500 организаций начального профессионального образования и около 1000 организаций среднего профессионального образования).

На федеральном уровне сохранятся до 500 организаций, осуществляющих подготовку квалифицированных исполнителей, необходимых для поддержки разработок по приоритетным направлениям науки, техники и технологий, соответствующих опытным инновационным производствам, а также реализацию образовательных программ, которые отнесены к исключительной компетенции Российской Федерации.

Вместе с тем значительное число передаваемых организаций будет преобразовано в новые организационно-правовые формы (ГАУ или ГАНУ), предусматривающие возможность гибкого участия Российской Федерации в управлении этими организациями, а также включено в состав университетских комплексов.

2. Создание системы ведущих университетов (университетских комплексов) и исследовательских университетов.

Необходимо осуществить концентрацию наиболее работоспособных и эффективных образовательных ресурсов, способных решать задачи подготовки кадров высшей квалификации для фундаментальных научных исследований и разработок по приоритетным направлениям науки, техники и технологий.

В среднесрочной перспективе (к 2008 г.) будет создано порядка 100 ведущих вузов и университетских комплексов на их базе, а также около 20 исследовательских университетов, имеющих статус ГАУ или ГАНУ.

Одним из ведущих факторов повышения качества подготовки кадров высшей квалификации в университетских комплексах и ведущих университетах станет глубокая структурная и программная интеграция образования и науки.

В состав этих структур, наряду с лучшими образовательными организациями высшего и среднего профессионального образования, войдут профильные научные и научно-производственные организации, что обеспечит интеграцию науки и образования в деятельности университетов, создаст условия для прохождения студентами научных и научно-производственных практик, обеспечит благоприятные условия для реализации крупных исследовательских программ.

Предусматривается возможность укрепления имущественных комплексов ведущих университетов (университетских комплексов) и исследовательских университетов за счет передачи им имущества государственных образовательных организаций, ликвидированных в силу их неэффективности (несоответствия лицензионным и аттестационным требованиям).

В целом, увеличение доли образовательных услуг, предоставляемых университетскими комплексами и исследовательскими университетами, будет способствовать повышению качества российского высшего образования и его прозрачности для потребителей и инвесторов. Новые организационно-правовые формы этих организаций позволят эффективно сочетать государственную поддержку с внутренними стимулами к развитию.

3. Будут сохранены и получают дальнейшее развитие государственные образовательные организации, обладающие уникальными достижениями в определенных секторах образования, имеющие известные в стране и в мире научно-педагогические школы, редкие исследовательские

и учебные комплексы. В зависимости от специфики образовательной деятельности, способности привлекать внебюджетные источники финансирования такого рода государственные образовательные организации сохраняют свой статус или будут преобразованы в государственные автономные учреждения. При этом будет осуществлена их интеграция с профильными научными учреждениями.

4. *Укрепление региональных и межрегиональных образовательных систем.* В условиях низкой миграционной активности населения в Российской Федерации принципиальное значение для общей эффективности образования, повышения доступности качественного образования для потребителей имеет фактор регионализации при сохранении единого национального образовательного пространства. В среднесрочной перспективе основной объем качественных образовательных услуг стандартной номенклатуры будет доступен гражданам в границах своего или одного из близлежащих регионов. Сокращение участия Российской Федерации и усиление роли региональных органов государственной власти, муниципалитетов в управлении государственными образовательными организациями выступают стратегическим фактором модернизации российского образования.

5. *Опережающая реструктуризация и развитие практикоориентированного сектора образования,* включающего образовательные организации всех типов и видов, осуществляющих подготовку кадров для реальной экономики.

Развитие практикоориентированного сектора начального, среднего и высшего профессионального образования является фундаментальной частью образовательной политики Российской Федерации и преследует две основные цели: обеспечить готовность всех граждан, и прежде всего молодежи, к занятости в условиях новой экономики, а также создать предпосылки для обучения на протяжении всей жизни.

Будут приняты меры и приняты необходимые нормативно-правовые акты для глубокой интеграции практикоориентированного образования и рыночных государственно-общественных структур, сформирована система социального партнерства в этом секторе образования, опирающаяся на специальное законодательство и механизмы управления и финансирования образовательных организаций на основе достигнутых результатов.

6. *Развитие системы непрерывного профессионального образования.* Динамика состояния трудовых ресурсов Российской Федерации в среднесрочной перспективе (до 2012 г.) предполагает, что основным резервом повышения трудового потенциала будет система профессионального обучения взрослых. Образовательные организации, реализующие программы переподготовки и повышения квалификации, станут важной составной

частью университетов и образовательных организаций, имеющих межрегиональное значение. Значительная часть этих организаций, не входящих в университетские комплексы, будет преобразована в организационно-правовую форму ГАНУ или в открытые акционерные общества, пакеты акций которых могут быть проданы заинтересованным корпорациям или отраслевым департаментам региональных органов государственной власти при сохранении блокирующего пакета акций в собственности федеральных или региональных органов государственной власти. Такой механизм обеспечит ориентацию организаций дополнительного образования на оперативные потребности рынка и создаст условия для участия работодателей в управлении этими организациями.

7. Формирование рыночной инфраструктуры поддержки образовательных организаций, направленной на производство учебного оборудования, учебников, оказание сервисных и консалтинговых услуг и т.п.

Государственные унитарные предприятия, включенные в состав университетских комплексов (около 50% действующих унитарных предприятий в сфере образования), а также преобразованные в организационно-правовую форму ОАО, обеспечат дальнейшее развитие рынка необходимых товаров и услуг для эффективного функционирования образовательных организаций. В тех секторах, которые характеризуются слабым развитием рынка, блокирующие пакеты акций этих организаций будут сохранены в собственности Российской Федерации. По мере развития рыночной конкурентной среды в этих секторах Российская Федерация будет осуществлять продажу своих пакетов акций на конкурсных аукционах.

8. Научно-методическое обеспечение участия Российской Федерации в управлении организациями сферы образования.

Конституцией и законодательством Российской Федерации на федеральные государственные органы управления образованием возложены сложные управленческие задачи, требующие проведения научных исследований и разработок, в рамках собственно системы образования, ее структуры, управления, финансирования, содержания образования, контроля качества подготовки кадров, нормативно-правового обеспечения и т.п. Для решения указанных задач будет проведена реструктуризация малочисленных и узкопрофильных организаций, действовавших в этом секторе, и созданы интегрированные научно-методические структуры, способные обеспечить комплексные исследования и разработку инновационных решений в сфере образования, их широкую апробацию и научно-методическое сопровождение внедрения.

Новый этап реформирования России: от грозящей катастрофы к процветанию⁶³

Социально-политическая экспертиза курса реформирования

Некоторые итоги реформирования

Реализация стратегии реформирования России, принятой и одобренной государственными и общественными структурами, означает переход к новой модели общественного устройства, основными характеристиками которой являются правовое государство, смешанная и социально ориентированная экономика, политический плюрализм, гражданское общество, права и свободы личности. Реформирование ставило своей важнейшей целью коренное улучшение социально-политического и экономического положения не абстрактно статистического, а **конкретного человека** в российском обществе – его психического состояния, нравственного и физического здоровья, его материально-бытового положения. Человек, таким образом, должен был выступать как **важнейший социальный индикатор** прогрессивности или реакционности экономических, политических и других решений, принимаемых в процессе реформирования.

Выбор этой стратегии и цели реформирования были исторически объективны, их социальная поддержка была достаточной, чтобы консолидировать общество в период радикальных изменений. Однако социально-экономические механизмы реализации этого курса оказались неадекватными поставленным целям. Будучи бесконтрольными со стороны государства, микроэкономические факторы качественно трансформировали стратегию и провозглашенные цели реформирования. И как результат этого, в стране сложилась такая социально-экономическая реальность, к которой никто не стремился и которую никто не желал.

⁶³ К чести ученых РАН, они еще в 1992 г., выявив негативные для человека и общества последствия принятого властными структурами курса реформирования России, поставили вопрос о качественном изменении этого курса и предложили конкретные рекомендации. Так, этот материал был направлен в Правительство РФ в 1998 г.

Более того, в настоящее время обнаружилась тенденция расширения социального и экономического кризиса вплоть до перерастания его в национальную катастрофу.

Наряду с бесспорными положительными результатами реформирования (слом тоталитарно-политической и административно-приказной экономической системы, ликвидацией дефицита на потребительские товары, отменой цензуры и т.д.) мы имеем:

– в области **экономики** – практически отсутствие реальной рыночной экономики, основанной на конкуренции в сфере товарного производства и выходе товаров на мировой рынок и, как следствие, беспрецедентное падение промышленного и сельскохозяйственного производства, свертывание наукоемких отраслей хозяйства и новых технологий, разрыв существовавших хозяйственных связей между бывшими союзными республиками – ныне самостоятельными государствами-членами СНГ (см. табл. 1);

– в области **социальной** – забвение идеи социального и правового государства, резкую поляризацию общества на сверхбогатых и очень бедных, рост девиантного поведения и криминалитета, развязывание и обострение социальных и международных конфликтов, ухудшение физического и нравственного здоровья народа, сокращение продолжительности жизни, резкий скачок смертности населения;

– в области **духовной** – крушение традиционных для российского общества нравственных ценностей, насаждение западных, чуждых российскому менталитету, стандартов культуры, снижение общей образованности, упадок национальной культуры и отечественной науки, физическую и моральную деградацию личности;

– в области **международной** – потерю самостоятельности в решении проблем мирового обустройства и отстаивании собственных коренных национальных интересов, угрозу распада единого государства, утрату территориальной целостности.

Более двадцати предельно-критических показателей социально-экономического развития, по данным наших ученых, позволяют сделать вывод, что **Россия вплотную подошла к той последней черте, выход за которую означает деградацию важнейших сфер ее жизнедеятельности.** Но это только один аспект сложившейся ситуации. Ее другой аспект состоит в том, что идет ускоренный процесс психической, нравственной, физической **деградации человека**, резкое снижение его жизненного уровня. Значительная часть населения страны, при невиданном обогащении другой, при преступном попустительстве государства оказалась **ограбленной.**

Охвативший страну кризис является не финансово-экономическим, как это пытаются представить заангажированные СМИ, а **системно политическим.**

Причины сложившейся ситуации очевидны. Они – не результат действия каких-то бессознательных или стихийных сил, а **конкретных социальных действий конкретных людей, включенных во властные (политические) структуры**. Их осознание или ошибочные действия, совершенные в личных интересах или вследствие некомпетентности, **закономерно** привели к той социально-политической и социально-экономической ситуации, которую мы имеем. Групповые и личные интересы возобладали над интересами общества и народа, коррупция и рэкет подорвали экономическую жизнь и предпринимательство, заимствование западного образа жизни разрушало национальную культуру, а предостережения и рекомендация ученых не принимались во внимание.

Основные принципы дальнейшего реформирования (политическая программа)

В настоящее время необходимо, чтобы избежать обвального разрушения страны, разработать и принять более оптимальные механизмы реализации основных стратегических целей перехода к иной модели общественного устройства, что, по существу, означает принятие нового курса реформирования. Россия, обладающая колоссальными сырьевыми и человеческими ресурсами, способна в случае смены курса возродиться и стать одной из **процветающих стран мира**.

Отправными посылками понимания сложившейся ситуации являются следующие утверждения:

- **в стране (ценой огромных потерь) в значительной мере сформирован новый политический строй и экономический уклад и в этом смысле произошедшие изменения необратимы;**
- **в геополитическом плане Россия представляет качественно иное государственное образование;**
- **переходный период продолжается и в этой связи уровень рисков развития страны остается критически высоким;**
- **произошедшая трансформация социетальной системы требует научно-концептуального осмысления и новой ценностно-смысловой идентификации российского государства и общества.**

Эти изменения представляют собой **социальный факт**, их нельзя игнорировать.

Признание этого факта не исключает, а предполагает как важнейшее условие выхода из кризиса **регулирующую и контролирующую роль государства, выступающего в то же время в качестве субъекта рыночных отношений.**

Конкретно это означает, что государство является:

– **собственником** важнейших стратегических отраслей народного хозяйства (оборонная и атомная промышленность, вино-водочная монополия и т.д.);

– осуществляет **контроль** за деятельностью естественных монополий (транспорт, связь, энергия и т.д.);

– **регулирует** и оказывает содействие (инвестирование) в развитии перспективных и наукоемких производств (временно освобождает от налогов и таможенных пошлин и т.д.);

– создает **оптимальные** условия для становления и развития товарно-денежных отношений, как в промышленном, так и аграрном секторах общественного производства;

– **контролирует и финансирует** (желательно на мировом уровне) социальную сферу жизнедеятельности общества – науку, культуру, образование, здравоохранение;

– его особой задачей является создание **всех необходимых условий** для развития рыночных отношений в аграрном секторе с тем, чтобы страна смогла не только обеспечить себя продовольствием, но и поставлять излишки экологически чистой продукции на международный рынок;

– наконец, государство разрабатывает и принимает к неукоснительному руководству **научно обоснованную политику осуществления реформ** в интересах человека и общества.

Реванш, т.е. возврат к старой **административно-приказной экономике, силовым методам решения экономических проблем** со стороны государства, о котором сейчас много пишут на Западе в связи с перестановками в российском правительстве, невозможен. Он неизбежно обернется невиданными бедствиями для народа России и ввергнет страну в еще более разрушительную смуту. Разрушительные процессы в России примут еще более трагический характер и **при отсутствии контролирующей и регулирующей роли государства в экономике**, принятой в наиболее развитых странах современного мира.

Именно поэтому большинство граждан, политических партий, движений, как показывают исследования ИСПИ РАН, считают, что в основу реформирования России должны быть положены следующие принципы:

– выработка четкой концепции **общенациональных интересов и определение социальных приоритетов**;

– в условиях социального расслоения, **сильное демократическое государство способно объединить общество** и эффективно использовать весь спектр разноплановых противоречий и устремлений;

– построение рыночной экономики, основанной не на сырьевом экспорте, а на **товарном производстве**, с перспективой широкого выхода отечественных товаров на мировой рынок;

– **опора на собственные силы и поддержка отечественного производства и научного потенциала;**

– **восстановление социальной справедливости**, включающей соблюдение прав и свобод человека, осуществление общественного контроля над органами власти, преодоление социального раскола;

– **декриминализация общественных отношений**, укрепление законности и правопорядка;

– создание политических, правовых условий **для привлечения инвестиций**, работы национального и международных рынков капитала в безопасных условиях в интересах всего общества.

Конкретизация данных принципов предполагает:

– четкое разделение функций и социальной ответственности законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, внесение поправок в Конституцию РФ, ограничивающих полномочия Президента, значительное повышение роли и ответственности, вплоть до уголовной, исполнительной власти;

– рост доверия народа к власти;

– закрепление равенства всех субъектов федерации и суверенитета республик в составе РФ;

– борьбу с региональным сепаратизмом и межнациональными конфликтами;

– соблюдение прав и политических свобод человека;

– гарантирование конституционного права граждан на всестороннюю и правдивую информацию;

– укрепление важнейшего принципа современного гражданского общества: участия граждан в управлении, реальном влиянии на принятие решений в социально-экономической и политической сферах;

– борьбу с засильем чиновничьего аппарата, со сращиванием криминалитета с властными структурами;

– отказ от насильственных методов достижения политических, экономических и социальных целей.

Национальные интересы и социальные приоритеты российского государства (социальная программа)

Важнейшим условием выхода из современного кризиса является национальное примирение на основе понимания и признания **национальных интересов российского государства в качестве важнейших социальных ценностей.**

Коренные национальные интересы России состоят в следующем.

1. Обеспечение независимости, суверенитета российского государства, что предполагает:

- гарантирование целостности государства, понимаемой, прежде всего, как целостность территориальная и правовая;
- создание системы «сбалансированной» власти, нейтрализующей возможность ее монополизации или, наоборот, региональной суверенизации;
- развитие экономического потенциала, позволяющее государству быть стратегически самодостаточным и способным отстаивать свои интересы на международной арене;
- определение внешнеполитической стратегии вхождения в мировое сообщество, сообразуясь с национальными интересами и умением находить адекватные выводы, в частности, на продвижение НАТО на Восток;
- интенсивное укрепление военной мощи страны, систематическая модернизация и разработка новых видов вооружения в рамках национальной оборонной доктрины;
- развитие науки, в первую очередь, фундаментальной, разработка высоких технологий;
- активизацию интеграционных процессов со странами-членами Содружества Независимых Государств и другими государствами при уважении их суверенитета и исторического выбора народов;
- создание, опираясь на выгодное геополитическое положение, надежной системы национальной безопасности, предусматривающей образование оборонного союза, поддержку европейской безопасности как фактора укрепления безопасности России, проведение последовательной миролюбивой внешней политики.

2. Демократизация общественной жизни, что предполагает:

- постепенный переход к подлинному народовластию, при котором действует механизм обратной связи, принятие решений «снизу» по ключевым проблемам общественной жизнедеятельности;
- повышение уровня и качества жизни народа, расширение потребительского рынка, установление разумного баланса между либерализацией экономики и уровнем заработной платы, противодействие обесцениванию высококвалифицированного умственного и физического труда;
- формирование системы общественного самоуправления как надежного механизма защиты повседневных интересов граждан от возможности манипулирования ими и установления диктата государственной власти;
- обеспечение социальной защищенности населения, развитие бесплатного образования, здравоохранения, стимулирование жилищного строительства;
- гарантирование экологической безопасности;

– укрепление цивилизационного единства славянских и других народов России, бывших союзных республик, поддержка русского и других народов в сохранении и развитии их национальной самобытности, защита русской диаспоры в ближнем зарубежье и решение проблемы двойного гражданства;

– поддержку стабильных межконфессиональных отношений, прежде всего, исторически сложившихся в России толерантных взаимоотношений православия и ислама.

3. Создание фундаментальных условий для свободного развития и проявления индивидуальности каждой личности, реализации его духовного потенциала, что означает:

– признание человека главным критерием и целью реформирования государства и общества;

– гарантированное соблюдение демократических прав и свобод человека, включая основополагающие права на личную безопасность и достойную жизнь, частную собственность;

– создание условий для активной социальной мобильности, предоставление возможности получения образования, информации, повышения квалификации;

– обеспечение экономических и правовых условий для развития материнства и детства, здоровой семьи;

– предоставление молодежи социальных возможностей для активной общественно-политической и творческой деятельности;

– поддержку национальных ценностей, традиции, идей патриотизма и державности, исторической преемственности.

Реализация национальных интересов предполагает определение основных социальных приоритетов развития российского общества. Такими приоритетами, на наш взгляд, являются:

– соблюдение закона для каждого гражданина, юридического лица без исключения. Это требует беспощадной борьбы с коррупцией, мафией, чиновничьим произволом;

– строгое соответствие местных законов федеральным, так как разрушение единого правового пространства ведет к «войне суверенитетов» и может послужить причиной развала Российской Федерации;

– приоритет демократии, воли народа над властью олигархии или толпы;

– проведение общественного контроля над деятельностью государственного аппарата управления;

– дебиюрократизация социальной, социально-экономической и социально-политической структуры общества;

– наведение порядка и дисциплины во всем – от производства до всех форм общественно-политической жизни;

– поддержка социальной справедливости и социального равенства, означающего, в частности, ликвидацию той огромной не отвечающей национальным интересам диспропорции в доходах, которая сейчас существует между богатыми и бедными слоями населения;

– приоритет социальных показателей развития общества (уровня жизни, образования, продолжительности жизни) по отношению к макроэкономическим показателям;

– нахождение путей социальной консолидации, согласия социально-политической организованности общества и ветвей власти;

– приоритет научного подхода к выработке социально-политического курса, отказ от догматизма, апологетики, социальных мифов и идеологического манипулирования массовым сознанием.

Принятие этих социальных приоритетов в качестве основы нового курса реформ позволит предотвратить антагонизацию социальной структуры, снизить риск постоянного обострения ситуации до критического уровня, когда возникает угроза распада всей социетальной системы, поможет гармонизировать межнациональные отношения. В результате реформам вернется социальная поддержка, укрепится доверие населения к деятельности институтов власти, нейтрализуется опасность тотального распространения правового нигилизма.

Социально-экономическая и финансовая стабилизация (экономическая программа)

Корректировка реформирования экономики. Основа эффективных общественных преобразований – материальное и духовное производство. Поэтому любое социальное реформирование, исходящее из национальных интересов, а не из интересов отдельных социальных слоев, групп, в первую очередь, должно быть нацелено на развитие **общественного производства**. Исторический опыт показывает, что торговля и рынок, денежное обращение и вся финансовая сфера, равно как и внешнеэкономические связи, не самоцель, а лишь средства, обеспечивающие надлежащее функционирование и развитие производства. Между тем отечественная производственная сфера оказалась отодвинутой на второй план, поэтому сейчас необходимо вернуть **приоритет производству** и переориентировать финансовые структуры на обслуживание производства.

Формирование рынка как регулятора производства, основанного на общественном разделении труда, – это естественно-экономический процесс, но его нельзя создавать волонтаристским путем. Считается, что

рынок воздействует на производство, прежде всего, посредством цены. Но это действительно лишь при условии утверждения стоимостной основы ценообразования, ликвидации дефицита, свободы товаропроизводителей и их конкуренции, возникновения сбалансированной системы цен. Без указанных условий простая либерализация и стихийная свобода цен не приведут к ожидаемым результатам.

Переход к рынку следует осуществлять в соответствии с духовно-историческими традициями и возможностями страны, а не слепо копируя западные образцы. В российской действительности это, в первую очередь, означает восстановление **многоукладной экономики**, наличие которой всегда было характерной особенностью России.

Успех экономических реформ невозможен без точного определения **роли государства и взаимодействия государственных регуляторов в экономике с механизмами рыночного саморегулирования, рационального сочетания элементов рыночных отношений и планирования.**

Регулирование взаимодействий между различными субъектами товарно-денежных отношений требует безотлагательного создания **правовой основы рыночной экономики** – системы договорного права, иначе этот переход может обернуться необратимым развалом народного хозяйства и полной криминализацией экономической деятельности.

Определение (принятие) юридических норм рыночной экономики должно сопровождаться **конструированием, формированием механизмов, обеспечивающих их соблюдение.** В зависимости от конкретной ситуации, исполнение законов обеспечивается либо с помощью «экономического», либо «силового» принуждения. В современных условиях в России нет достаточно работоспособных экономических механизмов, обеспечивающих соблюдение законов. Поэтому на данной стадии экономических преобразований может преобладать административное принуждение. Разумное сочетание экономического и политического влияния со стороны государственных органов, четкого контроля за исполнением норм права является обязательным.

Стабилизация финансового положения. До тех пор, пока спад производства не сменится устойчивым ростом, необходимо оставить попытки принятия бездефицитного государственного бюджета. При снижении объемов производства в стране он может быть получен только ценой гиперинфляции. Актуально установление государством гарантированного, фиксированного уровня прожиточного минимума путем «переговоров» между государством, работодателями и профсоюзами.

Центральному банку России должны быть приданы реальные функции единого национального эмиссионного центра. Без действенного контроля с его стороны (или со стороны независимого Комитета банковского

контроля, на первом этапе эту роль могла бы осуществлять ФКЦБ) над деятельностью коммерческих банков, денежное обращение в стране и впредь будет неизбежно превращаться в хаос. При наличии вполне современного законодательства в этой области центр тяжести сегодня смещается в парламентское обеспечение неукоснительности соблюдения его норм и применения жестких санкций к их нарушителям.

Фискальная политика правительства требует переориентации. Сейчас она не только не создает необходимых условий для инвестирования и перераспределения по территории всей России рынков труда, капиталов, земли и других для формирования платежеспособного спроса населения, но и тормозит их. Ее следует нацелить на развертывание инвестиционной активности, в первую очередь, населения собственной страны.

Важно освободить от государственных налогов ту часть прибыли предприятий, которая направляется на восстановление и инновацию основного капитала (включая затраты на прикладные научные исследования и разработки). Стремление к сбалансированию бюджета чисто фискальными методами абсолютно недопустимо, так как оно ведет к разрушению и выходу из строя основных фондов экономического механизма, к резкому торможению технического и технологического развития производства.

Организация оборота продукции рыночного типа. Хаос в снабженческо-сбытовых отношениях предприятий более всего подрывает стабильность производства. Следует в административно-приказном порядке запретить любые хозяйственные операции, не находящие отражения в бухгалтерской отчетности предприятий (типа бартерных операций). Бартерная экономика стимулирует развитие теневой экономики, которая фактически разрушает товарно-денежное обращение со всеми вытекающими последствиями. В настоящее время, в результате непродуманных решений, незаконный оборот наличных денег, так называемый «черный нал», по подсчетам специалистов, ежедневно составляет сотни миллионов долларов только в одной Москве.

Оборот продукции в экономике действительно рыночного типа должен быть организован на основе многоканальных связей между предприятиями посредством:

- товарных бирж – по массовым однородным продуктам (нефть, лес, хлопок, металл и т.п.);
- акционерных, синдикатских соглашений заинтересованных сторон с преимущественной оплатой поставок современными финансовыми инструментами;
- прямых реализационных контрактов предприятий, в том числе со взаимной продажей акций;

– государственного распределения или санкционирования (как, например, в США в годы Второй мировой войны, – по товарам стратегического назначения).

Необходима разработка и реализация комплекса целевых программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, производств, обеспечивающих России конкурентоспособный выход на мировые рынки. При этом, по примеру молодых индустриальных стран, следует определить на мировом рынке «ниши», т.е. те области промышленного производства, по которым страна находится во вполне конкурентоспособном или близком к нему положении. Речь идет, в первую очередь, о добыче и переработке нефти и газа, алмазов и цветных металлов, а также об авиакосмической промышленности и продуктах интеллектуальной деятельности.

Первоочередные меры по стабилизации ситуации в стране

Валютно-финансовая дестабилизация и угроза обвальной инфляции могут привести к **резкому обострению социально-политической ситуации в стране с непредсказуемыми последствиями**. В целях смягчения социальной напряженности и предотвращения ее дальнейшего обострения следовало бы принять, на наш взгляд, ряд неотложных мер. Среди них:

- немедленное погашение задолженности в зарплате. Прежде всего, это относится к **силовым структурам**. Если это не будет сделано, то поведение работников силовых структур может оказаться, в условиях всеобщего недовольства органами власти, непредсказуемым;

- в случае отсутствия необходимых финансовых средств провести **дополнительную эмиссию ценных бумаг в госмонополиях**, где имеется контрольный пакет государства, что позволит: снять недовольство работников; стимулировать создание фондового рынка; удлинить процесс выдачи ценных бумаг, это хотя бы временно успокоит население;

- **заморозить цены** на основные виды продовольствия (молоко, хлеб, крупы и т.д. – всего около 10 наименований) и обеспечить всеми возможными средствами бесперебойное снабжение этими продуктами населения; на период обострения ситуации на продовольственном рынке принять специальные меры, стимулирующие производство товаров первой необходимости: понижать соответствующие налоговые ставки, инвестировать капиталовложения в пищевую **промышленность**;

- **по всем** продовольственным контрактам должны быть **четкие условия их оплаты**. Например, принятие государством специальных долговых обязательств, обеспеченных золотом, т.е. вариант «золотого червонца»; специальных долговых обязательств на предъявителя, которые могут приниматься в качестве налоговых платежей;

- заблаговременно решить вопрос о **закупке продовольствия за рубежом**, с целью предотвращения в стране голода и массовых акций протеста, создать страховой продовольственный фонд;

- следует провести срочные консультации с международными благотворительными организациями по поводу возможностей оказания помощи;

- проконтролировать систему госрезерва по срокам хранения; возможен вариант получения продовольствия из ближнего зарубежья – Беларуси, Молдовы, бывших социалистических стран – в обмен на электроэнергию, газ. Относительно низкие цены продажи можно получить, заморозив определенный процент старых долгов;

- использовать государственное регулирование и контроль за основными источниками пополнения государственного бюджета, т.е. установить государственную монополию на:

- рынок вооружения и спецтехники (включая запчасти, услуги, технологии, лицензии);

- продажу драгоценных металлов и камней (в том числе необработанных);

- производство и продажу вино-водочных и табачных изделий, а также запретить импорт спиртосодержащих компонентов (в том числе технических);

- ядерные, космические технологии;

- нефтеперерабатывающую, газовую и телекоммуникационную промышленность.

Необходимо срочно провести **временную реформу налогообложения** (законодательно установить максимальный срок, например, два года), включающую:

- а) введение международного стандарта бухгалтерского учета, упростить бухгалтерскую отчетность по налогам;

- б) резкое сокращение количества налогов (сейчас их свыше 60) или однократную отмену все корпоративных и подоходных налогов в стране и введение одного «временного» жесткого «драконовского» налога с оборота в размере 10% (цифра условная – может уточняться), взимающихся у источника выплат;

- в) временное запрещение проведения между предприятиями наличных расчетов;

- г) при выдаче наличных средств удержание предприятием или банком в пользу бюджета «наличного сбора» в размере 10%. Безналичные перечисления этим сбором не должны облагаться. При снятии денег с карточного счета также следует удерживать «наличный сбор»;

- д) введение единой налоговой чиповой карты (SMART-карты) корпоративного и физического налогоплательщика, что облегчит осуществле-

ние непрерывного контроля Государственной налоговой службы (открытие счетов в банках и т.д.);

е) отказ от фискальных технологий и полная презумпция невиновности в пользу налогоплательщика;

ж) реанимация чековой и вексельной схемы оплаты, развитие безналичных платежных систем.

В результате принятия экстренных мер в области налогообложения усилится собираемость доходной части бюджета и покупательной способности рубля; уменьшится привлекательность оффшорных схем, хождение «черного нала», набирается статистика движения денежных потоков в стране, что необходимо для принятия цивилизованного налогового законодательства.

Наряду с этим, целесообразно:

– отрегулировать механизмы поступления и распределения налогов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов федерации и бюджетами муниципалитетов;

– установить точные временные интервалы и порядок обмена ГКО;

– принять закон о деперсонификации ценных бумаг (выпуск ценных бумаг на предъявителя);

– на период действия временного налогового законодательства публиковать ежеквартальные отчеты Минфина о реализации бюджета, источниках поступления и направлениях расходования бюджетных средств;

– обнародовать меры, принятые к нарушителям финансовой дисциплины, виновным в непродуктивной растрате государственных средств.

Одновременно следует упорядочить деятельность средств массовой информации и, в первую очередь, телевидения. В этих целях:

• предусмотреть специальные передачи, выражающие официальную точку зрения Правительства России;

• четко зафиксировать время теле- и радиопередач по всем каналам, предоставляемое для выражения альтернативных (неправительственных) точек зрения; усилить госконтроль за выдачей, обновлением лицензий на теле- и радиовещание.

В настоящее время, после стольких взлетов и падений, Россия снова стоит перед выбором: какое государство и общество строить, как строить, в чьих интересах и за чей счет. Политическая, экономическая и другие целесообразности, которыми монетаристы доказывали временную второстепенность интересов людей, обернулась доказательством их второсортности и маргинальности, что, в конечном счете, ведет общество к получению очередного негативного опыта реформ и далее к новым великим потрясениям.

Стало аксиомой, что у России есть все необходимые ресурсы для самостоятельного и эффективного развития. Но столь же бесспорен факт, что страна не использует свой потенциал и десятилетиями не может вый-

ти из кризиса. Сейчас у России снова переломный момент. России снова дается шанс правильно понять и использовать евразийскую свою мощь, свою логику самобытного развития. Стратегия реформ, направленная на адаптацию страны к будущему информационному веку, по сути, верна, но неверная тактика ее реализации фактически перечеркнула тот правильный выбор. **Годы реформ, чьи разрушения сопоставимы по масштабам с военными, заставили российское общество лучше осознать ценность стабильности и согласия. Пора начать новый созидательный этап реформ и вернуть доверие граждан к власти.**

В представленном материале тезисно изложены (и, конечно, не в полном объеме) некоторые положения возможной политической, социальной и экономической программы корректировки принятого курса реформирования России. Каждое из этих положений может быть развернуто, при наличии доброй воли, в особую программу деятельности соответствующих органов государственной власти.

Крайне необходима **системная** программа обновления российского общества. Поиски волшебного камня в виде отдельных решений на базе **экономического детерминизма** ни к чему хорошему не приведут. Надо не латать и штопать старую одежду общества, а сменить его **форму** в соответствии с современными требованиями и стандартами.

В основу тезисов положены материалы, которые представлялись различными группами ученых, политиков, предпринимателей, общественных деятелей и т.д., и по которым, по нашему мнению, может быть достигнуто общенациональное согласие.

**Федеральное Собрание Российской Федерации
Комиссия Совета Федерации по взаимодействию со
Счетной Палатой Российской Федерации**

103426, Москва, Б.Дмитровка, 26
«24» января 2006 г. №38-31/36

Председателю Счетной палаты Российской Федерации С.В.Степашину

Уважаемый Сергей Вадимович!

Комиссия Совета Федерации по взаимодействию со Счетной палатой Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2 и 9 Федерального закона №4-ФЗ от 11 января 1995 г. «О Счетной палате Российской Федерации», просит подготовить заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты о науке и государственной научно-технической политике», принятие которого может повлечь за собой определенные изменения правового положения Российской академии наук и отраслевых академий наук.

С учетом экспертно-аналитических и контрольных мероприятий по проверке финансово-хозяйственной деятельности Российской академии наук и отраслевых академий наук, а также на основе анализа действующего законодательства прошу Вас сформулировать позицию Счетной палаты Российской Федерации по вопросам правового положения РАН и отраслевых академий наук, их взаимодействия с органами государственной власти, расходования средств федерального бюджета и использования закрепленного за ними федерального имущества.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

**Первый заместитель
председателя Комиссии**
Исп. С.Г.Лолуа Тел. 986-60-03



К.В.Сурков

Счетная палата

**Заключение Счетной палаты Российской Федерации
по проекту Федерального закона
«О внесении изменений в законодательные акты
о науке и государственной научно-технической политике»**

Счетная палата Российской Федерации рассмотрела проект Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты о науке и государственной научно-технической политике».

Предлагаемые законопроектом изменения не основаны на действующем законодательстве и не учитывают правового положения Российской академии наук, а также отраслевых академий наук, имеющих государственный статус, по следующим основаниям.

Сложившийся к настоящему времени правовой статус РАН не позволяет реализовать предложение о наделении Правительства Российской Федерации правом утверждать устав РАН.

В соответствии с Указом Президента РСФСР от 21 ноября 1991 г. №228 «Об организации Российской академии наук» РАН является общероссийской самоуправляемой организацией, действующей на основе законодательства РСФСР и собственного устава. Кроме того, в соответствии с этим Указом Российская академия наук была восстановлена как высшее научное учреждение России.

Однако в данном случае понятие «высшее научное учреждение» нельзя рассматривать как указание на организационно-правовую форму, поскольку такая организационно-правовая форма законодательством того периода предусмотрена не была.

Действовавшие в тот период Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, а затем и вступивший в силу с 1995 г. Гражданский кодекс Российской Федерации используют в качестве основания для классификации юридических лиц соотношения в правах учредителей (участников) и самого юридического лица.

Исходя из правового положения РАН, определенного в период создания, ее можно отнести к той группе юридических лиц, к которой в настоящее время относятся некоммерческие организации, являющиеся собственниками переданного им учредителем имущества. При этом учредители (участники) ни обязательственными, ни вещными имущественными правами по отношению к юридическому лицу не обладают.

Указ Президента Российской Федерации от 15 апреля 1996 г. №558 «О мерах по развитию фундаментальной науки в Российской Федерации и статусе Российской академии наук» установил, что Российская академия наук является общероссийской самоуправляемой некоммерческой научной организацией.

В соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться как в предусмотренных этим законом формах, так и в других формах, установленных федеральными законами. При создании РАН отсутствовал такой классифицирующий признак создания некоммерческой организации в форме учреждения, как закрепленное за учреждением на праве оперативного управления имущество.

Кроме того, цели создания РАН гораздо шире, чем те, для достижения которых некоммерческая организация создается в форме учреждения. Об этом свидетельствуют функции, которыми наделена РАН Федеральным законом от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», а именно: проведение фундаментальных и прикладных научных исследований по важнейшим проблемам естественных, технических и гуманитарных наук, а также участие в координации фундаментальных научных исследований, выполняемых научными организациями и образовательными учреждениями высшего профессионального образования.

Таким образом, содержащееся в законопроекте предложение о наделии Правительства Российской Федерации правом утверждать устав РАН противоречит гражданскому законодательству Российской Федерации, которое наделяет правом утверждать устав юридического лица только учредителя, которым по отношению к РАН Правительство Российской Федерации не являлось и не является.

Если проект Федерального закона ставит своей целью ограничение использования прав собственности на имеющееся у РАН имущество, то полагаем, что внесением отдельных изменений в отдельные законодательные акты проблему решить невозможно, поскольку в настоящее время в принципе отсутствует целостный и эффективный механизм по управлению федеральной государственной собственностью.

Использование федеральной собственности научными организациями осуществлялось и осуществляется с нарушениями и недостатками, которые многократно отмечались Счетной палатой Российской Федерации.

По результатам проведенных контрольных мероприятий, в том числе по вопросам использования имущества, находящегося в федеральной собственности и переданного в оперативное управление научным учреждениям, образовательным учреждениям, а также организациям научного об-

служивания РАН и отраслевых академий наук, можно сделать вывод о том, что большую часть составляют нарушения, связанные со сдачей указанного имущества в аренду.

Кроме того, анализ использования федеральной собственности научными организациями свидетельствует о том, что основная часть нарушений и недостатков приходится не на РАН, а на научные институты РАН, правовой статус которых четко определен – государственные научные учреждения.

Однако, несмотря на допускаемые нарушения, степень эффективности использования федеральной собственности научными организациями не ниже, чем использование собственности учреждениями иных отраслей в Российской Федерации.

Что касается непосредственно использования федеральной собственности РАН, то право принятия решений о целях этого использования необходимо оставить в компетенции научных организаций.

Нельзя подходить к анализу эффективности использования федеральной собственности РАН, ее отраслевых отделений, иных научных учреждений только с экономической точки зрения (доходов бюджетной системы). Необходимо также понимание того, что наличие таковой во владении, пользовании и распоряжении напрямую влияет на конкурентоспособность науки, а реальный эффект от инвестиций в науку возможен, как показывает мировой опыт, в течение 10–20 лет.

Нарушения и недостатки, которые были выявлены Счетной палатой Российской Федерации при проверках эффективности использования федеральной собственности РАН и ее научными институтами, свидетельствуют о том, что для повышения эффективности управления и использования указанной собственности целесообразнее решать выявленные проблемы уже существующей системы управления использованием федеральной собственности, нежели создавать кардинально новый механизм управления.

На данном этапе наука нуждается не в государственном управлении, а в государственной поддержке, которая выражается прежде всего в полноценном бюджетном финансировании и независимости материальной поддержки научных организаций от решений, принимаемых каким-либо органом власти. Сохранение, организационно-правовой независимости гарантированно даст возможность для проявления внутренних источников, базирующихся на огромном интеллектуальном потенциале, для «переворужения» науки, которая станет адекватно и своевременно отвечать на запросы общества и государства.

В отношении предлагаемых изменений в части утверждения Президентом Российской Федерации в должности по представлению общего

собрания РАН Президента Российской академии наук, а президентов отраслевых академий наук – Правительством Российской Федерации по представлению высшего органа управления соответствующей академии необходимо отметить следующее.

Юридическая форма реализации предлагаемого порядка не должна противоречить установленному в законодательстве о создании и деятельности РАН принципу самоуправления. Кроме того, необходимо дополнительно проработать нормативно-правовое регулирование таких вопросов, как сроки рассмотрения представленных кандидатур, правовые последствия в случае отклонения Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации предложенной общим собранием или высшим органом управления кандидатуры и т.д.

В отношении предложения о замене словосочетания «научные организации, организации научного обслуживания и социальной сферы» на «организации» следует отметить, что данные изменения не только не будут способствовать сохранению целостности структуры РАН, но, напротив, повлекут за собой ее разрушение, разгосударствление и приватизацию существующих учреждений и предприятий научного обслуживания и социальной сферы РАН, а также снижение социальной защищенности научных работников.

Также следует отметить, что не ясна цель, которую преследуют авторы законопроекта, предлагая внести дополнения, предусматривающие, что к деятельности Российской академии наук и отраслевых академий применяются правила и нормы законодательства Российской Федерации, которые регулируют деятельность федеральных государственных учреждений, поскольку в настоящее время Федеральный закон, регулирующий особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений, предусмотренный ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, не принят.

На основании изложенного Счетная палата Российской Федерации полагает, что представленная редакция проекта Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты о науке и государственной научно-технической политике» не основана на нормах гражданского законодательства Российской Федерации и не соответствует правовому статусу, а также принципам создания и функционирования Российской академии наук и отраслевых академий.

**О повышении роли научного знания в системе
государственного управления Российским обществом**

Вторая половина XX в. ознаменовалась качественно новыми глобальными тенденциями в развитии общества.

Во-первых, снижается значение традиционных и возрастает роль информационных, социальных, интеллектуальных технологий. Определяющими факторами функционирования и развития мирового и национальных сообществ становятся человеческий потенциал, социальный капитал, научные знания, а основным объектом управления – интеллектуальная собственность. Место прибавочной стоимости занимает вновь создаваемый интеллектуальный капитал;

Во-вторых, зарождаются новая экономика, новая политика, новые формы социального взаимодействия;

В-третьих, формируется сетевой интеллект. Информационные технологии содержательно детерминируют социальное сознание и поведение человека, увеличивают его интеллектуальные возможности.

В совокупности глобальные изменения означают становление *новой социальной реальности*, являющейся следствием перехода современного общества к *электронно-цифровой стадии* развития.

Подобно тому, как индустриализация в XIX в. привела к распаду затывшую в сословных устоях систему общественных отношений, основанную на аграрном способе производства, так в XXI в. переход к электронно-цифровой стадии размывает социально-экономические контуры общества, основанного на индустриальном способе производства.

Данный переход объективно обуславливает необходимость становления *новых общественных отношений на основе современных методов государственного управления обществом в условиях новой социальной реальности*.

Социальная реальность носит *объективный характер*, и, по сути, является объективированным, т.е. независимым от отдельного человека, следствием субъективной деятельности множества людей, в основе которой лежат различные социальные и антисоциальные установки, ценностные ориентации, личная мотивация, противоборство различных социальных групп, партий, движений, организаций, личностей и т.д.

В качестве составных элементов она содержит множество различных форм, механизмов, материальных и духовных ценностей и т.д., которые в совокупности придают ее функционированию *непредсказуемый, стихийный и неуправляемый характер, приносящий обществу огромный материальный и духовно-нравственный ущерб.*

Определяющую роль в преодолении стихийности и установлении социального порядка предстоит сыграть именно *государству.*

Государство – это структурная организация, уполномоченная обществом для решения его социальных проблем и установления социального порядка в процессе его функционирования.

Однако в процессе функционирования государство приобретает относительную или абсолютную автономию, опираясь на созданные им силовые структуры, идеологию и идеи (монархические, авторитарные, олигархические, корпоративные, тоталитарные, демократические, либеральные, консервативные, неолиберальные и т.д.), заложенные в основу его функционирования. Это, в конечном счете, и определяет характер и содержание социальной реальности.

Деятельность государства и властных структур можно условно уподобить светофору, открывающему зеленый или красный свет различным по характеру взаимодействующим социальным силам (персоналиям) современного общества; эта деятельность трансформирует социальную реальность, порождая как добро, так и зло для отдельного человека и общества в целом.

В зависимости от степени реализации изначально заложенных в систему функционирования социальной реальности идей, трансформированных в государственные законы, социальная реальность наполняется как элементами добра, так и зла, а, следовательно, стабилизирует или разрушает социальные связи и социальный порядок.

Особенность новой социальной реальности заключается в том, что она складывается на фундаменте предыдущей социальной реальности, изобилующей большим спектром негативных социальных закономерностей, которые фиксируются в повторяющихся из года в год количественных показателях (убийства, самоубийства, ДТП со смертельным исходом, грабежи, коррупция, казнокрадство, наркомания, алкоголизм, смертность от сердечно-сосудистых заболеваний и т.д.).

Обозначенные негативные явления, как правило, рассматриваются как формы девиантного поведения, а не как закономерность социальной реальности, сложившаяся на основе принятых государственных решений. Не учитывается, что каждое случайное явление (например, убийство), будучи включено в общую систему аналогичных явлений, приобретает характер социальной закономерности и становится предметом теории веро-

ятности, как научной дисциплины о закономерностях случайных явлений. Например, уже в начале года можно назвать точные цифры (плюс-минус 2–4%) количества людей, обреченных на самоубийства, убийства и погибших в ДТП и т.д. Также можно определить и примерную сумму денежных средств, похищенных в будущем из государственного бюджета (примерно один триллион рублей) и т.д.

Социальная реальность носит системный характер, и, следовательно, любая социальная закономерность порождается не случайными факторами, а системой в целом. Можно постоянно говорить о борьбе с коррупцией или казнокрадством, но по сути, это не случайные явления и не стечение обстоятельств. Это закономерности, являющиеся следствием решений, принятых без научного обоснования их возможных социальных и экономических последствий.

Системообразующим фактором преступных антисоциальных действий является *отсутствие* законодательных актов *о конфискации* имущества самих коррупционеров и казнокрадов, а также их ближайших родственников.

До тех пор, пока на государственном уровне не будут приниматься научно обоснованные законодательные акты, преступность будет расти, пронизывая все сферы жизнедеятельности общества.

В новой социальной реальности негативные закономерности, сложившиеся на фундаменте прежней социальной реальности, не только не утрачивают своей негативной силы, но модифицируясь, становятся еще более опасными для общества.

Эти закономерности в ряде случаев становятся все более разрушительными, сочетаясь с *новыми угрозами и рисками* порожденными вступлением в электронно-цифровую стадию современного общества.

Спектр современных угроз и рисков чрезвычайно широк: радиационное и химическое заражение, изменение экологической среды, использование генномодифицированных продуктов, кибертерроризм, организация экстремистских действий через социальные сети, зависимость от компьютерных игр и др.

Модернизационные риски, как правило, не поддаются непосредственному чувственному восприятию человека и на первый план выдвигаются те опасности, которых люди не видят и не ощущают. Это опасности, обладающие качеством отложенного эффекта, которые скажутся не при жизни людей, а на их потомках. *Риски* не исчерпываются только нанесением ущерба и наступившими негативными последствиями – *они включают в себя существенную компоненту будущего, что является* обратной стороной электронно-цифровой стадии в развитии человеческого общества.

Анализ социальной реальности и ее закономерностей неизбежно влечет за собой возвращение к основам, к тем социально значимым государственным решениям, реализация которых на практике ее трансформирует, порождая негативные или позитивные для человека и общества процессы и явления.

Изменения социальной реальности обуславливают необходимость перехода к *новой системе управления обществом*, предполагающей отказ от традиционного метода проб и ошибок и принятие социально значимых государственных решений на основе всестороннего научного анализа и точных математически выверенных расчетов.

Целесообразно говорить о *новом алгоритме* принятия государственных решений, составными элементами которого являются научное обоснование *изменений* тех или иных сторон социальной реальности в соответствии с поставленной *целью* и возложение *персональной ответственности* за ее реализацию и рациональное использование выделенных средств.

Принятие данного алгоритма означает переход к *обществу знания*.

Переход к обществу знания – это не стихийный, а *научно управляемый процесс*, основанный на новых принципах формирования кадрового состава законодательных и исполнительных органов государственной власти, на основе их научной компетенции и овладении научными методами и способами управления социальными процессами.

Речь идет о реализации основных императивов *просвещенной демократии* предполагающей:

– *во-первых*, научное осмысление *новой социальной реальности* во всех ее аспектах и создание ряда *научных дисциплин*, позволяющих познать ее явные и латентные закономерности;

– *во-вторых*, подготовку на основе современного научного знания *нового поколения* профессорско-преподавательского состава, способного овладеть научным знанием, отражающим состояние новой социальной реальности;

– *в-третьих*, подготовку *нового поколения специалистов*, способных не только использовать на практике полученные знания, но и создавать *инновационное* научное знание при решении возникающих проблем на различных уровнях государственного управления.

Наука и образование – системообразующие факторы новой социальной реальности, а их интеграция – веление времени.

В решении проблем развития науки и образования ведущая роль исторически принадлежит Российской академии наук.

Российская академия наук играет определяющую роль не только в обеспечении безопасности страны и сохранении Российского государства, но и вносит огромный вклад в развитие современной цивилизации.

Однако в условиях новой социальной реальности сама Российская академия наук нуждается в *качественном реформировании*.

Во-первых, необходимо вернуть исторический статус Российской академии наук как Высшего научного учреждения России, что означает ее непосредственное подчинение Президенту Российской Федерации. Со времени своего основания в 1724 г. Петром I до 1917 г. Академия наук находилась под высоким попечительством и кураторством Императора России. Пришло время возвратиться к старой традиции с учетом новой социальной реальности.

Во-вторых, четко зафиксировать основные задачи Академии наук в условиях ускоренной модернизации российского общества:

– *реализация целевых программ* проведения фундаментальных и поисковых исследований, имеющих стратегическое значение для развития естественных, социальных, технических и гуманитарных наук;

– *представление результатов исследований* в Правительство Российской Федерации для принятия соответствующих государственных или коммерческих решений.

В-третьих, при формировании бюджета Российской Федерации предусмотреть бюджет РАН, включающий:

- а) финансирование Академии наук и ее учреждений;
- б) финансирование фундаментальных исследований;
- в) финансирование поисковых исследований.

При этом целесообразно сохранить самостоятельное финансирование фондов РФФИ и РГНФ. Научные и практические результаты деятельности этих фондов должны выноситься на рассмотрение Правительства РФ.

В-четвертых, при Президенте РФ создать Высший научный совет в составе 5–7 ученых – профильных специалистов, который не только дает оценку значимости результатов научных исследований при их внедрении в практику, но и вносит предложения по возникающим научным проблемам. Совет обладает правом самостоятельно и по согласованию с Академией наук и Правительством РФ создавать исследовательские коллективы по решению научных проблем и их финансированию. В этих целях Совету целесообразно выделить резервный фонд финансирования. Члены Совета несут персональную ответственность за реализацию принятых ими решений. Итоги деятельности Высшего Научного совета утверждаются Президентом РФ. Высшему научному совету также должно быть предоставлено право осуществлять экспертизу научных аспектов деятельности государственных корпораций, объединений и других форм собственности (с государственным участием) с позиций решения стратегических проблем российского государства и обеспечения национальной безопасности.

В-пятых, на Российскую академию наук возлагается обязанность курирования:

- а) отраслевых государственных академий наук;

б) объединений отраслевых наук, вузовской науки, научных объединений, осуществляющих свою деятельность на общественных началах.

В-шестых, Президиум РАН становится не совещательным, а рабочим органом, который анализирует результаты научных исследований и выходит с рекомендациями о практической реализации исследований с позиций экономики и социологии знания в Правительство РФ. Состав Президиума РАН включает:

- Президента;
- 5–6 вице-президентов;
- 8–12 кандидатов в члены Президиума РАН от академиков РАН;
- президентов отраслевых академий наук;
- представителей отраслевой и вузовской науки;
- представителя от общественных научных объединений.

В-седьмых, Президент РАН избирается на Общем собрании действительных членов академии и утверждается Президентом Российской Федерации. Членов Президиума РАН по представлению Президента РАН утверждают общим собранием действительных членов академии. На всех членов Президиума РАН возлагаются конкретные обязанности и персональная ответственность за их исполнение. Президент РАН является членом Высшего Научного совета и членом Президиума Правительства Российской Федерации. Решения Президиума РАН о результатах научных исследований и их возможном использовании выносятся в Правительство Российской Федерации и подлежат *обязательному* рассмотрению. По итогам научной деятельности РАН Правительством Российской Федерации ежегодно принимаются конкретные решения, которые утверждаются Президентом Российской Федерации.

В-девятых, результаты научной деятельности РАН и Высшего научного совета оцениваются с позиций их социальной и экономической эффективности, а также обеспечения национальной безопасности страны.

В-десятых, по важным результатам научных исследований, имеющих стратегическое значение для развития страны и обеспечения ее национальной безопасности, принимаются решения Государственной Думой и Советом Федерации, которые утверждаются Президентом РФ.

В целях использования опыта и знаний действительных членов Российской академии наук, оставивших государственную службу, создается Совет старейшин или *Клуб академиков*, в рамках которого академики могут продолжить научную деятельность на общественных началах и вносить свои рекомендации по научным вопросам в Президиум РАН.

Создается также *Клуб молодых ученых*, который координирует деятельность молодых ученых РАН и вносит свои рекомендации по научным вопросам в Президиум РАН.

*Направлено 22 февраля 2013 г. в Научно-экспертные советы:
при Председателе Государственной Думы РФ, Председателе Совета Федерации РФ,
Председателе Счётной палаты РФ и Секретаре Совета Безопасности РФ*

Приложение 4.7

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

103426, Москва, Б.Дмитровка, 26

«24» мая 2013 г.

№ 5.2-14/811

Члену Научно-экспертного совета
при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации,
Директору Института
социально-политических исследований
Российской академии наук, академику

Г.В. ОСИПОВУ

Уважаемый Геннадий Васильевич!

Проблема повышения роли научного знания в системе государственного управления российским обществом, которая поднимается в Вашем письме от 22 февраля 2013 года, является чрезвычайно важной и актуальной для развития Российской Федерации.

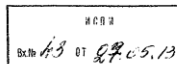
Учитывая значимость данного вопроса, требуется его всесторонняя экспертная проработка, определенная модернизация российского законодательства и системы государственного управления. Предполагаем предварительно рассмотреть данную тему в рамках Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации.

Это тем более актуально, в связи с предстоящей встречей руководства Совета Федерации с Президиумом РАН, на которой запланировано обсуждение основных направлений взаимодействия Совета Федерации с Российской академией наук по вопросам законотворчества, разработки и научной экспертизы проектов социально-экономического развития Российской Федерации и ее субъектов.

С глубоким уважением,



А.П. ТОРШИН



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аппарат
Государственной Думы**

АНАЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265
Тел. 8 (495) 692-40-30 Факс 8 (495) 692-91-38
E-mail: dAnalytic@duma.gov.ru

40 июля 2013 г. № 2.11-17/263

Директору Института социально-
политических исследований
Российской академии наук,
Члену Экспертного совета при
Председателе Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации

Г.В.ОСИПОВУ

119313, Москва, ул. Фотиевой, д. 6, к. 1

Уважаемый Геннадий Васильевич!

По поручению Председателя Государственной Думы, Председателя Экспертного совета при Председателе Государственной Думы С.Е.Нарышкина Ваше обращение по вопросу о повышении роли знания в системе управления государством рассмотрено.

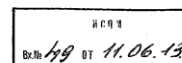
Принимая во внимание всю важность повышения роли знания в системе научного управления современным обществом, хочу поблагодарить Вас за направление этого актуального материала в адрес С.Е.Нарышкина, Государственной Думы, Экспертного совета.

Считаю, что Ваш материал по данной проблематике будет весьма полезен для парламентариев, поскольку позволяет быть в курсе новейших концепций государственного управления.

Начальник управления,
Ответственный секретарь Экспертного совета
при Председателе Государственной Думы

С уважением,

А.Е.Петров





СЧЕТНАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РУКОВОДИТЕЛЬ АППАРАТА

ул. Зубовская, д. 2, Москва, 119991
13 Мая 2013 г. № 15-01/1255

Директору Института социально-
политических исследований
Российской академии наук

Г.В.ОСИПОВУ

Уважаемый Геннадий Васильевич!

Ваше обращение по вопросам о роли знания в системе научного управления современным обществом рассмотрено в Счетной палате Российской Федерации.

Сформулированные в нем вопросы и предложения представляются актуальными, конструктивными и имеют большое значение для нашей страны.

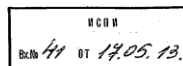
По поручению Председателя Счетной палаты Российской Федерации С.В.Степашина для проработки путей реализации Ваших предложений при Экспертно-консультативном совете при Председателе Счетной палаты Российской Федерации создается рабочая группа во главе с возглавляющим профильное направление деятельности аудитором Счетной палаты Российской Федерации С.А.Агапцовым.

Будем признательны Вам за предложение кандидатур в состав рабочей группы (до 3 человек).

Благодарим Вас за обращение в Счетную палату Российской Федерации.

С.М.Шахрай
С.М.Шахрай

Н.М.Петров
986-1601



ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. *Алферов Ж.* Работа Ливанова не способствует сотрудничеству РАН и вузов // «АиФ». 2013, 25 марта.
2. *Борев Ю.* Храм науки и геростраты // «Литературная газета». 2004, 13–19 октября.
3. *Ваганов А.* Академию наук прощупали изнутри // «Независимая газета». 2005, 28 сентября.
4. *Гинзбург В.* Академикам – не платить // «Российская газета» 2007, 16 января.
5. Гуманистическая наука по Лейбницу и назначение Академий. Пер. с итал. Москва–Неаполь, ММХ.
6. Данные Минобрнауки // <http://mon.gov.ru/press/smi/5202/>.
7. *Euvres de Leibniz.* Publiées par A.Fouchet de Careil. Tome septieme, Paris 1875.
8. *Жданов Ю.А.* Взгляд в прошлое: воспоминания очевидца. Ростов-на-Дону, 2004.
9. «Исторический архив». 1996. №4.
10. *Кун Т.* Структура научных революций. М., 2009.
11. *Малинецкий Г.Г.* Академию наук выкрасят и выбросят // «Независимая газета». 2005, 26 октября.
12. Направленность изменений в обществе. Доклад, подготовленный для Президиума РАН. 1995.
13. *Некинелов А.* Академический распад. Интервью с академиком РАН // «Российская газета». 2006, 14 февраля.
14. *Николаев П.* Культура как фактор национальной безопасности. М., 2001.
15. *Обама Б.* Выступление в Национальной академии наук США 27 апреля 2009 г. // сайт Белого дома.
16. *Огурцов А.П.* Кто заказал кластеризацию? Социология РАН с точки зрения чиновников // «Независимая газета». 2005, 26 октября.
17. *Осипов Г.В.* Доклад на Президиуме Российской академии наук 11 февраля 1992.
18. *Осипов Г.В.* Мои встречи с Питиримом Сорокиным. М., 2003.
19. *Осипов Г.В.* Социальная мифология и социальная практика. М., 2004.
20. *Осипов Г.В.* Российская академия наук – великое национальное достояние. М., ИСПИ РАН, 2006.
21. Основные направления реформирования. Документ, подготовленный комиссией РАН и направленный в Правительство России. 1992 г.
22. «Поиск». 2004, №38, 17 сентября.
23. «Поиск». 2004, №39, 24 сентября.
24. Проект Программы модернизации функций, структуры и механизмов финансирования Российской академии наук // «Поиск». 2005, 23 апреля.
25. Разрушение социально-политической системы. Доклад Института социально-политических исследований РАН на заседании Президиума РАН. 1992 г.
26. Синергетика: будущее мира и России. Сборник статей. М., 2008.
27. *Фрумкин К.* «Я не понимаю, что такое Академия наук!» – Герман Греф раскритиковал реформу науки, одобренную правительством // «Известия». 2005, 1 июля.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| ЦЕЛИЛИСЬ В РАН – ПОПАЛИ В РОССИЮ. | |
| ПРЕДИСЛОВИЕ | 3 |
| ГЛАВА ПЕРВАЯ. | |
| «ХОЛОДНОЕ ЛЕТО» 2013 ГОДА | 7 |
| Хроника последних событий | 7 |
| Что ожидает РАН: реформы или преступное уничтожение? | 35 |
| <i>Приложение 1.1</i> | |
| Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» | 49 |
| <i>Приложение 1.2</i> | |
| Российские ученые протестуют! Документы и материалы протестных акций | 75 |
| <i>Приложение 1.3</i> | |
| Открытое письмо академика РАН Ж.И.Алферова Президенту РФ В.В.Путину | 90 |
| <i>Приложение 1.4</i> | |
| Аналитическая записка. «Отношение жителей крупных городов России к реформированию Российской академии наук» | 95 |
| <i>Приложение 1.5</i> | |
| Таблицы, графики, диаграммы, гистограммы линейных распределений «Отношение жителей крупных городов России к реформированию Российской академии наук» | 99 |
| ГЛАВА ВТОРАЯ. | |
| АКАДЕМИЯ – НА ВСЕ ВРЕМЕНА | 109 |
| Откуда есть пошла наука русская | |
| Лейбниц, Петр Великий и роль Академий в поощрении научных исследований | 127 |
| Научное знание в современной России | 152 |
| Научный аспект государственного управления российским обществом | 159 |
| <i>Приложение 2.1</i> | |
| Закон Российской Империи об «Об учреждении Академии» | 176 |
| | 447 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>Приложение 2.2</i> | |
| Устав Императорской Санкт-Петербургской академии наук | 181 |
| <i>Приложение 2.3</i> | |
| Встреча академика В.Л.Комарова с И.В.Сталиным. Публикация В.Д.Есакова | 203 |
| | |
| ГЛАВА ТРЕТЬЯ. | |
| ВОЗВРАЩЕНИЕ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ («ПОХОДЫ» НА РАН) ... | 208 |
| Наука в условиях неолиберального реформирования | 208 |
| Первый поход на Академию наук: благие намерения и латентные цели | 217 |
| Второй поход на Академию наук: элитный клуб и передел собственности | 222 |
| Третий поход на Академию наук: запретить нельзя реструктурировать | 225 |
| Четвертый поход на Академию наук: концепция реформирования .. | 229 |
| Пятый поход на Академию наук: экзерсисы псевдосоциологов | 236 |
| Шестой поход на Академию наук: агрессии отбиты | 250 |
| Седьмой поход на Академию наук: огонь по штабам | 254 |
| Алгоритмы упразднения Российской академии наук | 272 |
| <i>Приложение 3.1</i> | |
| Ваганов А. Академию наук прощупали изнутри | 282 |
| <i>Приложение 3.2</i> | |
| Кодин М.И. О средствах к совершенному наук упразднению | 285 |
| <i>Приложение 3.3</i> | |
| Большакова А.Ю. Академическую науку согласовали, а проблемы остались | 292 |
| <i>Приложение 3.4</i> | |
| Огурцов А.П. Кто заказал кластеризацию? | 305 |
| <i>Приложение 3.5</i> | |
| Малинецкий Г.Г. Академию выкрасят и выбросят | 309 |
| <i>Приложение 3.6</i> | |
| О внесении изменений в законодательные акты о науке и государственной научно-технической политике. Проект Федерального закона | 313 |
| <i>Приложение 3.7</i> | |
| Разрушение социально-политической системы | 315 |
| | |
| ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. | |
| ВЫХОД – В СОТРУДНИЧЕСТВЕ | 331 |
| О новом статусе гуманитарных наук: единство науки и политики – веление времени | 331 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| XXI век – век науки: стратегия социального прорыва | 339 |
| Реформа кризиса или кризис реформ | 352 |
| Российская академия наук на уровне XXI века | 364 |
| Академия наук – высшее научное учреждение России | 371 |
| <i>Приложение 4.1</i> | |
| Культура науки и культура власти: интеграция или противостояние? | 375 |
| <i>Приложение 4.2</i> | |
| Концепция участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки (фрагменты проекта) | 378 |
| <i>Приложение 4.3</i> | |
| Новый этап реформирования России: от грозящей катастрофы к процветанию | 418 |
| <i>Приложение 4.4</i> | |
| Письмо Председателю Счетной палаты РФ С.В.Степашину | 432 |
| <i>Приложение 4.5</i> | |
| Заключение Счетной палаты РФ по проекту Федерального закона | 433 |
| <i>Приложение 4.6</i> | |
| О повышении роли научного знания в системе государственного управления российским обществом | 437 |
| <i>Приложение 4.7</i> | |
| Письма Первого заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ А.П.Торшина, Начальника Аналитического управления Аппарата Государственной Думы, Ответственного секретаря Экспертного совета при Председателе Государственной Думы А.Е.Петрова и Руководителя Аппарата Счетной палаты ПР С.М.Шахрая Директору ИСПИ РАН, академику РАН Г.В.Осипову | 443 |
| ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА | 446 |

Осипов Г.В.
Российская академия наук –
три века служения Отечеству

Н а у ч н о е и з д а н и е

Подписано к печати 12.08.2013.
Формат 60х90¹/₁₆.
Печать офсетная.
Тираж 1000 экз.
Усл.печ.л. 28,5. Уч.-изд.л. 20,25.

119991, Москва, Ленинский пр., 32А
Контактный телефон: (495) 938 19 10

Отпечатано в в типографии ПРОБЕЛ-2000

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК