

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Федулова Александра Михайловича по теме:
«Консервативные ценности в социокультурной трансформации
современного российского общества».
(Специальность 22.00.06 – Социология культуры)

Социокультурный анализ идейно-исторической проблематики, попытка «... сохранить приверженность к праву и предоставить свободу человеку», либерализировать или ужесточить «... организационное начало», упорядочить или раскрепостить «... деятельность индивидов», отражает, как справедливо указывается в диссертации, динамику «транзитивного состояния» общества, позволяет выявить и сформулировать ожидания, обозначить ориентиры «базового ядра», лежащих в основе взаимоотношений «народ- элита- власть».

Поскольку «перестроечные» и модерзационные модели, апробированные в России с начала 90-х г.г. XX в. «... обозначили глубокое разделение общества и власти», главный - теоретический аспект актуальности, как видится, соответствует «гребню» волны общественных надежд, глубине разочарований и обнажает высокую степень недооценки проблемы «вызовов национальной идентичности». В качестве основного аспекта практической актуальности выделим понимание автором того факта, что «... Россия так и не смогла преодолеть глубочайший социокультурный кризис...», обозначившийся еще со времен идейно-политического конфликта между «славянофилами» и «западниками». Наконец, организационно-управленческий аспект актуальности заключается в том, что современная наука и социологическая мысль не только не «прояснила сущность государства, его место и роль в жизнедеятельности людей», но и недостаточно активна в инициации создания благоприятных условий по пути «объединения народа в социальном пространстве» и поиска «основ... формирования национальной идеи российской государственности».

Качественный уровень проблемы и ее разработанность опираются на

широкий перечень трудов: консерватизма - в рамках истории и политологии¹, идеологии (Гердер И.-Г., Гирц К., Eagleton Т., др.) и социологии. К последним относится анализ обществ, где функциональная роль идеологии выступает как инструмент «... обобщения многообразного духовного человеческого опыта»²; восходя к истокам критики русских мыслителей и «европейской культуры» в определении «национальной идеи» славянофильства (Аксаковых К.А. и И.С., Киреевских И.В. и П.В., Кошелева А.И., Самарина Ю.Ф., Хомякова А.С. др.).

Обобщенный синтез дается на примере XX в., когда «славянофильская» парадигма проявилась в исследованиях «веры и культуры», «приролы общественных идеалов» и у представителей движений, определяющих «пути России», «идеи и политику», «духовное основание модернизационных процессов и... социокультурных векторов государства» (П.И. Новгородцев, П.Б. Струве, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Г.В. Флоровский, И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев); в проекте консервативного мышления (Л.А. Тихомиров), предлагающего идею «этического монархизма»; учения И.Л. Солоневича и др.

В качестве объекта исследования заявлены «консервативные ценности в трансформирующемся обществе», а предмета - «идея государственности в консервативных ценностях», изучаемые в качестве «фактора минимизации неопределенности и формирования идентичности в... российском обществе».

Поставленные цели и задачи диссертационного исследования исходят из «особенностей традиционных ценностей», их значения для «объединяющей национальной идеи» и «... повышения уровня определенности и идентичности».

Эмпирическая база включает широкий арсенал данных исследований (ИСПИ РАН, Институт социологии РАН, ВЦИОМ, Фонд «Общественное

¹ работы Гарбузова В.Н., Гусева В.А., Дугина А.Г., Панарина А.С., Посадского А.В., Репникова А.В., Шувалова Ю.Е., Чернавского М.Ю., др.

² В исследовании указываются труды ученых: зарубежных - Альтюссера Л., Дюркгейма Э., Коллинза Р., Лукача Д., Манхейма К., Маркса К., Парсонса Т.; российских - Андреева Э.М., Бабурина С.Н., Громовика В.Г., Горшкова М.К., Дмитриева А.В., Зиновьева А.А., Зубок Ю.А., Капто А.С., Левашова В.К., Москвичева Л.Н., Межуева В.М., Минюшева Ф.И., Миронова А.В., Осадчую Г.В., Осипова Г.В., Патрушева В.И., Рогачева С.В., Сорокина П.А., Славина Б.Ф., Старовойтова В.И., Тощенко Ж.Т., Чупрова В.И., Яновского Р.Г., др.

мнение», Институт комплексных социальных исследований РАН, РГСУ, др.).

Теоретико-методологической основой диссертационной работы являются отечественные и зарубежные труды, положения политологии и социологии; конкретно-исторические, социокультурные и общеполитологические оценки; методы системный, сравнительный, функциональный, феноменологический и др .

Научная новизна диссертации акцентируется через набор направлений общесоциологической теории; классического и современного подходов к изучению консервативных ценностей и идеи государственности; определение универсальных основ консерватизма и выявляет необходимость обращения к идеям русских консерваторов кон. XIX – нач. XX вв. Автором предложена методика исследования «базовых ценностей культурно-цивилизационного ядра россиян на основе выявления содержательных характеристик больших социальных групп, обладающих собственным социокультурным кодом».

Исследуемое автором пространство проблем включает трансформацию не только ценностных ориентиров общества, но и систем факторов, как внешних – государство, реформы (макросреду), так и внутренние (микросреду) – семью, возраст, образование, коммуникацию, демографию, профессиональные и иные противоречия, объединенные способами социокультурной трансформации общества посредством индивидуальной и групповой мотивации человека.

На основании изучения обширного социокультурного массива и анализа «базовых ценностей» автором сделано два вывода: о взаимодействующих предпосылках устремлений - «сознательных», «определенных» и «разного рода»; о тенденциях разрушения матрицы консолидирующих ценностей россиян в условиях перехода российского общества «от неопределенности» к разработке современных идей, принципов и концепции государственности.

Научно-практическая ценность диссертации соответствует актуальности социологического анализа, связана с оформлением матрицы ценностей россиян - основы национальной идентичности и отражает возможность использования результатов для решения значимого спектра современных

проблем, вопросов социально-политических и экономических исследований.

Структура диссертации: введение, 2 главы по 3 параграфу и заключение.

Во введении автор делает акцент на славянофильской парадигме XX в. представлявшей собой «проект консервативного мышления» как «этического монархизма», сочетающего формулу ограничения власти нравственностью (Л.А. Тихомиров) и учение о самобытных началах народной власти (И.Л. Солоневич), которые должны были стать идеалом русской государственности.

Описаны цели, задачи, научная проблема и основная гипотеза о том, что в «... современной России происходит «неоконсервативная революция», детерминируемая возвращением россиян к базовым историческим и системным ценностям...». Даны два следствия: о необходимости опоры на консерватизм и «неоднозначности понимания демократических и либеральных ценностей», свидетельствующие, по мнению автора, о том, что «... значительная часть российского общества имеет традиционную консервативную идентичность».

Описаны теоретические и методологические основы, эмпирическая база анализа, научная новизна и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту, представлены результаты апробации выводов.

В первой главе «Идея государственности в социально-консервативной мысли кон. XIX - нач. XX вв.» рассматриваются теоретико-методологические основы историко-социологического подхода к национальной идее, социально-культурные основы российского консерватизма и его особенности. Выделены признаки русского и западного консерватизма, описан пять общих подходов к консерватизму как «защитнику порядка» от перемен, касающихся институтов, идей, политики и «идеологии», которая отражает «цельную структуру идей».

Описаны 8 форм, 6 критериев консерватизма, среди которых: либеральный консерватизм, прогрессивный, консервативный либерализм, фискальный, национал- и традиционный, социал-, культурный и религиозный консерватизм.

Среди данных (по Р. Кирку) критериев выделим «веру и недоверие»: веру в

то, что «традиции являются защитой от анархии»; недоверие «... к тем людям, которые стремятся изменить общество согласно... абстрактным фантазиям»; что «...поспешные инновации могут уничтожить общество и государство...».

Автор указывает на факторы, определившие консервативное течение русской социальной мысли: исторические, географические, социокультурные «национального контекста». Изложены идеи государственности консерваторов И.А. Ильина, Л.А. Тихомирова и И.Л. Солоневича, которые «..отводили особую роль русскому народу в мировой истории» и как И.А. Ильин полагали, что «Россия... организм природы и духа», а народ обладает воспитанным, благодаря трем столпам - любви, созерцанию и свободе, чувством «национального акта».

Рассматривая сходство и различия элитарной и либеральной моделей идентификации автор делает акцент на реальных общественных условиях, приводит многочисленные данные опросов ВЦИОМ, использует западные разработки теорий «идеологии», «идей и знаков», функционирования идей, содержащих концептуальное осмысление социального бытия, интересов и потребностей, целей и идеалов социальных групп, слоев и нацобразований.

Сделан вывод, согласно которому Россия, идущая по пути развития решает проблемы неопределенности в условиях «глобальных вызовов» и противоречий в системе консолидирующих ценностей, которые элита пока не разделяет.

Во второй главе «Особенности социокультурной трансформации современного российского общества» рассматриваются основные идеи, связанные с понятиями имманентной неопределенности и транзитивности.

Указывается, что состояние неопределенности связано с «нелинейным характером... развития», а социальная система сохраняет устойчивость, пока не достигнет «порогового значения». Перелом – «бифуркация» - дает новые варианты развития и право выбора, где решающую роль имеет саморегуляция.

Касаясь проблемы социокультурной саморегуляции в обществе, автор указал на ментальность - «качество ума», как «единое сверхличное сознание»,

опирающееся на разный исторический опыт и устойчивые образцы поведения.

Указывается, что менталитет, как саморегулятор актуализируется в разных формах: мировоззренческой, религиозной, творческой, сознательной, бессознательной и как «наличие у людей определенного умственного инструментария» - суммы взглядов, мнений, форм и способов поведения: личности, общественной группы, прочее «... в контексте определенной этнокультурной традиции и социально-природной среды обитания». Контекст определяет выбор решения «из неисчислимого количества существующих...», проверяемых на соответствие консервативному «ядру центральной зоны традиционных ценностей», создающих «культурные коды» и «смыслы» в условиях неопределенности и отсутствия универсальных образцов регуляции.

«Современное российское общество на уровне бессознательного, - делает обобщающий вывод автор, - ...тяготеет к сильной власти, которая бы выражала интересы народа, которая бы являлась его защитником и наставником...».

Социологический анализ системы консервативных ценностей и доминант, составляющих базовое ментальное ядро «среднестатистического» россиянина, потребовал соотнесения идей, теорий и условий, что и было практически подтверждено сравнением ценностно-мировоззренческих ориентиров общества («традиционная семья», «сильное государство», «превалирование духовной составляющей сознания над материальной», «общинность», «доверие», «нравственная власть», «патриотизм», «единство...», «справедливость»).

Конкретным выражением ментальности и более широко - культурной универсалии общества является мировоззрение, организация и саморегуляция, тесно связанные с природой, этнокультурной и социальной традициями, «референтными образцами», условиями само- и управления, при установлении в государстве четких правил, примерами поведения и путей достижения успеха.

Вывод автора о «трансформационных изменениях», наблюдаемых в современной России и «состоянии неопределенности» связан с требованием

содержательного решения вопроса национально-культурной идентичности, вызванных либеральными реформами 90-х годов и глобализацией, а точнее с уже давно назревшей необходимостью оформления «идеи государственности», «национальной идеи» и механизмами социокультурной самоидентификации.

Резюмируя укажем, что выделенный приоритет теоретических позиций перед выбором методики и параметров (базового ядра) позволяет отметить зрелость вышеозначенной исследовательской позиции, в становлении которой немалая роль, как представляется, принадлежит обучению («знанию - как»), информации и размежеванию систем ценностей (и их антиподов) по признаку «витальности», что позволяет определить феномен жизненности общества.

С другой стороны отметим потенциал и, одновременно, целый ряд нереализованных, оставшихся за пределами целей исследования проблем:

1) касающихся факторов и их признаков (российского своеобразия, жизнестойкости, оригинальных способов и возможностей самореализации), поскольку критерии базового среднестатистического ядра были предложены;

2) связанных с недостаточной формализацией – отсутствием главенства, приоритетов, взаимосвязи структурных элементов системы ментального ядра «среднестатистического» россиянина в консервативно-либеральной оценке;

3) свидетельствующих о детерминации изменений ментального ядра и условий, сочетающих в себе стратегии «опережающего» и «догоняющего» развития образования, навыков социокультурной саморегуляции и т.д.

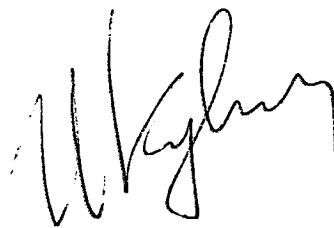
Не смотря на указанные недочеты, в диссертационной работе достаточно четко описаны явления общества начала XXI в. и предложен ценностно-мировоззренческий «конструктор цивилизации», который, как предполагает автор, призван расширить возможности человека на пути саморазвития, в том числе и с помощью конкурентоспособного инструментария «базового ядра».

Диссертация **«Консервативные ценности в социокультурной трансформации современного российского общества»** является самостоятельным и завершенным социологическим исследованием теоретико-

прикладного характера, полученные результаты и выводы обладают новизной.

Автореферат и публикация соискателя отражают основное содержание темы диссертации. Работа соответствует требованиям ВАК РФ, предъявленным к кандидатским диссертациям, а ее автор - **Федулов Александр Михайлович** заслуживает присвоения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 - социология культуры.

Официальный оппонент:



Кувакова Ирина Михайловна,
доцент, кандидат социологических наук,
АНО ВПО «Российская академия предпринимательства»,
кафедра управления персоналом

Автономная некоммерческая организация
высшего профессионального образования
«Российская академия предпринимательства»
(АНО ВПО «РАП»)
ЗАВЕРЯЮ подлинность копии (подписи)
_____ 20 ____ г.
Начальник отдела кадров
_____ С.О. Виноградова

