

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Виловатых Анны Вячеславовны «Военно-политические процессы в Кавказском регионе и их влияние на безопасность Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии

Актуальность темы исследования сомнений не вызывает.

Во-первых, политическая, по сути, деятельность произошла от военной деятельности.

Во-вторых, военная сила продолжает оставаться инструментом политики (если точнее, то Политики реальной). Автор об этом пишет.

В-третьих, Кавказский регион был присоединен к России в результате целой череды войн и, соответственно, военно-политическая проблематика еще долго в этом регионе будет актуальной. Вряд ли в ближайшее время в этом регионе наступит мир. Автор об этом пишет.

В-четвертых, в Кавказском регионе остались не завершенными (не разрешенными) много постсоветских конфликтов. Автор об этом пишет.

В-пятых, разрушение (распад) империи никогда гладко не проходит. А СССР, без сомнения, был империей. Автор об этом частично пишет.

Поэтому, конечно, сама по себе тема диссертационного исследования Виловатых А.В. представляется весьма и весьма актуальной для России и российской политики, а также для такой науки, как «Политические науки и регионоведение».

Несколько кратких комплиментарных соображений:

1. Объект предмет, цели и задачи исследования понятны и сомнений не вызвали.

2. В исследовании осуществлена основательная теоретическая проработка поднятой проблемы.

3. К субъектам военно-политической деятельности в регионе автор относится не только государства и надгосударственные образования. Фактически именно террористические субъекты в этом регионе в значительной мере и противостоят вооруженным силам и иным военно-силовым структурам государств. В этом с автором вполне можно согласиться.

4. При расстановке приоритетов совершенствования комплексной безопасности в регионе, автор значительное внимание уделил борьбе с терроризмом. В целом эту мысль мы поддерживаем, хотя все же полагаем, что приоритет следует отдавать не борьбе с терроризмом, а антитеррористической политике (что совсем не одно и то же).

Далее обращаем внимание на ряд недостатков и противоречий, иных не ясных моментов, выявленных нами в тексте автореферата диссертации Виловатых А.В.

1. Не ясно, КАК автор диссертации использовала результаты экспертного опроса (о нем идет речь на стр. 9 автореферата). Так, автор на стр. 9 автореферата пишет о том, что «Результаты интервью использованы в отчете в текстовой форме и как комментарии к результатам опроса», но не поясняет степень использования опроса в диссертации. Для нас также совершенно не понятной осталась фраза автора «В диссертации **отражены** результаты проведенного экспертного опроса «Военно-политические процессы в Кавказском регионе и безопасность РФ» (стр. 16 автореферата). При чем тут **отражение**? Еще раз повторим свой вопрос, на который нет ответа в автореферате: каким образом автор использовала результаты экспертного опроса (речь идет о 40 опрошенных российских и зарубежных экспертах) в диссертации?

2. При анализе условий и факторов, определяющих военно-политические процессы современности в Кавказском регионе (3-я исследовательская задача, с. 8 автореферата), полагаем, совершенно упущен экономический фактор, имеющаяся неравномерность экономического развития государств региона. На наш взгляд, при анализе экономического фактора намного проще понять причины военно-политической деятельности многочисленных негосударственных акторов, в том числе террористических субъектов, а также появление в данном регионе архаичных и протогосударственных форм политической (в работе это называется военно-политической) активности.

Полагаем, что вряд ли получится сделать причиной «большого количества участия в конфликтах выходцев из Кавказского региона» (об этом автор пишет во 2-м разделе) только лишь вероучение (в данном случае ислам). Еще раз настоятельно рекомендуем автору диссертации не забыть, что радикализм и экстремизм могут также порождать банальная бедность, социальное неравенство и т.п.

3. Жаль, что автором диссертации не использованы научные труды Белозёрова В.К. и Цыбакова Д.Л. Понятно, что это «вкусовое» замечание и, тем не менее, именно Цыбаков Д.Л. последним в нашей стране защитил докторскую диссертацию по тематике милитаризма (по политическим наукам), а Белозёров В.К. первым в нашей стране рассматривал в своем исследовании институт политического руководства Вооруженными Силами.

4. На стр. 13 автореферата автор пишет о том, что «к силовому элементу **могут** относиться негосударственные военизированные формирования». На наш взгляд, использование такой неопределенной формы глагола «мочь» (ранее выделено нами) свидетельствует, скорее всего, о неуверенности автора. Ведь в такой формулировке не понятно: негосударственные военизированные формирования относятся к силовому элементу или только могут относиться? Странно, ведь автор в автореферате неоднократно пишет о ДАИШ (ИГИЛ) и фактически сам же подтверждает, что никаких сомнений в политической субъектности негосударственных военизированных формирований быть не может (во всяком случае, мы автора поняли именно так).

5. Не понятно, зачем почти на каждой странице автореферата идет цитирование (постраничные сноски)?

6. Авторские предложения на стр. 23 автореферата («Совершенствование политики по обеспечению межнационального мира и гражданского согласия») сформулированы настолько общо, что не понятно, о чем идет речь в диссертации. Кроме того, не ясно, почему автор в отдельную составляющую не выделил меры специального характера? То есть, мы полагаем, что 5-е положение диссертации, выносимое на защиту, в автореферате фактически не раскрыто.

7. По методологии исследования, изложенной в автореферате, есть пожелание. А именно, мы выражаем сожаление, что по такой прикладной теме исследования автор не использовала ни одного метода подготовки и принятия решений (имеются в виду методы SWOT-анализа, PEST-анализа, синектики, ранжирования, альтернативного прогнозирования и сценариев, ситуационного анализа, корреляции, иерархии и приоритетов, и многие другие). Выразим уверенность (конечно, судя только по тексту автореферата), что в случае применения этих методов работа приняла бы совершенно иной вид и практическое значение для органов государственной власти Российской Федерации. Экспертный опрос (о котором мы уже вели речь в 1-м замечании), в связи с непониманием степени и механизмов его

использования в диссертации мы не можем принять, что называется, «в зачет».

8. У кафедры государственного и муниципального управления вызвало неприятие фактическое отсутствие (естественно, можем судить об этом только по тексту автореферата) в работе Виловатых А.В. анализа доктринальных российских документов в сфере (области) безопасности (мы имеем в виду «Военную доктрину Российской Федерации», «Стратегию национальной безопасности Российской Федерации» и др.). Мы настаиваем на том, что отсутствие такого анализа не просто обедняет работу, но и фактически ставит под сомнение предназначение сформулированных в п. 5 положений, выносимых на защиту (не понятно, для кого тогда формулировать направления, предложения и т.д.).

Кроме того, более чем странным выглядит фактическое игнорирование автором данной диссертации российского законодательства в области обороны и безопасности. Мы имеем в виду Федеральные законы РФ «О безопасности», «Об обороне» и т.д. Получается очевидным противоречие: автор диссертации заявляет анализ политики, но не хочет анализировать законодательство. Мы не считаем такой подход правильным, поскольку политика всегда основывается на правовой системе и действующем законодательстве. Иначе быть в принципе не может.

Тем не менее, кафедра государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России считает эти вопросы и замечания дискуссионными, с которыми автор диссертации и его научный руководитель вполне могут справиться на защите.

Таким образом, текст автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертация Виловатых А.В. «Военно-политические процессы в Кавказском регионе и их влияние на безопасность Российской Федерации», представленная на соискание учёной степени кандидата политических наук, является научно-квалификационной работой, относящейся к самостоятельному и завершённому исследованию. В нём решена поставленная научная задача. Автореферат Виловатых А.В. удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к сочинениям такого рода. Автор диссертационного исследования – Виловатых Анна Вячеславовна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии».

Московская область, г. Химки, мкр. Новогорск, корп. 1.
ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России».

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России доктором политических наук, профессором Мельковым С.А. и профессором кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России доктором философских наук, доцентом Кочетковой Л.Н.

Отзыв обсужден на заседании кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, протокол № 12 от 5 апреля 2016 г.

Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, доктор политических наук, профессор
« » апреля 2016 г.



С.А. Мельков

Подпись Мелькова С.А. заверяю.

Начальник отдела службы войск (и безопасности) Академии гражданской защиты МЧС России

« » апреля 2016 г.



А.С. Шентяпин