

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ «ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» (ИСПИ РАН)

На правах рукописи

Лютова Нина Константиновна

**Культурно-досуговая сфера московского мегаполиса: состояние,
проблемы, перспективы развития**

Специальность 22.00.06 – «социология культуры»

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва, 2015

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение	3
Глава I. Теоретико-методологические основы социологического исследования культурно-досуговой сферы	
1.1. Культурно-досуговая сфера как социологическая категория и основные теоретические подходы к ее изучению	17
1.2. Основные этапы и исторические стадии развития сферы культурного досуга столичного региона	37
1.3. Особенности развития культурно-досуговой сферы в условиях московского мегаполиса	58
Глава II. Современное состояние культурно-досуговой сферы Москвы	
2.1. Культурно-досуговая сфера столичного мегаполиса в новых условиях развития городского социума	71
2.2. Основные тенденции формирования и социологические характеристики культурно-досуговой сферы московского мегаполиса	91
2.3. Политика в отношении культурно-досуговой сферы: проблемы, поиски, решения	117
Заключение	134
Список литературы	140
Приложение	155

Введение

Актуальность исследования определяется, с одной стороны, насущной потребностью социологического изучения особенностей формирования, развития и функционирования культурно-досуговой сферы московского мегаполиса как важной стороны жизнедеятельности населения города, с другой – решением задач социокультурной интеграции и социализации городского сообщества в условиях растущей сложности социальных процессов.

Развитие культурно-досуговой сферы в современных условиях приобретают особый научный интерес с точки зрения социологии культуры в силу целого ряда обстоятельств.

Во-первых, московский мегаполис является крайне неоднородным по своему социальному составу и уровню жизни населения, своего рода «городом социальных контрастов». Различия в уровне жизни населения разительны и поэтому возможности и направленность проведения культурно-досуговой деятельности у разных групп населения очень сильно отличаются друг от друга.

Во-вторых, московский мегаполис является не просто городским, но и в определенной степени общероссийским и мировым культурным центром, в котором сосредоточено множество объектов культурно-досуговой сферы, где заметно проявляется влияние разных культурных традиций и инноваций, а также моделей досугового и социокультурного поведения. Большая территориальная протяженность Москвы ведет к неравномерному распределению культурных и досуговых учреждений по разным районам и округам города. Есть так называемые «спальные районы» и «промышленные зоны», в которых имеется явный дефицит культурно-досуговых объектов, что определенным образом влияет на характер проведения гражданами своего свободного времени.

В-третьих, в Москве, особенно в последние годы, с активным привлечением трудовых мигрантов и большим притоком людей из других

регионов России, актуализировалась и обострилась проблема межнационального общения, связанная с социокультурной адаптацией к жизни в московском мегаполисе и необходимой социализацией как важным условии интеграции приезжих в городское сообщество.

В силу этих обстоятельств культурно-досуговая сфера московского мегаполиса приобретает все большее значение и начинает играть все возрастающую роль в жизни города, как с точки зрения повышения социальной стабильности, интеграции и социализации городского сообщества, повышения его социокультурного уровня и укрепления социального здоровья населения столицы, так и в контексте социокультурного развития столицы. Это обусловлено, на наш взгляд, новой социальной миссией культурно-досуговой сферы в современных условиях развития московского мегаполиса, связанной с интеграцией городского сообщества в единое и многообразное социально-культурное пространство. Перед культурно-досуговой сферой Москвы стоят задачи по развитию и интеграции социального потенциала и социокультурных ресурсов городского сообщества путем выработки новой модели функционирования и взаимодействия всех элементов и звеньев системы культурно-досуговой деятельности, что напрямую связано с повышением социальной эффективности их взаимодействия.

Степень разработанности проблемы исследования.

Проблематика развития культурно-досуговой сферы имеет множество исследовательских аспектов, которые нашли свое отражение в изучении разных сторон культурно-досуговой деятельности, содержания культурного досуга, функционирования разных видов и типов учреждений культуры и досуга, формирования и развития культурно-досуговых потребностей, интересов и запросов населения, опыта организации культурной и досуговой сферы в разных странах и в разные исторические периоды существования человечества.

В изучении свободного времени и культурно-досуговой деятельности сложились свои традиции, школы, направления, выработались определенные концепции. Необходимо назвать целый ряд фундаментальных работ отечественных исследователей, вскрывающих как общефилософские, так и социологические, социально-экономические, социокультурные и другие аспекты проблемы. Это труды А.С. Капто, В.Н. Иванова, А.В. Миронова, В.А. Артемова, Г.А. Аванесовой, В.И. Болгова, Н.А. Романович, И.А. Бутенко, А.Л. Маршака, Л.А. Гордона, Е.М. Мчедловой, Б.А. Грушина, И.А. Сосуновой, Г.Е. Зборовского, В.К. Сергеева, В.В. Сергеева, Л.Н. Когана, Э.В. Клопова, А.В. Луначарского, А.В. Неценко, А.С. Орлова, Г.П. Орлова, В.Д. Патрушева, В.И. Пименовой, Г.А. Пруденского, С.Г. Струмилина, Э.В. Соколова, Н.Н. Трубникова и других авторов, которые дают теоретические обоснования свободного времени и культурного досуга как социальной категории, как условия развития человека и меры общественного богатства.

Большую группу работ представляют западные социологические концепции досуга. Основу исследования в данной сфере составляют труды таких авторов, как Н. Андерсон, Ш. Беллер, Б. Бергер, Ф. Боссерман, Э. Вебер, Т. Веблен, Г. Виленский, Э. Гидденс, Ф. Говэртс, С. Гриффин, Э. Гросс, Г. Гурин, Ж. Дюмазедье, Э. Дюркгейм, М. Имбер, М. Каплан, М. Кастельс, Г.-У. Келлер, Т. Клеефиш, Г. Клутт, М.-Ф. Лянфан, Ж. Ляррю, М. Маклюэн, К. Маркс, Р. Мейерзон, М. Мид, Э. Морен, В. Мур, Е. Мюллер, Р. Паркер, С. Парнер, Й. Пипер, Д. Рисмен, К. Роджек, Д. Роуз, Д. Саул, Р. Сливбинс, Г. Спенсер, А. Турен, Д. Унду, Д. Фикс, Ж. Фридман, Ж. Фурастье Ж. Урден, Н. Элиас и др.

Следующую группу составляют работы отечественных социологов, посвященные досугу. Это работы А.С. Капто, Ю.А. Зубок, В.Н. Иванова, А.Л. Маршака, В.И. Староверова, И.А. Сосуновой, В.Ю. Минералова, К.А. Абульхановой, В.А. Артемова, Б.Ф. Сланвина, В.В. Локосова, Н.В. Бережного, Б.А. Грушина, Э.В. Клопова, В.Н. Пименовой, Н.А. Победы,

Г.А. Пруденского, С.Г. Струмилина, Б.А. Трегубова. В рамках отечественных исследований досуга сложилось две основные школы: московская (Е.Г. Доронкина, В.С. Дуликов, А.Д. Жарков, Ю.А. Стрельцов и др.) и петербургская (М.А. Ариарский, В.Е. Триодин). Следует отметить и региональные работы по теории досуга (Г.Г. Волощенко, В.В. Туев). Так как культурно-досуговая сфера интересует нас не только как культурологический, но и социокультурный феномен, в работе использовались источники по теории социально-культурной деятельности (В.С. Дуликов, Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников, В.В. Чижиков, Н.Н. Ярошенко).

Большую роль в изучении разных аспектов культурно-досуговой сферы и культурно-досуговой деятельности сыграли научные труды и публикации таких авторов как В.К. Сергеев, В.В.Сергеев, А.Л. Маршак, В.Н. Иванов, Г.А. Аванесова, И.М. Бакштейн, Л.З. Валиахметова, А.И. Лучанкин, Г.Я. Никитина, В.Е. Новаторов, В.А. Разумный, В.А. Руднев, А.М. Савченко, А.А. Сняцкий, Э.В. Соколов и другие.¹

Важно отметить, что наибольшую роль изучению проблематики культурно-досуговой сферы и деятельности отводили в советский период, когда она являлась важным фактором социокультурного развития и

¹ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: Теория и практика организации : Учебное пособие для студентов вузов / Г. А. Аванесова. — М.: Аспект Пресс, 2006. — 236 с. Бакштейн И.М. Социальные функции досуга и проектирование учреждений культуры. Дис. ... канд. филос. наук (ИСИ АН СССР). М., 1985; Валиахметова Л.З. Молодежные досуговые центры. История развития. М., 1999; Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Регионоведение. М., 1999; Г.Я. Никитина. История культурно-досуговой деятельности: Учеб. пособие: [Для вузов культуры] / Моск. гос. ун-т культуры, М.: МГУК, 1998; Жарков А.Д. История и технология культурно-досуговой деятельности. М. 2007; Киселева Т.Г., Красильников Ю.Д. Основы социально-культурной деятельности: Уч. пособие. М.: МГУК, 1995; Киселева Т.Г. Теория досуга за рубежом: Курс лекций. М., 1992; Красильников Ю.Д. Методика социально-культурного проектирования: Учебное пособие. М., 1992; Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры: Сб. материалов / Сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. М., 2002; Лучанкин А.И. Сняцкий А.А. Социально-клубная работа с молодежью. Проблемы и подходы. Екатеринбург, 1996; Новаторов В.Е. Организаторы досуга. М., 1987; Новаторов В.Е. Современные технологии культурно-досуговой деятельности: состояние, проблемы, перспективы развития // Вестник Омского университета. 1999. Вып. 3. С. 109-114; Разумный В.А. Клуб и культура общения. М., 1989; Руднев В.А. Древо жизни: Об истоках народных и религиозных обрядов. Л., 1989; Савченко А.М. Введение в историю культурно-просветительной работы: Лекция. М., 1990; . Соколов Э.В. Свободное время и культура досуга. Автореф. дис. ... доктора филос. наук. Л., 1981; Социальная педагогика: проблемы, поиски, решения. М., 1990; Стрельцов Ю.А. Научно-методические основы культурно-просветительной работы: Учебное пособие. М., 1988; Стрельцов Ю.А. Общение в сфере свободного времени. М., 1991; Триодин В.Е. Педагогика клубной работы. М., 1985; Туев В.В. Феномен английского клуба. М.: МГУК, 1997. - 210 с.

воспитания личности, несла на себе важную идеологическую и социальную нагрузку. В последующий постсоветский период внимание к этой проблеме заметно снизилось. Однако, научно-исследовательская работа в этом направлении продолжалась. Особую роль в изучении культурно-досуговой деятельности и культурно-досуговой сферы московского мегаполиса в условиях перехода к рынку и формирования новых экономических и социальных отношений сыграли такие социологи, как А.Л. Маршак, В.Н. Иванов, В.Н.Ксенофонтов, В.А. Миронов, В.К. Сергеев, В.В. Сергеев, В.Ю. Минералов и другие сотрудники Московского института социально-культурных программ.

Несмотря на то, что проблемы развития культурно-досуговой сферы, ее состояния и перспектив развития, достаточно широко представлены в научных трудах прошлых лет, сегодня требуется во многом новый подход, отражающий современные реалии развития московского мегаполиса и рассматривающий эту часть социального пространства в новой парадигме социокультурного развития. В настоящее время востребован ранее не использованный ракурс рассмотрения проблемы: не копировать западные подходы к развитию культурно-досуговой сферы городского мегаполиса, а адаптировать лучшие из них к конкретным условиям жизни и деятельности населения Москвы, а также выработать свои собственные, отражающие социокультурные особенности городского сообщества и актуальные социальные противоречия его формирования и генезиса.

Объектом исследования выступает культурно-досуговая сфера как часть социального культурно-экономического и политико-управленческого пространства, которая во многом определяет особенности взаимодействия людей в свободное время.

Предметом изучения является состояние и основные тенденции развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, как с точки зрения удовлетворения культурных и досуговых запросов городского сообщества, так и в контексте его социокультурной интеграции и идентичности.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является концептуальная разработка оптимальной модели функционирования и развития культурно-досуговой сферы в современных условиях московского мегаполиса.

Для достижения цели диссертационной работы предполагается решить следующие исследовательские задачи:

- провести изучение теоретико-методологических подходов к исследованию культурно-досуговой сферы как фактора социальной стабильности сообщества, его социокультурной интеграции и социализации индивида, а также систематизировать научные знания по данной проблеме;
- уточнить сущность и содержание основных понятий и терминов, раскрывающих состояние и тенденции развития культурно-досуговой сферы;
- опираясь на изучение исторических особенностей развития культурно-досуговой сферы, охарактеризовать основные модели ее функционирования и развития;
- предложить концептуальные схемы оптимального развития культурно-досуговой сферы в условиях современного московского мегаполиса, релевантные для объяснения механизмов ее социокультурного воздействия на городское сообщество;
- выявить основные особенности включенности населения московского мегаполиса в культурно-досуговую сферу;
- - определить социальный облик и статус работников культурно-досуговой сферы с целью выявления потенциала ее развития и имеющихся ресурсов;
- предложить оптимальные модели функционирования культурно-досуговой деятельности в условиях расширения московского мегаполиса с учетом минимизации социальных рисков усиления

территориальной диспропорции в размещении объектов культуры и досуга;

- разработать предложения по совершенствованию функционирования культурно-досуговой сферы московского мегаполиса с учетом стоящих перед ним социокультурных проблем и вызовов современности.

Основные гипотезы исследования:

1. От направленности и уровня развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса зависит социокультурная интеграция городского сообщества на основе формирования общей московской социокультурной идентичности.
2. Доминирующая модель развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса определяет процессы социализации и индивидуализации личности. Процессы индивидуализации доминируют над процессами социализации в условиях либерализации и коммерциализации рынка услуг. При развитии государственно-частного партнерства, нацеленного на социокультурное развитие и самореализацию личности, возникает определенный баланс между процессами индивидуализации и социализации личности.

Теоретическую и методологическую основу работы составили принципы и положения о культурно-досуговой деятельности как основополагающем факторе социокультурного развития личности и общества. Важную роль в концептуальном осмыслении процессов формирования, функционирования и развития культурно-досуговой сферы сыграли теории культурно-досуговой деятельности и теории социального поля (пространства).

Научной основой работы явились также теоретические исследования и методологические разработки социологии культуры, в частности представления о культурно-досуговой сфере, как об особой форме социального взаимодействия и ее роли в социализации и культурном саморазвитии индивида.

Эмпирическую базу исследования составили материалы социологических исследований, проводимых Московским институтом социокультурных программ, при непосредственном участии автора, в период 2007-2012 г.г. В этих исследованиях нашли отражение разные аспекты развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса.

В процессе сбора эмпирической информации применялись методы анкетного опроса, экспертных оценок, анализа документов и другой статистической информации.

Источниковедческой базой исследования явились научные монографии, диссертационные исследования, статьи в научных периодических изданиях, материалы научных конференций и семинаров, официальные статистические данные, нормативные правовые документы, информация электронных ресурсов, полученная с тематических сайтов в сети Интернет.

Достоверность полученных научных результатов диссертационной работы обусловлена аргументированными теоретико-методологическими положениями, выступающими в качестве основы социологического рассмотрения объекта и предмета исследования, использованием теоретических и практических подходов к анализу состояния и тенденций развития культурно-досуговой сферы, получивших признание в социологии культуры и других отраслях социологической науки, применением стандартных методов и методик социологического исследования, соответствующих специфике предмета анализа и задачам исследования.

Теоретическая значимость исследования. Результаты и выводы проведенного диссертационного исследования расширяют социологический анализ трансформации культурно-досуговой сферы в современном московском мегаполисе, способствуют более глубокому пониманию механизмов формирования, функционирования и развития этой сферы и специфики ее влияния на процессы формирования социокультурной идентичности, социализации и индивидуализации. Разработанная в

диссертации концептуальная модель оптимального развития культурно-досуговой сферы расширяет теоретические основы социологии культуры, в части проблем социокультурной консолидации и интеграции городского сообщества в многонациональном и мультикультурном пространстве. Новые обобщения, на основе изучения теоретических источников и данных социологических исследований, обеспечивают приращение научного знания, относящегося непосредственно к социологии культуры, и связанного с интерпретацией способов и результатов функционирования культурно-досуговой сферы и ее социокультурного воздействия на социум.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы в работе органов государственной власти, а также органов городского управления при разработке нормативно-правовых актов, формировании регулирующих воздействий на функционирование и взаимодействие социальных систем связанных с социокультурной средой и культурно-досуговых кластеров. Теоретико-методологические и эмпирические материалы работы могут быть использованы в преподавании учебных курсов по социологии управления бизнесом в сфере культуры, досуга, туристического сервиса, государственного и муниципального управления и других дисциплин.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в предметном поле социологии культуры выделены новые аспекты научного исследования – функционирование и развитие культурно-досуговой сферы как фактор социальной и социокультурной эффективности процессов социализации и интеграции городского сообщества, определяемой состоянием социума в конкретной исторической обстановке.

В частности в диссертации:

- осуществлен комплексный социологический анализ процессов формирования и развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса в условиях системной модернизации всех сфер жизнедеятельности столицы;

- дано социологическое определение культурно-досуговой сфере, которое аккумулирует существующие представления и определения об этой области социокультурного пространства, а также учитывает ее особенности развития и функционирования в современных условиях;
- проведен анализ формирования и функционирования культурно-досуговой сферы, рассмотрено соотношение основных способов взаимодействия ее субъектов, обоснованы наиболее оптимальные формы проведения досуга москвичей;
- проанализированы социальные качества работников культурно-досуговой сферы с учетом особенностей запросов населения, а также традиционной и инновационной деятельности учреждений культуры и досуга, выявлен имеющийся потенциал повышения социальной эффективности этой деятельности;
- предложена и обоснована концептуальная схема объяснения воздействия культурно-досуговой сферы на социокультурную интеграцию городского сообщества, на социализацию личности, на формирование общей московской идентичности;
- выработана агрегированная методика социологической диагностики состояния и тенденций развития культурно-досуговой сферы, определяющая характер и направленность ее социокультурного воздействия на московский социум;
- разработаны предложения по совершенствованию социокультурных аспектов функционирования культурно-досуговой сферы на основе внедрения новых форм ее развития, связанных с усилением ее мультикультурной направленности, повышением доступности, социальной эффективности и результативности деятельности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Культурно-досуговая сфера московского мегаполиса представляет собой определенное социальное пространство, в котором реализуется субъектно-объектное взаимодействие по поводу производства, обмена и

распределения культурно-досуговых ценностей и услуг, направленных на формирование и удовлетворение запросов населения в этой области человеческой жизнедеятельности, а также социокультурной интеграции городского сообщества, формирования у него московской идентичности, социализации и индивидуализации личности.

2. В настоящее время взаимодействие между разными социальными субъектами, в том числе между молодежью и людьми старшего возраста, между мигрантами и коренными москвичами, между жителями центра и окраин города в культурно-досуговой сфере крайне противоречиво, в нем отражаются все нерешенные проблемы как трансформирующегося российского общества, с одной стороны, так и социальная напряженность и конфликтность, вызванные крайней поляризацией горожан по социальным, экономическим условиям жизни, по социокультурным представлениям и ценностям, характерным для московского мегаполиса, с другой стороны.

3. Современное состояние и развитие культурно-досуговой сферы определяются главным образом возникновением и снятием в ходе реализации культурной политики городских органов управления, с одной стороны, и хозяйственно-экономической деятельностью бизнес-субъектов и некоммерческих, государственных и муниципальных организаций, занятых в разных направлениях оказания досуговых услуг населению города, с другой стороны, следующих противоречий:

- противоречие между традиционной системой организации культурно-досуговой сферы, ориентированной на культурно-просветительские задачи и новыми потребностями и запросами населения в этой области деятельности, отражающими рекреационные потребности;
- противоречия между старой формой культурно-досуговой сферы, отражающей интересы органов власти и основанной на административной системе управления и новым содержанием культурно-досуговой деятельности, выражающим ориентацию на развитие рынка культурно-досуговых услуг;

- противоречие между свободным характером предоставления культурно-досуговых услуг и проблемами их доступности для многих горожан по материальным, территориальным, физическим и другим причинам;
- противоречие между мультикультурным характером содержания культурно-досуговой деятельности разных групп городского сообщества и возникающими на этой почве этнокультурными конфликтами и межэтническими напряжениями;
- противоречия между рекреационной и культурно-воспитательной функциями культурно-досуговой сферы, между традиционными и инновационными подходами развития, между коммерциализацией этой сферы проведения свободного времени и проявлениями государственного администрирования.

4. Культурно-досуговое пространство, созданное для решения определенных социальных и культурных задач своего времени, а также стихийно возникшие в условиях «шоковой терапии» рыночных преобразований социальные отношения в этой сфере, в настоящий период нуждаются в коренном реформировании по пути модернизации. Смысл этих преобразований состоит в поиске новой системы функционирования всей культурно-досуговой сферы, которая минимизирует и локализует выявленные в ней противоречия, приведет их стороны к определенному балансу.

5. Оптимальное функционирование и развитие данной сферы, основанное на модели социального партнерства разных субъектов организации свободного времени горожан, создание необходимых условий для более полного удовлетворения культурно-досуговых запросов населения, позволит раскрыть творческий, духовный, культурный и рекреационный потенциал личности и городского сообщества в целом, стабилизировать социальную ситуацию в городе, сформировать предпосылки для толерантного и взаимно обогащающего друг друга межкультурного диалога и межнационального общения.

Апробация работы и публикации.

Диссертация была обсуждена на объединённом заседании кафедры отечественной истории и культурологии и кафедры политологии, социологии и философии МГГУ им. М.А. Шолохова от 11 декабря 2014 года и рекомендована к защите. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах в 2009 – 2012 гг.² Материалы исследования изложены в научных публикациях в открытой печати. Положения научного исследования внедрены в городскую целевую программу «Культура Москвы – 2012- 2015». Основное содержание работы отражено в статьях общим объемом 13,4 п.л.³.

²В том числе: Круглый стол «Культура московской семье в условиях демократического общества» в рамках форума-выставки «Московская семья – результаты, проблемы, перспективы». // Департамент культуры города Москвы, Москва 2009г.

Московский форум культуры 2011. «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Инновационное проектирование культурной среды». // Москва 1-2 июня 2011 г. МГУКИ

Межрегиональная Конференция молодых библиотечных специалистов «Инициатива молодых. Молодёжь. Культура. Город для молодых». // Москва 23-25 ноября 2011г.

Научно-практическая конференция «Социально-культурная идентификация жителей города Москвы: актуальные проблемы и пути их решения». // Московский городской университет управления Правительства Москвы, 20 декабря 2011г.

IV Всероссийский социологический конгресс «Социология в системе научного управления обществом». Секция «Социология культуры». Круглый стол «Новые явления в общественном сознании и социальной практике»// ИСПИ РАН 2-4 февраля 2012 года.

³ В их числе: «Влияние семейного творчества на развитие социального института семьи». – ПОИСК: Политика.Обществоведение.Искусство.Социология.Культура: Научный и социокультурный журнал. – М.: ИПЦ «Социум», 2009. – Вып. №2 (22) – 136 с.

«Художественное воспитание в условиях социально- культурной сферы московского мегаполиса».

- ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология.Культура: Научный и социокультурный журнал.– М.: ИПЦ «Социум» 2010. – Вып. № 3 (27) – 120 с.

«Современное состояние и тенденции развития учреждений культуры города Москвы». - ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: Научный и социокультурный журнал.– М.: НИЦ «Академика», 2011. – Вып. № 2 (31) – 112 с.

«Эстетическое воспитание в условиях мегаполиса» - «Социально-гуманитарные знания». – АНО РЖ «Социально-культурные знания» 2011. – Вып. № 5 – 341 с.

«О состоянии российской киноиндустрии, возможностях и перспективах ее развития». - ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал.– М.: НИЦ «Академика» 2011. – Вып. № 6 (35) – 130 с.

«Музеи Москвы: современное состояние и тенденции развития». - ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал. – М.: НИЦ «Академика» 2012. – Вып. № 1 (36). – 120с.

«Сущность и содержание досуга москвичей в контексте социально-культурной сферы столицы». - «Социально-гуманитарные знания». – АНО РЖ «Социально-культурные знания» 2012. – Вып.№ 3 – 127с.

«Образ московской культуры в сознании жителей мегаполиса». - ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал. – М.: НИЦ «Академика» 2012. – Вып. № 4. – 215с.

«Современные способы активизации семейного творчества и гармонизации семейных отношений». - Социально-культурная идентификация жителей города Москвы: актуальные проблемы и пути их решения. Материалы научно-практической конференции МГУУ Правительства Москвы (20 декабря 2011 года). – М.: Моск. городск. ун-т управления Правительства Москвы, 2012. – 100 с.

Структура диссертации.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения. Ее структура обусловлена целями и задачами исследования и отражает основные аспекты рассматриваемой предметной области.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРНО- ДОСУГОВОЙ СФЕРЫ

1.1. КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ СФЕРА КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ И ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЕЕ ИЗУЧЕНИЮ

Культурно-досуговая сфера представляет собой основную форму реализации культурно-досуговой деятельности и является важной частью социокультурного пространства. В свою очередь социокультурное пространство можно теоретически осмыслить как часть социального пространства, рассматривая его в контексте данного термина-концепта.

Социальное пространство выражает многомерное пространство социальных процессов, отношений, практик, позиций, полей, функционально взаимосвязанных между собой⁴. Социальное пространство в социологии описывается и концептуализируется как совокупность специфических однородных "подпространств", полей (например, политическое, экономическое, культурное поле и др.), обладание которыми означает доступ к социальным благам — социальному капиталу. Социальное пространство структурируется в результате распределения различных видов капитала - экономического, политического, культурного, социального, символического и др.

Не используя термин "социальное пространство", по сути, описывают его модели и этапы конструирования К. Маркс, М. Вебер, Э. О. Райт, Ф. Паркин и др.⁵

В социологию категория «социальное пространство» была введена Ф. Теннисом, определившим общую социологию как науку, изучающую социальные взаимоотношения в пространстве и во времени⁶. Г. Зиммель характеризует социальное пространство как бездейственную форму, существующую лишь благодаря энергии деятельности субъектов⁷.

П. А. Сорокин рассматривает социальное пространство в рамках теории социальной стратификации и социальной мобильности. Согласно П. А. Сорокину, «определить положение человека или какого-либо

⁴ См.: Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ – М., 1993.

⁵ См.: Филиппов А. Ф. Социология пространства // Логос. 2000. № 2 (23). С. 113–151.

⁶ История современной зарубежной философии: компаративистский подход / под ред. М. Я. Корнеева. СПб., 1997.

⁷ Зиммель Г. Социология пространства // Зиммель Г. Избранное: в 2 т. М., 1996. Т.2.

социального явления в социальном пространстве означает определить его отношение к другим людям и другим социальным явлениям, взятым за такие «точки отсчета»⁸. Социальное пространство по Сорокину – трехмерное. Оно описывается тремя осями координат – экономический статус, политический статус, профессиональный статус.

Опираясь на эти методологические и теоретические разработки, социокультурное пространство целесообразно рассматривать в контексте теории социализации и идентификации. Исходя из этого методологического посыла, социокультурное пространство можно также рассматривать как трехмерное, которое описывается в координатах духовно-ценностной консолидации сообщества, социальной и культурной социализации личности, формировании социокультурной идентичности типичных для данного социального поля. Таким образом, в рамках социокультурного пространства происходит, во-первых, усвоение личностью (социальным сообществом) социальных и культурных норм, ценностей, моделей поведения, жизненных стратегий и практик. Во-вторых, на этой основе складывается социокультурная идентичность, представляющая собой само отождествление с определенным территориальным, социальным, культурным сообществом, связанным общим языком, духовными и культурными ценностями, территорией проживания и жизнедеятельности. В-третьих, в результате усвоения общих социокультурных ценностей и норм поведения, своего самоопределения в рамках конкретного сообщества, создаются основы для социальной и культурной интеграции, которая представляет собой развитие социальных связей на принципах партнерства и сотрудничества. Все это в значительной степени повышает, духовный и культурный потенциал сообщества, становясь важным социальным капиталом развития.

⁸ Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. М., 1992.

Культурно-досуговая сфера, являясь важной частью социокультурного пространства, также имеет указанные выше три измерения, которые проявляются в определенной культурно-досуговой среде в результате культурно-досуговой деятельности.

Культурно-досуговая среда включает в себя культурно-досуговые учреждения, которые в современных условиях развития все чаще преобразуются в культурно-досуговые кластеры, нацеленные на удовлетворение разнообразных культурных и досуговых запросов населения и таким образом реализуют принцип сбалансированности культурно-досуговой среды, ее способность отвечать разнонаправленным рекреационным, познавательным, образовательным, эстетическим и другим социокультурным потребностям людей.

Культурно-досуговые учреждения и их культурная среда, как правило, представляют собой художественно-эстетические объекты и художественное творчество специалистов учреждений культуры, обладающие определенной композиционной структурой и образным решением,

Принципы создания композиционной структуры культурно-досуговой среды культурно-досуговых учреждений заключаются в выявлении духовного содержания, сущности проектируемой культурно-досуговой среды, учете особенностей учреждения культуры, его функционально-культурных задач, поиске художественного образа объекта культуры, его структуры и формы выражения.

Культурно-досуговая деятельность, как любой вид социальной деятельности, носит субъектно-объектный характер. Она представляет собой, с одной стороны, деятельность по производству, распространению, обмену, распределению культурно-досуговых ценностей и благ, с другой – социокультурную деятельность по удовлетворению культурно-досуговых запросов и потребностей по духовному и культурному развитию и самореализации.

По определению А.Д. Жаркова *культурно-досуговая деятельность* представляет собой «целенаправленный процесс создания условий для мотивированного выбора личностью предметной деятельности, или как перцептивно-коммуникативный процесс, определяемый ее потребностями и интересами, способствующий усвоению, сохранению, производству и распространению духовных и материальных ценностей в сфере досуга»⁹. Культурно-досуговая деятельность может реализовываться только в определенном социокультурном пространстве.

Социокультурное пространство, по определению А.Н. Быстровой – «это «пространство реализации человеческой виртуальности (задатков, возможностей, способностей, желаний и пр.), осуществления программ, целей и интересов, распространения идей и взглядов, языка и традиций, верований и норм, и т. д.»¹⁰

Человек постоянно участвует в «сотворении» своего социокультурного пространства. Результаты человеческой деятельности оформляются в определенной социокультурной системе, формирующей поведенческие и ценностные ориентиры. Из социокультурного пространства человечество черпает цивилизованные подходы к решению множества жизненных проблем, адаптируясь к изменяющейся социальной действительности, создает новые средства и методы актуализации своего творческого и духовного потенциала. «Культурное пространство – это все многообразие моделей и идеалов человеческой деятельности и все отношения культуры»¹¹

Множественность элементов культурного пространства подтверждается тем, что исследования культурного пространства разными специалистами привели к появлению разных контекстов, оформили определенную точку зрения на данный феномен.¹²

⁹ Жарков А.Д. История и технология культурно-досуговой деятельности. М. 2007.

¹⁰ Быстрова А. Н. Культурное пространство как предмет философской рефлексии // Философские науки. – 2004. – №12. – с. 39.

¹¹ Кармин А. С. Основы культурологии. Историография культуры Спб.: Лань, 1997. – с. 203.

¹² Каган М. С. Пространство и время как культурологические категории // Вестник СпбГУ. Сер. 6. 1993. вып. 4.; Боев А. А. Единое культурное пространство – пространство единой культуры // Социальная теория и

Более детально прорабатывает пространственный ареал культуры А.С. Кармин. Формируя термин «культурное пространство», ученый определяет его как «пространство, образованное множеством феноменов культуры, переплетающихся и взаимодействующих между собой».¹³ Культурное (культурно-досуговое) пространство естьместилище множества объектов. Это отдельные феномены культуры, их комплексы и группировки и целые культурные миры — национальные культуры, цивилизации.

Культурно-досуговое пространство как часть культурного пространства обнаруживает себя как некую материальную и духовную реальность. Осваивая пространство, насыщая его знаками и значениями, культурно-досуговая деятельность осмысляет его социокультурные признаки. Топологические признаки перерабатываются в так называемую «вторую природу» человека, который как творец культуры, как организатор своего досуга творит и пространство своего обитания.

Например, Ю.М. Лотман рассматривает культуру как «текст», который представляет собой комплекс информации, неотделимый от структуры социокультурного пространства, на чем и строится внутреннее и внешнее единство культурных феноменов. «Знаки образуют тексты, тексты – культуру, культуры – семиосферу. Подобно тому, как пространство культуры образуется всеми текстами, созданными, создаваемыми и могущими быть созданными в данной культуре, так и семиосфера – это культура всех культур и среда, обеспечивающая возможность их появления и существования»¹⁴. Таким образом, вокруг культурного пространства всегда формируется знаковое, семиотическое пространство, которое наполняет культуру едиными смыслами и обеспечивает единство всей структуры культуры.

современность. М.: Луч, 1993.; Свирида И. И. Пространство и культура: аспекты изучения // Славяноведение. – 2003. – № 4. и др.

¹³ Кармин А.С. Основы культурологии: морфология культуры. СПб: Лань, 1997. – 512 с.

¹⁴Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров.: Человек-текст-семиосфера-история. М.: Яз. рус. культуры, 1999.– С. 135.

Аналогично можно рассматривать феномен образования культурно-досуговой сферы: вокруг культурно-досуговой деятельности образуется культурно-досуговая сфера, которая является для нее знаковым, смыслообразующим семиотическим пространством, детерминирующим определенные границы деятельности, ее характер и направленность.

Совмещение в культурно-досуговом пространстве всевозможных «текстов» приводит к его пограничному состоянию. Поэтому особое значение приобретает понятие границы. Граница отделяет внутреннее пространство от внешнего. Для Ю. М. Лотмана всякая культура начинается с разбиения мира на эти два понятия. Но понятие «граница» двусмысленно: с одной стороны, она разделяет, с другой – соединяет. «Она всегда граница с чем-либо и принадлежит обеим пограничным культурам»¹⁵.

По этой аналогии, культурно-досуговое пространство граничит с множеством других, которые, будучи разделены, тем не менее дополняют друг друга. Культурно-досуговое пространство фактически пересекается границами различных уровней, и определенные участки могут образовывать или единое непрерывное пространство, или группу замкнутых пространств, или часть пространства, ограниченную с одной стороны и открытую с другой.

По мнению В.С. Библера, в культуре происходит встреча прошлого, настоящего и будущего: «...типологически различные культуры... втягиваются в одно временное и духовное «пространство», странно и мучительно сопрягаются друг с другом, дополняют... и предполагают друг друга»¹⁶. В культурном пространстве все происходит одновременно, одномоментно, и в то же время наблюдается параллельное существование культурных пространств, их положения, столкновение и т. д.

Исходя из методологического принципа «диалектического единства пространства бытования культуры», культурно-досуговая сфера, как часть

¹⁵ Лотман Ю.М. Указ. соч. – С. 362

¹⁶ Библиер В.С. Культура. Диалог культур //Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 32.

культурного пространства подразумевает некую концентрацию: ценностную, временную, пространственную, включая в себя тип культуры, составляющий ментальность этого пространства, его духовное содержание, имеет границы, величину, способность к изменению по социокультурной вертикали и горизонтали, некий идеальный аспект, определяющий сознание, способность взаимодействовать с другими культурными пространствами¹⁷.

Культурно-досуговая сфера может базироваться как на социальной технологии развития личности, так и на манипуляторных приемах и средствах социокультурного воздействия. Поэтому она в значительной мере не только отображает культурно-досуговые запросы "объекта" своей деятельности, но и в значительной степени воздействует на его формирование и его социокультурный облик. Она может, как духовно и культурно обеднять своих потребителей, обуславливая тем самым общее падение нравов, деградацию ценностей и потерю глубинных "смыслов" культуры, так и, наоборот, духовно возвеличивать и культурно обогащать людей, способствовать формированию важных жизненных установок и высоких социальных, гражданских и нравственных качеств.

В настоящее время человечество находится на качественно новой стадии социокультурной эволюции, связанной с переходом от индустриального общества – к обществу информационному. Происходят глобальные изменения, затрагивающие все сферы жизнедеятельности, включая культурно-досуговую сферу.

Возникает необходимость обобщения имеющихся социокультурных традиций и инноваций в культурно-досуговой сфере деятельности, переосмысления ее социальной ценности с общечеловеческих позиций. Специфика нового подхода к изучению свободного времени определяется не только изменениями, которые претерпевает сам досуг в современных

¹⁷Гуткина И.М. Культурное пространство: проблемы и перспективы изучения //Философия и современность. Саратов: Научная книга, 2003. – С. 79-87.

условиях. Стремление оторваться от тоталитарного прошлого выводит на первый план не только приоритеты личности, но и творческую реализацию ее талантов и способностей на благо социума. В этом смысле культурно-досуговая сфера деятельности все более выполняет функцию поддержания социальной стабильности и внутренней социокультурной целостности личности во всем многообразии ее свойств и способностей. Она в значительной степени становится полем "аккумуляции личностного начала" культуры и одновременно индикатором развития человека, его самоутверждения. Такое понимание культурно-досуговой сферы все больше выводит его за пределы чисто культурологической и макросоциологической проблематики, все более сближая с социологией личности, с мотивационными и диспозиционными механизмами, внутренним миром каждого индивида.

В то же время макросоциологический аспект рассмотрения этой сферы по-прежнему остается крайне актуальным с точки зрения формирования условий для развития социально и духовно здорового социума, для социокультурной интеграции и морально-духовной консолидации сообщества и в данной работе ему будет уделено особое внимание.

Социальная обусловленность культурно-досуговой деятельности тесно связана с жизнедеятельностью отдельного индивида, с личностным смыслом его бытия. Именно на основе раскрытия диалектики социального и индивидуального в систему культурно-досуговой деятельности включаются все учреждения культуры и средства массовой информации и инструменты, обеспечивающие условия занятий досугом.

Процесс функционирования культурно-досуговой деятельности в этом плане можно представить как взаимодействие двух тенденций: социализации и индивидуализации. Если первая представляет собой формирование у индивида определенной социальной сущности, социальных и духовных качеств, то вторая – в выработке у него индивидуального способа жизнедеятельности, благодаря которому он получает возможность

развиваться согласно собственным природным и личностным задаткам и потребностям.

В данном концептуальном контексте культурно-досуговая деятельность представляет собой коллективный и индивидуальный способ жизнедеятельности людей, отличающихся рядом общих признаков. Их жизнедеятельность осуществляется и в индивидуальной форме, обладающей обособленностью и относительной самостоятельностью; она представляет собой совокупность норм, труда и быта, права, морали, обычаев, традиций, обрядов, правил поведения.

В последнее время вместо термина «культурно-досуговая сфера» нередко используется концепт «культурно-досуговая среда». Данное понятие, как правило, используется для обозначения элементов культуры в различных средовых образованиях: в производственной среде, бытовой среде, городской среде и т. д.

Культурно-досуговая среда в этом случае выступает не как самостоятельное, самоценное явление, а как определенный фон, создающий некую благоприятную для трудового процесса эстетически окрашенную атмосферу. Но уже во Дворце, Доме культуры, клубе духовная нагрузка вещей существенно повышается, что позволяет предъявлять к ним новые требования: от вещей должны исходить соответствующие эмоциональные «излучения». Весьма большое значение имеет то, что вещь используется и воспринимается психологически не сама по себе, как произведение, например, станкового искусства, а в ансамбле с другими вещами, с которыми она должна быть стилистически связана во имя создания некоего совокупного художественного образа культурно-досугового пространства, подобно тому, как на сцене создается целостный образ спектакля во взаимодействии образов, творимых каждым актером¹⁸.

¹⁸ Приводится по сайту: <http://o-dosuge.ru/predmet-kulturno-dosugovoj-deyatelnosti.html#more-83>

В современной культурно-досуговой теории и практике существуют различные концепции с точки зрения, трактовки, способов понимания досуга как рекреационной и культурно формирующей и творчески реализующей индивида и сообщество деятельности. Они отражают разные подходы к досугу и культурно-досуговой деятельности как жизненно важной сфере человеческого бытия. Различие этих концепций объясняется тем, что в них взгляды на досуг и досуговую деятельность формируются с позиций разных научных дисциплин: медицины, экологии, социологии, культурологии, экономики, педагогики, психологии¹⁹

Остановимся на основных концепциях культурного досуга, которые являются базовыми, наиболее существенными, помогают познать суть данного социального явления.

На современном этапе развития рыночных отношений широкое распространение получила техноэкономическая концепция досуга и досуговой деятельности.

С одной стороны, она ставит своей целью найти оптимальное взаимодействие производственной, бытовой и культурно-досуговой сферы, которая подчинена, в конечном счете, восстановлению и формированию физических, духовных, интеллектуальных и эмоциональных сил человека. Данная концепция исходит из положения о том, что наиболее оптимальным, с точки зрения удовлетворения культурно-досуговых запросов индивида, группы, сообщества, является путь рационального, концентрированного использования рекреационных, просветительских, информационных, культурно образовательных, развлекательных и других возможностей самой сферы культурно-досуговой деятельности, проведение целого комплекса социальных мероприятий, направленных на обеспечение рациональных затрат, восстановление и развитие сил человека, формирование и реализацию человеческой витальности.

¹⁹ Красильников Ю.Д. Методика социально-культурного проектирования: Учебное пособие. М., 1992. С. 29.

Техноэкономическая концепция организации культурного досуга представляет собой по сути рыночную модель культурно-досуговой сферы. Наличие культурно-досуговых потребностей населения, развитие спроса на многочисленные виды досуговых занятий неизбежно требуют создания специальной отрасли досугового, рекреационного обслуживания, развития сферы досуговых и культурных услуг, индустрии отдыха и развлечений, культурных мероприятий. Производитель культурно-досуговых услуг (экологический туризм, шоубизнес, артбизнес, кино и видеопрокат, музейно-парковые комплексы, культурно-досуговые центры и др.) в процессе маркетингового исследования выявляет потребителя, изучает или формирует (с помощью рекламы и PR-акций) рынок спроса на те или иные формы детского, подросткового, молодежного или взрослого культурного досуга. Появляется необходимость в формировании и эксплуатации наиболее рентабельной культурно-досуговой системы (культурно-досугового кластера, технологии или программы, системы мероприятий и акций). Эта система удовлетворяет спрос на культурно-досуговые услуги. Имея цель изъять у потребителя (клиента, заказчика) максимальное количество денег, владелец культурно-досуговой системы действует по формуле "потребитель получает культурно-досуговые услуги, а культурно-досуговое учреждение или продюсер мероприятия, акции, представления - соответствующую прибыль". Поэтому в культурно-досуговой сфере, как и в любом современном бизнесе, стремятся к созданию высокотехнологических систем, позволяющих оказывать высококачественные и самое главное высокооплачиваемые услуги.

В определенном смысле техноэкономическая концепция досуга, ставящая в центр внимания рентабельность оказываемых услуг, носит не столько гуманистический, сколько чисто коммерческий характер. Здесь конкретный человек (ребенок, подросток, взрослый) становится по существу клиентом, от которого получают доход, прибыль. Чтобы каким-то образом гуманизировать эту концепцию, государственным, общественным, коммерческим структурам надо позаботиться о расширении предлагаемых досуговых услуг, о

сохранении определенного ассортимента дешевых услуг, доступных людям, обладающим крайне низкими доходами. Например, в последние годы в Москве резко возросла стоимость билетов в театр, на концерты популярных исполнителей и на многие другие услуги культурно-досугового профиля, в результате этим видом услуг зачастую пользуются лишь элитные и хорошо обеспеченные слои населения, для которых данные мероприятия не нужны в качестве духовного обогащения и морального отдыха, а служат лишь в качестве своеобразного подиума для демонстрации уровня роскоши, благ и приобретений в материальном плане.

Помимо рыночных моделей и концепций культурно-досуговой деятельности во многих странах серьезное влияние на развитие культурно-досуговой деятельности и сферы ее проявления имеют государственные социально-управленческие концепции. Эти концепции отражают заботу государства и правительства разных стран о развитии социально-культурной, культурно-досуговой сферы, как важного элемента международного престижа, общего имиджа страны, гаранта социальной стабильности и социокультурной безопасности общества.

Долгое время господствовавшие в сфере социально-досуговой и культурно-досуговой сферах социально-управленческие концепции оказали существенное влияние на содержание и виды досуга и досуговой деятельности. Советская модель представляла по сути одну из форм реализации социально-управленческих концепций, которая явилась логическим продуктом командно-административной системы с ее тотальным контролем над всеми видами деятельности, включая и культурный досуг населения, который носил воспитательный, просвещенческий, культурно-образовательный характер.

Вместо того чтобы обеспечить, как подобает любому органу управления, сохранение структуры досуга, поддержание оптимального режима досуговой деятельности, реализацию гуманистических целей и функций досуга, эти концепции практически установили жесткую регламентацию культурно-

досуговых центров, всех видов и форм культурно-досуговых занятий с помощью различного рода норм и нормативов. Приоритетную роль играли общественно-политические, идеологические, административные, внеэкономические рычаги управления социально-культурной и культурно-досуговой сферой.

В течение многих десятилетий социально-управленческие концепции не опирались на четко выверенный научный прогноз их развития, что привело к явному дефициту культурно-досуговых центров и учреждений. В конечном счете, в условиях дефицита многих видов досуговых услуг, сравнительно невысокого уровня досуговой культуры населения (которое в массе своей довольствовалось весьма примитивными формами) и господства ведомственного подхода к организации отдыха в этой важной сфере сложились определенные стереотипы, стандарты и нормы деятельности.

Приведем некоторые, наиболее типичные для советского общества формы организации культурно-досуговой деятельности. Потребности в отдыхе, оздоровлении и лечении удовлетворялись только за счет общественных фондов потребления, а не личных средств граждан и главным образом в их отпускной период. Не было достаточно развитых общественно организованных форм краткосрочного отдыха - в конце рабочего дня или недели, после трудовая реабилитация (восстановление) непосредственно на предприятиях, отдых для многопоколенных семей и т.д. Это привело к тому, что сфера свободного времени людей, особенно подростков и молодежи, наполнялась негативными и асоциальными способами проведения досуга, формировалась антикультура в образе жизни некоторых социальных групп.

Проблема досуга населения решалась в основном путем создания крупных, многоместных культурно-досуговых и рекреационных комплексов: крупных Дворцов и Домов культуры, многоместных летних театров и кинотеатров, стадионов и других досуговых центров, которые сооружались в непосредственной близости от предприятий, а не в жилых районах.

Основную часть активного "культурно-досугового поля" занимала достаточно жесткая и унифицированная система школ, курсов, кружков, позднее - народных университетов и лекториев. Даже тогда, когда задачи культурного подъема были в значительной степени решены, эта мощная система, базируясь на фундаменте субъектно-объектных отношений, массовом охвате населения, наборе традиционных мероприятий, по инерции продолжала господствовать в культурно-досуговой сфере. Преобладающее место по-прежнему отводилось усредненному и часто безликому объекту в лице массовой аудитории, группы или отдельной личности, которые постоянно нуждались в педагогической опеке, обучении, воспитании, наставничестве.

Процессы роста духовных потребностей людей и демократизации общественной жизни, широкого проявления общественных инициатив в культурно-досуговой сфере в конечном итоге пришли в противоречие с ограниченной субъектно-объектной схемой социокультурного взаимодействия. Именно такая ситуация наблюдалась в период распада советской системы: существующие в сфере культуры и досуга структуры (государственные, профсоюзные и др.) оказались не в состоянии быстро адаптироваться к новым условиям.

Условия трансформации актуализировали для российского социума многие проблемы и в первую очередь необходимость постоянной социальной и социокультурной адаптации значительной части населения к происходящим изменениям для лучшей интеграции в постоянно меняющееся общество. Поэтому объективный социологический анализ новых способов включения разных социальных групп в различные общественные структуры сегодня особенно важен. Среди новых институциональных оснований адаптации и социализации, которые закладываются в настоящее время важно выделить следующие:

– индивидуализм как основа формирования ценностного мира, который приходит на смену коллективизму;

- склонность к мобильности и риску, которые идут на смену стабильности;
- разнообразный профессиональный и жизненный опыт на смену стажа на одном рабочем месте;
- престиж работы в негосударственных, коммерческих и властных структурах на смену государственным гарантиям бюджетной сферы;
- ориентация на рыночные, товарно-денежные отношения, которые приходят на смену бюрократическому распределению и обмену;
- престижное потребление как использование товаров, услуг и идей для самореализации и само презентации;
- доминирование материальных ценностей над идеологическими постулатами;
- профессиональный статус, качественное образование и материальное благополучие как маркеры социального успеха;
- деньги как прямой эквивалент свободы и независимости;
- индивидуальная стилистика вместо коллективного воспитания;
- ориентация на правовую защиту своих прав, на использование законодательства в решении жизненных вопросов.

Приведенные основания для типологии, несмотря на их определенную схематичность и условность, помогают представить, насколько современные социальные обстоятельства отличаются не только от советского времени, но и от последнего десятилетия XX в. Новые формы социализации и адаптации непосредственным образом связаны с политикой, отношением к государству, включением в гражданское общество, а часто – с созданием и его других форм.

Проблемы адаптации, вызванные приспособлением к новым обстоятельствам жизни и усвоением новых элементов культуры современного общества, т. е. социализацией, заставляют искать новые формы социальной идентификации и самоидентификации, которые затем служат определенными основаниями для консолидации социума и укрепления солидарности в обществе.

Концептуальную модель социальной консолидации общества можно изобразить в виде системы, которая в диалектическом единстве отображает следующую цепь социокультурных процессов и явлений: социокультурный выбор – социализация – адаптация – идентификация – консолидация.

Социокультурный выбор представляет собой ориентацию на определенную культурную модель поведения, систему ценностей, норм отношений, символических смыслов и значений разных социальных и культурных объектов.

Социализация включает в себя приобретение системы знаний и навыков, усвоение образцов поведения, социальных норм и ценностей, необходимых для жизнедеятельности индивида в обществе.

Адаптация предполагает определенную приспособляемость индивида к условиям социокультурной среды в процессе взаимодействия с данной средой и культурного обмена.

Идентификация представляет собой процесс отождествления индивида с другими людьми, сообществом, группой с определенными социальными качествами, образцами поведения, ценностями, идеалами. Как правило, этот процесс затрагивает эмоциональную сферу личности, ее подсознание.

Консолидация предполагает процесс объединения группы, общности в более широкие сообщества на основе единства ценностей, целей, методов и способов их достижения, на базе роста солидарности и партнерства между людьми.

Основной закон, по которому работает данная цепочка, состоит в том, что чем ниже уровень рассогласования и разнонаправленного развития структурных элементов данной системы, тем выше уровень социальной интеграции общества. *Социальная интеграция* представляет собой меру совпадения целей и интересов разных групп и является важной характеристикой *социальной сплоченности* общества, которая может быть естественной, т.е. базироваться на общем интересе, на единстве многообразия, или принудительной, т.е. опираться на силу, авторитет, подчинение интересов

меньшинства интересам большинства. Таким образом, понятия «интегрированности», «сплоченности» на основе общих целей связаны с категорией «идентичности». Обращение к последней открывает возможность увидеть механизмы социальной связи между внутри личностной и социокультурной обусловленностью действий в любых ситуациях социального взаимодействия.

«Социальная идентичность – идеальное отождествление индивидом себя с той или иной социальной общностью, сопровождающееся интериоризацией идентифицирующего поведения. Она отражает, как индивид воспринимает, характеризует и переживает самого себя в качестве своеобразного объекта – агента общественных отношений. Социальная самоидентификация – одна из существенных сторон социально-структурного функционирования любого общества. Тем более в настоящее время, когда человек должен налаживать новые социальные связи, по-новому идентифицировать себя в социальном пространстве»²⁰.

В социокультурном пространстве российского общества исторически борются две противоположные тенденции. *С одной стороны*, отчетливо проявляется тенденция выбора стратегии подавления, принуждения и силы при решении всех социальных проблем, начиная от внутрисемейных и вплоть до решения межгосударственных, нетерпимость к инакомыслию, деление людей на «своих» и «чужих». *С другой стороны*, наблюдаются тенденции широкого культурного обмена и взаимодействия разных ценностей и идей, привнесения новых знаний и современных технологий, поиска возможностей и способов разрешения конфликтов ненасильственным путем на основе равенства интересов сторон и их уважения, роста терпимости к проявлениям «иных» культурных ценностей и жизненных ориентаций.

Борьба этих двух основных тенденций и составляет главное содержание и основной импульс дальнейшего развития культурно-досуговой сферы.

²⁰ Филатова О.Г. Маргинальная личность: конструирование идентичности в современном мире. // Социология и общество. – СПб. 2000. – С. 66.

В настоящее время природу и назначение культурно-досуговой деятельности, как правило, рассматривают в гуманитарном, организационно-управленческом и экономическом аспектах.

В *гуманитарном* аспекте представлен широкий спектр содержания и современных технологий функционирования и развития культурно-досуговой сферы деятельности, трактуются понятия социальной работы, досуга, социально-культурной сферы (Жарков А.Д., Триодин В.Е.). В нем также рассматриваются назначение, принципы и функции, частные и отраслевые методики социально-культурной деятельности, отечественный и зарубежный опыт.

Организационно-управленческий аспект охватывает понятия менеджмента в культурно-досуговой сфере, централизации и децентрализации, демократизма и самоуправления, контроля и отчетности, социально-культурного диагностирования, прогнозирования и проектирования. Этой проблематике в своих научных трудах делали особый акцент такие учёные как: Мосалев Б.Г., Тульчинский Г.Л. и Чижиков В.М.

В *экономическом* аспекте преобладающее место в характеристике культурно-досуговой сферы занимают такие категории, как «хозрасчет», «рентабельность», «затраты» и «освоение капиталовложений», «эффективность», «самокупаемость», «материальная обеспеченность».

Современная теория рассматривает культурно-досуговую сферу как социокультурное пространство освоения человеком предметного и духовного мира, в основе которого лежит многосторонняя по своей природе деятельность, имеющая собственные функции, цели, средства, результат. Культурно-досуговая сфера в этом контексте представляется системой со сложной структурой, переплетением типов и видов деятельности. На каждом этапе исторического развития виды культурно-досуговой деятельности упорядочиваются, приобретая определенное значение для человека и общества.

В постиндустриальном обществе Запада (или, как говорят, в культуре постмодерна) многие аналитики осознают значение невещественных ресурсов как важнейшего фактора оптимизации социокультурного и экономического развития в XXI в. Поэтому досуг, производство культурных товаров (знаний, информации, художественных ценностей и др.), а также досуговые услуги (образовательные, рекреационные, развивающие и т.п.) начинают рассматриваться как одно из основных средств формирования невещественных ресурсов, «человеческого капитала»²¹.

Культурно-досуговая сфера часто рассматривается как самостоятельная подсистема общей системы социализации личности, социального воспитания и обучения людей. Одновременно ее считают важнейшей функцией государственных (муниципальных) и негосударственных структур, сферой приложения усилий многочисленных общественных движений и инициатив, средством рационального использования свободного времени различных групп населения.

Социокультурные методы, реализуемые в культурно-досуговой сфере, представляют собой совокупность способов, приемов и примеров действий при воздействии средств культуры и искусства.

Методы воздействия тесно взаимосвязаны с применяемыми средствами. К примеру, одним из самых распространённых средств эстетического воздействия является живое слово, которое имеет определенное смысловое содержание. Выражением содержания здесь может быть и радиопередача, и конкретный текст исполнителя и др. С помощью живого слова информацию можно донести по-разному – просто прочитать или дать в виде театрализованного представления. Способы, приемы использования живого слова в культурной программе (мероприятии) и следует называть методами. Методы, реализуемые в социально-культурной сфере, связаны с содержанием и определяются целями, которые стоят перед организаторами.

²¹ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006. С. 126

Таким образом, культурно-досуговая сфера представляет социокультурное пространство, в котором через организационную систему культурных коммуникаций и учреждений путем определенных технологий, приемов, способов и средств реализуется комплекс мероприятий по созданию и распространению культурных и досуговых ценностей в целях формирования мировоззрения, удовлетворения культурных потребностей, развития творческих способностей и поддержания психического состояния людей.

1.2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ И ИСТОРИЧЕСКИЕ СТАДИИ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРНОГО ДОСУГА СТОЛИЧНОГО РЕГИОНА

Современный период в развитии науки отмечен стремлением ученых переосмыслить социальные явления и факты прошлого, дать им более объективную оценку. Все чаще подчеркивается необходимость изучения

исторической реальности в ее комплексности и многообразии, с использованием методов, средств и результатов других наук, расширения в связи с этим проблематики научных исследований и обновления понятийного аппарата. Особое значение придается социально-культурному аспекту человеческой жизнедеятельности. Культура в наибольшей степени, чем какая-либо другая сфера, отражает динамику жизни человеческого сообщества в ее целостности и конкретности, показывает свою миссию в развитии социума. Восприятие жизнедеятельности людей как культурно-исторического процесса ставит в центр внимания человека с его мыслями, чувствами, стремлениями, идеалами, верой, деятельностью, творца своей собственной и общественной жизни.

Потребление услуг культуры и досуга имеет тысячелетние традиции. Необходимость их доказана историей, они влияют на социально-экономические показатели любого государства, и являются неотъемлемой частью успешного становления и функционирования любого общества.

В основе культурно-досуговой сферы лежит комплекс самостоятельных, самодеятельных видов социальной и культурной деятельности человека. Она зарождается одновременно с высвобождением у человека свободного времени.

В отношении России начальным этапом развития менеджмента социально-культурной сферы можно считать Петровские преобразования, реформы в культурной жизни государства. В годы своего царствования (1682-1725), по образцу развитых европейских государств, Петр I вводит в общественную жизнь новые праздники, государственные ритуалы, традиции, ассамблеи и т.п. Петр I своими указами назначал на государственные должности чиновников, которые должны были организовывать работу новых типов учреждений культуры. В этот период появились первые государственные театры, музеи, библиотеки, парки.

Вторым этапом в развитии культурно-досуговой сферы следует считать появление в XVIII-XIX в.в. профильных учебных заведений, которые специализировались, главным образом, на отдельных видах искусства.

Третий этап в развитии культурно-досуговой сферы связан с Октябрьской революцией 1917 года. После 1917 года в России была создана новая сеть учреждений культуры и учебных заведений, которые готовили кадры для новой социалистической системы культпросветработы. Под общим названием "политпросветработники" выделялись организаторы библиотечного дела, клубного дела, музейного дела и т.д. Данный период продолжался вплоть до начала 1930-х годов.

Четвертый этап в развитии культурно-досуговой сферы связан с утратой идейно-политической нагрузки на учреждения культуры, приобретением новых производственных функций, появлением новых типов учебных заведений и специальностей в социокультурной сфере. Активно развивается сеть вузов культуры, в комплексе осуществляющих подготовку затребованных практикой специалистов.

Пятый этап – завершающий этап развития культурно-досуговой сферы (середина 1990г.г. - по настоящее время). Он характеризуется обобщением предыдущего опыта учреждений и организаций социально-культурной сферы.

Современная культурно-досуговая сфера состоит из множества слагаемых: просветительской, политической, творческой, досуговой, художественной и других видов социальных сфер и представляет собой *синтетический вид культурной деятельности*, прошедшей длительный исторический путь становления и развития, основанной на многовековых национальных, образовательных и духовных традициях, требующей знаний и навыков научно-исследовательской, учебно-педагогической, производственно-практической, научно-методической, экспертно-консультационной работы в культурно-досуговой сфере.

Все эти слагаемые культурно-досуговой деятельности в своем синтезированном виде начали складываться в средние века главным образом

в процессе становления и формирования городского сообщества, когда впервые обозначились тенденции, обусловившие в последующем продвинутость городского населения в культурных ориентациях и способах проведения досуга. Характеризуя в целом развитие культурно-досуговой деятельности в X-XVII в., следует заметить, что формы ее не отличались большим разнообразием и дифференцированностью в зависимости от принадлежности субъекта деятельности к той или иной социальной группе.

Досуг всех слоев российского общества опирался на народную, традиционную основу. Различия касались по преимуществу лишь внешней атрибутики досугового времяпрепровождения, обусловленной имущественным положением человека. На протяжении обозначенного периода в российском обществе досуг носил в основном коллективный, общественный характер. Индивидуальные формы досуговой деятельности были выражены слабо, находились в зачаточном состоянии: российское общество не достигло еще той степени цивилизованности и образованности, когда человек ощущает самоценность своей личности и полагается на свой собственный выбор в проведении свободного времени. Этому предстояло состояться уже в последующие столетия.

В период развития Русского государства разрастались и крепились города. В города чаще приезжали иностранные купцы, через которых в городскую среду проникали сведения о жизни людей в разных землях и странах. В городах развивалось книгопечатание, было больше грамотных и образованных людей, быстрее внедрялись всякие технические новшества.

Совершение обрядов все больше приобретало для городского люда характер игрового элемента, вносящего разнообразие и зрелищность в праздничное веселье²².

В городах, по сравнению с деревнями и селами, устраивалось больше ярмарок и базаров, на которых городские жители могли пообщаться, завязать

²² Соловьев С. История России с древнейших времен. - М., 1959. Кн. 1. Т. 1. - С.247.; Тихомиров М.Н. Русская культура. - М., 1968. - С. 23-28, 92-104.

знакомство, обмениваться новостями. чаще могли смотреть различные уличные представления.

Несмотря на проникновение в русскую жизнь западных образцов, в досуговых формах деятельности высших и низших слоев общества оставалось немало общих черт. Так, главным видом проведения свободного времени были пиры и застолья. Желание поддержать о себе доброе мнение у людей побуждало каждого порядочного хозяина сделать пир и созвать к себе добрых знакомых²³.

На протяжении XIV в. в Русском государстве создавались условия для расширения форм культурной деятельности в сфере досуга. В XIV- XV в.в. увеличилось количество переписываемых книг в разных городах: Москве, Твери, Нижнем Новгороде и других. Во второй половине XV в. в Москве уже имелась книжная торговля. Возросло количество книг, написанных отечественными авторами, и среди них произведений светского характера. Они адресовались не только духовенству как вспомогательный материал для проповедей, но и мирянам²⁴.

В качестве своеобразного культурного центра для человека как и ранее выступала церковь. Она давала сообществу возможность приобщиться к лучшим для того времени образцам зодчества, живописи, настенной росписи, культовых предметов, музыки, пения, а так же познакомиться с печатным словом (через чтение церковных книг во время богослужения). Служители церкви были достаточно образованными людьми и иногда являлись первыми учителями грамоты для прихожан и их детей.

В средние века появляются некоторые новые виды досугового времяпрепровождения. Они были связаны с развитием народной зрелищной культуры. В Москве и других городах можно было увидеть артистов-

²³ Клибанов А.И. Духовная культура средневековой Руси. Материалы к курсу 'Культура Древней Руси': Пособие для студентов высших учебных заведений. -м-: А.О. Аспект Пресс, 1994.-С. 31.

²⁴ Клибанов А.И. Духовная культура средневековой Руси. Материалы к курсу 'Культура Древней Руси': Пособие для студентов высших учебных заведений. -м-: А.О. Аспект Пресс, 1994.-С. 35.

скоморохов, забавлявших публику песнями, танцами, цирковыми номерами, шутками с прибаутками.²⁵

По мере своего развития московские праздники обогащались культурным содержанием. В течение многих последующих веков праздники с присущей им атрибутикой, закреплённой в традициях, являлись для российского народа одной из главных и любимых форм досугового времяпрепровождения.

Город всегда был важнейшим центром культурной жизни. «Все, что происходит в культуре в области религии, знаний, искусства, зародилось в городе», – писал Н.П. Анциферов, один из основателей отечественной урбанистики.²⁶

В городе был сосредоточен культурный потенциал общества, определявший наполненность и глубину общественно-культурной среды, которая, в свою очередь, влияла на характер повседневной городской жизни.

Значение города как интеграционно-культурного центра, важнейшего фактора центробежных и центростремительных культурных сил определялось, прежде всего, уровнем грамотности и образованности горожан. По числу грамотных город опережал губернии в целом уже к середине XIX в. Особенно резкий скачок произошел в пореформенное время.

Новой формой распространения книги стали народные читальни-библиотеки. В 1883 г. в Москве на средства В.А. Морозовой, известной своей благотворительностью, была открыта читальня в память И.С. Тургенева. Устройство этой библиотеки-читальни давало возможность пользоваться книгами небогатым москвичам, «тем слоям городского населения, которым по состоянию их средств существующие библиотеки недоступны»²⁷.

Активное влияние на общественно-культурную жизнь в конце XIX в. оказывает театр, который, по словам Белинского, «всегда был мериллом

²⁵ Милюков П. Очерки из истории русской культуры. В 3 т. Париж, 1931. Т. 2. - Ч. I.-С. 289.

²⁶ Анциферов Н.П. Пути изучения города как социального организма. Л., 1926. С. 9-13

²⁷ Городские учреждения Москвы, основанные на пожертвования и капиталы Московскому городскому общественному управлению. М., 1906. С. 97

общественного просвещения и духа времени»²⁸. Культурный досуг рабочих «с целью отвлечения их от кабаков, предоставления возможности с пользой и разумно проводить свободное от работ время» организовывали владельцы некоторых промышленных предприятий.²⁹

В XIX веке стали появляться первые народные дома, при которых получили широкое распространение общедоступные библиотеки. Параллельно с народными домами развивались народные театры в двух формах: 1) профессиональные театры для народа (с низкой входной платой и доступным репертуаром) 2) самодеятельные театры (любительские).

Самостоятельной и вместе с тем органичной сферой культурного пространства города становятся музеи. Развитие музейного дела отражало растущее в обществе понимание необходимости сохранения и изучения национального культурного наследия. Музеи, по словам известного историка К.Н. Бестужева-Рюмина, «одно из самых могущественных средств к достижению народного самосознания»³⁰.

К тому времени в Москве уже существовали такие крупнейшие музеи, как Оружейная палата, Третьяковская галерея, Исторический, Политехнический. В 1861 г. открылся первый в России общественный музей – Московский публичный и Румянцевский музей, созданный на основе Румянцевского собрания, переведенного из Петербурга. На основе книжного собрания этого музея в 1862 г. в Москве была открыта первая публичная библиотека (позднее ставшая знаменитой «Ленинкой», ныне – Российская государственная библиотека)³¹.

Музей в этот период остается еще элементом столичной культуры. Музейное дело в пореформенной России было связано в первую очередь с общественной или частной инициативой, деятельностью научных обществ.

²⁸ Московский телеграф. Прибавления. 1825. Февраль. № 3. С. 45.

²⁹ ГИМ ОПИ. Ф. 1. Д. 202. Л. 134-136.

³⁰ История русской архитектуры. СПб., 1994. С. 438

³¹ Кошман Л.В. Культурное пространство русского города XIX – начала XX вв. К вопросу о креативности исторической памяти. // NB: Культуры и искусства. — 2013. - № 2. - С.42-115. DOI: 10.7256/2306-1618.2013.2.639. URL: http://e-notabene.ru/ca/article_639.html

Правительство, хотя и сохранило участие в появлении новых музеев, но действовало уже недостаточно активно. В среде городской и земской интеллигенции все более неоспоримым становилось убеждение, что «развитие и процветание музеев находится в зависимости от демократизации просвещения.., роста городов и городской жизни; музей, являясь популяризатором знаний, учит общество ценить и понимать смысл кажущихся привычными предметов, пробуждает в широкой среде общественное сознание, сознательную любовь к своей малой, провинциальной родине, затем к своему отечеству»³².

Во второй половине XIX в. стали возникать общедоступные клубные учреждения, которые развивались как общественные просветительские учреждения. Многие из них выполняли функции общественного клуба, объединения клубного типа с определенной направленностью своей деятельности: комитет грамотности, общество содействия народного образования, общество распространения технических знаний и т.п. Все эти клубные по своему характеру общества существовали на средства благотворителей. Привлекались бесплатно к их деятельности ученые и педагоги. Общественные клубные учреждения получили широкое распространение в дореволюционной России. Они были ориентированы на работу со взрослыми, выполняя внешкольно-образовательную функцию.

В начале XX в. расширяется рекреативная, развивающая функция искусства, досуга, обществ распространения технических знаний, целью которых являлось – "содействовать усовершенствованию и распространению в России технических знаний вообще; преимущественно же усвоению усовершенствованных технических приемов в тех отраслях отечественной промышленности и ремесел, которые имеют более обширное практическое применение"³³.

³² Могиланский Н.М. Областной или местный музей как тип культурного учреждения. Пг., 1917. с. 304-310

³³ Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX века. Т. 1. Общественно-культурная среда. М., 2011.

Февральская революция 1917 г. потребовала от новой власти выработки социокультурной политики, основанной на демократических началах. Увеличилось число массовых клубов и библиотек, учреждений социальной помощи.

Были предприняты попытки реорганизации управления социальной сферы, внешкольного образования.

С Октябрьской революции в стране создается система политико-просветительной работы, которая в значительной степени затронула и всю культурно-досуговую сферу. Декреты нового государства и документы партийных съездов, совещаний содержали массу указаний и директив по внешкольному образованию, ликбезу, организации деятельности политпросветов и их реализации на местах.

Сфера досуга и свободного времени стала радикально меняться в советский период, когда она превратилась в объект государственного регулирования и культурной политики, в то время как этнонациональные традиции, религиозные механизмы развития досуга были отодвинуты на второй план.

В сфере культуры, просвещения, досуга было положено начало установления идеологического диктата.

В 20-30-е годы прошлого столетия в ходе жесткой борьбы по вопросам развития культуры, ее роли и месте в обществе культурно-досуговые учреждения попали под непосредственный контроль государства. В 1920 г. Внешкольный отдел при Наркомпросе был преобразован в главный политико-просветительный комитет. Смысл его создания заключался в усилении связи культурно-просветительной и культурно-досуговой работы с политикой государства, их организации и проведении на основе единого плана. Усиление политического содержания в культурно-просветительной и культурно-досуговой работе сказалось и на ее названии. Она стала чаще именоваться политико-просветительной работой, а массовые учреждения культуры – политико-просветительными.

Новые требования вызвали к жизни и новые формы работы культурно-досуговых учреждений. В клубах, Домах и Дворцах культуры проводились вечера обмена опытом и вечера рабочей смекалки.

В течение 20-30-х гг. сфера культурного досуга характеризовалась действием новых тенденций. Получили большее развитие общественные формы досуга. Выросла посещаемость клубов, Домов и Дворцов культуры, библиотек, театров. Увеличилось количество просмотров кинокартин. Расширению аудитории культурно-досуговых учреждений способствовало и введение в стране в 1927 г. семичасового рабочего дня для рабочих с предоставлением им выходных дней по графику в течение всей недели. Досуговая деятельность рабочих и крестьян обогащалась культурным содержанием.

Значительно возросло число читателей газет и журналов. Об этом свидетельствовали массовые опросы, проводившиеся редакциями ряда центральных и местных газет в 20-е гг. Читательский интерес стимулировался развитием книгоиздательского дела. Развивались художественные формы деятельности в сфере досуга. Росло количество участников художественной самодеятельности.

В 30-е г. получило распространение шефство профессиональных творческих коллективов над самодеятельностью. Застрельщиком в этом деле выступил театр им. Е. Вахтангова. Самодеятельным коллективам оказывали помощь великие артисты – К.С. Станиславский, В.И. Качалов, А.Л. Яблочкина и др. В 1935 г. в Москве был открыт первый в стране театр народного творчества. Его директором был назначен Б.М. Филиппов, художественными руководителями – Н.П. Охлопков и И.А. Моисеев.

В это же время происходило дальнейшее развитие сети культурно-досуговых учреждений. Кроме государства средства на строительство и содержание учреждений культуры стали выделять предприятия, учреждения, профсоюзы. В городах росло количество Дворцов и Домов культуры, библиотек и клубов, число кинотеатров и киноустановок. В 1928 г. в Москве

был заложен Центральный парк культуры и отдыха (ныне ЦПКО им. А.М. Горького), и так было положено начало созданию новых типов учреждений культуры.

Со второй половины 30-х г. расширились средства распространения культуры: книгоиздательство, радио. Вошли в жизнь новые типы культурно-досуговых учреждений: передвижные библиотеки, кино- и радиопередвижки, передвижные выставки, агитповозки, агитмашины.

Была продолжена работа по подготовке организаторов досуга. В 1930 г. был открыт Московский библиотечный институт. Библиотечные работники получали квалификацию также в библиотечных техникумах и на библиотечных отделениях в педучилищах. Для подготовки клубных работников были открыты специальные трех- и шестимесячные курсы во всех областных центрах.

Во время Великой Отечественной войны произошла переориентация деятельности культурно-досуговой сферы на нужды фронта и тыла.

В послевоенный период наметились изменения в культурных потребностях людей, способах проведения ими своего свободного времени. Это было обусловлено целым комплексом факторов: постепенным сокращением трудового дня для рабочих и служащих на государственных предприятиях, в учреждениях и организациях, способствующем увеличению количества свободного времени; повышением образовательного уровня населения, улучшением его жилищных условий, ростом доходов; процессами урбанизации, развитием средств массовой информации и, особенно, появлением и распространением телевидения.

В этот период возросли временные затраты людей на осуществление культурно-досуговой деятельности. Происходило расширение ее общественно организованных форм. Новым явлением было повышение интереса людей к разным любительским занятиям. Эта тенденция обнаружила себя с середины 50-х гг. и постепенно набирала темпы.

Люди стали затрачивать больше времени на активные формы отдыха. Увеличились масштабы туристской деятельности, как в виде самостоятельного неорганизованного туризма, так и в его организованных формах. Среди жителей особенно крупных городов приобретали популярность загородные прогулки, разнообразные виды семейного досуга и отдыха.

В послевоенный период значительно расширилась сеть культурно-досуговых учреждений. К началу 50-х гг. восстановительные работы в основном были завершены, а с середины 50-х гг. строительство учреждений культуры приняло массовый характер.

Активизировалась работа клубных учреждений по проведению массовых праздников. В стране начинает складываться традиция отмечать дни, посвященные различным профессиям.

В период 1945-1970 гг. значительно расширили свою деятельность по организации досуга населения и другие массовые учреждения культуры: библиотеки, музеи, парки культуры и отдыха, кинотеатры. Проведение тематических вечеров, устных журналов становилось все более частым явлением в практике работников этих учреждений. При них стали возникать любительские объединения. Они чаще включались в проведение массовых праздников.

В конце 50-х гг. в сфере досуга возродилась такая форма самообразования, как народные университеты. Первыми из них были университеты культуры и эстетических знаний. В последующие годы количество народных университетов постепенно увеличилось, расширился профиль их деятельности: появились университеты по отраслям знаний, университеты здоровья, университеты повышения квалификации работников промышленных и сельскохозяйственных предприятий.

Роль организаторов культурно-досуговых мероприятий брали на себя профсоюзные, комсомольские организации, органы общественного самоуправления: различные советы, комиссии, комитеты и т.д. На многих предприятиях, в учреждениях, учебных заведениях после окончания работы

или занятий проводились лекции, беседы, организовывались экскурсии на выставки, в музеи, коллективные выезды в театры, устраивались концерты и вечера отдыха. При промышленных предприятиях действовали спортивные секции, клубы, группы здоровья, организовывались кружки художественной самодеятельности.

Развивалась работа по месту жительства. При домоуправлениях действовали красные уголки, в которых можно было услышать лекцию, посмотреть концерт художественной самодеятельности. Особую актуальность работа по месту жительства приобрела в середине 50-х гг. в связи с развитием с массового жилищного строительства. В новых условиях в целях расширения возможностей людей для осуществления культурно-досуговых мероприятий домоуправления выделяли помещения под различные культурные мероприятия, занятия спортом, общественные библиотеки и т.п. Использовались площадки близ домов для проведения всевозможных зрелищных культурно-досуговых мероприятий. Уделялось внимание работе с детьми. Во дворах жилых домов создавались детские клубы, кружки художественной самодеятельности, детские “комнаты”. Организацию культурной работы брали на себя женсоветы домоуправлений или домовые комитеты при содействии культурно-досуговых учреждений: Дворцов и Домов культуры, библиотек, кинотеатров и др.

В 60-70-е годы прошлого столетия новым явлением было развитие любительского движения. При Дворцах, Домах культуры, клубах стали создаваться устойчивые группы людей, объединенных общим интересом к какому-либо виду деятельности. Возникли клубы любителей музыки, поэзии, литературы, клубы кинолюбителей, радиолюбителей, фотолюбителей, любителей науки, техники, природы, спорта, туризма, клубы коллекционеров. Под влиянием клубных программ КВН появились телевизионные передачи “клубы веселых и находчивых”.

В художественной самодеятельности начали пробивать себе дорогу новые тенденции. На базе высших учебных заведений стали возникать

самодетельные студенческие театры с собственным репертуаром, эстетической платформой, оригинальными режиссерскими решениями.

Происходила структурная перестройка всей сети культурно-досуговых учреждений. С 1975 г. стали возникать культурные комплексы (КК), объединявшие в своем составе на добровольной основе культурно-воспитательные, образовательные, спортивные, оздоровительные, а иногда и бытовые учреждения. Они именовались социально-культурными, социально-педагогическими, культурно-бытовыми, культурно-спортивными комплексами. Главный смысл подобных объединений заключался в появлении возможности для кооперирования сил и средств учреждений и организаций, осуществляющих в пределах единой территории культурную работу, исключения дублирования в проведении культурных акций, установлении более тесных контактов между работниками досуговой сферы.

Почти одновременно с созданием культурных комплексов происходила централизация библиотек. В масштабе района или группы районов, области, края, на базе городских, районных и центральных библиотек создавались централизованные библиотечные системы с единым книжным фондом, справочно-библиографическим аппаратом, единым штатом работников. С 1974 г. начался процесс централизации музеев, выразившейся в создании музейных объединений.

Но к кардинальному улучшению ситуации в сфере культуры и досуга не произошло. Централизованные клубные системы не были обеспечены соответствующими кадрами и транспортными средствами, предусмотренными в Положении о них, в силу ограниченного финансирования сферы культуры и отсутствия других источников поступления материальных средств. Это в значительной мере снизило эффективность их работы.

Существенные издержки были и в процессе централизации библиотек и музеев. Централизация библиотек, например, привела к неравномерному распределению книжного фонда, сосредоточению большей и лучшей его

части в центральных библиотеках, к возникновению трудностей в доступе к ней жителей периферийных территорий, к единообразию форм и методов в их работе, жесткой управленческой иерархии. Централизация музеев также не всегда соответствовала задуманным планам. Шаблон в подходе к созданию музейных объединений приводил к тому, что централизация нередко осуществлялась без учета конкретных социальных и экономических условий, без предварительной научной проработки.

В 80-е гг. в отличие от предыдущего периода в структуре досуга изменилось соотношение общественно-организованных форм и индивидуальных: прослеживалась тенденция к возрастанию последних. С наибольшей полнотой проявились процессы “одомашнивания” досуга, замедления темпов роста посещаемости учреждений культуры, а по некоторым учреждениям ее резкое снижение. Это коснулось, в частности кинотеатров, концертных учреждений, музеев, клубов. Но параллельно с этим явлением широкое развитие получила неорганизованная самодеятельность, особенно в молодежной среде. Формы ее проявления были различны: подростково-молодежные компании с ориентацией на “уличное” общение, “молодежные вечеринки”, “подпольные” рок-группы (российский андеграунд). Начали набирать силу неформальные молодежные объединения: хип-система, панки, рокеры всех оттенков, брейкеры, объединения фанатов (фанов) спортивных клубов и др.

В это время также продолжал интенсивно развиваться туризм. Развитию самодеятельного туризма способствовало существенное увеличение транспортных средств, находящихся в личной собственности граждан: автомобилей, мотоциклов, мотороллеров, велосипедов, средств водного передвижения.

К 70-м годам двадцатого века благодаря социалистической модели жизнедеятельности создались предпосылки для формирования в стране среднеобеспеченных слоев. Их нельзя назвать средним классом, какой был в развитых странах Запада. Социальная структура советского общества заметно

отличалась от структуры западноевропейского общества (хотя бы тем, что у нас не было богатых и сверхбогатых слоев). Среднеобеспеченные слои можно было сблизить со средним классом лишь по некоторым, хотя и важным, признакам, прежде всего таким, как повышение жизненного уровня и выравнивание стандарта потребления. Статистические данные свидетельствовали о повышении уровня жизни больших групп советского населения. Происходило более равномерное распределение важнейших материальных благ: заработной платы, доходов из других источников, обеспеченности жильем, а также множеством потребительских услуг, включая культурно-досуговые (образование, повышение профессиональной квалификации, доступ к массовой информации, к рекреационным, спортивно-оздоровительным, развлекательным и туристским услугам).

Для слабо защищенных слоев населения существовала система социального обеспечения, был доступен средний объем рекреационных услуг, информационных ресурсов и культурно-художественных ценностей (отвечавших средним мировым нормам культурного и оздоровительного развития). В стране шел процесс формирования единой информационной социокультурной и рекреационной инфраструктуры. В крупных городах действовала развитая сеть культурного обслуживания с театрами, кинотеатрами, концертными залами, музеями, клубами³⁴.

В 80-90-е годы прошлого столетия, несмотря на увеличившиеся масштабы социально-культурной инфраструктуры, в Москве сохранялась значительная территориальная дифференциация в обеспеченности населения учреждениями культуры. Практически были лишены культурой базы микрорайоны больших городов.

В конце 80-х – начале 90-х годов в средствах массовой информации были обнародованы факты, свидетельствующие о кризисном состоянии досуговой сферы. Так, в бывшем СССР, большую территорию которого занимала Россия,

³⁴ Аванесова Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006. - С.45

59 крупных административных центров страны с населением, превышающим 100 тыс. человек, не имели театров. Каждый 5-й театр в стране не имел стационарного помещения, а каждое третье театральное здание было непригодно к использованию. Более половины концертных организаций не обладали собственными зданиями. Не было художественных музеев, выставочных залов в 13 городах республиканского и областного подчинения с населением от 100 до 250 тыс. человек. Каждая четвертая библиотека размещалась в тесном помещении площадью до 50 кв.м. Большинство крупных библиотек находились в аварийном состоянии, а книгохранилища их были перегружены.

Остро стояла проблема текучести кадров, которая особенно была актуальна в клубных, библиотечных, музейных учреждениях культурно-досуговой сферы. Основными причинами такого положения были плохие жилищные и бытовые условия, низкая оплата труда, падение престижа профессий работников культурно-досуговой сферы.

Быт, досуг, а также оздоровительная и культурно-досуговая сфера экономики советского периода развивались при отсутствии полноценного рынка. Государственно-партийные органы регулировали финансирование и организацию культурных учреждений, процессы в искусстве и досуговой практике населения, внедряли новые формы отдыха, отслеживая их массовую эффективность. Особенно тщательной проверке подвергалось содержание досуга, идеологических аспектов всех компонентов, задействованных в досуговой деятельности населения. В стране не было свободного доступа к информационным и художественным каналам СМИ зарубежных стран. Трудно было познакомиться и с отечественным аналитическим и художественным наследием дореволюционного периода. Информационно-художественная и культурная продукция, создаваемая за рубежом, доходила до советской аудитории лишь после тщательной цензуры. Особенно непримирима была советская пропаганда по отношению к зарубежной

массовой культуре, качеству и уровню жизни граждан развитых стран, к современным формам общественной информации и искусства.

Вместе с тем в советский период наше общество приблизилось к тем видам досуговой деятельности, которые характерны для индустриального общества, правда, не на рыночной, а на государственно-плановой основе. Наряду с платным потреблением услуг в СССР существовало «бесплатное потребление», в финансировании которого семейные бюджеты населения, как правило, не принимали прямого участия. Финансирование осуществлялось за счет общественных фондов, которые создавались путем государственного перераспределения доходов и материальных средств³⁵.

Советский период примечателен тем, что была достигнута, по-видимому, наиболее возможная в условиях полного государственного регулирования потребительская, образовательная, информационно-культурная общность граждан страны. Вместе с тем жизненный стандарт и качество обслуживания широких слоев советского общества в повседневной практике и на отдыхе едва ли можно считать удовлетворительным: услуги не отличались разнообразием, а качество досугового сервиса имело тенденцию к снижению. Так, запросы среднеобеспеченной семьи путешествовать и развлекаться росли быстрее, чем возможности удовлетворить их в рамках господствовавшей системы обслуживания.

В стране ощущалась нарастающая общественная потребность в современных досуговых занятиях, но их развитие сознательно сдерживалось. Особенно остро стоял вопрос о доступности аудиовизуальных форм досуга, многих видов туризма, включая зарубежный, игровой деятельности, в том числе азартных и компьютерных игр, ночных клубов, баров и т.п. Из-за сложившейся в СССР информационной и художественной обстановки государственная политика тотального идеологического контроля стала заложницей приближающейся информационной революции. В условиях

³⁵ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006. С. 44

дефицита сведений о мировой практике в области быта, досуга, оздоровления советским людям, особенно молодежи, казалось, что именно за рубежом достигнут высокий уровень жизни и отдыха для всего населения и что в этих областях в развитых странах не существует никаких проблем. Конечно, это было не так, но в 1980-е годы советской пропаганде уже перестали верить. Широкий доступ людей к отечественным и зарубежным материалам СМИ во время перестройки окончательно обесценил идеологию советского марксизма. Все это свидетельствовало, что к середине 1980-х годов в стране назрела необходимость перемен в основных областях жизнедеятельности, прежде всего в сфере экономики и труда, в информационно-культурной сфере, в сфере быта и отдыха³⁶.

События 90-х гг. – изменение политического строя в России, переход к рыночным отношениям – оказали заметное влияние на сферу досуга. Наиболее ощутимыми они стали для системы учреждений культуры. В соответствии с новым законодательством учреждения культуры получили большую самостоятельность в организации своей деятельности: были сняты идеологические запреты, устранены ограничения в выборе направлений работы, в формировании штата работников.

Начался отход от жестких централизованных методов руководства культурно-досуговыми учреждениями. В аппарате государственного управления больший акцент делался на функциях координации, информации, методического обеспечения работы учреждений культуры. Значительно расширились права в создании сети учреждений культуры и организации их работы местными органами управления. С начала 90-х гг. началась разработка и целевое финансирование федеральных программ, предусматривающих сохранение и развитие культуры, организацию досуга населения. В крупных городах, областях, краях, автономных республиках разрабатывались региональные культурные программы³⁷.

³⁶ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006.С. 46-47

³⁷<http://o-dosuge.ru/category/istoriya-i-teoriya-dosuga>

Так же, наряду с расширением возможностей в организации досуга населения, возникли и трудности, обусловленные особенностями переходного периода. Резкий спад производства, сокращение поступлений в государственный бюджет обусловили снижение государственных ассигнований на нужды культуры.

Вследствие этого государственные учреждения культуры недополучали ежегодно значительное количество денежных средств. В тяжелом положении оказались профсоюзные учреждения культуры. Многие предприятия перестали финансировать свои клубы, Дворцы культуры, библиотеки и другие учреждения. Более того, нередко были случаи сдачи предприятиями в обход законодательства учреждений культуры в аренду коммерческим структурам, а то и полной их продажи. На финансовом положении культурно-досуговых учреждений сказывалось и отсутствие у их работников навыков в развертывании платных услуг. Ввиду этих обстоятельств материальная база учреждений культуры стала приходить в упадок, количество их сокращаться, снизился уровень зарплаты работников культуры. Культурно-досуговые учреждения уменьшили количество бесплатных мероприятий, в том числе и тех, которые были ориентированы на социально не защищенные слои населения: детей и подростков, пенсионеров.

Изменились источники финансирования учреждений культуры. Наряду с государственными средствами они могли получать доходы за счет расширения ассортимента платных услуг, осуществления коммерческой деятельности, пожертвований от частных лиц, предприятий и организаций. Стали появляться досуговые учреждения, функционирующие на основе полной самокупаемости: театры-студии, многопрофильные творческие объединения, киноконцертные залы, картинные галереи, клубы, любительские объединения и т.п. Создавались частные досуговые учреждения,

ориентированные преимущественно на получение прибыли: казино, ночные клубы, бары и рестораны с разнообразными шоу-программами³⁸.

На рубеже XX-XXI вв. многие тенденции в социальной практике и экономике России приобрели более стабильный и определенный характер, что позволило осмыслить как утраты, так и конструктивные сдвиги в освоении новых видов досуговой деятельности. К этому времени возникли новые культурные производства, появились современные типы информационных сетей, в сфере досуга родилось предпринимательство. Речь идет о производстве компакт-дисков, рекламных клипов, развитии сети Интернет, шоу-бизнеса, модельного и игрового бизнеса и др. Многие способы организации досуга, ранее удовлетворявшие культурные потребности населения, в изменившихся условиях были переструктурированы на коммерческой основе, обретая динамичные импульсы развития. Ведущим фактором, определившим стремительное развитие культурно-досуговой сферы, стало становление российского среднего класса. Средний класс в современном обществе, как правило, включает в себя профессионалов, мастеров своего дела, имеющих среднее специальное или высшее образование, свободно ориентирующихся в рыночной среде, достигших среднего и выше среднего (по меркам конкретной страны) уровня материального обеспечения, формирующих свои досуговые потребности высокого качества. Российский средний класс зарождался в столицах (Москве, Санкт-Петербурге), затем его структуры начали появляться в крупных промышленных и культурных центрах.

Численность среднего класса в России пока невелика (20-25% от числа занятых), но его становление предоставляет отечественной сфере культуры и досуга возможность ориентироваться на обеспеченный спрос потребителей современного типа. Представители среднего класса стимулируют стремительное развитие в крупных городах страны развлекательных форм

³⁸ <http://o-dosuge.ru/category/istoriya-i-teoriya-dosuga>

досуга, функционирующих на базе массовой культуры, а также использующих индустриальные и эксклюзивные способы обслуживания³⁹.

По мере распространения в России новых организованных форм досуга и конкуренции на рынке культурных услуг, выбор многих видов отдыха становится более доступным для всех, кто имеет возможность их оплатить. Но для значительной части населения страны характерными остаются сниженные душевые доходы, ограниченный доступ к организованному досугу. Таким образом, основная часть населения страны в условиях экономических и социальных преобразований располагает ограниченными возможностями восстанавливаться в свободное время. Занятия, связанные с аудиовизуальными средствами, в постсоветский период занимают все больше свободного времени молодежи, представителей деловых и состоятельных кругов крупных городов. Особенно стремительно расширяется новый досуг, связанный с компьютером, что несет в себе как новые возможности, так и новые риски развития социокультурной сферы.

1.3. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОЙ СФЕРЫ В УСЛОВИЯХ МОСКОВСКОГО МЕГАПОЛИСА

³⁹ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006. С. 149-151

История становления, функционирования и развития культурно-досуговой сферы нашла свое проявление и зримое выражение в московском мегаполисе.

Москва – один из крупнейших культурных центров мира, располагающий большим числом уникальных объектов культуры и искусства мирового значения, развитой сетью театров, концертных залов, музеев, выставочных залов, культурно-просветительных, культурно-досуговых и учебных заведений⁴⁰.

В настоящее время с учетом новых тенденций в развитии культурно-досуговой сферы актуализируется проблема формирования культурных и досуговых запросов у населения Москвы.

Необходимыми условиями формирования культурных запросов населения являются: сохранение и развитие культурной среды города, укрепление традиций культурной жизни и развитие условий для развития и функционирования культурно–досуговых учреждений. Результатами формирования культурных запросов населения Москвы должны быть: эстетическое воспитание населения, формирование высокого художественного вкуса; интеллектуализация культурного досуга; борьба средствами культуры с негативными явлениями в обществе; повышение духовного и культурного уровня всех слоев населения московского мегаполиса.

Сохранение, развитие культурных традиций, приобщение к ним широких масс населения есть средство объединения общества, основа его гармоничного поступательного развития. Особенно это важно для Москвы – мегаполиса с многонациональной культурой, за тысячелетнюю историю вобравшей в себя лучшие традиции народов, ее населяющих. Москва как исторический, духовный и культурный центр России несет бремя ответственности за сохранение национальных и культурных традиций, обеспечение

⁴⁰ Сергеев В.К., Сергеев В.В. Российская культура: на рубеже, на грани, на перепутье? // М., Серебряные нити, 2008. – С. 54 – 66.

преимущества, вносит свой неоценимый вклад в дело сохранения и развития культуры и искусства, разностороннее культурное сотрудничество, культурное воспитание членов нового общества и духовное здоровье нации.

Московский социум в настоящее время есть совокупность сообществ и общин, находящихся на территории города и имеющих механизм согласования намерений и разрешения конфликтов.

Легко можно представить ситуацию, при которой произойдет конфликт явных и неявных интересов разных этнокультурных сообществ, сообществ и муниципальных властей, сообществ и общин. Поэтому наряду с вопросами формирования сообществ необходимо рассматривать вопросы согласования интересов, намерений и разрешения конфликтов, как в социокультурной, так и культурно-досуговой сферах.

Это означает необходимость параллельного развёртывания двух векторов работ: а) на разработку технологий формирования и формализации сообществ; и б) на разработку технологий и институциональных механизмов разрешения конфликтов между сообществами, сообществами и общинами, сообществами и другими субъектами городской жизни.

В данном случае речь идёт о формировании городской культурно-досуговой среды как об особом социокультурном феномене, характеризующемся высокой плотностью межличностных, межгрупповых коммуникативных связей, предполагающем наличие развитого и обустроенного «клубного пространства», предоставляющего горожанину возможности личностного и профессионального развития⁴¹.

В этом контексте различные сообщества могут рассматриваться как разного типа «клубы», в которых человек может общаться с равными и близкими по духу людьми. С организационной точки зрения, такие сообщества оформляются в виде клубов по интересам или неформальных групп вокруг различных элементов культурной инфраструктуры (библиотеки,

⁴¹ Медведева Л.Б., Родионов В.Г. Городской социум и люди с ограниченными физическими возможностями: социально-культурная активность/Социологическое исследование. М. 2009.

ДК, школы, научные центры, кафе и др.). Во многом от того, удастся ли выстроить в городе достаточные сети коммуникативных площадок разного типа, будет зависеть, превратятся ли спальные районы в подлинные составляющие единого московского городского культурно-досугового пространства.

С появлением на рынке высокотехнологичных товаров, обеспечивающих удовлетворение культурно-досуговых потребностей технологические ресурсы выступают как компенсационный механизм, предназначенный для решения конкретной проблемы жизнеобеспечения определённой группы людей. Происходящие на наших глазах сдвиги в российском обществе, распад индустриального хозяйственного уклада как главенствующего, возникновение и становление постиндустриальных укладов привели к тому, что значительная часть жителей города оказалась выброшена из действующих хозяйствующих систем.

В результате образуются территориальные и экстерриториальные группы и сообщества, обеспечивающие выживание своих членов в сложившихся условиях. Стали появляться замкнутые группы общения и взаимодействия – сообщества людей с ограниченными физическими возможностями, многодетных, бомжей и т. п. Эти группы, помогая выжить своим членам, тем не менее, зачастую «консервируют» их социальную дезадаптацию и социокультурное аутсайдерство.

Такие явления называются сегодня «социальными резервациями». Внутри этих резерваций воспроизводятся модели поведения, ценности и жизненные установки её членов, что позволяет сохраниться человеку, но объективно препятствует освоению и принятию других, более социально успешных жизненных стратегий и моделей поведения.⁴²

В современных условиях Москвы, когда её политическая, экономическая, социальная жизнь претерпела и продолжает претерпевать коренную

⁴² Медведева Л.Б., Родионов В.Г. Городской социум и люди с ограниченными физическими возможностями: социально-культурная активность/Социологическое исследование. М. 2009.

трансформацию, решение проблем этих людей становится одним из приоритетных направлений социально-культурной политики, включающей культурно-досуговую сферу. Низкий уровень и качество жизни у большинства людей из «социальных резерваций» сопровождаются серьёзными личностными проблемами, обусловленными дезадаптивностью этих людей в быстро меняющейся социокультурной среде⁴³.

Вовлечь этих людей в полноценную социокультурную жизнь столицы является важной задачей формирования нового социокультурного пространства столицы, включая культурно-досуговую сферу. От успешного решения данной задачи будет зависеть социальная эффективность функционирования и развития культурно-досуговой сферы всего московского мегаполиса.

Культурно-досуговая сфера современного глобализирующегося городского сообщества наиболее полно и выпукло отображает все проблемы и противоречия модернизирующегося общества. С одной стороны, в культурно-досуговой сфере проявляются тенденции к определенным традиционным видам социокультурной деятельности; с другой, в ней наиболее быстро распространяются социокультурные инновации, характерные для современного досуга. Вместе с традиционными видами культурно-досуговых учреждений в диалектическом единстве и противоположности находятся инновационные формы культурно-досуговой деятельности, ориентированные нередко на реализацию ценностей самоутверждения любой ценой, позиционирования жизненного успеха, брутальности, гламурности, принадлежности к «высшему обществу».

Московский мегаполис все больше и больше представляет собой полиэтничное сообщество. В этом контексте значительно возрастает роль

⁴³ Медведева Л.Б., Родионов В.Г. Городской социум и люди с ограниченными физическими возможностями: социально-культурная активность/Социологическое исследование. М. 2009.

культурно-досуговой сферы в социокультурной интеграции. Массы приезжих, попадая в чужую культуру, в новые условия жизни, нередко оказываются в состоянии культурного шока, переживают стресс. Сталкивается с этой проблемой и современное российское общество, где немало выходцев не только из стран СНГ, но и государств, представители которых до этого не проживали в России в таких масштабах.

В странах с высоким уровнем трудовой иммиграции создается во многом схожая ситуация. Иммигранты с трудом приспосабливаются к новым условиям жизни. Они не в состоянии быстро выработать оптимальное соотношение с принимающей культурной средой. В результате у новых граждан растет внутренняя напряженность, рассогласованы адаптационные функции, развиваются те или иные формы психологических фобий и физических заболеваний. На этой основе у многих выходцев из других стран формируется эффект геттоизации, т.е. они избегают соприкосновения с принимающей культурой, подозрительно относятся к коренным гражданам, замыкаясь внутри своей общины.

Иностранные переселенцы не растворяются среди коренных жителей в городской культурной среде. Напротив, они образуют своеобразные закрытые общины, где сохраняют свои привычки, традиции, образ жизни в целом. Так же действует и коренное население: неохотно пускает на «свою» территорию иммигрантов, не вступает с ними в контакт. Правда, участь коренных жителей незавидна. Многие из них, не желая оставаться в городе, рядом с «гасторбайтерами», нередко предпочитают покинуть привычные места своего проживания и перебираться туда, где иностранная среда не так ощутима. Органы власти зачастую оказываются не в состоянии решить эту проблему оптимально, с одновременным сохранением культуры доминирующего этноса и соблюдением прав человека. Городские органы управления нередко принимают чисто административные решения: ужесточают условия получения вида на жительство неимущим иностранцам, требуя от них

определенного уровня доходов. Однако это пока не изменяет ситуацию в крупных городах мира⁴⁴.

Опыт некоторых стран и мегаполисов свидетельствует, что преодоление подобной дезадаптации приезжих возможно. Выходом в этом случае оказывается их интеграция в новую культурную среду через досуг, свободное время, участие в общенациональных праздниках. Правда, включаться в досуг должны обе стороны, те, кто приехал на новое место жительства, и постоянные жители, которые должны проявлять интерес к досугу новых сограждан. Такая ситуация связана с трансформацией культуры как доминирующего этноса, так и приезжих.

Развитие городской культуры, стабильная, устойчивая и поступательная эволюция всей системы деятельности учреждений и организаций культуры, искусства и досуга московского мегаполиса определяются не только внутренними пружинами, ресурсами, логикой их развития и функционирования, но и внешними причинами и факторами, которые в значительной степени могут предопределять данный процесс.

На состояние социально-культурной сферы Москвы одновременно действуют самые различные социальные, социально-политические, социально-экономические факторы, проявляющиеся как на глобальном, так и на локальном уровне. Они определенным образом сказываются как на духовной жизни горожан, так и на состоянии и эффективности использования имеющихся материальных и иных ресурсов в целях развития духовной культуры. К таким *глобальным внешним факторам*, которые оказывают серьезное влияние на развитие городской культуры можно отнести:

- динамичное изменение социально-политической и социально-экономической ситуации в стране и в мире;

⁴⁴ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006. – С. 98

– уникальность Москвы как столицы Российского государства и крупнейшего политического, экономического и культурного центра международного значения;

– положение Москвы как мегаполиса массового притяжения населения России, ближнего и дальнего зарубежья;

К *локальным факторам развития* московского мегаполиса можно отнести следующие процессы и явления, которые также оказывают влияние на культурную отрасль:

– специфика социально-демографической структуры населения, определяемой высоким уровнем его концентрации;

– сложность, многообразие многонационального, поликультурного состава населения;

– высокий культурный потенциал столицы, многочисленность культурных объектов, разнообразие культурных предложений и образцов.

Дальнейшее формирование Москвы как столичного города и культурного центра общероссийского и мирового значения должно происходить с учетом факторов, влияющих на изменения в социально-классовой и национальной структуре московского социума, проистекающие в начале третьего тысячелетия, и положение человека в городской среде.

Таковыми факторами являются:

– социальное расслоение населения города по уровню доходов, характеру потребления, поляризация интересов разных социальных групп;

– появление новых ценностных ориентиров у значительной части населения, в первую очередь, в молодежной среде, отсутствие духовно-нравственного воспитания;

– становление рынка интеллектуальных услуг, которое вызвано активным развитием электронных коммуникативных систем;

- изменение пропорционального соотношения представителей разных национальностей в столице за счет мигрантов из бывших союзных республик.

Особое значение в данной связи имеет также анализ воздействия общих для современного состояния развития российского общества и московского мегаполиса социально-культурных процессов и явлений, которые происходят в духовной сфере и оказывают серьезное влияние на общий ход реализации культурой политики в городе. В их числе:

- влияние глобализации культуры, оказывающей разнонаправленное воздействие на развитие культуры в Москве и России;
- коммерциализация социально-культурной сферы, приводящая к нарушению ее функционирования;
- вымывание из сферы культуры и досуга бесплатных и недорогих его направлений и форм, замена их бездуховными и дорогостоящими, недоступными для широкого круга молодежи;
- слабая привлекательность для частных инвестиций многих объектов культуры, играющих социально важную роль в социально-культурной сфере жизнедеятельности московского мегаполиса;
- нарушение связей между отдельными элементами социально-культурной сферы и ее инфраструктуры;
- замедленные темпы роста сети государственных учреждений культуры, искусства и досуга по сравнению с ростом населения столицы;

Влияние внешних факторов сказывается прежде всего на деятельности учреждений и организаций культуры уникального характера, ведущих театров, крупнейших концертных залов, музеев, библиотек, обуславливая дополнительную нагрузку на них. Внутренние факторы определяют потребности и степень удовлетворенности постоянного населения, миллионов москвичей всех социальных категорий.

Другой важной стороной развития и функционирования культурно-досуговой сферы московского мегаполиса является организация маркетинга культурно-досуговых услуг и современного менеджмента по управлению их продвижением в рыночных условиях.

Современная социология культуры рассматривает культурно-досуговую деятельность как процесс создания условий для мотивационного выбора личностью предметной деятельности. Причем процесс этот определяется потребностями личности, ее интересами.

Пришло время не просто учитывать запросы потенциальной или реальной аудитории культурно-досуговых услуг, но положить их в основу всей сегодняшней деятельности учреждений культуры.

С развитием рыночных отношений функционирование культурно-досуговой сферы вплотную приблизилось к маркетинговым технологиям, в основании которых лежит проблема поиска и удовлетворения потребностей отдельных граждан или социальных групп. Сама же культурно-досуговая сфера постепенно трансформируется в индустрию досуга. Здесь особую роль играет маркетинг культурно-досуговых услуг.

Логика маркетингового подхода достаточно проста: там, где осуществляются коммерческие обмены, именуемые сделками, возникает рынок, а между субъектами обмена складываются рыночные отношения.

Маркетинговый взгляд на вещи снимает все сомнения по поводу правомерности развития рыночных отношений в сфере культуры. Доминанта современного этапа развития культурно-досуговой сферы - рыночная экономика. В рамках государственно-частного партнерства она мобилизует для удовлетворения культурно-досуговых потребностей как государственные, так и частные ресурсы.

В условиях рыночной экономики культурно-досуговая сфера представляет достаточно сложную систему, элементами которой выступают ключевые элементы маркетинга: разработка, создание, продвижение услуг. Все это базируется на четком видении своей миссии, конкретных целей деятельности, объекта субъекта деятельности, содержания, средств достижения поставленных целей, форм и методов, способов и приемов выполнения работ, наконец, на создании кадровых ресурсов, материальной базы и финансовом обеспечении предпринимательской деятельности. Как и во

всякой социальной системе, в культурно-досуговой деятельности все элементы тесно взаимосвязаны. При организации маркетинга культурно-досуговых услуг важно помнить, что запросы личности и спрос на услугу - это далеко не одно и то же. Запрос - это возможный уровень удовлетворения возникшей потребности, который отражается в сознании потребителя услуги в идеальной, воображаемой форме. Спрос же - то, за что потребитель готов реально заплатить. В коммерческой деятельности последнее условие имеет ключевое значение.

Культурно-досуговой маркетинг порождает определенную философию развития сервисного предприятия, вырабатывает разнообразные способы, использует специальные технологии и приемы, которые позволяют повышать уровень конкурентоспособности предприятия. В маркетинге активно используются анализ экономической ситуации, проводятся специальные исследования рынков разного типа (потребителей, учредителей, доноров и т. п.); изучается соотношение спроса и предложения в конкретном сегменте рынка, уточняются особенности спроса разных категорий потребителей. Результаты маркетингового анализа широко применяются при выработке и внедрении инновационной стратегии. Программирование и реализация деятельности сервисного предприятия также во многом строятся на рекомендациях такого анализа. Используя данный инструмент, менеджеры досуговых фирм могут более уверенно проводить рекламные кампании, эффективную PR-политику, находить методы оптимального позиционирования своих культурно-досуговых услуг на рынке, вырабатывать оценку результатов деятельности предприятия.

Значение маркетинга в менеджменте культурно-досуговой сферы раскроем на примере двух его направлений, которые достаточно рельефно отображают его значение: изучение массового спроса на культурные продукты (социальный маркетинг) и продвижение новых досуговых занятий и новых сервисных продуктов.

Сначала остановимся на значении социального маркетинга. Под этим понимается анализ культурных потребностей, продуцируемых основными слоями населения конкретного общества, включая и тех представителей, которым недоступны продукты и услуги с высокой ценовой планкой. Учитывая результаты социального маркетинга, менеджмент в сфере культуры не только вырабатывает ближайшие цели собственного бизнеса, анализирует сложившуюся экономическую конъюнктуру в досуговой деятельности, но и прогнозирует долговременные цели общественного развития, одновременно обосновывая свои долгосрочные цели. Из этого следует, что сосредоточенность усилий менеджмента культуры на дорогостоящих досуговых продуктах или ставка на спрос, связанный исключительно с искусством, опасны как для развития конкретной фирмы, так и для развития общества. В осмыслении подобных тенденций следует признать важность сохранения национальных традиций, поддержки развивающихся направлений досуга, а также учитывать спрос социально незащищенных слоев населения, прежде всего детей, молодежи, как стратегический ресурс развития своего бизнеса. Анализ книжного дела позволяет видеть, что издание детективов, популярных женских романов дает возможность издательствам, перераспределяя доходы, издавать менее выгодную в краткосрочной перспективе детскую классику, учебники. Тем самым издатели выполняют развивающую функцию по отношению к подрастающим поколениям и реализуют долгосрочную стратегию своей отрасли. В противном случае уже через десять лет начнет исчезать читательская аудитория даже детективов и мелодрам. Все это говорит о том, что любой культурно-досуговый бизнес должен более тщательно и ответственно вырабатывать стратегию своего развития на ближайшее и долгосрочное будущее.

Также представляет определенную социальную опасность использование агрессивной тактики продвижения новых досуговых занятий, которая дает о себе знать во многих сегментах сферы организации культуры и досуга. Менеджеры предприятия, сталкиваясь с высоким уровнем конкуренции в

своем сегменте досуга, вынуждены не только считаться со сложившейся расстановкой сил и устоявшимся спросом, но и переходить к гиперактивному формированию спроса с заданными параметрами. В этой ситуации вырабатываются наступательные технологии, агрессивно воздействующие на целевые группы потребителей. Нередко эта стратегия переходит в манипулирование сознанием людей. При этом не учитывается тот факт, что сфера культуры и досуга имеет особый характер, где безудержная коммерциализация деятельности способна привести к результатам, неблагоприятным для общества и нежелательным для самого бизнеса.

Исключительно важно, чтобы специалисты по маркетингу предприятия культуры обладали широким кругозором, хорошо знали ведущие тенденции в развитии досуга и общества, умели их прогнозировать. Недооценка общекультурных и социальных характеристик, пренебрежение позитивными духовными ценностями и ориентация лишь на досуговые запросы узких целевых групп вызовет немалые издержки в продвижении инноваций.

Социальное назначение досугового маркетинга – делать ставку бизнеса и менеджмента на перспективные культурные проекты, конструктивные идеи, яркие личности, динамичные общественные организации. С этой целью маркетинг должен анализировать спрос разных групп общества, в том числе низкодоходных, социально незащищенных, маргинальных.

Сторонники агрессивной стратегии в борьбе за состоятельных потребителей досуга зачастую игнорируют данное требование, считая излишним заниматься социальным маркетингом, следить за досуговыми потребностями общества и неперспективными с коммерческой точки зрения группами населения, которые не в состоянии оплачивать дорогостоящие услуги. Именно поэтому необходимо сочетание частных инициатив с государственным подходом к организации, функционированию и развитию культурно-досуговой сферы.

Программно-целевой подход к развитию культурно-досуговой сферы Москвы, с созданием условий для привлечения частных инвестиций позволит в условиях развития рыночных отношений, является тем инструментом, который позволит обеспечить стабильное и эффективное функционирование и развитие этой области жизнедеятельности городского сообщества. Реализация данного подхода будет во многом способствовать укреплению социокультурных связей московского сообщества и его демократизации, что послужит важной основой дальнейшей его социокультурной консолидации, социализации и поиску общегородской культурной идентичности.

ГЛАВА II. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОЙ СФЕРЫ МОСКВЫ

2.1. КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ СФЕРА СТОЛИЧНОГО МЕГАПОЛИСА В РАЗВИТИИ ГОРОДСКОГО СОЦИУМА

В условиях рыночной экономики культурно-досуговая сфера московского мегаполиса развивается на основе государственного и частного партнерства. С одной стороны, существует городская целевая комплексная программа развития культуры Москвы, в целом, и культурно-досуговой сферы, в частности. С другой стороны, создаются благоприятные условия для привлечения частных инвестиций в данную сферу культурной деятельности, которые способствуют более полному и разностороннему удовлетворению культурно-досуговых потребностей населения.

Городская Программа⁴⁵ нацелена на поэтапное развитие сферы культуры Москвы в направлении повышения ее социальной эффективности, оптимизации разных направлений культурно-просветительского воздействия, модернизации ее ресурсной базы, творческого и технологического совершенствования. В конечном счете, она направлена на повышение роли культуры и искусства в воспитании, просвещении и в обеспечении культурного досуга жителей столицы, а, следовательно, на повышение уровня и качества жизни населения города.

Приоритетные направления развития отрасли предусмотрены постановлением Правительства Москвы от 24 октября 2006 года № 839-ПП «О схеме развития и размещения объектов культуры на территории города Москвы до 2020 года» и намечены к реализации в рамках настоящей Программы.

Концептуальные положения Программы учитывают взятый Правительством Москвы курс на оптимизацию расходования бюджетных средств, сосредоточение ресурсов на решении приоритетных задач. Они разработаны с учетом основных положений государственных реформ (административной и бюджетной). Программа создает предпосылки для

⁴⁵ Городская целевая комплексная программа «Культура Москвы (2012 – 2016 гг.)»

адаптации отрасли культуры Москвы к новым преобразованиям, вводит применение целевых индикаторов для ориентации учреждений культуры на общественно-значимые результаты.

Целью реализации настоящей Программы является сохранение и рациональное развитие культурной сферы Москвы на предстоящий период, оптимизация, рационализация деятельности культурно-досуговых учреждений, их модернизация, разумное использование бюджетных средств.

Однако, как показывает практика, несмотря на усилия со стороны управленческих структур, отвечающих за развитие сферы культуры и досуга, в этой области существует целый ряд проблем и недостатков, которые свидетельствуют о том, что предпринимаемые меры явно недостаточны и не учитывают многих тенденций развития культурно-досуговой сферы московского региона.

Как показал анализ результатов исследований проведенных Московским институтом социально-культурных программ, динамику развития культурно-досуговой сферы Москвы в современных условиях определяют следующие факторы:

- стремительный рост и изменение социально-демографического состава населения города;
- коммерциализация деятельности государственных и негосударственных учреждений культуры и досуга;
- ограниченность бюджетных средств, предусматриваемых на развитие культурно-досуговой сферы в связи с глобальным экономическим кризисом;
- сокращение в условиях кризиса материальных возможностей населения для получения культурных и досуговых благ;
- пропаганда СМИ бездуховных, примитивных, антикультурных форм досуга для наиболее активной части населения – подростков и молодежи;
- недостаточная доступность культурных благ для людей с ограниченными физическими возможностями;

- отсутствие социальной рекламы деятельности учреждений культуры и досуга;
- недостаточное внимание к произведениям высокой культуры в СМИ.

В связи с этим культурно-досуговая сфера города и культурное обслуживание населения имеют ряд нерешенных проблем:

- развитие сети объектов культуры в районах новостроек значительно отстает от темпа строительства жилых объектов;
- культурно-досуговые предложения не покрывают всего диапазона запросов, предпочтений и ожиданий граждан;
- Москва все еще отстает от мировых культурных центров по обеспеченности населения продуктами культуры и искусства, досуговыми объектами;
- город испытывает дефицит объектов культуры, целевым образом ориентированных на организацию досуга подростков и молодежи – молодежных клубов, студий, кружков, секций и т.п.;
- среди работников культурно-досуговой сферы полностью не изжито «бюджетное сознание», недостаточно стремление к самостоятельным инновационным решениям в содержательной деятельности учреждений культуры;
- недостаточен уровень социальной защищенности работников культурно-досуговой сферы.

В истории России Москве всегда принадлежала особая роль. Именно с нею связан расцвет национальной культуры. Москва – один из крупнейших культурных центров мира. В ней сконцентрировались и переплелись важнейшие культурные процессы, проблемы и противоречия нашего времени. Москва несет бремя ответственности за сохранение национальных культурных традиций, межнациональное культурное взаимопонимание и взаимодействие, обеспечение преемственности развития культуры и искусства, международное культурное сотрудничество, за воспитание современного культурного человека, максимально соответствующего в своей деятельности интересам государства и общества.

Сфера культуры московского мегаполиса, включая культурно-досуговую сферу, представляет собой совокупность социальных институтов, функционирование которых сопровождается постановкой и реализацией конкретных социальных задач: закрепление и воспроизводство общественных отношений, обеспечение устойчивости социальной структуры общества, регулирование отношений между членами общества путем выработки культурных образцов и моделей поведения, обеспечение сплочения, взаимозависимости и взаимответственности членов общества.

Общенациональные культурные ценности представляют особую социальную значимость, объединяя многонациональный российский социум в решении важнейших задач государственного строительства, воспитании патриотического отношения к Родине, уважения к родной истории бережного отношения к природе. Культурное воспитание обуславливает готовность граждан к освоению передовых достижений современной науки и техники, способность к сохранению национальных традиций, противостоянию культурной экспансии.

Сложившаяся культурная ситуация в московском мегаполисе свидетельствует о том, что несмотря на сложность, неоднозначность развития социально-экономических процессов в России и в мире, культурно-досуговая сфера столицы динамично и системно развивается, демонстрируя эффективность культурной политики Правительства Москвы и использования программного метода. Многолетний опыт выполнения программных мероприятий учреждениями отрасли демонстрирует позитивную тенденцию в сохранении и развитии культурно-досуговой сферы Москвы.

Результаты социологических исследований свидетельствуют о том, что комплексный, программный подход в деле культурного воспитания, просвещения москвичей, формирования и развития культурной сферы московского мегаполиса дает определенные результаты. В ходе реализации предыдущих целевых комплексных программ «Культура Москвы» произошли реальные позитивные перемены. Осуществлялись строительство и

модернизация объектов культуры, возросла численность участников культурного процесса, расширился диапазон и качество досуговых предложений, улучшились условия и эффективность труда работников культурно-досуговой сферы. Результаты исследований свидетельствуют о том, что удовлетворенность населения Москвы деятельностью учреждений культуры и досуга в целом выросла за последние годы. Москвичи за последние три года чаще стали посещать театры и концертные залы, возрос интерес к музеям и библиотекам, однако, по мнению жителей столицы, отмечается недостаток клубных учреждений, молодежных мероприятий, сохраняется территориальная отдаленность культурно-досуговых учреждений от районов массовой застройки.

Выросли требования людей к внешнему виду объектов культуры и досуга, рекламному обеспечению работы учреждений культурно-досуговой сферы. По данным опросов, 36,5% москвичей полагают, что современное состояние сферы культуры города Москвы полностью соответствует облику столицы России⁴⁶. По мнению 53,1% москвичей Правительство Москвы уделяет достаточное внимание развитию культурно-досуговой сферы. 41,1% опрошенных считают, что за последние 2 года организация досуга в Москве заметно улучшилась. Среди позитивных изменений отмечают следующие: повышение материально-технической базы культурно-досуговых учреждений города (60,7%), создание новых объектов культуры (60,3%), привлечение в культурно-досуговые учреждения все большего числа молодежи (40,4%), своевременное и доступное информационное обеспечение населения о мероприятиях, проводимых в учреждениях культуры (43,8%), совершенствование программ культурно-досуговых мероприятий (31,8%)⁴⁷.

Анализ закономерностей развития социально-культурной сферы, функционирования сети культурно-досуговых учреждений, запросов

⁴⁶ По результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», 2010 г.// Московский институт социально-культурных программ.

⁴⁷ По результатам социологического исследования «Как живешь, Москва?», 2009 г.// Московский институт социально-культурных программ.

населения, соответствия культурных предложений мировым стандартам, позволяет выдвинуть в качестве основной проблемы вопросы оптимизации, рационализации и модернизации развития отрасли культурно-досуговой деятельности.

Важнейшим направлением развития культуры Москвы остается развитие сети культурно-досуговых учреждений районного уровня, включающей в себя учреждения социальной направленности, главными целями которых является доступность для социально незащищенных групп граждан, а также, духовно нравственное, патриотическое воспитание средствами культуры и искусства детской и молодежной аудитории. Библиотеки, центры творчества, культурно-образовательные учреждения – минимальный стандарт учреждений, необходимых для района или административного округа столицы.

В настоящее время в структуре существующих объектов на районном уровне – 440 библиотек, 88 учреждений клубного типа, 138 учреждений дополнительного образования, подведомственных Департаменту культуры города Москвы. По районам города относительно равномерно располагаются библиотеки и объекты клубной сети. Однако, не во всех районах города размещены в достаточной степени детские музыкальные и художественные школы, школы искусств, выставочные залы, сценические площадки.

Районный уровень учреждений культуры и досуга наиболее доступен для населения, он призван обеспечивать массовое приобщение жителей столичных районов, особенно детей и молодежи, к культуре и искусству, семейное проведение досуга, возможность общения и удовлетворения культурных потребностей для маломобильных групп населения старшего возраста и лиц с ограниченными возможностями по месту проживания.

Основными видами деятельности культурно-досуговых учреждений районного уровня являются: доступное начальное образование в сфере искусства для подрастающих поколений, разнообразные формы развития и реализации творческого потенциала москвичей; организация досуга для

различных категорий населения; предоставление библиотечного обслуживания, создание условий для обучения и самообразования.

Городской уровень культурно-досуговых учреждений – обеспечивает удовлетворение избирательных интересов населения в сфере культуры и искусства, проведение досуга, приобщение к высоким культурным и духовным ценностям, лучшим образцам мировой культуры, профессиональное и дополнительное творческое образование и культурное воспитание.

Городской уровень обслуживания обеспечивается сетью культурно-досуговых учреждений массового спроса и уникальных объектов культуры.

В структуре объектов городского уровня - 142 театра, 68 концертных залов, 286 музеев и выставочных залов, 14 парков культуры и отдыха, 80 библиотек, 113 объектов клубного профиля, 5 учреждений профессионального образования, 100 кинотеатров, а также прочие организации культуры.

Уникальные городские объекты культуры включают - 11 театров, 9 концертных залов, 45 музеев и выставочных залов, 14 библиотек, 6 клубных объектов, 26 учреждений профессионального образования, зоопарк, цирки, прочие организации. (см. таблицу 1 Приложения.)

Плотность населения и распределение учреждений культуры в административных округах города Москвы⁴⁸

Название округа	Кол-во районов	Площадь округа (кв. м) (в % от общей площади города)	Население округа (тыс. чел.) (в % от общей численности населения города)	Плотность населения (тыс. чел. на кв. км)	Кол-во учреждений культуры в округе	Кол-во учреждений на 100 тыс. жителей
------------------------	-----------------------	---	---	--	--	--

⁴⁸ По данным Мосгорстата, по состоянию на 1 января 2010 года. // Естественное движение населения города Москвы №61. М.2011.

Восточный	16	151,0 (14,4%)	1381,8 (13,4%)	9,2	97	7
Западный	13	132,0 (12,7%)	1029,0 (9,9%)	7,7	121	12
Зеленоградский	3	37,0 (3,5%)	215,7 (2,1%)	5,8	21	10
Северный	16	87,3 (8,4%)	1112,9 (10,8%)	12,7	87	8
Северо-Восточный	17	102,3 (9,8%)	1240,0 (12,0%)	12,1	83	7
Северо-Западный	8	106,9 (10,2%)	780,0 (7,5%)	7,3	68	9
Центральный	10	64,1 (6,1%)	701,4 (6,8%)	15,6	217	31
Юго-Восточный	12	126,0 (12,1%)	1109,1 (10,7%)	8,6	80	7
Юго-Западный	12	107,7 (10,3%)	1179,2 (11,4%)	10,9	59	5
Южный	16	130,5 (12,2%)	1593,1 (15,4%)	12,2	91	6
Всего по Москве	123	1045,6 (100%)	10342,2 (100%)	10,2 (среднее)	924	9

Основными видами деятельности объектов культуры массового спроса являются: предоставление доступной информации для обучения молодежи и повышение уровня профессионального обучения творчески активных групп населения; обеспечение массового проведения досуга москвичей с высокими культурными запросами и удовлетворение избирательного спроса на произведения культуры и искусства в области оперного, драматического искусства, балета, киноискусства, музыки, живописи, графики, архитектуры, литературы; повышение творческой активности москвичей в области непрофессиональной деятельности в сфере искусства и народного творчества, приобщение москвичей и гостей столицы к историко-культурным ценностям Москвы; обеспечение массового отдыха; проведение праздников в парках культуры и на общественных городских территориях.

К типам уникальных объектов культуры межрегионального и международного значения относятся: уникальные национальные объекты,

демонстрирующие достижения культуры и искусства мирового уровня и размещаемые на общественных территориях общегородского значения. Основными видами деятельности уникальных объектов культуры являются: проведение международных и всероссийских фестивалей, концертов, выставок, форумов, гастролей деятелей искусств мирового значения; просветительно-образовательные мероприятия, включая международные конкурсы молодых исполнителей и др.; развитие уникальных московских творческих коллективов и учреждений; профессиональное образование в сфере театральной деятельности, музыки, живописи, архитектуры, киноискусства и др.

Одним из важнейших направлений в сфере культуры является дальнейшее развитие театральной деятельности. Театр – своеобразный и яркий символ культуры. Состояние театральной жизни – показатель культурного состояния общества. Именно поэтому исследования этой сферы и принятие на этой основе адекватных государственных управленческих решений, реализация эффективной политики выходят за рамки театра и имеют решающее значение для развития духовной культуры в целом.

В настоящее время можно выделить некоторые проблемы, происходящие с репертуарным театром. Во-первых, это дефицит талантливых современных драматургических произведений, излишнее число переводной драматургии, намеренная примитивизация и заигрывание с невзыскательным зрителем, эксплуатация примитивных человеческих инстинктов. Во-вторых, это дефицит профессиональной режиссуры, талантливых, ярких представителей этой профессии. Типичной чертой современной режиссуры является стремление к самовыражению в ущерб творческим интересам в целом и социально-культурным интересам государства. Сохраняется проблема повышения мастерства молодых специалистов, необходимости омоложения театральных коллективов.

Существуют сложности среди молодых специалистов с поиском своего места в театральной сфере, чаще всего среди драматургов, режиссеров,

продюсеров и молодых актеров. Молодым специалистам с приходом в театр приходится сталкиваться с целым рядом проблем, среди которых на первом месте, такие, как: низкая заработная плата, недостаток профессионализма и низкий уровень репертуара. Решение этих проблем выходит за рамки внутренней театральной жизни и требует решений как на государственном уровне (в части обеспечения достойной заработной платы), так и в сфере профессионального образования, и в области поиска оригинальных, талантливых драматургических произведений отечественных авторов, молодых дарований. Не решена проблема неполной занятости молодых специалистов театральных профессий, что, несомненно, сказывается на динамике профессионального роста, уровне заработной платы, психологическом состоянии творческой личности и театрального коллектива в целом. Одна из наиболее актуальных проблем репертуарного театра – повышение профессионального мастерства. Данная проблема требует комплексного подхода – совершенствования профессионального образования; развития системы грандов для поддержки наиболее талантливой театральной молодёжи; постановки «молодёжных» спектаклей с участием молодых режиссёров, актёров, драматургов; проведения театральных конкурсов и фестивалей; расширения творческих контактов с коллегами из других городов России, стран Ближнего и Дальнего зарубежья; расширения репертуарного диапазона театров; проведения круглых столов, семинаров, конференций по проблемам современного театра.

В целом проблема развития творческого потенциала театров находится в прямой зависимости от решения комплекса проблем воспитания, привлечения и рационального использования молодых специалистов, гарантий достойного уровня оплаты труда, решения жилищных условий, обеспечения преемственности поколений, воспитания культуры, духовности и нравственности творческой молодёжи.

Приоритетными направлениями в театральной сфере остаются:

- проведение целенаправленной репертуарной политики, подразумевающей

- расширение репертуара с учетом целевой молодежной аудитории;
- увеличение государственной поддержки театров;
- привлечение и повышение профессионального мастерства молодых специалистов театра;
- создание современной инфраструктуры по обслуживанию посетителей всех категорий, в том числе и инвалидов.

Развитие концертной деятельности за прошедший период являлось одним из важнейших и перспективных направлений в области государственной поддержки культуры и досуговой деятельности и находилось в зоне повышенного внимания со стороны органов управления, ответственных за реализацию культурной политики в городе. Вследствие этого за последнее время заметно повысилось качество концертных выступлений, расширился исполнительский репертуар, заметно вырос его идейный и гражданский уровень. К важным достижениям в этой сфере можно отнести увеличение численности аудитории концертных мероприятий за счет представителей подрастающего поколения в связи с увеличением репертуара для молодежной и детской аудитории и привлечения молодых талантливых исполнителей. Выросла общая удовлетворенность зрителей организационным уровнем проведения концертных мероприятий и качеством исполнительского мастерства. Все это свидетельствует о более эффективном использовании возможностей концертной деятельности в удовлетворении культурных запросов разных категорий москвичей, в повышении их роли в развитии общего уровня культуры населения города.

Современные музеи представляют собой сложную саморазвивающуюся систему, осуществляющую широкий спектр социальных функций. За последние годы наблюдается существенный прогресс в отечественном музееведении. С появлением новых технологий, появились новые технические возможности хранения и экспонирования музейных предметов, новые технологии создания экспозиций, современные формы взаимодействия музея с посетителями.

Библиотеки сегодня занимают ведущие позиции в решении глобальной задачи построения информационного общества. Их деятельность подчинена реализации базовых требований, определяющих движение России к информационному обществу, к которым относятся:

- формирование единого информационно-коммуникационного пространства как части мировой информационной инфраструктуры;
- интенсивное развитие новых и высоких технологий;
- создание и обеспечение прав граждан на свободное получение, распространение и использования информации;
- удовлетворение потребностей общества в информации;
- повышение уровня образования научно-технического и культурного обмена за счет расширения регионального, национального и международного информационного взаимодействия.

Под влиянием социокультурных перемен изменяется как социально-демографический, социально-профессиональный, социально-культурный состав пользователей, так и структура читательских потребностей.

Выполняя свои обязательства перед обществом, библиотека работает для интеллектуального и духовного развития личности. Неизменной целью деятельности всех библиотек остается мобилизация всех ресурсов и возможностей для удовлетворения информационных и культурных потребностей жителей. Библиотеки, наряду с другими социальными учреждениями, призваны обеспечивать неотъемлемое право любого человека на определенный минимальный уровень жизни. Применительно к деятельности библиотек это означает сохранение обязательного ассортимента бесплатных услуг. Социальная направленность деятельности публичной библиотеки подтверждается такими формами ее работы как:

1. Участие в культурной реабилитации социально уязвимых категорий граждан;

2. Содействие решению проблем занятости путем информирования граждан о рынке труда, новых специальностях и профессиях;
3. Информационная поддержка в получении новых знаний;
4. Развитие интеллектуальных возможностей и вовлечение в круг общения с другими людьми;
5. Восстановление психологического состояния людей посредством организации их досуга.

Непосредственным выражением этого изменения в библиотечно-информационном обслуживании читателей стали изменения информационных потребностей читателей, требований к доступности и полноте информации, к качеству услуг и условиям работы в библиотеке. Изменения в составе читательской аудитории и в структуре информационных потребностей сопровождается изменениями в информационном пространстве, целевом назначении информации, информационной культуре пользователей, формировании рынка библиотечно-информационных услуг и других условий деятельности библиотек.

Библиотеки должны быть заинтересованы в привлечении как можно большего количества информационных сетей и служб в свою среду, так как через посредничество библиотек дополнительное количество информации станет более доступным для населения. В связи с этим неопределимое значение в библиотеке отводится Интернету, информационная емкость которого позволяет сочетать множество информационных сетей и систем на национальном и международном уровне. Библиотечные работники взаимодействуют с информационной инфраструктурой и другим способом. Они должны быть сведущи в многочисленных технических средствах, делающих передачу и обработку информации рациональной и более эффективной. К ним относятся сканеры, компьютеры, телефоны, факсы, видео- и аудиоаппаратура, мониторы и др.

Сегодня деятельность библиотек должна быть направлена на формирование общественного мнения, создание ценностных установок,

увеличивающих возможности библиотечно-информационных услуг в глазах пользователя, создание позитивного имиджа, формирование надежной репутации среди широкой общественности.

В настоящее время культурные центры, Дома и Дворцы культуры, клубы являются одними из наиболее массовых и демократичных учреждений, реально обеспечивающих разным категориям москвичей в зависимости от их интересов и запросов доступность в организации и проведении культурного досуга. Выполняя свои социально-культурные функции по расширению организационных форм участия населения в любительском творчестве, в развитии художественной инициативы, просветительской деятельности в сфере культурной организации досуга, клубы стараются максимально полно оказывать общедоступные и разнообразные культурно-массовые услуги населению. За последние годы в работе клубных учреждений произошли позитивные сдвиги, свидетельствующие о росте их влияния и значения в культурно-досуговой сфере московского мегаполиса. В частности, на 15% увеличилось количество участников студий и секций, организованных в клубных учреждениях; на 20% выросла детско-юношеская аудитория клубных учреждений, заметно расширился спектр предлагаемых видов услуг и форм работы в клубах, культурных центрах, Дворцах и Домах культуры.

Парки культуры и отдыха, особенно в последнее время, занимают исключительно важное место в системе рекреационного обслуживания жителей московского мегаполиса и гостей столицы. Они предоставляют горожанам все большую возможность полнее и разносторонней реализовать свои потребности в общении с природой, спорте, развлечении, культурном досуге. Современный городской парк представляет собой наиболее демократичное и в финансовом плане одно из самых доступных учреждений культуры и досуга, которое отличается своей экологической безопасностью и комфортом, высоким уровнем развития ландшафтного дизайна, развитой сетью культурно-досуговых и развлекательных объектов, удовлетворяющих запросы всех категорий городского населения. Важно отметить, что за

последние годы сформировалась и продолжает развиваться качественно иная культурно-досуговая инфраструктура парков культуры и отдыха с наличием современных форм обслуживания населения с учетом последних мировых тенденций развития подобного типа городских рекреационных учреждений.

За последние годы в результате целенаправленной государственной поддержки городского кинопроката и кинофикации произошли серьезные позитивные сдвиги в данной отрасли культуры и искусства. Заметно расширилась сеть детских кинотеатров – их стало на треть больше, а общее количество достигло 12-ти по сравнению с восемью в 2008 году.

В Москве стал функционировать современный мультимедийный детский киноцентр – Центральный Дом детского кино. Количество кинопоказов российских фильмов выросло до 2500 сеансов в год. За отчетный период для проката приобретено около 160 новых фильмов отечественного производства. Проведено 18 кинофестивалей, Дней кино, в том числе 11 – для детей и юношества. В 300 киномероприятиях, которые были проведены за это время, приняли участие более 40 тыс. человек.

Произошло возрождение лучших московских традиций проведения киномероприятий высокого уровня: кинофестивалей, премьерных и тематических показов фильмов во вновь созданном на базе кинотеатра «Художественный» Центре российских кинопремьер.

За последние годы продолжалось всестороннее и динамичное комплексное развитие системы образования в сфере культуры и искусства, основу которой составляют образовательные учреждения, подведомственные Департаменту культуры города Москвы (далее - образовательные учреждения сферы культуры и искусства). За последний период значительно повысились объем и качество услуг, предоставляемых населению учреждениями профессионального и дополнительного образования детей и взрослых в области искусства и культуры. Также осуществлялись меры по расширению доступности качественного художественного образования для всех слоев

населения. За последнее время был значительно обновлен парк музыкальных инструментов в учреждениях дополнительного образования.

В области охраны художественного наследия проводится работа по обогащению градостроительного и архитектурного облика города, переводу на конкурсную основу основных видов творческой деятельности. Осваиваются новые технологии в работе по выявлению, экспертизе, постановке на государственный учет произведений искусства, находящихся в не музейных собраниях. Осуществляется контроль за вывозом культурных ценностей за рубеж, что позволило обеспечить на должном уровне выполнение решений Правительства Москвы по охране и созданию памятников художественного наследия. Настоящая Москва - многонациональный город с многообразным проявлением разных культур, обычаев и традиций, которые реально способствуют культурному взаимодействию и общению с другими городами и странами в интересах общего прогресса, гуманизма и процветания на благо всего человечества.

Развитие статуса Москвы как крупнейшего российского и мирового культурного и исторического центра, усиления интереса к российской культуре и ее влияния на глобальный социально-культурный процесс предполагают дальнейшее расширение и развитие партнерских связей в рамках культурного обмена с российскими и зарубежными городами, с другими регионами и странами.

Все это служит укреплению взаимовыгодного и обогащающего друг друга сотрудничества во имя мира и социального прогресса.

Ежегодно в Москве проводятся городские общественно значимые культурные мероприятия, в которых принимают участие миллионы москвичей и зарубежных гостей столицы. Эти мероприятия консолидируют московский социум, объединяют людей разных национальностей, расширяют культурное пространство города, сохраняя и развивая национальные традиции массовых народных праздников и гуляний. Проведение общественно-значимых культурных акций и мероприятий представляет также особое значение для

формирования культурного имиджа города, его авторитета и репутации как крупнейшего культурного мегаполиса мира.

В рамках реализации Программы по проведению городских общественно значимых культурных мероприятий осуществлялась модернизация отраслевой системы повышения квалификации работников культурно-просветительных учреждений. Проводились ежегодные конкурсы профессионального мастерства в библиотеках, музеях, клубах и парках, в образовательных учреждениях художественно-эстетической направленности. Заметно росло участие работников культуры в проводимых городских проектах и мероприятиях, связанных со стимулированием процесса укрепления кадрового потенциала и роста профессионального мастерства специалистов.

Важное место в повышении уровня социально-правового обеспечения работников культуры и их социальной поддержки занимало решение жилищных проблем. При утверждении программы реализации жилой площади Правительством Москвы ежегодно определялись объемы жилой площади по социальному найму и по договору купли/продажи жилья с рассрочкой платежей, которые выделялись Департаменту культуры города Москвы. Приоритетное право получения жилой площади, предоставлялось молодым семьям, ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, сотрудникам, проживающим в общежитиях и в коммунальных квартирах.

За последние годы на основе программно-целевого планирования в Москве ведётся активная, целенаправленная работа по всестороннему и комплексному укреплению и развитию материально-технической базы учреждений культуры и досуга. Основная социальная миссия реализации Программы на данном основополагающем направлении, обеспечивающем развитие и поддержание одной из крупнейших в мире инфраструктуры культуры, искусства и досуговой деятельности московского мегаполиса - обеспечить необходимые объективные условия и стандарты для культурного развития жителей столицы, для удовлетворения ими своих растущих запросов

и потребностей в области культурно-досуговой деятельности. Приоритеты в укреплении и развитии материально-технической базы учреждений культуры и досуга расставлены в соответствии с культурной политикой, проводимой в московском мегаполисе.

Для определения социальной и социально-культурной результативности реализации комплекса мероприятий Программы используются следующие социально-культурные индикаторы и показатели (табл. 3)

Таблица 3.

Социально-культурные индикаторы и показатели результативности деятельности культурно-досуговых учреждений

<p align="center"><i>Соответствие культурных запросов различных категорий населения культурным предложениям отрасли</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствует у населения в целом - соответствует у молодежи до 30 лет - соответствует у людей старшего возраста (60 лет и старше)
<p align="center"><i>Социальная и гражданская активность москвичей</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - участие в мероприятиях и акциях социальной направленности (помощь, поддержка, малоимущих, инвалидов, детей и пр.) - участие в мероприятиях и акциях экологической направленности - членство в общественных, некоммерческих союзах, объединениях, ассоциациях - участие в благотворительных мероприятиях и акциях
<p align="center"><i>Динамика снижения распространенности в городском сообществе негативных явлений и процессов (на основе оценок респондентов)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - пьянство, алкоголизм - наркомания - социальная напряженность, конфликты на культурно-этнической основе
<p align="center"><i>Степень удовлетворенности работой культурно-досуговых учреждений</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - театры - концертные учреждения - библиотеки - музеи и выставочные залы - детские кинотеатры - клубы и дома культуры - парки культуры и отдыха

В условиях модернизации управленческой деятельности во всех областях общественной жизни, включая управление в сфере культуры, значительно повышается роль и значение научно-исследовательской, методической деятельности, призванной давать своевременный и качественный анализ состояния и основных тенденций развития современных социально-культурных процессов в московском мегаполисе и основных факторов и условий, воздействующих на их ход и общую направленность. Научная диагностика социально-культурной сферы на основе применения современных методов научного познания, прогнозирования и планирования деятельности учреждений культуры и досуга позволяет принимать своевременные меры опережающего характера и вносить адекватные времени коррективы в управленческие решения, повышающие общую эффективность проводимых в городе социально-культурных мероприятий и акций.

Научно-исследовательская, методическая, экспериментальная, научно-издательская и информационная деятельность в социально-культурной сфере осуществляется Московским институтом социально-культурных программ. Эта работа ведется им как самостоятельно, так и в сотрудничестве с другими научно-исследовательскими организациями Москвы и Российской Федерации, департаментами и комитетами Правительства Москвы, учреждениями культуры, искусства, общественными организациями.

2.2. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КУЛЬТУРНО- ДОСУГОВОЙ СФЕРЫ МОСКОВСКОГО МЕГАПОЛИСА

Современное состояние сферы культуры столицы нашло свое проявление в ходе целого цикла социологических исследований, проведенных в Московском институте социокультурных программ в период 2007-2012 г.г., при непосредственном участии автора данной работы.⁴⁹ Всего в ходе

⁴⁹ «Развитие потенциала специализированных детских кинотеатров города Москвы (реальность и перспективы)» 2006; «Приоритетные направления содействия в развитии творческого потенциала театров и специалистов в области театрального искусства» 2006; . «Культура. Общество. Государство» 2006; «Москвичи о возможностях повышения своего образовательного, культурного уровня и организации досуга» 2006; «Воспитание патриотизма и интернационализма средствами культуры и искусства» 2006; .«Воспитание молодежи средствами культуры и искусства» 2006; «Молодежь Москвы о средствах массовой информации» 2006; «Как живешь, Москва?» 2007; «Культура как фактор консолидации» 2007; «Современная драматургия: состояние, тенденции, перспективы» 2008; «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля» 2008; «Актуальные проблемы обеспечения культурно-информационной безопасности населения московского мегаполиса» 2008; «Как живешь, Москва?» 2008; .«Доступность культурно-досуговых учреждений города Москвы для людей с ограниченными физическими возможностями» 2008; «Эстетическая культура в духовной жизни москвичей: состояние и приоритеты» 2008; «Влияние

проведенных исследований было опрошено более 10 тыс. респондентов, представляющих разные социально-демографические группы московского населения. Проведенные исследования затрагивали целый комплекс вопросов, связанных с воздействием культурной отрасли Москвы на формирование городского сообщества, с определением основных тенденций, проблем и перспектив развития культурно-досуговой сферы.

В отличие от объективной статистической информации, отражающей разные количественные показатели развития культурно-досуговой сферы, результаты социологических исследований показывают развитие этой сферы через призму массового сознания, отображая уровень соответствия-несоответствия разных сторон ее функционирования социальным ожиданиям городского населения и их культурно-досуговым запросам и потребностям.

В ходе исследования опрошенными респондентами были выделены как позитивные, так и негативные процессы и тенденции, происходящие в сфере культуры и культурно-досуговой сферы в настоящее время.

К *позитивным* процессам, по мнению населения города, относятся:

- возрастание свободы творчества, открытие новых возможностей для творческого самовыражения, разностороннего личностного развития и самореализации (39,4%);
- расширение возможностей для образования и культурного воспитания граждан за счет новых научных знаний и информационных технологий (29,5%);
- улучшение культурной коммуникации, обмена знаниями, опытом, культурно-просветительской информацией (27,2%);
- рост качества и количества услуг учреждений культуры (18,4%);
- рост числа организаций и учреждений культуры (12,7%);

художественного творчества на нравственные ценности личности» 2008; «Молодежь и культура. Воспитание культурой» 2008; «Интеграционные процессы в сфере многонациональной культуры Москвы» 2008; «Церковь и культура» 2008; «Библиотеки Москвы» 2009; «Русский язык и культура» 2009; «От толерантности к взаимопониманию» 2010; «Молодежь Москвы: понять и помочь» 2011.

- развитие науки о культуре (12,5%).

К *негативным* процессам относятся:

- снижение культурной преемственности поколений, нарушение процесса сохранения и передачи нравственно-духовных ценностей (42%);

- снижение общего культурного уровня граждан (40,6%);

- превращение культуры из высокодуховной в массовую и низкокачественную (38,3%);

- снижение посещений учреждений культуры москвичами и предпочтение информации низкого культурного уровня, передаваемой через СМИ (17,5%);

- снижение общего культурного уровня продуктов и услуг учреждений и организаций культуры и досуга(11,5%).

Для поддержания и развития российской культуры, по мнению респондентов, необходимо обеспечить:

- охрану культурного наследия (материальных и духовных ценностей, созданных предшествующими поколениями) (67,1%);
- государственную поддержку и финансирование сферы культуры (56,3%);
- улучшение образовательной подготовки работников культуры (деятели культуры, специалистов, научных и педагогических работников) (29,1%);
- активную пропаганду высокой культуры и искусства (27,1%);
- создание условий и стимулирование народного творчества (24,9%);
- государственную поддержку и стимулирование развития науки о культуре (24,3%);
- своевременное повышение качества услуг учреждений культуры (в том числе за счет применения современных информационных технологий) (20,3%);
- развитие культурно-досуговой деятельности (19,4%);

- создание и распространение новой культурной продукции (произведений искусства и иных результатов творческой деятельности) (14,3%).

Именно эти аспекты развития культуры и досуга в современном московском мегаполисе, послужат, по мнению респондентов, основой решения многих проблем, накопившихся в культурно-досуговой сфере.

Важной, если не первостепенной проблемой, как показывают результаты опросов, является повышение роли социокультурных факторов в укреплении консолидации московского сообщества, представляющего сегодня многонациональный, разно конфессиональный, мультикультурный и различный по своему этническому составу городской социум. Как свидетельствуют данные исследования, проведение совместного досуга, участие в общих культурно-досуговых мероприятиях является важным фактором сближения разных народов, что улучшает их взаимодействие, благоприятно сказывается на общей ситуации в городе. (см. диаграмму 2.1. в Приложении).

Результаты исследований показывают, что совместный культурный досуг является важным фактором улучшения отношений между разными социокультурными этносами. По своей статистической значимости данный фактор находится в разряде устойчивого социального явления. Это говорит о его важности и ключевой роли, которую он играет в межкультурном взаимодействии между разными народами, что крайне актуально для полиэтнического московского городского сообщества.

В данном смысловом контексте важную роль играют имеющиеся у населения Москвы возможности и условия для организации своего досуга и культурного развития (см. таблицу 2.2.1. и 2.2.2. в Приложении).

Как показывают результаты исследования, возможности для культурного развития являются достаточно высокими⁵⁰.

⁵⁰ «Образ российской культуры в сознании москвичей». Москва. 2011 г.

опрос был проведен по репрезентативной выборке жителей столицы. Всего было опрошено 716 человек в возрасте от 14 лет и старше. Выборка квотно-случайная, учитывались половозрастные характеристики

Ровно половина опрошенных оценивает созданные в Москве условия для культурного развития граждан как «отличные» (18,4%) и «хорошие» (31,6%). Только 16,5% респондентов считают, что в Москве созданы неудовлетворительные условия для культурного развития.

Для проведения досуга, как полагает подавляющее число москвичей, имеются очень не плохие условия, которые в основном отвечают разнонаправленным интересам и различным финансовым и рекреационным возможностям граждан. Только около 15% респондентов оценивают условия проведения досуга как неудовлетворительные (таблица 2.2.2. в Приложении).

Несмотря на то, что в Москве существуют вполне хорошие условия для культурного развития граждан и проведения ими своего культурного досуга, в исследовании фиксируется неблагоприятная тенденция в развитии культурно-досуговой сферы. Она связана с определенным снижением уровня общей культуры населения города, вызванной массовым притоком в Москву мигрантов из других регионов России и постсоветского пространства – так отмечают более половины респондентов (см. таблицу 2.2.3. в Приложении), что свидетельствует о серьезной социокультурной проблеме развития московского мегаполиса и необходимости принимать срочные и эффективные меры для того, чтобы исправить данную ситуацию. Очевидно, что, если не удастся перебороть данную негативную динамику в трансформации социокультурной ситуации в столице, то обстановка в ней продолжит ухудшаться, причем это будет касаться всех сфер функционирования и жизнедеятельности городского сообщества, а не только культурно-досуговой отрасли.

Выявленные тенденции пока еще явно не способствуют разрядке межэтнической напряженности в мегаполисе. Рост межнациональной напряженности идет через отражение в массовом сознании москвичей реалий

респондентов. Общий объем выборки распределен между всеми стратами пропорционально численности каждой страты.

их повседневной жизни. Данные социологических исследований ставят на повестку дня вопрос о том, что ассимиляционные возможности Москвы находятся на пределе.

Широкомасштабность миграционных потоков создает атмосферу, во-первых, нетерпимости, неприязни между различными этническими группами, во-вторых, противостояния между «коренными» москвичами и приезжими. Кроме того, отношения интернационализма и национальной терпимости неизбежно утрачиваются при осознании коренной национальностью, что ее этнический статус русских резко снижается.

Здесь наибольшее число указаний москвичей на негативные проявления собрали следующие позиции: «неуважительное отношение мигрантов к нормам, традициям московской культуры» - 54%; «хулиганские действия и другие нарушения общественного порядка на национальной почве» - 38%; «неприятное отношение к мигрантам, приезжающим на работу и постоянное место жительства в Москву» - 33%. Характерно, что три данные позиции оказываются в числе первых и в рамках исследования в Москве в 2011 году, и в более ранние периоды наших наблюдений.

Тенденции тотальной миграции в последнее десятилетие фиксируются уже на уровне социологических опросов населения. Так, в 2009 году по данным социологического исследования в Москве в выборочную совокупность «попало» 56% коренных москвичей и 44% приезжих, а в 2010 году - уже коренных жителей – 48% и 50% приезжих, в 2012 году – 58 % коренных москвичей и 41% приезжих. Таким образом, не менее 40% мигрантов постоянно попадает в выборочную совокупность за последние несколько лет.

Не трудно подсчитать, что за последние 10 лет в Москву приехало более 40% всех проживающих мигрантов. Конечно, это приблизительная закономерность, но тенденция интенсивного роста миграции очевидна. Можно согласиться с профессором Л. Рыбаковским, что не только в стране, но и в столице России к концу XXI века поколения коренных жителей,

сохраняющих культурно-бытовые, исторические традиции города возможно практически не останется.

Результаты социологического опроса в Москве уже в 2011 году показали, что подавляющее число жителей согласны с высказыванием: «Приток мигрантов следует резко сократить». Так ответило 72% от числа всех опрошенных, 76% из группы коренных москвичей. Опрошенные москвичи считают, что в результате увеличения интенсивности неуправляемых миграционных потоков ухудшается весь спектр жизнедеятельности местных народов: социально-бытовые условия, трудоустройство, сфера обслуживания, образование, здравоохранение, транспортные передвижения, и, конечно, культурно-духовные запросы населения. На основании вышеизложенного можно фиксировать: рост межнациональной напряженности идет через отражение в массовом сознании москвичей реалий их повседневной жизни.

Москва должна иметь свой особый определяемый законом статус, позволяющий реально осуществлять плановую миграцию и ограничивать в случае необходимости ее масштабы.

Следует шире использовать советский опыт организации межнационального взаимодействия, отказаться от пропаганды антисоветизма и огульного очернительства советской эпохи. Последнее оскорбительно, прежде всего, для людей старшего поколения, немало сделавших для страны.

В развитии культуры в целом и культурно-досуговой деятельности в частности, важную роль играют процессы, происходящие в сфере религиозных отношений и социокультурного взаимодействия разных конфессий. Известно, что соблюдение религиозных обрядов и предписаний, совершение религиозно-культовой деятельности, в последние годы начали занимать все большее место в структуре культурно-досуговой деятельности разных групп городского населения. Уровень конфессиональной нетерпимости в межличностных отношениях (в оценках населения) в своем большинстве не ведет к росту конфликтного потенциала в религиозной сфере.

Очаги напряженности в области этноконфессиональных отношений касаются, прежде всего, межнациональных отношений.

Анализ социологических данных последних лет выявил тенденцию быстрого роста удельного веса убежденных верующих в мегаполисе, (см. график 2.2.1. в Приложении)⁵¹.

В структуре культурно-досуговой деятельности резко возросла доля участия в религиозных обрядах и празднованиях, посещение церквей и соборов, отправление религиозных обрядов.⁵²

В этом контексте, важно отметить, что недостаточный учет этого социокультурного явления, связанного с усилением межконфессиональной напряженности, вызовет дальнейшую негативную динамику в развитии культурно-досуговой сферы московского мегаполиса.

Выявленная динамика ухудшения ситуации в сфере культурного развития москвичей ставит на повестку дня вопрос о необходимости повышения уровня и качества функционирования всей культурно-досуговой сферы московского мегаполиса. А здесь, как свидетельствуют результаты опроса, несмотря на все усилия по улучшению ситуации и рост объективных показателей культурно-досуговой деятельности, наметилась явная стагнация, если не сказать больше - спад (Диаграмма 2.2.2. в Приложении).

В отношении усиления процесса коммерциализации деятельности государственных и муниципальных учреждений культуры и оказания платных услуг населению мнения респондентов далеко не в пользу сторонников принятия нового закона.

Негативная динамика в трансформации культурно-досуговой сферы может усилиться в связи с проведением реформы бюджетных организаций, к

⁵¹ Источник: Московский Институт социально-культурных программ; сектор социальных индикаторов и показателей федеративных и межнациональных отношений ИСПИ РАН

⁵² В.Н. Иванов, Е.А. Кублицкая, В.В. Сергеев, М.М. Назаров. Как живет Москва. Факторы социальной стабильности мегаполиса: тенденции и вызовы (социологический опыт в условиях мониторинга) М. 2010.

которым относятся многие учреждения и организации культурно-досуговой сферы. Серьезными рисками проводимой в настоящее время реформы бюджетных учреждений могут стать, как показывают результаты социологического исследования, процессы дестабилизации и обвального провала всей социальной сферы.⁵³ Данные социологического опроса во многом подтверждают распространенность многих социальных опасений относительно возможного провала реформы бюджетных учреждений и негативного влияния «новых правил» финансирования учреждений культуры путем их разделения на автономные, бюджетные и казенные на развитие всей сферы культуры. В ходе социологического опроса, среди целого комплекса исследовательских задач, выявлялось, в том числе, отношение москвичей к реформе бюджетных учреждений и оценки хода и перспектив намеченных преобразований.

Как показали результаты исследования, несмотря на то, что, как утверждают разработчики реформы бюджетных учреждений, предварительно она широко и открыто обсуждалась в обществе, уровень информированности о ней у москвичей оставляет желать лучшего. По данным проведенного опроса, только 35,1% респондентов знают, что в соответствии с Федеральными законами Российской Федерации государственные (муниципальные) учреждения культуры разделены на автономные, бюджетные и казенные. Около половины опрошенных горожан (47,4%) ничего не знают об этом, а 16,6% затруднились ответить на данный вопрос. Анализ показал, что наименее информированы о разделении государственных и муниципальных учреждений на автономные, бюджетные и казенные молодые люди в возрасте до 30 лет (только 27,1% представителей данной возрастной группы знают об этих нововведениях), безработные (20,0%), студенты (25,5%), рабочие (27,8).

⁵³ Социологический опрос по теме: «Москва и москвичи на старте века» проводился Институтом социально-политических исследований РАН и Московским институтом социально-культурных программ в ноябре 2011 г., опрошено 650 респондентов по репрезентативной городской выборке.

На достаточно низком уровне продолжает оставаться уровень информированности населения о грядущих изменениях в финансировании государственных (муниципальных) учреждений культуры: 31,1% респондентов знают об этом; 50,1% - ничего не знают; 18,0% - затрудняются с ответом.

Как свидетельствуют вышеприведенные данные, принятие нового закона фактически осталось вне сферы общественного внимания и интереса, большая часть социума, как показал опрос, пока ничего не знает о предстоящих переменах в функционировании государственных и муниципальных учреждений и соответственно не имеет четких представлений и мнений по данному вопросу.

Несмотря на невысокий уровень информированности населения по данному вопросу, подавляющее число тех, кто знает о принятии новых законов, связанных с реформой организаций и учреждений бюджетной сферы, в основном относятся к нему с недоверием и явными опасениями грядущих негативных изменений в социальной и культурной сфере жизнедеятельности российского общества. Например, отвечая на вопрос анкеты: *«Какое влияние на эффективность деятельности и качество услуг учреждений культуры окажет, по вашему мнению, снижение государственного (бюджетного) финансирования и повышение их автономности?»*, только 6,6% респондентов оценивают это влияние как положительное. Ответы другой части опрошенных москвичей распределились по данному вопросу следующим образом: 13,8% - «нейтральное»; 43,7% - «отрицательное»; 35,2% - затруднились ответить.

Превалирование негативных оценок грядущих последствий перевода учреждений культуры на новую систему финансирования связано во многом с опасениями, что в сегодняшних условиях они просто не смогут самостоятельно привлекать финансовые средства для обеспечения собственной деятельности. Так, например, только 5,9% респондентов считают, что учреждения культуры способны самостоятельно привлечь

финансовые средства для поддержания своей деятельности, 15,4% - отметили позицию «скорее да, чем нет», 34,1% - «скорее нет, чем да», 20,6% - «нет»; 23,5% - затруднились ответить. Важно отметить, что наибольший скепсис по данному вопросу проявляется, как показал социологический анализ, среди представителей интеллигенции, не занятой на производстве (преподаватели, врачи, научные работники, деятели культуры и искусства) и служащих (работники аппарата управления предприятия, учреждения). Около 60% опрошенных представителей данных социально-профессиональных групп скептически относятся к возможности выживания и развития учреждений культуры в новых условиях реформирования бюджетной сферы.

В отношении усиления процесса коммерциализации деятельности государственных и муниципальных учреждений культуры и оказания платных услуг населению мнения респондентов также разделились и далеко не в пользу сторонников принятия нового закона. Так, например, отвечая на вопрос анкеты: *«Как Вы относитесь к тому, что государственные (муниципальные) учреждения культуры оказывают гражданам платные услуги?»* респонденты проявили следующее отношение:

- положительное – 11,7%;
- отрицательное – 41,6%;
- нейтральное – 29,7%;
- затруднились ответить – 26,6% опрошенных москвичей.

Анализ показал, что негативное отношение к оказанию платных услуг имеет наиболее широкое распространение среди мужчин (43,8%), среди людей в возрасте старше 60 лет (54,7%), среди рабочих (59,3%) и пенсионеров (54,4%). Наибольшую лояльность к предоставлению платных услуг государственными учреждениями культуры проявили представители возрастных групп до 30 лет (в среднем только 25% характеризуются негативным отношением к данному явлению по сравнению с 54%, которые относятся к этому нейтрально или положительно), предприниматели и студенты (24% «отрицательно» против 48% «нейтрально и положительно»).

Важно отметить, что опрошенные москвичи не видят в развитии системы платных услуг путь к повышению эффективности работы учреждений культуры в целом. Об этом свидетельствует характер распределения ответов респондентов по позициям вопроса анкеты: *«Смогут ли, по вашему мнению, государственные (муниципальные) учреждения культуры повысить качество услуг и эффективность деятельности за счет увеличения количества платных услуг, оказываемых гражданам?»*. Ответы распределились следующим образом: «да» – 3,7%; «скорее всего, да» – 15,9%; «скорее всего, нет» – 32,4%; «нет» – 25,2%; затруднились ответить – 22,8% опрошенных москвичей.

По мнению только каждого десятого респондента (9,5%) самофинансирование за счет оказания платных услуг и привлечения частных инвестиций является наиболее желательной формой развития культурно-досуговой сферы в интересах граждан. Большая часть опрошенных москвичей (48,9%) ратует за разумное сочетание государственного и самостоятельного финансирования. Более трети респондентов (38,5%) являются приверженцами государственного финансирования, которое, по их мнению, в наибольшей степени способствует развитию культурной сферы в интересах всех горожан. Таким образом, москвичи в своем большинстве считают, что без государственной поддержки учреждений культуры и досуга в настоящее время не обойтись.

Одной из приоритетных форм деятельности в культурно-досуговой сфере в современных условиях является дальнейшее развитие государственно-частного партнерства. Новое законодательство, касающееся деятельности учреждений бюджетной сферы, в значительной степени преследует подобные цели. В отношении вопроса *«Будет ли способствовать реформирование бюджетных учреждений культуры сближению и партнерству между всеми типами организаций, занятых в сфере культуры, общественными организациями, бизнес-сообществом, органами власти?»* мнение респондентов разделилось следующим образом: 22,6% - считают, что «да»;

24,5% - отметили «нет»; 52,9% - затруднились однозначно ответить на данный вопрос. Как видно из приведенных данных, и по этому вопросу в обществе пока еще нет единого мнения относительно достаточности созданных новым законодательством условий для развития партнерства между властью, учреждениями культуры, бизнесом и общественными некоммерческими организациями. Как показало исследование, разворачивающаяся реформа бюджетных учреждений воспринимается большинством опрошенных москвичей как «попытка правительства снять с себя ответственность за социально-бюджетную сферу». Так считает 51,4% всех опрошенных москвичей. Только каждый пятый респондент (21,5%) отметил, что проводимая реформа «это попытка дать бюджетным учреждениям больше свободы (финансовой, хозяйственной, творческой) в организации своей работы. Многие (27,2%) затруднились ответить на вопрос о сути реформирования учреждений бюджетной сферы, выразив тем самым отстраненность от проходящих преобразований в наиболее значимых отраслях социальной жизни российского общества.

В то же время оценки возможных социальных последствий реформирования бюджетных учреждений говорят о том, что опасения и позиции противников нового закона 83-ФЗ значительной части москвичей ближе и понятней, чем аргументы в защиту данных преобразований со стороны его сторонников (см. таблицу 2.2.3).

Таблица 2.2.3.

Каковы, по Вашему мнению, последствия реформирования бюджетных учреждений культуры?

(в % от опрошенных) Москва 2011 г.⁵⁴

Ранг	Социальные последствия проводимой реформы	Значение показателя
------	---	---------------------

⁵⁴ Московский Институт социально-культурных программ; сектор социальных индикаторов и показателей федеративных и межнациональных отношений ИСПИ РАН

* Сумма ответов в столбце превышает 100%, так как респондент мог указать несколько вариантов ответов.

1	Недоступность услуг, предоставляемых учреждением для значительной части граждан	58,0
2	Введение платных услуг взамен бесплатных	55,5
3	Потеря работы сотрудниками бюджетных учреждений культуры	40,1
4	Сдача некоторых помещений, принадлежащих учреждению в аренду	32,5
5	Увеличение заработной платы сотрудников учреждений	17,3
6	Предоставление большей свободы в организации своей работы для самих учреждений культуры	16,6
7	Увеличение доходов учреждения	10,5
8	Повышение доступности и качества обслуживания населения	4,6
9	Укрепление материально-технической базы учреждения	4,0

Как видно из приведенных данных социологического опроса, при оценке возможных социальных последствий проводимых реформ в массовом сознании явно преобладают негативные стороны планируемых преобразований, чем те преимущества, которые они могут дать. Все это говорит о том, что проводимая реформа учреждений бюджетной сферы не получила широкой социальной поддержки среди населения. Более того, социальная база ее противников достаточно широка и представлена в разных социальных слоях и группах российского общества.

Выявленное настороженное, если не сказать больше, негативное отношение значительной части населения к проводимой реформе бюджетных учреждений можно объяснить, как нам представляется, неправильным позиционированием самой сути нового федерального закона со стороны его приверженцев и разработчиков. В частности, ключевой акцент в идеологии

принятия закона был поставлен на изменении роли государства в развитии социально-культурной сферы, сокращении его присутствия в деятельности культурно-досуговых учреждений и предоставлении им большей автономии. Это было воспринято обществом как постепенное самоустранение государства от решения вопросов культурного развития. Несмотря на то, что к государству и эффективности государственного управления со стороны опрошенных москвичей существует много нареканий, тем не менее, большинство из них видят в нем единственную надежную силу общественной организации и поддержания социального порядка. Несмотря на коррумпированность и многие недостатки государственных структур, их деятельность в большей мере направлена на выражение общих интересов, чем у ведомственных и независимых структур, зараженных еще в большей степени групповым эгоизмом и преследованием частных интересов.

Именно поэтому, как показал опрос, развитие сферы культуры, повышение культурного уровня граждан значительная часть респондентов (49,9%) связывает в первую очередь со строгим государственным контролем и государственным финансированием деятельности учреждений культуры. В то же время у подобного вектора развития культурной сферы есть и свои оппоненты, особенно в части усиления государственного надзора за деятельностью учреждений бюджетной сферы. Их численность тоже достаточно велика (33,7%). Выступая за сохранение государственного финансирования сферы культуры, искусства, массового культурного досуга, они, тем не менее, настаивают на снижении контроля деятельности учреждений культуры со стороны власти. За переход на систему самофинансирования и снижение контрольных функций со стороны государства за деятельностью культурно-досуговых учреждений ратуют только 10,5% опрошенных москвичей. Наибольшую социальную поддержку подобная позиция имеет среди молодежи до 25 лет (16% от опрошенных в данной группе), инженерно-технических работников (20%).

В качестве наиболее насущных мер, которые в настоящее время могут предпринять городские власти для оптимизации деятельности культуры, респонденты отмечают следующие:

- 57,7% - увеличение в бюджете статьи расхода на финансирование культурно-досуговых учреждений;
- 48,1% - системное повышение квалификации работников культуры;
- 40,7% - осуществление мониторинга эффективности использования целевого и бюджетного финансирования;
- 34,0% - разработка эффективных мер по своевременному информированию населения о мероприятиях культурно-досуговой сферы;
- 21,6% - проведение систематических заседаний «круглого стола», конференций по обмену опытом и предложениями по модернизации, оптимизации работы культурно-досуговых учреждений с привлечением чиновников, ученых и работников культуры.

Таким образом, анализ результатов социологического исследования выявил определенный раскол в обществе по вопросу проведения реформы бюджетной сферы в том виде как это запланировано в ближайшее время. Причем число противников пока превалирует над числом сторонников нового Федерального законодательства. Все это говорит о том, что реформа бюджетных учреждений культуры должна идти под пристальным контролем органов социального управления, постоянно отслеживаться с точки зрения происходящих в этой сфере процессов и корректироваться в плане минимизации возможных негативных последствий ее проведения и расширения открывающихся возможностей для создания благоприятных условий для социально-культурного развития⁵⁵.

⁵⁵ Социологический опрос по теме: «Москва и москвичи на старте века» проводился Институтом социально-политических исследований РАН и Московским институтом социально-культурных программ в ноябре 2011 г., опрошено 650 респондентов по репрезентативной городской выборке.

Важное место в определении основных тенденций и проблем развития культурно-досуговой сферы и социальной эффективности, проводимых в этой отрасли культуры преобразований, принадлежит анализу уровня обеспечения различных категорий граждан города Москвы услугами культурного профиля и их доступности для большинства горожан.

Подавляющее число респондентов – чуть больше 1/3 опрошенных – отметили, что в настоящее время в их округах проводится «достаточно» или «скорее достаточно, чем недостаточно» интересных, качественных, доступных по цене мероприятий для детей младшего возраста (35,8% респондентов) и школьников (34,3%). Также «достаточно» или «скорее достаточно, чем недостаточно» интересных, качественных, доступных по цене мероприятий проводится в округах проживания респондентов для студентов (29,2% опрошенных) и иностранцев (23,8% опрошенных).

Менее всего обеспечены или совсем не обеспечены такими мероприятиями в округах, как отметили респонденты, следующие группы граждан: пенсионеры и малоимущие граждане (более половины опрошенных – 50,6 и 50,1% респондентов соответственно), инвалиды и дети-инвалиды (47,4 и 45,7% респондентов соответственно), многодетные семьи (45,3% респондентов) и дети-сироты (42,9% респондентов). (Таблица 2.2.5)

Таблица 2.2.5.

«Как Вы считаете, в настоящее время достаточно ли проводится интересных, качественных, доступных по цене культурно-досуговых мероприятий для следующих категорий граждан в Вашем округе?»

(в % от числа опрошенных)

Категория граждан	Да, достаточно	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет, не достаточно	Затрудняюсь ответить	Нет ответа
Дети младшего возраста	10,5	25,3	20,4	14,3	28,2	1,3
Школьники	8,3	26,0	19,8	16,3	28,1	1,6
Студенты	7,5	21,7	16,9	20,0	32,1	1,8
Пенсионеры	3,2	8,2	25,1	25,5	36,4	1,7
Многодетные семьи	2,7	5,6	21,7	23,6	44,1	2,3
Малоимущие	1,7	3,3	18,3	31,8	43,0	1,9
Инвалиды	1,3	3,5	17,7	29,7	45,8	2,0
Дети-инвалиды	1,5	3,6	17,5	28,2	47,2	2,0
Дети-сироты	1,5	3,7	17,4	25,5	49,9	2,0
Иностранцы	12,9	10,9	9,6	9,4	54,8	2,5

Оценка работы культурно-досуговых учреждений округов города Москвы

Практически каждый третий респондент (31,0% от числа опрошенных) отмечает, что материально-техническое состояние учреждений культуры округа, в котором он проживает, требует некоторого улучшения. Каждый четвертый (26,9% респондентов) утверждает, что необходимы серьезные изменения, практически такое же количество респондентов (23,8%) затруднилось определить материально-техническое состояние объектов культурного профиля (см. диаграмму 9 в Приложении). Кроме того, есть небольшое количество респондентов (9,1% опрошенных), которые оценивают материально-техническое состояние учреждений культуры в их округе как хорошее.

Только 28,6% респондентов из числа проживающих в Центральном административном округе отмечают, что материально-техническое состояние учреждений культуры в их округе хорошее (см. диаграмму 2.2.3. в Приложении).

По мнению опрошенных респондентов, было бы полезно произвести некоторые изменения в работе культурно-досуговых учреждений (далее КДУ) их округа.

Так, жителями всех округов были высказаны следующие пожелания: «повысить материальную доступность мероприятий, снизить цены и ввести скидки для малоимущих граждан», «организовать больше бесплатных мероприятий». Также необходимо «повысить информированность граждан о работе культурно-досуговых учреждений» и «разнообразить репертуар и мероприятия по направленности и тематике», ориентировать их на различные категории граждан, проявить творческий подход в работе, а также постараться ввести больше идейно направленных мероприятий, укрепляющих нравственное состояние общества.

Для респондентов, проживающих, по их мнению, в округах, мало обеспеченных объектами культурного профиля, таких как Северо-Восточный, Восточный, Юго-Западный, Северо-Западный и Зеленоградский, немаловажным фактором является транспортная и территориальная доступность КДУ. Поэтому респондентами высказывались пожелания о построении новых учреждений культуры в их округе или расширении уже имеющихся.

Работающая часть опрошенных и пенсионеры, хотели бы изменить время работы учреждений культуры.

В связи с тем, что 31,0% респондентов оценивают материально-техническое состояние учреждений культуры в округе как требующее некоторого улучшения, анкетированные высказывали мнение о необходимости изменения дизайна интерьера, а также произведения ремонта в части этих учреждений.

Практически каждый третий опрошенный регулярно следит за информацией о культурно-досуговых мероприятиях в городе (31,0%), 37,6% респондентов – от случая к случаю, и пятая часть опрошенных (20,1%) редко

обращает внимание на подобного рода информацию (см. диаграмму 2.2.4. в приложении).

Хуже обстоит дело с информацией о культурно-досуговых мероприятиях, проводимых в округе проживания опрошенных. 40,7% респондентов лишь изредка, от случая к случаю, следит за информацией о культурно-досуговых мероприятиях в своем округе. К данной категории относятся москвичи всех возрастов – от 14 и до 60 лет.

Среди респондентов, которые редко обращают внимание на данного рода информацию (29,7%) – 1/3 в возрасте старше 60 лет. Только лишь 12% респондентов регулярно следят за информацией о мероприятиях культурного характера в округе, а каждый седьмой анкетированный никогда не обращает внимания на такую информацию (13,6%). Каждый же десятый респондент (10,6%) затруднился ответить на данный вопрос (см. диаграмму 2.2.5. в Приложении).

Половина опрошенных респондентов (53,0%) получают необходимую информацию о культурно-досуговых мероприятиях, проходящих в их округе, от знакомых, друзей или родственников. Это – граждане практически всех возрастов, но в большей степени москвичи в возрасте 14 – 18 лет. Почти половина участников опроса черпают информацию из печатных и из электронных СМИ (46,5 и 44,2% соответственно).

Основная часть респондентов, получающих сведения о мероприятиях культурного характера из листовок, газет или журналов, - в возрасте 50 – 59 лет или старше 60 лет, также к данной категории относятся анкетированные в возрасте 25 – 29 и 30 – 39 лет (46,7 и 46,0% соответственно). Каждый пятый, участвовавший в опросе имеет информацию о проведении досуга в округе от коллег по работе (см. диаграмму 2.2.6.в Приложении)⁵⁶.

⁵⁶ Московский институт социально-культурных программ. Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, К.В. Кострова, Н.К. Лютова, Д.А. Оразмухамедова.)

Факторы, влияющие на выбор москвичами учреждений культуры и досуга

На выбор респондентами того или иного культурно-досугового учреждения влияет множество различных факторов (см. табл. 2.2.6.).

Наиболее важными для опрошенных (78,4%) являются цена билета и наличие скидок для различных категорий граждан (студентов, малоимущих, пенсионеров, многодетных семей и т.д.). Легкость и доступность в приобретении билетов также имеет немаловажное значение. Данный фактор отметило больше половины участвующих в опросе – 64,6%.

Подавляющее большинство респондентов (79,3%) выбирают то или иное учреждение культуры, ориентируясь в первую очередь на репертуар, желание родственников и друзей, а также близость учреждения культуры к месту работы или дому и время проведения конкретного мероприятия.

Безопасность, комфорт и удобство зала, уровень обслуживания и отношение персонала к посетителям в кассе, гардеробе или кафе являются не менее решающими факторами при выборе опрошенными места для проведения своего досуга (66,6, 58,7 и 57,3% соответственно).

Санитарно-техническое состояние учреждения культуры также достаточно важно для респондентов, поэтому чистота и порядок в гардеробе и туалете – еще один момент непосредственно влияющий на выбор анкетируемыми объекта культуры.

Что касается рекламы в прессе, сети «Интернет», или по телевидению, то здесь мнения участников опроса разделились практически поровну. 1/3 опрошенных (30,6%) затруднилось определить для себя важность данного фактора, приблизительно такое же количество респондентов (35,9%) отметило рекламу как важную информацию при выборе учреждения культуры, и еще 1/3 респондентов (30,4%) полагает, что при выборе места досуга реклама в прессе или по телевидению на них не влияет.

Практически такая же ситуация сложилась и с «наличием дополнительных услуг» в КДУ. Возможно, потому, что респонденты по-разному понимали для себя значение данного словосочетания. Несмотря на то,

что уровень обслуживания в кафе или буфете для большинства их них достаточно важен, почти половина участвующих в опросе (47,3%) отметила, что наличие буфета в учреждении культуры для них не имеет существенного значения.

Таблица 2.2.6⁵⁷.

**«Насколько для Вас важны при выборе объекта культурно-досуговой сферы следующие факторы?»
(в % от числа опрошенных)**

Фактор	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить	Нет ответа
Цена, наличие скидок	78,4	12,2	7,9	1,5
Репертуар	79,3	9,5	9,7	1,6
Реклама в прессе, сети «Интернет», по ТВ	35,9	30,4	30,6	3,1
Близость к дому / месту работы	51,8	30,0	16,0	2,2
Желание детей, родственников, друзей	60,7	17,4	19,1	2,8
Легкость, доступность приобретения билетов	64,6	15,4	17,2	2,8
Безопасность	66,6	13,7	17,8	1,9
Время проведения представления	56,5	23,3	17,7	2,6
Наличие дополнительных услуг	32,5	37,5	26,5	3,4
Комфорт, удобство зала	58,7	18,2	19,9	3,2
Наличие буфета	28,1	47,3	21,2	3,4
Уровень обслуживания в кассе, гардеробе, кафе	57,3	19,3	20,2	3,2
Чистота и порядок в гардеробе, туалете	63,8	12,3	19,5	4,2

⁵⁷ Московский институт социально-культурных программ. Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2009 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, К.В. Кострова, Н.К. Лютова, Д.А. Оразмухамедова.).

Сравнение уровня услуг сферы культуры и досуга России и других стран

При ответе на вопрос «Приходилось ли Вам сравнивать уровень услуг сферы культуры и досуга разных стран?», большинство респондентов (69,3%) ответили отрицательно; больше трети опрошенных (29,4%) отметили, что им приходилось сравнивать уровень услуг культуры и досуга разных стран. Только лишь 1,4% анкетированных не дали ответа на данный вопрос (см. диаграмму 2.2.7. в Приложении).

Практически каждый третий участвующий в опросе (31,5% респондентов) посещал какие-либо мероприятия культурного характера в других странах. Однако большая часть опрошенных (66,6%) никогда не присутствовала на такого рода мероприятиях за рубежом (см. диаграмму 2.2.8. в Приложении)⁵⁸.

Среди культурно-досуговых мероприятий, посещаемых респондентами в других странах, наиболее частым является посещение музеев, выставок и художественных галерей, театров, различных концертов и фестивалей. Также пользуются популярностью зоопарки и цирки, дельфинарии, клубы и дискотеки, парки отдыха и экскурсии по различным историческим местам (см. табл. 2.2.7.)⁵⁹.

Таблица 2.2.7.

«Какие именно мероприятия Вы посещали в других странах?»

Вариант ответа	Абс.	%
Нет ответа	744	73,3
Музеи	146	14,4
Выставки, художественные галереи	71	7,0
Театры драматические, оперные, балетные, мюзиклы	70	6,9

⁵⁸ Московский институт социально-культурных программ. Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Н.К. Лютова, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

⁵⁹ Московский институт социально-культурных программ. Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Н.К. Лютова, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

Филармонические концерты, концерты, фестивали, консерватории, конкурсы	66	6,5
Цирки, зоопарки, дельфинарии и т.п.	46	4,5
Клубы, дискотеки	42	4,1
Парки отдыха	37	3,6
Кино, мультфильмы	34	3,3
Экскурсии, исторические места, памятники	33	3,3
Спортивные мероприятия	31	3,1
Кафе, рестораны, бары	27	2,7
Аквапарки	24	2,4
Шоу, карнавалы, рыцарские турниры, коррида и т.п.	11	1,1
Национальные и другие праздники	10	1,0
Другое	24	2,4

В связи с посещением респондентами культурно-досуговых мероприятий в других странах, а также для сравнения уровня услуг сферы культуры и досуга анкетированным был задан вопрос: «По Вашему мнению, необходима ли адаптация опыта зарубежных коллег для культурно-досуговой сферы России?». Большая часть участвующих в опросе (64,6%) отрицательно ответила на данный вопрос. Четвертая часть опрошенных (24,9%) отметила, что такая адаптация опыта необходима. И лишь 10,4% респондентов не дали ответа (см. диаграмму 2.2.9. в Приложении)⁶⁰.

Наиболее распространенные предложения по адаптации опыта коллег из других стран для культурно-досуговой сферы России касаются качества обслуживания и отношения персонала к посетителям, в первую очередь к инвалидам и пенсионерам, приходящим в учреждение культуры. Для осуществления данного пожелания, по мнению респондентов, необходимо

⁶⁰ Московский институт социально-культурных программ. Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Н.К. Лютова, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

повысить профессионализм сотрудников, их заинтересованность в привлечении посетителей. Этого можно достичь с помощью качественного и грамотного менеджмента и повышения уровня организации мероприятий.

Еще одним важным фактором, отмеченным опрошенными, является санитарно-техническое состояние объекта культуры. Порядок, чистота, комфорт и удобство зала, хороший дизайн интерьера – вот те составляющие, которые дают преимущество учреждениям досуга других стран перед нашими, российскими учреждениями.

Немаловажным является и грамотная реклама, и наличие полной информации о культурно-досуговых мероприятиях, а также местах их проведения. По мнению опрошенных респондентов, нашим учреждениям культуры не хватает разнообразия, креативности и актуальности в мероприятиях культурного характера.

Одним из значительных преимуществ культурно-досуговой сферы других стран перед нашей – это ценовая политика. По мнению части респондентов, необходимо снижение цены на билеты в некоторые учреждения культуры, а также повышение их доступности для всех слоев населения, введение системы скидок для различных категорий граждан (см. табл. 2.2.8.).⁶¹

Таблица 2.2.8.

«По Вашему мнению, необходима ли адаптация опыта зарубежных коллег для культурно-досуговой сферы России?»

Вариант ответа	Абс.	%
Нет ответа	871	85,6
Качество обслуживания, отношение персонала, сервис, внимание к инвалидам, пенсионерам	72	7,1
Повысить профессионализм сотрудников, их заинтересованность в привлечении посетителей, уровень организации мероприятий, менеджмент	22	2,2
Порядок, чистота, удобство, эстетика	16	1,6

⁶¹ Московский институт социально-культурных программ. Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008

Наличие полной информации о мероприятиях, местах проведения и т.д. Реклама	14	1,4
Разнообразие мероприятий, их креативность, актуальность	14	1,4
Ценовая политика, скидки, бесплатные мероприятия	10	1,0
Все или почти все	7	0,7
При адаптации учитывать наши национальные особенности	6	0,6
Доступность	5	0,5
Уровень культуры посетителей, отношение к организаторам и т.п.	4	0,4
Другое	46	4,6

В результате исследования были выявлены факторы, которые влияют на выбор москвичами того или иного учреждения культуры и досуга. Наиболее важными из них являются: цена билета и наличие скидок для различных категорий граждан; репертуар; расположение конкретного объекта культуры относительно места работы или дома; время проведения мероприятий; безопасность; комфорт и удобство зала; уровень обслуживания и отношение персонала; санитарно-техническое состояние.

Объективная оценка существующего положения и размещения сети учреждений культуры и досуга в Москве свидетельствует о том, что:

- учреждения культуры расположены в городе неравномерно, с наибольшей концентрацией в Центральном административном округе;
- сохраняются трудности в обеспечении равных условий доступа к достижениям культуры, в первую очередь для жителей периферийных и «спальных» районов города из-за неравномерного распределения сети учреждений культуры и их слабого материально-технического оснащения, что не раз было отмечено респондентами в ходе исследования;
- сохраняется недостаточная информатизация некоторых типов учреждений культуры Москвы, ограничивающая их коммуникативные возможности;

- не соблюдаются принципы доступности культуры и искусства, просвещения для подавляющей части населения;
- учреждения отрасли культуры недостаточно приспособлены для посещения и предоставления услуг в первую очередь инвалидам (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слуха и зрения), а также другим лицам с ограниченными физическими возможностями;
- сотрудники учреждений культуры иногда не имеют профильного образования, не всегда используют новые методики в деле организации культурно-творческого процесса, зачастую не проявляя необходимой инициативы и интереса и не учитывая в должной мере запросов населения.

Таким образом, центральной задачей государства в сфере культуры в настоящее время должно являться создание нового комплекса необходимых условий для достижения более высокого качества культурной жизни столичного мегаполиса и прежде всего улучшения качества и разнообразия услуг в культурной сфере и модернизации сети культурно-досуговых учреждений.

2.3. ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОЙ СФЕРЫ: ПРОБЛЕМЫ, ПОИСКИ, РЕШЕНИЯ

В наше время культурная политика многих государств мира, а также механизмы государственно-правового регулирования действуют в разных областях досуга в многообразных формах. Одно из важнейших направлений культурной политики сводится к предоставлению равного доступа к культурным ценностям представителям всех социальных слоев и групп населения. Перераспределяя финансовые ресурсы, государство своей культурной политикой создает благоприятные условия для того, чтобы

представители молодых поколений, а также социально незащищенных слоев (низкооплачиваемые работники, инвалиды, многодетные семьи, пенсионеры) могли в свободное время приобщиться к национальному наследию, включиться в творческие занятия, познакомиться с современными формами досуга. Обычно государство принимает меры по развитию и регулированию деятельности СМИ, музеев, библиотек, а также спорта, туризма, образовательной системы, направляет усилия на воспитание подрастающих поколений и т.п. Многие аспекты культурной политики, включая и политику в сфере досуга, поддерживаются законодательной практикой, механизмами правоприменительной практики, общественного контроля, судебного разбирательства. Одна из форм государственно-правового регулирования досуга связана с регламентацией деятельности бизнеса в сфере культуры⁶².

Сфера правового регулирования организации досуга развивается как часть экономики (социокультурный и досуговый сервис) и особой разновидностью бизнеса (бизнес в сфере культуры, информационного обеспечения, рекреации и т.п.). Организаторы досуговой деятельности опираются на институциональные основы и правовые механизмы, регулирующие предпринимательскую активность, хозяйственную практику в сфере культуры, рекреации и досуга. Законодательные и исполнительные структуры определяют формы собственности в сфере производства культурных продуктов, а также важнейшие принципы экономической деятельности в области социальных и культурных услуг, включая досуговые услуги. Во многих странах приняты общественно-институциональные ограничения на свободу действий потребителей и производителей услуг в сфере отдыха. Таким образом, данные механизмы формируют институционально-правовую основу развития культурной активности и досуговой деятельности граждан⁶³.

⁶² Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006 - С.94-95

⁶³ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006 - С. 96

В рамках общегосударственной или региональной культурной политики, а также благодаря корпоративной или общественной инициативе в разных странах осуществляются крупные инновационные проекты в сфере культуры и досуга. Реализация подобных проектов позволяет одновременно не только разрешить многие проблемы экономического развития конкретного региона, но и повысить культурный престиж страны в целом. В этом деле особенно важна роль властных органов. Именно государственная или региональная власть выступает организатором и спонсором масштабных инициатив в проектировании новых форм культурной активности и досуговых традиций. В некоторых случаях роль государства или местных органов власти не может быть заменена деятельностью бизнесменов, спонсоров. Властные органы обладают широкими возможностями стимулировать разработку проекта, объединить стороны, заинтересованные в его реализации (инвесторов, представителей разных направлений бизнеса и др.), поддержать внедрение и дальнейшее развитие данного проекта в общественной практике.

Вместе с тем в любой культуре всегда немало механизмов, которые, действуя спонтанно, одновременно нуждаются в организационно-административном, правовом регулировании, а также в материальной поддержке специализированных институтов и общественных структур. Как было показано, подобная поддержка осуществляется различными способами: во-первых, через социальную и культурную политику органов власти, во-вторых, через активность общественных организаций, спонсоров, меценатов; в-третьих, путем включения социокультурных механизмов в рыночные отношения⁶⁴.

В настоящее время в любой стране финансовое обеспечение сферы культуры, информации и досуга формируется на основе многоканальных источников. Определенную часть расходов берут на себя органы власти, реализующие государственную, региональную и муниципальную политику.

⁶⁴ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: теория и практика организации. М., 2006 - С.105

В современных условиях доходообразующая часть в организациях культуры и досуга складывается из многообразных источников, т.е. имеет смешанную природу. Она формируется на основе:

- бюджета (государственного и регионального уровня), а также иных поступлений от учредителей (государственных и местных органов власти, юридических и физических лиц);
- основных платных видов деятельности учреждений культуры;
- платежей за оказание услуг по договорам с юридическими и физическими лицами;
- кредитов банков;
- донорских взносов (добровольных пожертвований, спонсорской помощи);
- других доходов и поступлений, в том числе доходов от различной предпринимательской деятельности, включая ту, которая не относится к профильной деятельности.

За прошедшее десятилетие финансовые поступления, связанные с бюджетным финансированием, оставались уязвимым звеном российской сферы культуры и досуга⁶⁵.

Совершенствование культурной политики федерального и регионального уровней в переходных условиях остается основным фактором, позволяющим сформировать условия для эффективного перераспределения финансовых средств на рыночной основе в сфере культуры и организации досуга. Органы власти в первую очередь призваны создать прочные правовые, административно-организационные предпосылки многоканального финансирования как некоммерческих, так и коммерческих сегментов этой сферы.

В числе основных проблем развития культурно-досуговой сферы, которые требуют первоочередного решения, в ходе проведенных исследований были выявлены следующие:

⁶⁵ Там же. С.204-206

- удовлетворение запросов населения в численности и типологии культурно-досуговых учреждений, оптимизации их размещения в соответствии с реальной социально-демографической ситуацией и предполагаемой динамикой ее развития;
- обеспечение доступности культурных благ для всех групп населения, включая инвалидов и лиц с ограниченными физическими возможностями, путем приспособления учреждений культуры отрасли к посещению данными группами, а также создания системы льгот для малообеспеченных граждан и многодетных семей;
- модернизация материально-технической базы культурно-досуговых учреждений;
- повышение качества культурного продукта, создаваемого учреждениями культуры Москвы, его социальной и государственной значимости, определение и реализация приоритетных социально ориентированных проектов и программ развития сферы культуры и досуга московского мегаполиса;
- наличие систем по обеспечению безопасности населения при посещении культурно-досуговых мероприятий;
- строительство новых объектов культуры и дополнительного образования вблизи мест проживания москвичей, в том числе объектов для проведения семейного досуга, молодежных и современных информационно-образовательных центров в округах и районах с низкой и нулевой обеспеченностью учреждениями культуры;
- массовое приобщение всех категорий населения города к культуре и искусству, предоставление широких возможностей культурного досуга путем расширения и модернизации существующей сети культурно-досуговых учреждений, создание и включение в культурный оборот новых объектов массового культурного спроса в административных округах города;

- расширение целевой городской аудитории отрасли культуры, приобщение молодежи к культуре и искусству, предоставление ей свободы выбора;
- повышение государственной, общественной, политической ответственности деятелей искусства, работников культуры, просвещения, досуга в деле культурного воспитания населения Москвы;
- максимальное использование теоретико-методологических аспектов в формировании социально-культурной сферы города с учетом сущности, содержания и значимости важнейших процессов, происходящих в современной культуре, а также их влияния на развитие социальных процессов в целом;
- формирование облика столицы как крупного культурного центра общероссийского и мирового уровня.

Основными задачами развития культуры на предстоящий период являются:

- оптимизация культурных процессов в период глобального экономического кризиса, системный выход из него и последующее динамичное развитие культуры;
- оптимизация условий и процессов, обеспечивающих развитие и реализацию реального потенциала творческих сил столицы;
- оптимизация межкультурного взаимодействия, сохранение и развитие национальных культур, представителей наций и народов России, стран ближнего и дальнего зарубежья, проживающих в Москве;
- оптимизация бюджетных затрат, концентрация ресурсов на приоритетных направлениях развития отрасли;
- рационализация развития социально-культурной инфраструктуры в округах и районах города;
- рационализация социально-культурных инициатив, стимулирование творческой активности населения, поддержка общественных проектов и новых форм культурно-досуговой деятельности;

- комплексная модернизация учреждений культуры города с целью повышения культурного уровня и разнообразия услуг в досуговой сфере;
- рационализация системы информационных ресурсов культуры и искусства, разработка и внедрение инновационных культурных проектов;
- модернизация, обеспечение доступности учреждений культуры для инвалидов, лиц с ограниченными возможностями, расширения услуг, совершенствование системы льгот;
- модернизация материально-технического и оптимизация финансового обеспечения учреждений культуры города;
- повышение эффективности деятельности учреждений культуры по культурному просвещению граждан;
- повышение эффективности социального заказа (грантов) на результаты творческой деятельности, содействующие патриотическому воспитанию детей и молодежи, пропаганде культурных и нравственных ценностей;
- обеспечение доступности культурных благ для социально незащищенных малообеспеченных слоев населения, молодежи, групп риска;
- государственная поддержка профессионального и народного творчества;
- повышение эффективности межрегионального, международного культурного сотрудничества, пропаганде культурных достижений, традиционной культуры, народного и современного искусства за рубежом;
- повышение эффективности деятельности учреждений культуры и досуга за счет совершенствования нормативно-правовой базы;

- достижение социально-гарантированного минимального уровня культурного обслуживания в жилых районах массовой застройки города;
- обеспечение культурно-информационной безопасности жителей Москвы и гостей столицы;
- снижение уровня социальной напряженности, культурная реабилитация населения Москвы в условиях кризиса;
- стимулирование деятельности средств массовой информации и массовых коммуникаций по культурному просвещению, пропаганде национальных культурных ценностей.

Основой Программы «Культура Москвы (2012-2016)» является признание того факта, что развитие духовности и культуры одним из базовых факторов поступательного развития всех сфер жизнедеятельности московского мегаполиса. Это признание должно определять суть государственной культурной политики в Москве, создавать условия для реализации конституционных прав граждан в области культуры, формировать парадигму деятельности всех субъектов культурной политики с учетом реальной экономической ситуации и прогнозируемой динамики.

Программа модернизации культурно-досуговой сферы Москвы, с учетом сложившейся социально-экономической ситуации, реального культурного потенциала и экономических возможностей предусматривает несколько векторов развития. Во-первых, дальнейшее планомерное и эффективное развитие культурной сферы. Во-вторых, создание оптимальных условий для организации досуга москвичей. В-третьих, укрепления материально-технической базы объектов культуры. В-четвертых, повышение эффективности, улучшение условий труда и благосостояния работников социально-культурной сферы. Все это должно оказать позитивное воздействие на духовное, культурное, моральное состояние москвичей, массовое сознание в целом, через интеграцию культур консолидируя московское общество для

успешного решения важнейших задач экономического и социального развития.

В условиях рыночных отношений, укрепления государственности, развития общественных связей, демократизации общества Городской целевой комплексной программе «Культура Москвы (2012-2016гг.)» предстоит стать инструментом обеспечения стабильного развития культуры.

Программа направлена на реализацию государственной политики в сфере культуры на новом этапе. Она ориентирована на обеспечение оптимальных условий для гармоничного, всестороннего, комплексного развития культурного потенциала столичного мегаполиса, развития приоритетных направлений государственной политики в области культуры и искусства. Программа формирует основу для эффективного и динамичного развития отрасли культуры, являясь базовым документом для разработки планов, программ и проектов в муниципальных округах, государственных учреждениях культуры и досуга, функционирующих за счет средств городского бюджета. Программа призвана стать основой и гарантией сохранения и развития единого культурного пространства Москвы, ее уникального культурного потенциала, способствовать культурному развитию всех категорий населения, культурной адаптации мигрантов.

В качестве комплексной системы показателей эффективности деятельности культурно-досуговых учреждений, выступающих в качестве основных факторов, определяющих социальную результативность реализации мероприятий Программы выступают:

- рост численности посетителей учреждений культуры и участников культурно-досуговых мероприятий;
- повышение качества оказываемых услуг в области удовлетворения культурных запросов;
- обеспечение большей доступности объектов культуры и досуговой деятельности для людей с ограниченными физическими возможностями;

- повышение уровня социальной значимости культурных проектов и мероприятий;
- развитие общего культурно-эстетического и нравственного уровня населения города;
- формирование позитивного образа московского мегаполиса как культурного центра мирового уровня;
- модернизация и техническое переоснащение с учетом последних достижений материально-технической базы учреждений культурной и досуговой сферы деятельности;
- повышение объема работ, а также их эффективности и результативности, по реставрации, капитальному и текущему ремонту объектов культуры и досуга;
- повышение уровня квалификации кадрового состава отрасли.

Внедрение системы программно-целевого управления, ориентированного на общественно-значимый результат, переносит акцент бюджетирования в сфере культуры с затрат учреждений, находящихся в ведении Департамента культуры города Москвы, на результат их деятельности. Финансирование согласно требованиям бюджетной реформы будет осуществляться не на сеть учреждений культуры, а на конкретные услуги, оказываемые населению.

Реализуемая политика развития культурно-досуговой сферы четко выстраивает свои приоритеты в зависимости от того или иного направления деятельности.

Среди основных приоритетов развития концертной сферы в контексте реализации Программы по данному направлению культурной деятельности можно выделить следующие:

- дальнейшее развитие и модернизация инфраструктуры концертной деятельности по современному обслуживанию посетителей, отвечающему самым высоким мировым стандартам качества;
- формирование единой системы организации концертной деятельности за счет объединения всех имеющихся концертных площадок в общий

- городской концертный комплекс, способный конкурировать за свободное время москвичей и гостей столицы с другими учреждениями досуга;
- разработка и осуществление целенаправленной репертуарной политики, и поиск новых форм работы с аудиторией, нацеленных на повышение общего уровня исполнительского мастерства и инновационных подходов к выразительности и изобразительности мероприятий, привлечение интереса молодежи и других категорий посетителей к отечественному, народному репертуару, к лучшим образцам многонационального художественного творчества.

Основопологающей целью развития музейного дела является дальнейшее совершенствование музейной и выставочной деятельности и целенаправленного развития музейной сети, создание новых музейных экспозиций, на основе научно-исследовательской деятельности и изучения коллекций, обеспечение сохранности художественных ценностей, ориентация музейной деятельности на различные целевые аудитории.

Приоритетной в развитии библиотечной сферы является необходимость совершенствования библиотечно-информационного обслуживания населения, требующая постоянного наблюдения (мониторинга) за характером воздействия важнейших факторов, влияющих на общее состояние культурно-массовой работы, на формирование читательской аудитории. Определяющее значение в этом плане имеют: влияние социокультурной ситуации на мотивацию обращения к услугам библиотек; информационные потребности читателей, уровень их информационной культуры; уровень профессиональной и психологической готовности персонала библиотеки к работе в изменяющихся условиях библиотечно-информационной среды; уровень удовлетворенности читателей качеством библиотечно-информационных услуг и условиями работы в переходный период деятельности библиотек.

Клубы, как наиболее яркие учреждения культурного досуга, должны работать на повышение общего интеллектуального уровня и доступности разных форм клубной деятельности, развитие современных форм

молодежного и семейного культурного досуга, детского эстетического воспитания. Реализация данных идей развития клубной деятельности позволит повысить значение данных учреждений культурно-досуговой сферы в осуществлении государственной культурной и просветительской политики по сохранению и развитию отечественной культуры, по повышению культурного уровня населения. Это с одной стороны. С другой стороны, клубная деятельность может послужить серьезным подспорьем в борьбе с наркоманией, пьянством и другими негативными проявлениями социально опасных и нежелательных форм проведения свободного времени, разрушающими семью и социальное здоровье человека.

В качестве первостепенных направлений развития парков и иных учреждений досуга выступают целевые ориентиры дальнейшего повышения роли парковых учреждений в развитии городской культуры и досуга горожан, усиления их значения в формировании облика столицы как культурного, исторического, досугового центра общемирового значения. Главным приоритетом развития всех парков станет дальнейшее внедрение и распространение социальной маркетинговой стратегии, направленной на развитие профильной специализации, расширение ассортимента и повышение качества культурного и досугового продукта, повышение уровня рекреационного обслуживания населения, с учетом специфики интересов и запросов разных категорий населения.

Основным вектором дальнейшего развития и преобразования кинофикации города является поэтапное целенаправленное восстановление городской детской киносети, в первую очередь в районах массовой жилой застройки, повышение художественно-эстетического, идейно-нравственного, уровня ее репертуара в целях повышения качества воспитательного и просветительского воздействия средствами кино на сознание и поведение подрастающего поколения.

Главным направлением предстоящего развития образовательных учреждений сферы культуры и искусства на период действия Программы –

дальнейшее улучшение условий, способствующих наиболее полному раскрытию потенциала художественного образования как мощнейшего средства духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения, формирования у молодых людей активной жизненной позиции, основанной на стремлении к всестороннему и глубокому познанию мира, его творческому освоению. Данное приоритетное направление определено Концепцией развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008-2015 гг. и постановлением Правительства Москвы от 22 сентября 2009 года, № 1015 ПП «О мерах по совершенствованию системы образования в сфере культуры и искусства города Москвы на 2009-2014 гг.»

Программа в качестве приоритетных направлений в области охраны художественного наследия призвана обеспечить сохранение и приумножение культурного потенциала города, дальнейшую работу по созданию памятников и памятных знаков, эффективное взаимодействие скульпторов, архитекторов и строителей на всех этапах работы, пресечение незаконного вывоза художественных ценностей за рубеж.

Важнейшим направлением международного и межрегионального сотрудничества в области культуры и искусства стало формирование позитивного образа Москвы, ее культурного богатства и разнообразия, развитие культурного взаимодействия со странами ближнего и дальнего зарубежья, регионами России, оказание поддержки российским соотечественникам за рубежом, продвижение русской культуры и языка. Все эти направления являются приоритетными в деле сохранения и развития исключительной роли и миссии Москвы, которая позиционирует себя на международной арене как культурный центр мирового значения, активно интегрируясь в европейское и мировое культурное пространство.

В современном российском обществе в отношении культурного развития и культурной политики также наметились определенные перемены, свидетельствующие о переоценке сущности, роли и значения культурных

ценностей, традиций и инноваций в общественном развитии, особенно с точки зрения улучшения качественных сторон жизнедеятельности людей.

На формирование стратегических приоритетов культурной политики современной России значительное влияние оказывает международный опыт решения социально-культурных проблем в развитых странах, а также набирающий силу общественный диалог, в процессе которого разворачивается обсуждение тех задач, которые стоят перед культурой в ходе развития.

Практическая же реализация современных приоритетов и целей культурной политики в России нередко встречается с рядом трудностей, связанных с переоценкой как самих принципов и подходов к культурному развитию, так и роли государства в регулировании социально-культурных процессов. Серьезной ревизии и реформированию подлежат сами механизмы, методы и способы воздействия государства на развитие сферы культуры.

Эффективная политика в сфере культуры предполагает в первую очередь воздействие на систему культуры в соответствии с логикой ее саморазвития. В этом контексте культурная политика становится механизмом реализации способности культуры к собственному развитию. К сожалению, вопросы эффективности деятельности в сфере культуры весьма сложны и неоднозначны, а задача эффективного использования имеющихся ресурсов стала привлекать к себе внимание только в последнее время. Вопрос об эффективности, как правило, сводился к требованию, чтобы выделенные ресурсы попали именно в сферу культуры и не были истрачены нецелевым образом. Проблема эффективности слабо связывалась с выявлением тех «точек роста», воздействие на которые способно результативно влиять на развитие культуры с учетом общественных интересов.

В последние годы облик российской культуры заметно изменился. На это повлияли разные факторы, связанные с общественными переменами, среди которых важную роль играют инновационные технологии и телекоммуникации, что вызывают новые тенденции саморазвития сферы

культуры, которые государство не всегда успеваешь учитывать и своевременно на них реагировать. Пока государственная культурная политика в первую очередь направлена на сохранение художественного наследия, высокую культуру, народное творчество, она не успеваешь адекватно отвечать на те вызовы и перемены, которые связаны с индустрией культуры, распространением массовой культуры, где не последнее место занимают современные зарубежные образцы.

Значительные усилия в осуществлении культурной политики сосредоточены на сохранении прежней системы учреждений культуры, а управление и планирование ориентировано на поддержание относительно стабильного функционирования и текущей деятельности этих учреждений.

Последнее десятилетие характеризуется отходом от старых и принятием новых принципов государственной политики в области культуры, которые знаменуют собой переход от патерналистского к субсидиарному государству. Основные задачи культурной политики, связывались с необходимостью приостановить спад в сфере культуры и направить усилия на повышение уровня жизни населения, самореализацию каждого гражданина, снижение социального неравенства, сохранение богатств культуры России, восстановление роли России в мировом сообществе.⁶⁶

Серьезными рисками проводимой в настоящее время реформы бюджетных учреждений могут стать, как показывают результаты социологического исследования, процессы дестабилизации и обвального провала социальной сферы.⁶⁷ Данные социологического опроса во многом подтверждают распространенность многих социальных опасений относительно возможного провала реформы бюджетных учреждений и негативного влияния «новых правил» финансирования учреждений культуры

⁶⁶ Федеральная целевая программа «Культура России. 2001-2005гг.»/
<http://mkrf.ru/documentations/583/detail.php?ID=61441>

⁶⁷ Социологический опрос по теме: «Москва и москвичи на старте века» проводился Институтом социально-политических исследований РАН и Московским институтом социально-культурных программ в ноябре 2011 г., опрошено 650 респондентов по репрезентативной городской выборке.

путем их разделения на автономные, бюджетные и казенные на развитие всей сферы культуры.

Все вышеуказанные нерешенные социальные проблемы, зафиксированные в оценках населения, пока не ведут к стабилизации социально-экономической, политической и социокультурной сфер жизнедеятельности мегаполиса. Разрешение всего комплекса проблем невозможно без четких представлений о приоритетных задачах, требующих безотлагательных действий в масштабах страны, которые должны быть направлены на наиболее полное удовлетворение потребностей и интересов, прав и свобод различных социальных общностей и групп населения. И, прежде всего, это касается эффективных мер по снижению уровня поляризации российского общества.

Социологический анализ показал, что сегодня в мегаполисе, в условиях жесточайшего социального расслоения общества по многим социально-экономическим показателям, достаточно трудно на практике реализовывать стратегические цели национальной политики в сфере развития культурно-досуговой сферы.

Государство, вырабатывая свою политику в сфере культуры, декларирует свои интересы, принципы, цели, приоритетные направления. Понятно, что в условиях цивилизованного рынка и развитого гражданского общества содержание и объем культурной политики, осуществляемой государством, отличен от ситуации, когда вся культурная деятельность определяется, регулируется и финансируется государством. В случае, если в обществе существует налаженная система поддержки и регуляции сферы культуры со стороны бизнеса и общественных организаций, объем культурной политики, осуществляемый государством, может быть минимизирован и сконцентрирован на ключевых направлениях культурного развития, на так называемых зонах культурной идентификации, точках роста и направлениях инновационного прорыва. В центре культурной политики оказываются направления деятельности, связанные с поддержкой творчества, защитой

национальной культуры, противостояния негативному воздействию коммерциализации культурных учреждений, сохранением культуры прошлого, поддержкой новаторства и обновления культуры, налаживанием взаимодействия и взаимопонимания между разными культурными группами внутри страны и на межгосударственном уровне.

Принято считать, что культура менее других сфер поддается процессу регулирования со стороны государства, и способы воздействия на ее развитие и функционирование весьма специфичны по сравнению с другими отраслями деятельности. Действия государства, включенного в регулирование культурного развития, нередко носят неадекватный, противоречивый и непоследовательный характер, вызывая деформацию культурного процесса под влиянием вмешательства властных структур, не осознающих до конца специфику развития культурной сферы и работы учреждений культуры и досуга.

Приоритеты деятельности в сфере управления культурой нацелены в основном на сохранение традиционного искусства, памятников культуры и народное творчество и редко на те области, в которых сегодня наиболее интенсивно проявляется культурная динамика, и которые являются массово востребованными.

Нового качества культуры нельзя достичь без изменения системы отношений в данной сфере, которая должна стимулировать многообразие типов, структур, содержания и форм деятельности учреждений и организаций культуры и досуга, создавать максимальные возможности для становления таких учреждений, формирования различных специализированных комплексов, объединений, культурно-досуговых центров, в том числе государственных, кооперативных и частных.

Главная функция государственной политики в сфере культуры – обеспечение культурных прав человека, условий для реализации творческих возможностей человека, его многообразных культурных запросов. В то же время для реализации данных прав государственная культурная политика

обязана ориентироваться на стандартизированные потребности или руководствоваться некими социальными стандартами, отображающими уровень современных возможностей развития. По этой причине она не способна полностью учитывать многообразный и постоянно меняющийся потребительский спрос. Данное многообразие и должен обеспечить рынок.

В намеченных преобразованиях и модернизации социально-культурной и досуговой сферы, значительная роль отводится рынку, увеличению доли населения и предпринимателей в финансировании этих сфер и уменьшении относительной доли государства. Как показывает международный опыт, во всех бывших социалистических странах преобразования в сфере культуры сопровождались появлением частных коммерческих культурных учреждений (галерей, кинотеатров, издательств и т.д.), приватизацией учреждений сферы культуры. Одни считают, что появление подобных учреждений культуры приносит пользу для развития общества в целом и сектора культуры в частности, другие же, наоборот, считают, что коммерциализация сферы культуры опасна для общества или, по крайней мере, не решает продекларированные задачи. Тем не менее, как бы не решался этот спор, сегодня уже существуют государственные и частные культурные учреждения, и вопрос постепенно перетекает в плоскость их конструктивного сотрудничества и использования преимуществ каждого из секторов в удовлетворении многообразных культурных потребностей людей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важным итогом переоценки происходящих в мире изменений становится переосмысление общей концепции общественного развития. Наметилась тенденция постепенного преодоления зауженных экономических и технологических рамок выбора стратегии практических действий. Отход от «экономоцентризма» и переход к «культуроцентризму» по-новому высветил многие вопросы современного развития и модернизации общественных

институтов.⁶⁸ Ключевым звеном процесса изменений становятся уже не столько современные технические и экономические достижения, сколько в первую очередь люди, их интеллектуальный, духовный и нравственный потенциал.

На современном этапе поиск ключевых критериев социального развития идет в парадигме концепта «развития человеческого потенциала», который все больше начинает служить главным мерилom общественного прогресса.

Укрепляется понимание того, что культура является главным источником изменений и новых путей организации общественной жизни, включая экономику, политику, науку, образование, образ мыслей, представлений и действий людей.

Вклад культуры в развитие социума можно рассматривать и с чисто экономической точки зрения, как неотъемлемой части культурной индустрии, которая имеет громадный экономический потенциал и растет быстрыми темпами, благодаря постоянному увеличению спроса на культурные продукты и услуги. Понятно, что возможности культуры не ограничиваются данным инструментальным и технологическим аспектом, а распространяются на инновацию и модернизацию всех сторон человеческой деятельности, благодаря ее конструктивной и творческой роли в жизни общества.

Социокультурная ситуация в Москве, её движущие силы и противоречия требуют качественных сдвигов и перемен, нацеленных на всестороннее использование внутренних ресурсов, поиск новых методов культурно-досуговой деятельности, совершенствование хозяйственного механизма, выявление дополнительных ресурсов, позволяющих полнее реализовывать накопленный социально-культурный потенциал для духовного развития общества⁶⁹.

⁶⁸Ален Турен «Критика модерна», рецензия Н.Л.Полякова / <http://rc.msses.ru/rc/Touraine.htm>; Alain TOURAINE. Pourrons-nous vivre ensemble? Paris, Editions Fayard, 1997, 395 p

⁶⁹ Богатырева Т.Г. Культурная политика в современной России и реформы в сфере культуры: поиски парадигмы действия / http://www.nasledie.ru/politvnt/19_26/article.php?art=3

В то же время приходится констатировать, что многие культурно-досуговые учреждения, деятельность которых непосредственно связана с использованием современных технологий, практически остаются вне сферы культурной политики. Государство, взаимодействуя с обществом, становится важным субъектом культурной политики, с учетом социальных гарантий и потребностей которого принимаются решения, касающиеся, как современных стандартов предоставления государственных услуг в сфере культурного обслуживания населения, так и организационно-финансовых вопросов функционирования учреждений культуры.

Каждый человек должен иметь возможность удовлетворять свои культурные потребности. С точки зрения современных рыночных подходов – иметь возможность свободного выбора культурных продуктов и услуг, условия для более полной самореализации в той или иной культурной области. В современном, модернизирующемся обществе культурная политика строится на основе научного изучения и систематического отслеживания культурно-досуговых потребностей разных групп населения. Поэтому, изучение потенциального спроса и культурных запросов имеет важнейшее значение в современных условиях культурного развития и деятельности учреждений культуры и досуга.

В свете новых представлений о взаимосвязи культуры и социального развития проблема удовлетворения культурно-досуговых потребностей начинает приобретать первостепенное значение, как с точки зрения необходимости учета всего многообразия культурных запросов, так и в ракурсе обеспечения функционирования культурно-досуговой сферы в соответствии с неуклонно растущим социальным спросом. С методологической точки зрения важнейшей проблемой деятельности государства становится поддержание культурного многообразия развития, которое способно гарантировать наиболее полное удовлетворение культурных интересов и потребностей всех групп и слоев общества. При этом государство не обязано стараться обеспечить полный охват услуг, расширять

свою деятельность в сфере культуры, - это ведет к нерациональному использованию ресурсов и усилению нагрузки на бюджет.

В условиях роста социальной неопределенности, риска обострения кризисных явлений в экономике и социальной сфере необходимость в культуре как стабилизирующем факторе развития объективно возрастает. В то же время ситуация в российском обществе такова, что культура, образование, наука нередко одними из первых приносятся в жертву проводимым реформам, а усилия, которые предпринимаются по их сохранению и развитию, явно не отвечают общественным потребностям и объективным процессам, идущим в мире.

В современном Московском мегаполисе, как ярком индикаторе жизни людей по стране в целом, на функционирование культурной сферы и динамику ее развития значительное влияние оказывают те процессы, которые происходят в политической, идеологической, экономической, социальной сферах. Позитивные перемены носят противоречивый характер и во многом зависят от уровня и характера развития цивилизованных рыночных отношений в обществе, степени взаимодействия и социального партнерства бизнеса и власти, зрелости гражданского общества, освобождения от идеологического диктата, реализации принципов свободы творчества. Важную роль в модернизации культурно-досуговой сферы играют процессы межкультурного взаимодействия и культурного обмена, децентрализации управления процессом создания, распространения, потребления духовных и рекреационных ценностей. При этом позитивные изменения не снимают проблемы непростого и во многом достаточно плачевного состояния культуры. Оно выражается во многих проявлениях: в распаде единого культурного пространства страны; информационной и культурной изоляции ряда регионов; ухудшающемся состоянии материальной базы культуры; отсутствии необходимого оборудования в библиотеках, театрах; ухудшении сохранности недвижимых памятников, музейных экспонатов и архивных

фондов; сокращении кадрового потенциала работников и оттоке в другие сектора, миграции творчески одаренных людей за рубеж.

Многими экспертами и учеными признается, что цена так называемых неолиберальных реформ оказалась слишком велика. Она привела к отчуждению многих людей от современной культуры и культурного наследия прошлого, закрыла социально-экономические возможности духовного воспроизводства социальных субъектов деятельности, привела к утрате ряда позиций в управлении культурной жизнью страны.

Особое беспокойство вызывает состояние духовной, в том числе нравственной жизни общества, которые напрямую касаются проблем национальной безопасности страны.

В этой связи на повестку дня встают два основных вопроса. Первый, о приемлемости и допустимости современной практики реформирования сферы культуры и перевода культурно-досуговых учреждений на новую форму бюджетного финансирования. Второй – как все это реформирование может повлиять в целом и в частности на социально-культурную ситуацию в обществе, на динамику развития культурных процессов.

Толчком для реформирования явилось осознание реальной проблемы, что существующая в Российской Федерации система бюджетных учреждений и в том числе учреждений культуры, которая была сформирована в иных социально-экономических условиях, не отвечает вызовам времени. Она во многом функционирует в отрыве от современных принципов и подходов к развитию государственного управления, от требований доступности, достаточности, эффективности и результативности предоставления государственных и муниципальных услуг. Сложилась ситуация, когда органы государственной власти на средства налогоплательщиков содержали существующую систему бюджетных учреждений вне зависимости от объема и качества предоставляемых ими услуг.

При таком правовом статусе у бюджетных учреждений отсутствовали реальные стимулы и рычаги к оптимизации и повышению эффективности

собственной деятельности, что было обусловлено в значительной мере практикой сметного финансирования от фактически сложившихся расходов.

В контексте стимулирования процессов самоорганизации возникает потребность повысить автономность государственных учреждений сферы культуры. На нынешнем этапе роль государства в развитии социально-культурной сферы понимается многими, как и в прежние времена, в предоставлении и распределении ресурсов. В то же время обязанности и функции государства в условиях формирования и развития рыночных отношений существенно меняются. Вместо того, чтобы предоставлять услуги населению в сфере культурного обслуживания, оно призвано создать благоприятную среду для развития культуры и искусства, возможностей реализации творческого потенциала.

Перестав получать от правительства необходимые финансовые средства, учреждения культуры могут оказаться сегодня в достаточно сложном финансовом положении, особенно, учитывая тот факт, что правовые предпосылки для их стабильного функционирования и развития в переходной экономике пока только формируются, многие механизмы до сих пор не апробированы, достаточного опыта еще не накоплено.

Важнейшим условием выживания культурных и досуговых организаций в новых условиях становится, таким образом, самостоятельное зарабатывание денег, что приводит к переориентации в первую очередь на те формы культурной деятельности, которые приносят доходы. Подобная ситуация, с одной стороны открывает новые возможности перед учреждениями культуры, с другой, - порождает новые риски и вызовы для функционирования и развития, как отдельных учреждений, так и всей сферы культуры в целом.

Для полноценного развития культуры Москвы, нравственного и эстетического воспитания индивидов необходимо, во-первых, обеспечить доступность культурных благ для как можно большего числа жителей московского мегаполиса, во-вторых, использовать мощнейший потенциал новейших информационно-коммуникационных технологий.

Сохранение объектов культурного наследия и развитие их материально-технической базы позволит обеспечить доступность для населения Москвы культурно-досуговых учреждений и получить возможность проведения досуга на высоком культурном уровне. Таким образом, будут расширяться, и совершенствоваться традиционные каналы трансляции духовной культуры в общество.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесова Г. А. Культурно-досуговая деятельность: Теория и практика организации : учебное пособие / Г.А. Аванесова. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 236 с.
2. Айзенк Г.Ю. Структура личности. — СПб.: Ювента. М., 1999;
3. Акимова Л.А. Социология досуга. – М., 2003. - 123 с
4. Алятина А.Г. Деятельность учреждений культуры на Южном Урале после окончания Великой Отечественной войны (1945-1953 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук. Оренбург, 2006

5. Анохина Л.А., Шмелева М.Н. Быт городского населения средней полосы РСФСР в прошлом и настоящем. М., 1977.
6. Анциферов Н.П. Пути изучения города как социального организма. Л., 1926.
7. Апинян Т.А. Сущностно-универсальное определение игры: феноменология фантома // Вопросы философии. – 2008. – №2. – С. 62.
8. Аристотель Поэтика. Риторика. СПб.: Азбука, 2000. – С.128
9. Бадретдинова С.А. Понимание целей и средств государственной политики в отношении культурно-просветительных учреждений в период обновления общественной жизни (середина 80-х - 90-е годы XX века) / С. А. Бадретдинова // Онтология и понимание: проблемы взаимоотношений: материалы конф. Уфа : Изд-во Филиала МГОПУ им. М. А. Шолохова в г. Уфе, 2006. Ч. 1. С. 19 - 23.
10. Бадретдинова С.А. Роль клубных учреждений в организации самодеятельного художественного творчества региона в начале XXI века / С.А. Бадретдинова // Тюрко-славянский диалог культур и цивилизаций: история и современность : материалы Междунар. науч. конгресса, посвящ. 40-летию Казан. гос. ун-та культуры и искусств (9 -10 нояб. 2009 г.). Казань : Изд-во КГУКИ, 2009. Ч. 2. С. 13 -16
11. Бакштейн И.М. Социальные функции досуга и проектирование учреждений культуры. Дис. канд. филос. наук (ИСИ АН СССР). М., 1985
12. Бауман З. Индивидуализированное общество / Пер. с англ. - М.: Логос, 2002.
13. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности. - М.: Проспект, 2001. - 294 с.
14. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. - 323 с.
15. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. М.: ЗАО «Сварог и К», 1997.;
16. Бетуганов А.А. Молодежь: культура и досуг. Нальчик, 1988

17. Библер В.С. Культура. Диалог культур //Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 32.
18. Боев А.А. Единое культурное пространство – пространство единой культуры // Социальная теория и современность. М.: Луч, 1993.
19. Бондаренко Е.А. Путешествие в мир Кино. – М.: ОЛМА-ПРЕСС Гранд, 2003
20. Бродель Ф. Что такое Франция. В 2т. М: Издательство имени Сабашниковых, 1994г.
21. Бугера М.Е., Махмудов А. Х. Свободное время: Кто и как его проводит // Как мы живем?: Очерки. Уфа, 1989. С. 92 - 107
22. Бунин И.А. Далекое // Собр. соч. в 6-ти тт. М., 1966. Т.
23. Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ – М., 1993.
24. Бурьшкин П.А. Москва купеческая. - М.: Столица, 1990. - С. 109-110.
25. Быстрова А.Н. Культурное пространство как предмет философской рефлексии // Философские науки. – 2004. – №12. – С. 39.
26. Быстрова А.Н. Проблема культурного пространства (опыт философского анализа). Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. – 240с.
27. Вайсфельд И. Азбука кино. М, 1990
28. Вебер М. Избранное. Протестантская этика и дух капитализма. Серия: Книга света. – М.: РОССПЭН (Российская политическая энциклопедия), 2006. – С. 656.
29. Валиахметова Л.З. Молодежные досуговые центры. История развития. М., 1999
30. Валлерстайн И. Рождение и будущая кончина капиталистической миросистемы: концептуальная основа сравнительного анализа // Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер. с англ. П. М. Кудюкина. СПб.: Университет, книга, 2001. С. 19-62.
31. Варгас Льоса М.. Глобализация и культурная идентичность [Foreign Policy, 01–02.2001// <http://noblit.ru/content/view/648/1/>

32. Веселовский Б.Б. История земства. Т. 3. СПб., 1911.
33. Вилле-ле-Дюк Э. Э. Жизнь и развлечения в Средние века : пер. с фр. / Э. Э. Вилле-ле-Дюк. – СПб., 1997.
34. Вишняк А.И., Тарасенко В.И. Культура молодежного досуга. Киев, 1988. С. 44–56
35. Водарский Я.Е. Города и городское население в XVII в. // Вопросы истории хозяйства и населения России. XVII в. Очерки по истории географии. М., 1974.
36. Восканян М.В. Игра в индивидуализированном обществе // Общественные науки и современность. – 2009. — №2. – С. 170.
37. Воспитание увлечением: Формирование и деятельность клубных объединений / сост. В.Е Триодин. М., 1987 247.
38. Вошинникова Н.И. Семейные истории на фоне двух эпох. М., 2012.
39. Выступление Путина В.В. на заседании Госсовета по вопросам культуры//Известия от 26.12.2006/<http://izvestia.ru/news/390480>
40. Гавров С.Н. Модернизация: от вертикального к горизонтальному измерению бытия // Ученые записки. Выпуск 25. М.: МГУКИ, 2003.С.49-58.
41. Гавров С. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России <http://bibliotekar.ru/gavrov-4/11.htm>
42. Герберштейн С. Записки о Московии. - СПб., 1866. - С. 194.
43. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Регионоведение. М., 1999
44. Говоров А.А. История книжной торговли в СССР. М., 1976.
45. Гончарова Н.Г. Особенности ценностных ориентаций студенческой молодежи России в досуговой деятельности: Научно-практическое пособие / Ростовский государственный экономический университет «РИНХ». Ростов-н/Д, 2008
46. Город и деревня в России: сто лет перемен. М., 2001.
47. Градостроительство России середины XIX – начала XX века. М., 2001.

48. Гревс И.М. Монументальный город и исторические экскурсии (глава из неопубликованной книги) // Анциферовские чтения. Л., 1989.
49. Григорьев А.И. Культура досуга. - Киев: Высшая школа, 2007
50. Гумилев Л.Н. Этносфера: История людей и история природы. М.: «Экопрос», 1993. – 544 с.;
51. Гуткин О.В., Листвина Е.В., Петрова Г.Н., Семенищева О.А. Феномен культурного пространства. Саратов: Научная книга, 2005.– С.23.
52. Гуткина И.М. Культурное пространство: проблемы и перспективы изучения //Философия и современность. Саратов: Научная книга, 2003. – С. 79-87.
53. Данилова Е.Н. Идентификационные стратегии: российский выбор // Социс. – 1995. – № 6. – С. 120.
54. Даркевич В. П. Народная культура средневековья / В. П. Даркевич. – М. 1988
55. Двуреченская А.С. Ценностная проблематика массовой культуры // Культура как духовный ресурс развития региона: материалы Междунар. научн. конф. (4 апреля 2008 г.) / Сост. М.С. Галявиева. – М.: ВИНТИ, 2008. – С. 373-381
56. Доусон К. Прогресс и религия / Пер. с англ. Брюссель, 1991. 226 с.
57. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1996.
58. Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. М., 1994.
59. Дюмазедье Ж. Современное производство, образование и досуг. М., 1993.
60. Ермакович Ю.С. Управление культурными инновациями в культурно-досуговой сфере московского мегаполиса //П.О.И.С.К. Выпуск №3 (32). М. 2011.
61. Жарков А.Д. История и технология культурно-досуговой деятельности. М. 2007.
62. Жожикова, С.И. Роль и место глобальной сети Интернет в построении информационного общества / С.И. Жожикова // Университет XXI века:

достижения, перспективы, стратегия развития: материалы межвузовской научно-практической конференции – Якутск.- 2006.-С. 68

63. Зиммель Г. Избранное. т. 1. Философия культуры / Пер. с нем. – М., 1996. – С. 671.
64. Забелин И.Е. Домашний быт русского народа в XVI-XVIII вв. т.1. Домашний быт русских царей. - ч.1. Изд. 3-е. - М.: Тип. А.И. Мамонтова, 1895. - С. 372-375.
65. Зиммель Г. Социология пространства // Зиммель Г. Избранное: в 2 т. М., 1996. Т.2.
66. Зись А.Я. На подступах к общей теории искусства – М.: Изд-во «ГИТИС», 1995. – С.243.
67. Золотой век. Художественные объединения в России и СССР. 1820–1932. Справочник. СПб., 1992.
68. Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007.
69. Иванов В.Н., Сергеев В.К. Москва и москвичи: актуальные проблемы социально-культурной сферы. –М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003
70. Иванюков И. Очерки провинциальной жизни // Русская мысль. 1897. № 11.
71. Ильин И. Книга раздумий и тихих созерцаний / Гл. ред. Ю.И. Семенец. М., 2005. 527 с.
72. Ионин Л.Г. Культура на переломе // Социологические исследования. 1995. № 2. С. 41-48.
73. Историческая география СССР. М., 1973.
74. История русской архитектуры. СПб., 1994.
75. История русской культуры IX–XX веков. М., 2006.
76. История современной зарубежной философии: компаративистский подход / под ред. М. Я. Корнеева. СПб., 1997.
77. Каган М.С. Пространство и время как культурологические категории // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 1993. вып. 4. – С. 30.

78. Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обжитое пространство. М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576с
79. Караев А.М. Социализация молодежи: Методологические аспекты исследования. Гуманитарные и социально-экономические науки. - 2005. №3 с 124-128.
80. Каргин А.С. Самодеятельное художественное творчество: История. Теория. Практика: учебное пособие. М., 1988
81. Кармин А.С. Основы культурологии. Историография культуры Спб.: Лань, 1997. – С. 203.
82. Карпухин О.И, Макаревич Э.Ф. Культурная политика: политика влияния на массы. Культура народа и культура масс. — НИТ [Электронный ресурс] - 2009, № 4. — Режим доступа: http://www.tuva.asia/journal/issue_4/907karpuhinmakarevich.html - С. 26–43.
83. Кириченко Е.И. Архитектура // Русская художественная культура второй половины XIX века. М., 1991.
84. Кириченко Е.И. Большая Садовая улица, 4. М., 1989. (Биография московского дома)
85. Кириченко Е.И. Запечатленная история России. Монумены XVIII – начала XX века. Книга 2. М., 2001.
86. Киселева Т.Г., Красильников Ю.Д. Основы социально-культурной деятельности: учебное пособие. М., 1995
87. Киселева Т.Г. Теория досуга за рубежом: Курс лекций. М., 1992
88. Киселева Т.Г., Красильников Ю.Д. Основы социально-культурной деятельности: Учебное пособие. М.: МГУК, 1995
89. Клакхон К. М. Зеркало для человека. Ведение в антропологию. СПб.: Изд-во «Евразия», 1998. – С. 264.
90. Клибанов А.И. Духовная культура средневековой Руси. Материалы к курсу 'Культура Древней Руси': Пособие для студентов высших учебных заведений. -М-: А.О. Аспект Пресс, 1994.-С. 31.
91. Клубоведение. - М.: Просвещение, 1980. - С.41

92. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. М., 1984.
93. Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. – М.: Политиздат, 1984.
94. Коржева Э.М. Социология досуга //Современная западная социология. Словарь. М., 1990. С. 91
95. Корнеев М. Я. Проблемы социальной типологии личностей. Л., 1971.
96. Картунов С.В. Имперское и национальное в российском сознании <http://discourse.intelligent.ru//text/200608081457.htm>
97. Костомаров Н. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XV-XVII столетиях. - СПб., 1860. - С. 129-130.
98. Котельникова Н.В. Инновационные тенденции в сфере молодежного досуга в современной России: Автореф. дис. на соиск. ст. канд. социол. наук. Ставрополь, 2003. С. 11
99. Кошман Л.В. Город и городская жизнь в России XIX столетия. М., 2008.
100. Кошман Л.В. К вопросу об уровне урбанизации в России в конце XIX – начале XX вв. // Урбанизация в России в XVIII – начале XX вв. Сб. статей. Тамбов. 2008.
101. Красильников Ю.Д. Методика социально-культурного проектирования: Учебное пособие. М., 1992
102. Кризис культуры //Советская культура.- 1989. -16 декабря.- С4-5 .
103. Кузнецова А.В., Кублицкая Е.А. Гражданский патриотизм – основа формирования новой российской идентичности, М., 2005.
104. Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры: Сб. материалов / Сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. М., 2002
105. Культурно-досуговая деятельность: учебное пособие (под общей редакцией Чижикова В.М. и Жаркова А.Д.), 2007
106. Курмачева М.Д. Крепостная интеллигенция в России. Вторая половина XVIII — начало XIX вв. М., 1983.
107. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. М., 2000.- с. 27-28.

108. Ларина А.Н. История Москвы в почтовой открытке. М., 2010;
109. Лебедева Н.М., Ясин Е.Г. Культура и инновации: к постановке проблемы. — Форсайт [Электронный ресурс] — 2009, No 2 (10).
110. Левашов В.К. Социополитическая динамика Российского общества (2000-2006), М.: Academia, 2007
111. Лиотар Ж.-Ф. Феноменология. СПб.: Алетейя, 2001. – 160с.;
112. Листвина Е.В. Современная социокультурная ситуация. – М., 2001.- 434с.
113. Литературная газета. 1974 г. 6 февраля.
114. Лихачев Д.С. Избранные мысли о жизни, истории, культуре. М., 2006.
115. Локосов В.В. Трансформация российского общества: социологические аспекты, М., 2002.
116. Локосов В.В., Шульц Л. Основания консолидации современного российского общества (социологические аспекты), М., 2008.
117. Лосев А.Ф. Эстетика возрождения. М., 1978.
118. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров: Человек-текст-семиосфера-история. М.: Яз. рус. культуры, 1999.– С. 135.
119. Лучанкин А.И. Сняцкий А.А. Социально-клубная работа с молодежью. Проблемы и подходы. Екатеринбург, 1996
120. Мухамеджанова Н.М. Культура и личность в модернизирующемся обществе. – <http://www.portalus.ru/modules/philosophy/print.php>
121. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3.
122. Маршак А.Л. Особенности социокультурных связей социально дезориентированной молодежи__// Социологические исследования. 1998. № 12. С. 94-97.
123. Маршак А.Л., Сергеев В.В. Культурная безопасность как основа преодоления кризиса в культуре.// ПОИСК.-2011.-6(35)
124. Маршак А.Л., Сергеев В.В. Социокультурная динамика в современном российском обществе// Научное издание. М.: НИЦ «Академика», 2009.
125. Материалы конференции «Культура московской семье в условиях демократического общества», 2009г

126. Межуев В. М. Культура как проблема философии // Культура, человек, общество
127. Мейерберг А. Путешествие в Московию. - М., 1874. - С. 111.
128. Мертон Р. К. Социальная структура и аномия. М., 2003.
129. Милюков П. Очерки из истории русской культуры. В 3 т. Париж, 1931. Т. 2. - Ч. I.-С. 289.
130. Минералов В.Ю. Инновационная активность и культура в системе современных общественных отношений //ПОИСК.-2010.-5 (29).
131. Минералов В.Ю. Особенности инновационной деятельности учреждений культуры города Москвы (на примере государственных кинотеатров).// ПОИСК.-2011.-6(35)
132. Миронов А.В. Социально-гуманитарное образование в России: Современное состояние, проблемы, тенденции развития : диссертация доктора социологических наук : 22.00.06.- Москва, 2001.- 348 с.
133. Могилянский Н.М. Областной или местный музей как тип культурного учреждения. Пг., 1917.
134. Модернизация в России и конфликт ценностей. – М.,1993.– С. 83.
135. Моль А. Социодинамика культуры. М.: 1973. — 406 с.
136. Москва златоглавая в старых фотографиях и гравюрах. М., 1989;
137. Московская среда. 2008. 1 ноября.
138. Москва – столица детской кинофикации// Научное издание/ Под общ. ред. к. психолог. наук Н.В. Бондаренко, доктора.социол.наук В.В. Сергеева. – М.: Серебряные нити, 2007. – 116 с
139. Музееведческая мысль в России XVIII – XX веков. Сб. материалов и документов. М., 2010.
140. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник, - М.: Финансы и статистика, 1987. - С. 561, 564, 567, 569.
141. Некрылова А.Ф. Русские народные праздники, увеселения и зрелища. Конец ХУШ-начало ХХ века. - Искусство. Лен. отд. 1988. - С. 42-46.

142. Никитина Г.Я. История культурно-досуговой деятельности: Учеб. пособие: (Для вузов культуры) / Моск. гос. ун-т культуры, М.: МГУК, 1998
143. Новаторов В.Е. Современные технологии культурно-досуговой деятельности: состояние, проблемы, перспективы развития // Вестник Омского университета. — 1999. — Выпуск 3. — С. 109–114.
144. Новаторов В.Е. Культурно-досуговая деятельность: слов.-справ. - Омск, 1992. - С.64.
145. Новаторов В.Е. Организаторы досуга. М., 1987
146. Об искусстве. в 2-х т / К. Маркс, Ф. Энгельс .- 3-е изд. - М. : Искусство, 1976. Т.1. - 1976. - 575 с. Т.2. - 1976. – С. 651.
147. Орлов А.С. Социология рекреации. - М., 1995. – 146 с.
148. Орлова Э.А. Современная городская культура и человек. М.: Наука, 1987
149. Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология. – М.: Академический Проект, 2004
150. Осипова И.И. Система предотвращения социального сиротства: Автореферат дис. докт. социол. наук. М., 2010.
151. Охрана и использование памятников культуры: Сб. нормативных актов и положений. М., 2004.
152. Охрана культурного наследия России. XVIII-XX вв. т. 1. М., 2000.
153. Охрана памятников истории и культуры в России. XVIII – начало XX вв. Сб. документов. М., 1978.
154. Очерки русской культуры XIX века. Т. 3. Культурный потенциал общества. М., 2004.
155. Очерки русской культуры. Конец XIX – начало XX века. Т. 1. Общественно-культурная среда. М., 2011.
156. Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М., 2002. – С. 89.
157. Пальм Г.А. Театр в провинции//Исторический вестник.1912.№ 11.
158. Памятники архитектуры в дореволюционной России // Очерки истории архитектурной реставрации. М., 2002.

159. Панкова Т.А. О становлении нравственных и гражданских позиций школьников //Социологические исследования. 2002. № 5. С. 111–116.
160. Петрова З.А. Методология и методика социологических исследований культурно-досуговой деятельности: Учебное пособие. - М.: МГИК, 2005
161. Подобед И.М., Комский В.Г. Когда гремели бои... - М., 1983. - С. 120-132.
162. Показатели деятельности культурно-просветительных учреждений за 1985—1990 гг.: стат. сб. М., 1991. С. 26—28;
163. Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. М., 2005.
164. Потапова С.А., Федорова О.С. Некоторые аспекты социального состояния студенческой молодежи современного молодого города// http://rusnauka.narod.ru/lib/author/potapova_s_a/1
165. Приезжева Е.М. Социально-культурная анимация в туризме / Е. М. Приезжева. – М. : РИБ Турист, 2003. – 120 с.
166. Равикович Д.А. Местные художественные музеи второй половины XIX – начала XX в. // Труды НИИ музееведения. М., 1962.
167. Равикович Д.А. Музеи местного края во второй половине XIX – начале XX в. // Очерки истории музейного дела в России. М., 1960. Вып. 2.
168. Разумный В.А. Клуб и культура общения. М., 1989
169. Резник Т.Е., Резник Ю.М. Жизненные стратегии личности: поиск альтернатив. М., 1995.
170. Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу Тасканскому Козьме Третьему о Московии. -М., 1905.-С. 105.
171. Родник духовный. Современные пастыри и мыслители о вечных проблемах. М., 2010. 592 с.
172. Розин В. М. Культурология. М., 1999.
173. Руднев В.А. Древо жизни: Об истоках народных и религиозных обрядов. Л., 1989
174. Русский город на почтовой открытке конца XIX – начала XX века. М., 1997;

175. Савенков В.И. Коммуникативные стратегии культурной политики России (Коммуникативные стратегии становление и развития современной культурной политики России: социологический анализ). Монография. – М.: издательство РАГС, 2011.
176. Савченко А.М. Введение в историю культурно-просветительной работы: Лекция. М., 1990.
177. Самарин А.Н., Степанов Е.И., Шаленко В.Н. Духовные проблемы нашего времени / Социальные конфликты в контексте глобализации и регионализации. - М., 2005.
178. Свирида И. И. Пространство и культура: аспекты изучения // Славяноведение. – 2003. – № 4. и др.
179. Святославский А.В., Ларина А.Н. На память городу и миру. Памятники Москвы в старинной открытке. М., 2010;
180. Сергеев В. К. Молодёжь и город: лицом к лицу. М., 2002.
181. Сергеев В.К. Молодежь и город: лицом к лицу (Молодежная культура мегаполиса в условиях социальных трансформаций). – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002. – 552с.
182. Сергеев В.К., Сергеев В.В. Российская культура на рубеже, на грани, на перепутье? М. 2008. – 520 с.
183. Сергеев В.К. Молодёжь Москвы и духовная культура)// ПОИСК.-2009.- 2(22)
184. Сергеев В.К.. Молодёжная культура и СМИ//Научное издание.- М.: Серебряные нити, 2006
185. Сергеев В.В. Актуальные проблемы обеспечения культурной безопасности в современном обществе. //Социально-гуманитарные знания. – М. № 5. – 2011.
186. Симчера В.М. Развитие экономики за 100 лет. Исторические ряды. М., 2006.
187. Смелзер Н. Социология. М., 1994.

188. Соколов Б.Г. Культура и традиция // Метафизические исследования. Выпуск СПбГУ, 1997. – С. 32.
189. Соколов Э.В. Свободное время и культура досуга. Автореф. дис. доктора филос. наук. Л., 1981
190. Соловьев С. История России с древнейших времен. - М., 1959. Кн. 1. Т. 1. - С.247.
191. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. М., 1992.
192. Социальная педагогика: проблемы, поиски, решения. М., 1990
193. Социально-культурная деятельность: теория, технология, практика: коллективная монография. Челябинск, 2005. Ч. 1
194. Статистика науки и инноваций: Краткий терминологический словарь
195. Стрельцов Ю.А. Научно-методические основы культурно-просветительной работы: Учебное пособие. М., 1988
196. Стрельцов Ю.А. Общение в сфере свободного времени. М., 1991
197. Султанов Ф.В. Культура - общенародное достояние. М., 1985
198. Сычѳв Ю.В. Микросреда и личность. М., 1974.
199. Табатадзе Л.О. Социокультурные проблемы управления инновационной деятельностью в России.)// ПОИСК.-2011.-6(35)
200. Тейер де Шарден Феномен человека. М.: Айрис-Пресс, 2002. – 352с.;
201. Тихомиров М.Н. Русская культура. - М., 1968.
202. Тонких Н.Н. Истоки массовой культуры XX века и их российское проявление в кино, литературе и средствах массовой коммуникации на современном этапе // Наука, искусство, образование в культуре III тысячелетия: Мат. IV Междунар. науч. конгресса, г. Волгоград, 9-11 апр. 2008г. - Волгоград: Волгоградское научное издательство,2008.-С.
203. Триодин В.Е. Педагогика клубной работы. М., 1985;
204. Туев В.В. Феномен английского клуба. М.: МГУК, 1997. - 210 с.
205. Турчин В.С. Монументы и города. М., 1982.
206. Учреждения культурно-досугового типа, парки культуры и отдыха Российской Федерации в цифрах. 2005 год. М., 2006. С. 29.

207. Учреждения культурно-досугового типа, парки культуры и отдыха Российской Федерации в цифрах. 2005 год. М., 2006. С. 28-49
208. Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии. – 2001. – № 4. – С. 14.
209. Филатова О.Г. Маргинальная личность: конструирование идентичности в современном мире. // Социология и общество. – СПб. 2000. – С. 66.
210. Фромм Э. Здоровое общество // Психоанализ и культура. – М., 1995. – С. 397.
211. Фальковский Н.И. Москва в истории техники. М., 1950.
212. Федотов Г.П. Судьба и грехи России. СПб., 1992. Т. 2.
213. Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения. // Вопросы философии. – 2000. – №4. – С. 10.
214. Федотова Н.Н. Кризис идентичности в условиях глобализации// Человек. - №6, 2003. С.64.
215. Федотова Н.Н. Мультикультурализм и политика развития//<http://www.jourssa.ru/2006/3/3aFedotova.pdf>
216. Филиппов А.Ф. Социология пространства // Логос. 2000. № 2 (23). С. 113–151.
217. Филиппов Ф.Р., Чупров В. И. Социальные проблемы молодёжи // Рабочая книга социолога. М. : Наука, 1983.
218. Финк Э. Основные феномены человеческого бытия. // Проблемы человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988. – С. 361
219. Фокина Н.Н. Педагогическая регуляция формирования ценностных предпочтений молодежи средствами художественно-публицистических программ в учреждениях культуры // Вестник МГУКИ. - 2011. - № 2. – С. 121-125.
220. Хайкин В.Л. Феномен активности в развитии личности. Автореф.
221. Хейзинга Й. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня. М.: АСТ, 2004. – С. 159.

222. Хлебников Н. Общество и государство в домонгольский период русской истории. - СПб., 1872. -С. 33.
223. Художественная культура и развитие личности. – М,1987.- С. 7.
224. Шишкин А.Ф. Из истории этических учений. М., 1959.
225. Шкуренкова Н.А. Особенности социокультурной среды инновационного развития в России.// Социально-гуманитарные знания. – М., 2011, №5
226. Шкурин В.Н. Некоторые проблемы молодежного досуга и роль клубных учреждений в их решении // Актуальные проблемы культурно-просветительной работы в условиях перестройки: межвуз. сб. науч. тр. М., 1988. Вып. 86. С. 57 - 65.
227. Шолтысек А. Культурное пространство как пространство абсурда //Философия культуры: Межвузовский сборник научных статей. Самара: Самарский университет, 1995. – С. 34-40. и др.
228. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. В 2 т. М.: АЙРИС-пресс, 2004.;– 606с.;
229. Штомпка П.Социология социальных изменений. М., 1996
230. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М., 2008.
231. Щукин П.И. Воспоминания. Из истории меценатства России. М., 1997.
232. Юренев Р. Краткая история Киноискусства.- М.: Академия, 1997
233. Яницкий О. Н. Гражданские инициативы и самодеятельность масс. М. : Знание, 1988
234. Ясин Е. Г. Модернизация и общество. — Вопросы экономики— 2007. — № 5

ПРИЛОЖЕНИЕ

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОЙ СФЕРЫ ПО ОКРУГАМ ГОРОДА МОСКВЫ

Москва – исторический, духовный и культурный центр России. Площадь города составляет 1081 кв. км⁷⁰, численность населения – 10,4427 млн. человек. Территориальными единицами города Москвы являются районы

⁷⁰ Здесь и далее статистические данные о площади города и его округов и численности населения приводятся по состоянию на 1 января 2007 года. Статистика Москвы. Естественное движение населения города Москвы./ Статистический сборник. № 51 – Мосгорстат, 2007.

(123) и административные округа (10), имеющие наименования и границы, закрепленные правовыми актами города.

ЦАО

Центральный округ столицы является средоточием исторических и культурных ценностей Москвы и России. Округ занимает территорию 66 кв.км с численностью населения – 693,1 тыс. человек. В состав округа входят 10 районов: Арбат, Басманный, Замоскворечье, Красносельский, Мещанский, Пресненский, Тверской, Хамовники, Якиманка. Здесь находятся такие важнейшие объекты национального наследия, как Московский Кремль, Большой и Малый театры, Московская государственная консерватория имени П.И.Чайковского, Российская государственная библиотека, Российская академия художеств, Государственный исторический музей, Музей изобразительных искусств имени А.С.Пушкина, Государственная Третьяковская галерея и многие другие. Исторически здесь сосредоточены памятники и сооружения мирового и национального достояния, а также здания и ансамбли, формирующие самобытный облик Москвы и ее центра. Все это, безусловно, сказывается на деятельности учреждений и организаций, находящихся в центре города. Многие из них, сами являясь объектами культурного наследия, располагаются в исторических зданиях-памятниках, что, с одной стороны, придает их облику неповторимость и своеобразие, а с другой – подразумевает дополнительную ответственность. В территориальных границах округа находится около 1500 организаций культуры - государственных, общественных и частных, что составляет почти 45% от их общего количества по городу. В яркой палитре культурной жизни, кипящей в центре московского мегаполиса, наряду с крупнейшими федеральными и городскими объектами также представлены учреждения окружного уровня – Дома культуры и парки, общедоступные публичные библиотеки и детские школы искусств, театры и концертные организации, музеи и выставочные залы. Именно они в первую очередь ориентированы на жителей Центрального административного округа, на их потребности в

информации, дополнительном образовании, творческом самовыражении и позитивном досуге. Вместе с тем по масштабам и направлениям своей деятельности многие учреждения округа имеют городское значение, а некоторые из них вносят весомый вклад в развитие культуры не только Москвы, но и России, достойно представляют отечественное искусство за пределами страны. Это Детская школа искусств «Старт» архитектурно-художественного профиля и Московское государственное училище музыкального исполнительства имени Ф.Шопена, Русский квартет имени М.И.Глинки под руководством О.Смирнова и струнный ансамбль «OPUS POST» под руководством Т.Гринденко, Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф.Лосева» и Библиотека-фонд «Русское зарубежье», а также ряд других.

САО

Северный административный округ Москвы, образованный в 1991 г. в связи с новым административно-территориальным делением столицы, занимает площадь 114 кв. км (10,5%) с населением около 1104,6 тыс. человек. Границы округа простираются от Белорусского вокзала до Московской кольцевой автомобильной дороги, он также включает в себя расположенные особняком территории Молжаниновского района и аэропорт Шереметьево. В настоящее время в состав округа входят 16 районов: Аэропорт, Беговой, Бескудниковский, Войковский, Восточное Дегунино, Головинский, Дмитровский, Западное Дегунино, Коптево, Левобережный, Молжаниновский, Савеловский, Сокол, Тимирязевский, Ховрино, Хорошевский. На территории округа находятся 23 вуза, в их числе одно из старейших высших учебных заведений столицы – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева. Северный округ по праву может быть назван одним из крупнейших культурных центров Москвы. На его территории еще в 1930-х годах был заложен «город художников», где и сегодня живут и трудятся многие известные мастера, находятся Государственное училище циркового и эстрадного искусства, Московский

государственный художественно-промышленный университет имени С.Г.Строганова. В округе имеется значительная база культурно-просветительских учреждений: здесь действуют 22 Дома культуры, 5 выставочных залов, 52 библиотеки, 11 музыкальных школ, единственный в мире профессиональный театр цыган – Московский театр «Ромэн», Национальный театр народной музыки и песни «Золотое кольцо». Москвичи и гости столицы могут провести свободное время в живописных зонах отдыха, на территориях спортивных комплексов «Динамо», ЦСКА, в парках, среди которых старинный Петровский парк, Тимирязевский лес, парк Дубки и другие, попытать счастья на Московском ипподроме. Согласно существующим проектам Северный округ в дальнейшем будет формироваться как территория комплексного освоения, где развернется значительное инженерно-транспортное, жилищное и культурно-бытовое строительство.

ЮАО

Южный административный округ Москвы ограничен с севера Ленинским проспектом (от площади Гагарина), с юга – МКАД, с востока – долиной реки Москвы, с запада – долиной реки Котловки и массивом Битцевского леса. Его площадь – 132 кв. км, или 12,2% территории города. Это самый густонаселенный округ столицы – число проживающих здесь составляет 1,5746 млн. человек. В составе округа 16 районов: Бирюлево Восточное, Нагатинский затон, Бирюлево Западное, Нагорный, Братеево, Орехово-Борисово Северное, Даниловский, Орехово-Борисово Южное, Донской, Царицыно, Зябликово, Чертаново Северное, Москворечье-Сабурово, Чертаново Центральное, Нагатинно-Садовники, Чертаново Южное. И хотя на территории округа находятся крупные жилые массивы, округ является одновременно и промышленным. Особое внимание в ЮАО уделяется благоустройству. В ходе реализации программы «Мой двор, мой подъезд» приведены в порядок сотни дворовых территорий, объекты социальной сферы и промышленных предприятий. Округ активно строится и развивается, ежегодно вводится новое жилье, строятся и расширяются объекты

образования, медицины, спорта и культуры, совершенствуется и растет рынок потребительских услуг. В ЮАО расположено 250 учреждений культуры: театры, музеи, библиотеки, кинотеатры, выставочные залы, дома культуры, музыкальные школы и школы искусств. Музейные комплексы «Царицыно» и «Коломенское» имеют всемирную известность, в последние годы на их территории ведется реконструкция исторических объектов: в 2006 г. получил новую жизнь Хлебный дом в «Царицыне», в настоящее время на территории музея-заповедника завершены: реставрация Большого дворца, трех Кавалерских корпусов, большого и малого гротесковых мостов, Трехкамерного грота, а также реконструкция Шипиловской плотины, Оранжерейного комплекса, реабилитация Нижнего Царицынского и Борисовского прудов. По планам столичных властей, в 2008 г. на территории «Царицына» предстоит сдать еще 24 объекта, в том числе фондохранилище с депозитарием, помещение отдела милиции по охране музея-заповедника, подразделение конной милиции, а также пожарное депо и второй визит-центр. Благоустроенная территория комплексов – излюбленное место отдыха всех москвичей и гостей столицы. Строительные работы на этих музейных комплексах продолжаются. Знаменитая история Донского и Свято-Данилова монастырей делает эти памятники духовными центрами не только округа и Москвы, но и всей России. Из 250-ти учреждений 108 являются государственными и финансируются из городского бюджета.

ЮВАО

Юго-Восточный административный округ занимает 118 кв. км. Он расположен между Казанским направлением Московской железной дороги и долинами рек Яузы и Москвы, на востоке выходит за пределы Московской кольцевой автодороги, включая территории Жулебина и поселка Некрасовка – так называемые присоединенные резервные участки города. Удельный вес территории этого округа в общей площади Москвы 10,9%. Численность населения округа составляет 1144,9 тыс. человек.

В состав Юго-Восточного округа столицы входят 12 районов: Выхино-Жулебино, Капотня, Кузьминки, Лефортово, Люблино, Марьино, Некрасовка, Нижегородский, Печатники, Рязанский, Южнопортовый, Текстильщики. В округе существует разветвленная сеть учреждений культуры, которая включает в себя: дворцы и дома культуры - 5 (районы Люблино - 2, Рязанский, Капотня, Некрасовка); парки культуры и отдыха - 2 (районы Кузьминки и Люблино); выставочные залы - 2 (районы Выхино-Жулебино и Печатники); детские школы искусств - 2 + 1 филиал (районы Выхино-Жулебино и Рязанский); детские музыкальные школы - 8 +1 филиал (районы Капотня, Кузьминки, Лефортово, Люблино, Марьино, Печатники, Рязанский, Текстильщики, Южнопортовый); библиотеки и их филиалы - 52 (все районы, из них Рязанский – 5, Выхино-Жулебино – 6, Кузьминки – 3, Нижегородский – 5, Некрасовка – 1, Лефортово – 7, Южнопортовый – 4); и др.

ВАО

Восточный административный округ, самый большой в столице, занимает на карте Москвы 155 кв. км, или 14,3% всей территории столицы, и состоит из 16-ти районов: Богородское, Вешняки, Восточное Измайлово, Восточное Гольяново, Ивановское, Измайлово, Косино-Ухтомский, Метрогородок, Новогиреево, Новокосино, Перово, Преображенское, Северное Измайлово, Соколиная гора, Сокольники. В округе проживает 1 млн. 382,4 тыс. человек. Восточный округ – это уникальная часть Москвы, где контрастно соседствуют крупнейшие промышленные предприятия и зоны отдыха, старая жилая застройка и новые микрорайоны, кварталы Петровской эпохи и территории, совсем недавно относившиеся к Подмоскovie. Каждый из 16-ти районов его связан с историей России. Округ богат удивительно красивыми храмами, многие из которых являются шедеврами архитектуры. Это храмы Успения Пресвятой Богородицы в Вешняках, Рождества Иоанна Предтечи в Ивановском, Димитрия Солунского на Благуше, Рождества Христова и Покрова Пресвятой Богородицы в Измайлове, Зосимы и Савватия Соловецких в Гольянове, Воскресения Христова в Сокольниках и др. В округе

расположены: 600 учреждений образования, 161 объект здравоохранения, физкультуры и спорта, 154 учреждения культуры и искусства, 2 531 объект торговли, 642 предприятия общественного питания, 686 предприятий бытового обслуживания, 23 рынка.

Округ является самым озелененным в городе. Площадь всех его зеленых насаждений, включая внутриквартальное озеленение, 9,04 тыс. га, из которых 5,26 тыс. га занято зелеными насаждениями общего пользования. Обеспеченность зелеными посадками на 1 чел. – 61 м²/чел., что превышает средний показатель по городу в 3,5 раза. В Восточном округе находятся уникальные зеленые массивы, которые являются гордостью всей Москвы: Измайловский лесопарк, государственный природный национальный парк «Лосинный остров», парк «Сокольники», парк-усадьба «Кусково»; значительную площадь занимают водные объекты - река Яуза, река Серебрянка, Черкизовский, Кусковский, Круглый, Серебряно-Виноградный, Путяевские, Оленьи, Терлецкие пруды. Они являются местом отдыха для населения.

В Восточном округе издаются: окружная газета «Преображенская площадь», 17 районных газет, 5 молодежных изданий, 6 муниципальных газет, муниципальный журнал «Соседи». На территории округа осуществляет вещание окружная студия кабельного телевидения – Телекомпания корпорации «Телевик». Окружным вещанием охвачено население всех 16-ти районов. В 5-ти из 16-ти районов округа местное вещание ведут организации: «Гром-4» (район Преображенское), «Граст» (районы Гольяново и Метрогородок) и «Восток» (районы Восточное Измайлово, Измайлово и Новокосино).

СВАО

Территория Северо-Восточного административного округа - 102 кв. км, или 9,4% общей площади городских земель столицы. Основную ее часть занимает селитебная (занятая застройками, дорогами) зона - 61,3%, более 36% приходится на долю зеленых насаждений. В СВАО немало объектов

общегородского назначения: Останкинский телевизионный центр, дворцово-парковый ансамбль «Останкино», Всероссийский выставочный центр, Ботанический сад. Численность населения составляет 1236,7 тыс. человек. Это 11,8% всех жителей Москвы. Округ является самой густонаселенной частью города, занимает первое место по плотности населения среди других административных округов столицы (10,5 тыс. человек на 1 кв.км). Общая численность работающих в народном хозяйстве составляет 381,2 тыс. человек, или 8,5% от общей численности трудящихся в городе. На территории СВАО расположены 17 районов: Алексеевский, Алтуфьевский, Бабушкинский, Бибирево, Бутырский, Лианозово, Лосиноостровский, Марфино, Марьино, Останкинский, Отрадное, Ростокино, Свиблово, Северное Медведково, Северный, Южное Медведково, Ярославский. Более 60% территории округа занимает жилая зона, половина которой отведена под озеленение, а на остальной площади находятся объекты общегородского и федерального значения: Останкинские телецентр и телебашня, дворцовый парковый ансамбль «Останкино», Всероссийский выставочный центр, Ботанический сад. Жилые районы, промышленные зоны, метро, разнообразные авто- и железнодорожные магистрали, обширные лесопарки, реки, пруды – все это создает сложнейший городской комплекс, который неразрывно связан с жизнью Москвы и Подмосковья и в то же время имеет свое собственное развитие, свои особенности, свои проблемы. Поскольку округ – один из населеннейших в городе, основными направлениями деятельности префектуры являются поддержание в рабочем состоянии коммунального хозяйства и развитие инфраструктуры, улучшение экологии и создание новых рабочих мест, забота о здоровье и развитие системы социальной помощи, укрепление правопорядка и улучшение информированности жителей.

СЗАО

Северо-Западный административный округ – один из наиболее привлекательных и экологически чистых районов столицы. Территория округа – 93 кв. км, что составляет 8,6% от общей территории Москвы. Уникален

природный ландшафт Северо-Западного округа. Всю территорию пререзают водные артерии: реки Москва и Сходня, канал имени Москвы, Химкинское водохранилище. Благоприятные природные условия округа, который по праву называют «легкими столицы», способствуют комфортному проживанию. Численность населения – 794,3 тыс. человек. В состав округа входят 8 районов: Куркино, Митино, Покровское-Стрешнево, Северное Тушино, Строгино, Хорошево-Мневники, Южное Тушино и Щукино, каждый из которых имеет свою индивидуальность и самобытность. В округе действуют более 120 дошкольных и около 100 общеобразовательных учреждений – школ, профтехучилищ, лицеев, колледжей. Множество интересных исторических памятников сохранилось на северо-западе столицы: церковь Троицы в Хорошево-Мневниках (конец XVII – начало XVIII века), храмы старинных боярских вотчин бояр Годуновых и Нарышкиных – ценные памятники древнерусского зодчества, особняк в Братцево, созданный выдающимся московским зодчим А.Н.Воронихиным на рубеже XVIII – XIX вв., усадьба «Покровское-Стрешнево» конца XVIII века, принадлежавшая старинному дворянскому роду Стрешневых, и др. В округе для населения работают 60 государственных учреждений культуры, подведомственных Управлению культуры СЗАО г. Москвы, а также большое количество учреждений культуры других систем и ведомств. В 10-ти государственных музыкальных, художественных школах и школах искусств ежегодно занимаются более 4000 детей и подростков, около 100 выпускников этих школ каждый год продолжают обучение в средних профессиональных и высших учебных заведениях. В государственных клубных учреждениях, превратившихся за последнее время в многофункциональные культурно-социальные центры, работает около 700 кружков (425 детских), в которых занимаются 13 тыс. человек, ежегодно проводится не менее 2 тыс. праздничных и тематических культурно-массовых мероприятий. В округе 35 государственных публичных библиотек, объединенных в 2 централизованные библиотечные системы: ГУК «ЦБС № 1 СЗАО» (19 библиотек) и ГУК «ЦБС № 2 СЗАО» (16 библиотек),

деятельность которых отмечена динамичным продвижением в области технического оснащения, компьютеризации библиотечных процессов, внедрения и освоения автоматизированных программ. В округе открыто также 12 интеллект-центров, каждый из которых оборудован интернет-классом, их популярность у населения различных возрастных категорий постоянно растет. Парк культуры и отдыха «Северное Тушино» является самой крупной площадкой культурного отдыха и содержательного досуга жителей округа, где ежегодно проводится более 600 разноплановых мероприятий. Выставочные залы «Тушино» и «Ходынка» пользуются у жителей особенной популярностью не только благодаря ежегодной организации большого количества разнообразных выставок, но и современных историко-художественных проектов. На территории округа расположен Московский государственный академический театр танца «Гжель», исполнительское искусство которого всегда восхищает не только зрителей округа, города, но и всей страны, а также и за ее пределами. В округе успешно работают среднеспециальные и высшие учебные заведения: Государственная академия славянской культуры, Московский государственный институт музыки имени А.Шнитке и одноименный колледж, хореографическое училище при Московском государственном академическом театре танца «Гжель». По инициативе Управления культуры СЗАО и учреждений культуры округа проводятся музыкальные фестивали и конкурсы, известные не только в Москве, но и за рубежом: юных пианистов памяти Я.В.Флиера, камерного ансамблевого музицирования, исполнителей на народных инструментах имени В.В.Андреева, юных пианистов и органистов «Дети России XXI века», юных композиторов, молодых исполнителей русского романса «Романсиада», юных вокалистов «Надежда «Романсиады», любителей романса «Романсиада без границ», молодежной культуры «Время зажигать звезды» и др. Северо-Западный округ знаменит на всю Москву организацией и проведением разнообразных массовых праздников и народных гуляний. В любой городской праздник тысячи москвичей собираются в Парке культуры и отдыха

«Северное Тушино», на летном поле Тушинского аэродрома, в очаровательном старинном лесопарке в Покровском-Стрешневе, в Серебряном Бору, где обустроена мемориальная Лемешевская зона отдыха.

ЗАО

Западный округ образован в 1991 г. Он простирается от Дома Правительства Российской Федерации до аэропорта «Внуково» и занимает территорию 153 кв. км. Западный административный округ – после ВАО один из самых больших в столице (14,2% территории Москвы) с населением 1078,3 тыс. человек. Здесь располагаются такие парковые зоны, как Кунцевский и Филевский парки, Воробьевы горы, уникальный ландшафтный заказник в Крылатском, заповедник «Мещерский». В Западном округе сосредоточено около 50% всех цветников Москвы, а площадь зеленых насаждений более 1500 га. Округ состоит из 13-ти районов: Внуково, Дорогомилово, Крылатское, Кунцево, Можайский, Ново-Переделкино, Очаково-Матвеевское, Проспект Вернадского, Раменки, Солнцево, Тропарево-Никулино, Филевский парк, Фили-Давыдково. У каждого района своя богатая история и свои проблемы на сегодняшний день, свои цели и задачи на будущее. К памятникам культуры в округе относятся: Поклонная гора, церковь Покрова в Филях, храм Михаила Архангела в Тропареве, Кунцевская усадьба, Триумфальная арка, Бородинская панорама на Кутузовском проспекте, Олимпийская деревня-1980 и Олимпийская деревня-1998. Также на территории Западного округа расположено свыше 150-ти учреждений культуры (театры, музеи, библиотеки, выставочные залы, клубные формирования, дома культуры, парки), среди них:

- 48 библиотек, объединенных в 4 Централизованные библиотечные системы, из них 34 – массовых и 17 – детских;
- 76 государственных клубов;
- 5 профессиональных театров;
- 3 музея;
- 4 ведомственных дома культуры;

- 3 государственных выставочных зала;
- 6 кинотеатров;
- 2 парка культуры и отдыха
- 16 детских музыкальных школ

Работа клубных формирований проходит по авторским образовательным и досугово-развлекательным программам, в них занимаются более 15 тыс. детей и подростков. Социальная доступность клубов позволяет ежегодно проводить около 1,5 тыс. фестивалей, конкурсов, творческих встреч, вечеров и т.д., более половины библиотек обслуживают читателей с использованием новейших компьютерных технологий, в библиотеке №21 есть центр помощи образованию, в библиотеке № 193 – специализированный отдел для людей с ограничениями по слуху и зрению.

ЮЗАО

В составе Юго-Западного административного округа, созданного в 1991 г., - 12 районов. Территория округа занимает 111 кв. км (10,3% общей площади города), население – 1217,7 тыс. человек. В состав округа входят 12 районов: Академический, Гагаринский, Зюзино, Коньково, Котловка, Ломоносовский, Обручевский, Северное Бутово, Теплый стан, Черемушки, Южное Бутово, Ясенево. В экологическом плане это один из наиболее благополучных округов столицы: специфическая роза ветров обеспечивает постоянный приток чистого воздуха с юго-запада Подмосковья. Природно-исторический парк «Битцевский лес», ландшафтные заказники «Тропаревский парк» и «Воробьевы горы», Воронцовский парк являются популярными местами отдыха населения всего города. В целом же зеленые насаждения занимают свыше 30 % территории округа. До наших дней сохранились и составляют «усадебное ожерелье» Юго-Запада: усадьбы Черемушки-Знаменское, Зюзино, Воронцово, Узкое, Ясенево, Знаменское-Садки. На территории округа действует 19 храмов, причем храмы бывшего Андреевского монастыря, Живоначальной Троицы в Воронцове, святых благоверных князей Бориса и

Глеба в Зюзине, Казанской иконы Божией Матери в Узком, Знамения иконы Божией Матери в селе Захарьино официально признаны памятниками истории. В 1991 г. Юго-Западный округ одним из первых в столице включился в программу реконструкции пятиэтажных и ветхих жилых домов. Одновременно с жилищным строительством идет развитие социальной сферы: с 2001 по 2006 гг. появились: 4 новых библиотеки, Детская школа искусств, Детская художественная галерея «Изопарк», 14 информационных интеллектуальных центров, кино клуб «Эльдар», концертный зал РНО «Оркестрион», 26 новых детских садов, 20 школ, 16 крупных спортивных сооружений, множество торговых, досуговых, развлекательных объектов. Полным ходом идут реконструкция и благоустройство территории округа и природных комплексов. С каждым годом увеличивается количество жителей и учреждений культуры, принимающих активное участие в благоустройстве прилегающих территорий. В округе появились «литературные» скверы – Лермонтовский, Пушкинский, Тютчевский, «японские», «китайские» и как будто сошедшие со страниц русских сказок дворики. Культурное пространство округа составляют 34 библиотеки, 2 выставочных зала, 7 детских музыкальных школ и 2 школы искусств, 2 музея, 10 кинотеатров и мультиплексов, в том числе детский специализированный кинотеатр «Салют», 6 центров культуры и досуга, 2 концертных зала, Большой московский цирк на проспекте Вернадского, 5 театров. На базе библиотек создано 14 информационных интеллектуальных центров, 5 библиотек округа имеют в своей структуре музеи, посвященные выдающимся писателям и ученым – С.А.Есенину, Н.М.Рубцову, Н.Ф.Федорову, А.Л.Барто и А.С.Грину. Регулярно радуют москвичей и гостей столицы новыми премьерами Детский музыкальный театр имени Натальи Сац, драматические театры «Бенефис» и Театр под руководством Армена Джигарханяна, а музыкальными концертами в зале «Оркестрион» - Российский национальный оркестр. Огромной популярностью неизменно пользуется Дарвиновский музей. В кинотеатральном центре «Эльдар» зрители могут не только посмотреть

лучшие отечественные и зарубежные фильмы, но и встретиться с любимыми артистами театра, кино, эстрады в рамках различных проектов. В настоящее время большой популярностью пользуется абонемент «Кумиры», а с недавнего времени открыты «Музей одного фильма» и музыкальная гостиная. В «Галерее «Беляево» в 2005 г. открыт Центр прикладных ремесел, в котором занимаются жители округа всех возрастов. Свыше 25 тыс. юных жителей округа занимаются в кружках и студиях различных жанров. Свыше трех лет в клубе «Надежда» работает фольклорный центр. Детская художественная галерея «Изопарк» приобрела огромную популярность благодаря не только высокому профессионализму руководителей и педагогов, но и уникальным выставкам, проводимым на ее территории. С каждым годом расширяется круг регионов, с которыми Юго-Западный округ поддерживает деловые и дружеские взаимоотношения. В рамках развития международных и межрегиональных связей проводятся фестивали и конкурсы. Основным каналом информирования жителей являются окружные и районные СМИ. Еженедельная газета «За Калужской заставой», которая издается тиражом 316 тыс. экз., ведет еженедельную рубрику Управления культуры «И уму, и сердцу» для освещения наиболее интересных мероприятий в округе. Также налажено тесное сотрудничество с окружной газетой «Свои ребята». На базе 5-ти библиотек открыты Центры общественного доступа, где жителям и организациям округа предоставляется разносторонняя информация.

Зеленоградский АО

Зеленоград расположен к северу-западу от Москвы на Смоленско-Московской возвышенности, в 20-ти км от МКАД, на 37-м км Ленинградского шоссе. В нем проживают 216,1 тыс. человек. Территория округа 37 кв. км (3,5% территории Москвы), в том числе Гослесфонд занимает 8,76 кв. км. Город образован в 1958 г. Он построен на месте деревень: Крюково, Матюшкино (позднее Матушкино), Назарьевское (позднее Назарьево), Никоново (Никольское), Савилово (Савелки), Сарафаново, Кодыево, Мызино (Кулимзино), Олабышево (Алабушево). Зеленоград создавался и развивался

как закрытый научно-промышленный центр отечественной микроэлектроники. Это центр электронной промышленности. Здесь сосредоточены научно-производственные предприятия, обладающие высоким потенциалом и современными технологиями. В городе 16 промышленных предприятий и 26 научно-исследовательских институтов. Самым древним строением на территории Зеленограда является 2-этажное кирпичное здание храма Николая Чудотворца. Построенный на средства князя А.Н.Долгорукова, он был освящен в 1827 г. Храм Николая Чудотворца находится под охраной государства как памятник истории. На территории Зеленоградского АО расположены 3 района: Матушкино-Савелки, Панфиловский и Крюково и 5 внутригородских муниципальных образований города Москвы: Матушкино, Савелки, Силино, Старое Крюково, Крюково. В настоящее время в Зеленограде существует около 20 культурно-досуговых учреждений: детские художественные и музыкальные школы, школа искусств, клубы, выставочный зал, библиотеки, экспериментальный центр социальной адаптации и творческого развития детей и подростков «Творческий лицей», Детская хореографическая школа, Государственный зеленоградский историко-краеведческий музей.

**Краткая информационная справка
об обеспеченности районов и округов Москвы
культурно-досуговыми учреждениями**

В настоящее время в Москве функционируют 2139 объектов культуры (общей площадью около 6,0 млн. кв. м) различных организаций и форм собственности, в том числе: 1147 объектов районного уровня, 818 – городского уровня и 174 уникальных объекта межрегионального и международного значения.

В структуру существующих объектов входят:

на районном уровне – 433 библиотеки, 88 учреждений клубного типа, 138 учреждений дополнительного образования, подведомственных Департаменту культуры города Москвы;

на городском уровне – 142 театра, 68 концертных залов, 286 музеев и выставочных залов, 14 парков культуры и отдыха, 80 библиотек, 113 объектов клубного профиля, 5 учреждений профессионального образования, 100 кинотеатров и прочие организации культуры;

уникальные городские объекты культуры включают 11 театров, 9 концертных залов, 45 музеев и выставочных залов, 14 библиотек, 6 клубных объектов, 26 учреждений профессионального образования, зоопарк, цирки и прочие организации.

Сеть объектов культуры размещена в городе неравномерно: с наибольшей концентрацией в Центральном административном округе – 17% объектов районного уровня, 54% объектов городского уровня и 67% уникальных объектов. В структуре сети городских объектов в ЦАО наибольший удельный вес занимают музеи (24%), театры (21%), выставочные залы (21%), специализированные библиотеки (9%). Обеспеченность объектами районного уровня составляет 85 кв. м общей площади на 1000 жителей (см. табл. 1).

Таблица 1

**Распределение населения и учреждений культуры
в административных округах города Москвы**

Название округа	Количество районов	Площадь округа, кв. км. (в % от общей площади города)	Население округа, тыс. чел. (в % от общей численности населения города)	Кол-во учреждений культуры в округе	Кол-во учреждений на 100 тыс. жителей
Центральный	10	66 (6,1)	693,1 (6,6)	700	100
Западный	13	153 (14,2)	1078,3 (10,3)	136	13
Северо-Западный	8	93 (8,6)	794,3 (7,6)	83	11
Северо-Восточный	17	102 (9,4)	1236,7 (11,8)	117	10
Восточный	16	155 (14,3)	1382,4 (13,2)	119	9
Зеленоградский	3	37 (3,5)	216,1 (2,1)	20	9
Северный	16	114 (10,5)	1104,6 (10,6)	97	9
Юго-Восточный	12	118 (10,9)	1144,9 (11,0)	100	9
Южный	16	132 (12,2)	1574,6 (15,1)	106	7
Юго-Западный	12	111 (10,3)	1217,7 (11,7)	65	5
Всего	123	1081 (100)	10442,7 (100)	1543	18 (среднее)

По районам и округам города относительно равномерно размещены библиотеки и объекты клубной сети (см. табл. 2). Однако не во всех районах размещены детские музыкальные школы, художественные школы, школы искусств и выставочные залы.

Таблица 2

Распределение библиотек по административным округам в 2006 г.⁷¹

Округ	Всего библиотек	В том числе библиотеки	
		для взрослых	для детей
Всего по Москве,	437	269	168
<i>в том числе:</i>			
Центральный	54	32	22
Северный	52	32	20
Западный	48	31	17
Южный	55	34	21
Восточный	55	32	23
Юго-Западный	34	23	11
Юго-Восточный	52	32	20
Северо-Западный	35	20	15
Северо-Восточный	39	24	15
Зеленоградский	8	5	3
Городского подчинения	5	4	1

Наименее разнообразна сеть объектов культуры местного уровня обслуживания в районах Бабушкинский, Алтуфьевский, Марфино, Ростокино, Косино-Ухтомский, Капотня, Люблино, Бирюлево Западное, Нагорный, Орехово-Борисово Южное, Обручевский, Котловка, Южное Бутово, Куркино, Беговой, Восточное Дегунино, Молжаниновский.

Наименее обеспечены объектами культуры местного уровня (до 10 % от норматива) районы Алтуфьевский, Лианозово, Преображенское, Северное Измайлово, Перово, Косино-Ухтомский, Люблино, Марьино, Рязанский, Южное Бутово, Северное Бутово, Чертаново Южное, Чертаново Центральное, Даниловский, Черемушки, Обручевский, Ломоносовский, Строгино, Беговой, Аэропорт, Войковский, Ховрино, Молжаниновский, Дмитровский.

В настоящее время полностью отсутствуют объекты дополнительного образования в 32 районах Москвы, в 28 районах отсутствуют клубы и центры досуга, в 4 районах – библиотеки (см. табл. 3 и 4).

⁷¹ По данным Мосгорстата. «Культурно-просветительские учреждения города Москвы в 2006 году».

Перечень районов нулевой обеспеченности объектами культуры районного уровня для нового строительства

Район	Административный округ
Музыкальные школы, художественные школы, школы искусств и учреждения клубного типа	
1. Алтуфьевский	Северо-Восточный
2. Ростокино	
3. Преображенское	Восточный
4. Северное Измайлово	
5. Нижегородский	Юго-Восточный
6. Котловка	Юго-Западный
7. Аэропорт	Северный
8. Беговой	
Музыкальные школы, художественные школы, школы искусств и библиотеки	
1. Бирюлево Западное	Южный
2. Нагорный	
Учреждения клубного типа и библиотеки	
1. Косино-Ухтомский	Восточный
Музыкальные школы, художественные школы, школы искусств, учреждения клубного типа и библиотеки	
1. Молжаниновский	Северный
Музыкальные школы, художественные школы, школы искусств	
1. Бабушкинский	Северо-Восточный
2. Бибирево	
3. Марфино	
4. Северное Медведково	
5. Метрогородок	Восточный
6. Некрасовка	Юго-Восточный
7. Донской	Южный
8. Зябликово	
9. Нагатино-Садовники	
10. Орехово-Борисово Южное	
11. Чертаново Южное	
12. Академический	Юго-Западный
13. Обручевский	
14. Северное Бутово	Западный
15. Внуково	
16. Куркино	
17. Северное Тушино	Северо-Западный
18. Южное Тушино	
19. Войковский	
20. Восточное Дегунино	
21. Панфиловский	Зеленоградский

Учреждения клубного типа	
1. Восточное Измайлово	Восточный
2. Гольяново	
3. Ивановское	
4. Новогиреево	
5. Соколиная гора	
6. Сокольники	
7. Кузьминки	Юго-Восточный
8. Лефортово	

9. Марьино	
10. Печатники	
11. Текстильщики	
12. Южнопортовый	
13. Ломоносовский	Юго-Западный
14. Черемушки	Северный
15. Головинский	
16. Дмитровский	
17. Западное Дегунино	
18. Хорошевский	

Таблица 4

Перечень районов низкой обеспеченности объектами культуры районного уровня для нового строительства

Район	Административный округ
Музыкальные школы, художественные школы, школы искусств, учреждения клубного типа и библиотеки	
1. Отрадное	Северо-Восточный
2. Перово	Восточный
3. Выхино-Жулебино	Юго-Восточный
4. Орехово-Борисово Северное	Южный
5. Чертаново Центральное	
6. Ясенево	Юго-Западный
7. Кунцево	Западный
8. Можайский	
9. Строгино	Северо-Западный

Так, по данным городской целевой комплексной программы «Культура Москвы (2008-2010 гг.)» сеть учреждений культуры, подведомственных Департаменту культуры города и финансируемых из бюджета, в 2007 г. составила 900 учреждений культуры, из них 169 – городского подчинения и 731 – окружного.

В связи с неравномерным размещением учреждений культуры по округам и районам столицы возникает потребность в открытии новых объектов культуры районного уровня: выставочных залов, клубов, библиотек, учреждений дополнительного образования для детей – центров, дворцов культуры, домов культуры, клубов, детских студий, станций, детских парков, школ (см. табл. 5).

Таблица 5

Потребности в размещении новых объектов культуры

районного уровня обслуживания⁷²

Административный округ	Учреждения дополнительного образования. Предложения по размещению в районах		Другие виды учреждений культуры и искусства. Предложения по размещению для районов	
	с нулевой обеспеченностью	с низкой обеспеченностью	с нулевой обеспеченностью	с низкой обеспеченностью
ЦАО 1. Басманный			Выставочный зал, клуб	
САО 1. Аэропорт*	x		Клуб	
2. Беговой*	x		Клуб	
3. Войковский	x			
4. Восточное Дегунино*	x		Выставочный зал	
5. Головинский			Клуб	
6. Дмитровский			Клуб	
7. Западное Дегунино			Клуб	
8. Левобережный			Выставочный зал	
9. Молжаниновский*	x		Клуб, библиотека	
10. Хорошевский			Клуб	
СВАО 1. Алтуфьевский*	x		Клуб	
2. Бабушкинский	x			
3. Бибирево	x			
4. Лосиноостровский			Выставочный зал	
5. Марфино	x			
6. Отрадное		x		Клуб, библиотека
7. Ростокино*	x		Клуб	
8. Северное Медведково*	x		Выставочный зал	
ВАО 1. Восточное Измайлово			Клуб	
2. Гольяново			Клуб	Выставочный зал
3. Ивановское			Клуб	
4. Косино-Ухтомский			Клуб, библиотека	
5. Метрогородок	x			
6. Новогиреево			Клуб	
7. Перово		x		Клуб, библиотека
8. Преображенское*	x		Клуб	
9. Северное Измайлово*	x		Клуб	
10. Соколиная гора			Клуб	
11. Сокольники			Клуб	
ЮВАО 1. Выхино-Жулебино		x		Клуб, библиотека
2. Кузьминки			Клуб	

⁷² На основе «Схемы развития и размещения объектов культуры на территории города Москвы до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 24.10.2006 г. № 839-ПП.

3. Лефортово			Клуб	
4. Марьино			Выставочный зал	
5. Некрасовка	x		Клуб	
6. Нижегородский*	x		Клуб	
7. Печатники			Клуб	
8. Рязанский			Выставочный зал	
9. Текстильщики			Клуб	
10. Южнопортовый			Клуб	
ЮАО				
1. Бирюлево-Западное*	x		Библиотека	
2. Донской	x			
3. Зябликово*	x		Выставочный зал	
4. Нагатинно-Садовники	x			
5. Нагорный*	x		Библиотека	
6. Орехово-Борисово Северное		x		Клуб, библиотека
7. Орехово-Борисово Южное	x			
8. Чертаново Северное		x		Клуб, библиотека
9. Чертаново Южное	x			

Продолжение табл. 5

ЮЗАО				
1. Академический	x			
2. Котловка*	x		Клуб	
3. Ломоносовский			Клуб	
4. Обручевский	x			
5. Северное Бутово*	x		Выставочный зал	
6. Черемушки			Клуб	
7. Ясенево		x	Выставочный зал	Клуб, библиотека
ЗАО				
1. Внуково	x			
2. Кунцево		x	Выставочный зал	Клуб, библиотека
3. Можайский		x		Клуб, библиотека
4. Раменки			Выставочный зал	
СЗАО				
1. Куркино	x			
2. Митино			Выставочный зал	
3. Северное Тушино	x			
4. Строгино		x		Клуб, библиотека

5. Южное Тушино	х			
Зеленоградский АО 1. Панфиловский*	х		Выставочный зал	
Всего районов 65 из 123	32 (26%)	9	42** (34%)	10

* Район, не имеющий на своей территории учреждений дополнительного художественного образования, культуры и искусства.

** Район, не имеющий клубов, библиотек, музеев. Из учреждений культуры в 42 районах, где они отсутствуют, на основании положения дел в соседних районах требуются: 27 клубов, 14 выставочных залов, 4 библиотеки и 3 модульных культурных многофункциональных комплекса.

Таким образом, в 15-ти районах столицы внешнего кольца (12% от общего числа) полностью отсутствуют как учреждения дополнительного художественного образования, так и другие виды учреждений культуры. Еще в 10-ти районах Москвы отсутствуют учреждения дополнительного художественного образования при низком уровне обеспеченности другими учреждениями культуры или отсутствуют другие виды учреждений культуры при низкой обеспеченности учреждениями дополнительного художественного образования.

Всего жители 25-ти районов Москвы (20% от общего числа) практически полностью не обеспечены учреждениями культуры и художественного образования. 32 района Москвы (26% от общего числа) не имеют учреждений дополнительного художественного образования, а в 42-х районах (34% от общего числа) отсутствуют какие-либо другие виды учреждений культуры и искусства.

ГРАФИКИ, ДИАГРАММЫ, ТАБЛИЦЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Современное состояние сферы культуры столицы нашло свое проявление в ходе целого цикла социологических исследований, проведенных в Московском институте социокультурных программ в период 2007-2011 г.г., при непосредственном участии автора данной работы.⁷³ Всего в ходе

⁷³ «Развитие потенциала специализированных детских кинотеатров города Москвы (реальность и перспективы) 2006; «Приоритетные направления содействия в развитии творческого потенциала театров

проведенных исследований было опрошено более 10 тыс. респондентов, представляющих разные социально-демографические группы московского населения. Проведенные исследования затрагивали целый комплекс вопросов, связанных с воздействием культурной отрасли Москвы на формирование городского сообщества, с определением основных тенденций, проблем и перспектив развития культурно-досуговой сферы.

и специалистов в области театрального искусства» 2006; . «Культура. Общество. Государство» 2006;. «Москвичи о возможностях повышения своего образовательного, культурного уровня и организации досуга» 2006; «Воспитание патриотизма и интернационализма средствами культуры и искусства» 2006; . «Воспитание молодежи средствами культуры и искусства» 2006; .«Молодежь Москвы о средствах массовой информации» 2006; «Как живешь, Москва?» 2007; «Культура как фактор консолидации» 2007; «Современная драматургия: состояние, тенденции, перспективы» 2008; «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля» 2008; «Актуальные проблемы обеспечения культурно-информационной безопасности населения московского мегаполиса» 2008; «Как живешь, Москва?» 2008; . «Доступность культурно-досуговых учреждений города Москвы для людей с ограниченными физическими возможностями» 2008; «Эстетическая культура в духовной жизни москвичей: состояние и приоритеты» 2008; «Влияние художественного творчества на нравственные ценности личности» 2008; «Молодежь и культура. Воспитание культурой» 2008; «Интеграционные процессы в сфере многонациональной культуры Москвы» 2008; «Церковь и культура» 2008; «Библиотеки Москвы» 2009; «Русский язык и культура» 2009; «От толерантности к взаимопониманию и сотрудничеству» 2010; «Молодежь Москвы: понять и помочь» 2010.

Как Вы считаете, что в наибольшей степени способствует культурному взаимодействию народов России?



Таблица 2.2.1.

Как Вы оцениваете созданные в Москве условия для культурного развития граждан?

74.

	%
Отличные	18,4
Хорошие	31,6
Удовлетворительные	28,8
Неудовлетворительные	16,5
Другое	0,6
Затрудняюсь ответить	3,1

Таблица 2.2.2.

Как Вы оцениваете созданные в Москве условия для проведения досуга граждан?⁷⁵

	%
Отличные	22,1
Хорошие	33,8
Удовлетворительные	23,7
Неудовлетворительные	14,2
Другое	0,6
Затрудняюсь ответить	4,7

⁷⁴ «ОБРАЗ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СОЗНАНИИ МОСКВИЧЕЙ». Москва. 2010
 опрос был проведен по репрезентативной выборке жителей столицы. Всего было опрошено 716 человек в возрасте от 14 лет и старше. Выборка квотно-случайная, учитывались половозрастные характеристики респондентов. Общий объем выборки распределен между всеми странами пропорционально численности каждой страны.

⁷⁵ Там же

Таблица 2.2.3.

Как Вы считаете, в связи с массовым притоком мигрантов в Москву уровень культуры населения столицы?

	%
Значительно вырос	4,5
Незначительно вырос	4,5
Не изменился	18,7
Незначительно снизился	17,6
Значительно снизился	35,2
Затрудняюсь ответить	14,5
Другое	3,6

ГРАФИК 2.2.1. ⁷⁶

⁷⁶ *Источник: Московский Институт социально-культурных программ; сектор социальных индикаторов и показателей федеративных и межнациональных отношений ИСПИ РАН*

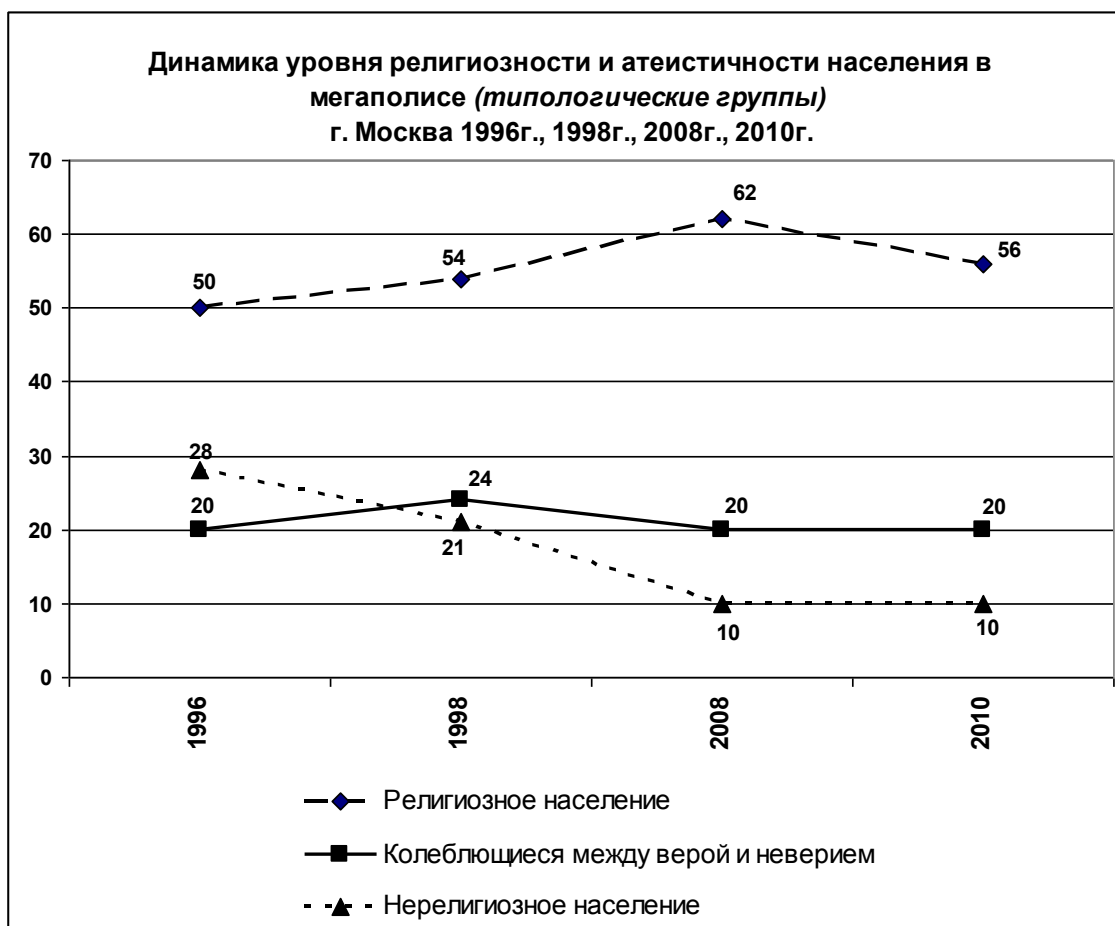


Диаграмма 2.2.2.

Ощущаете ли Вы рост культурного уровня и качества продуктов и услуг учреждений культуры (театральных, концертных, музейно-выставочных и т.п.)?

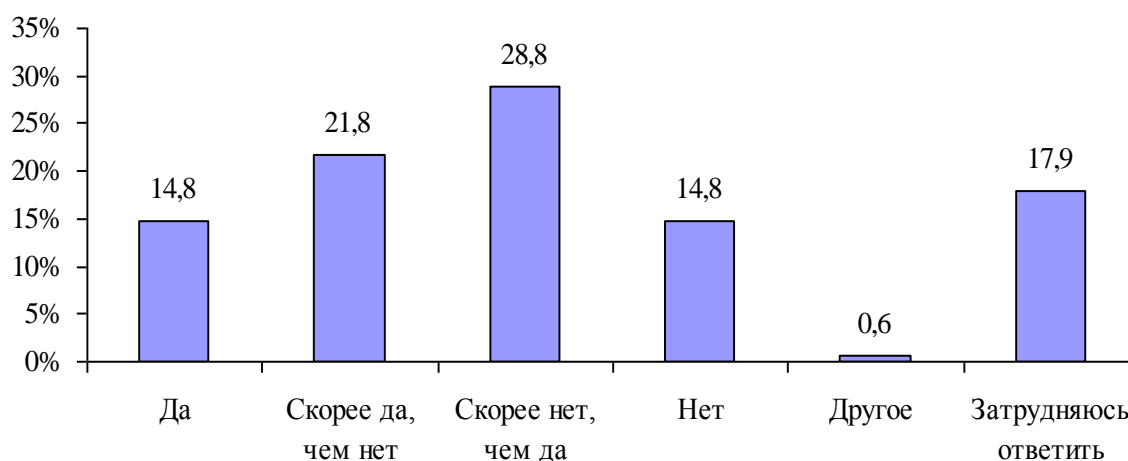


Таблица 2.2.3.

Каковы, по Вашему мнению, последствия реформирования бюджетных учреждений культуры? ⁷⁷ % от опрошенных) Москва 2010 г.

Ранг	Социальные последствия проводимой реформы	Значение показателя
1	Недоступность услуг, предоставляемых учреждением для значительной части граждан	58,0
2	Введение платных услуг взамен бесплатных	55,5
3	Потеря работы сотрудниками бюджетных учреждений культуры	40,1
4	Сдача некоторых помещений, принадлежащих учреждению в аренду	32,5
5	Увеличение заработной платы сотрудников учреждений	17,3
6	Предоставление большей свободы в организации своей работы для самих учреждений культуры	16,6
7	Увеличение доходов учреждения	10,5
8	Повышение доступности и качества обслуживания населения	4,6
9	Укрепление материально-технической базы учреждения	4,0

Источник: Московский Институт социально-культурных программ; сектор социальных индикаторов и показателей федеративных и межнациональных отношений ИСПИ РАН

** Сумма ответов в столбце превышает 100%, так как респондент мог указать несколько вариантов ответов.*

Таблица 2.2.5.

«Как Вы считаете, в настоящее время достаточно ли проводится интересных, качественных, доступных по цене культурно-досуговых мероприятий для следующих категорий граждан в Вашем округе?»
(в % от числа опрошенных)

⁷⁷ Социологический опрос по теме: «Москва и москвичи на старте века» проводился Институтом социально-политических исследований РАН и Московским институтом социально-культурных программ в ноябре 2010 г., опрошено 650 респондентов по репрезентативной городской выборке.

Категория граждан	Да, достаточно	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет, не достаточно	Затрудняюсь ответить	Нет ответа
Дети младшего возраста	10,5	25,3	20,4	14,3	28,2	1,3
Школьники	8,3	26,0	19,8	16,3	28,1	1,6
Студенты	7,5	21,7	16,9	20,0	32,1	1,8
Пенсионеры	3,2	8,2	25,1	25,5	36,4	1,7
Многодетные семьи	2,7	5,6	21,7	23,6	44,1	2,3
Малоимущие	1,7	3,3	18,3	31,8	43,0	1,9
Инвалиды	1,3	3,5	17,7	29,7	45,8	2,0
Дети-инвалиды	1,5	3,6	17,5	28,2	47,2	2,0
Дети-сироты	1,5	3,7	17,4	25,5	49,9	2,0
Иностранцы	12,9	10,9	9,6	9,4	54,8	2,5

Диаграмма 2.2.3.

«Оцените, пожалуйста, материально-техническое состояние учреждений культуры Вашего округа»

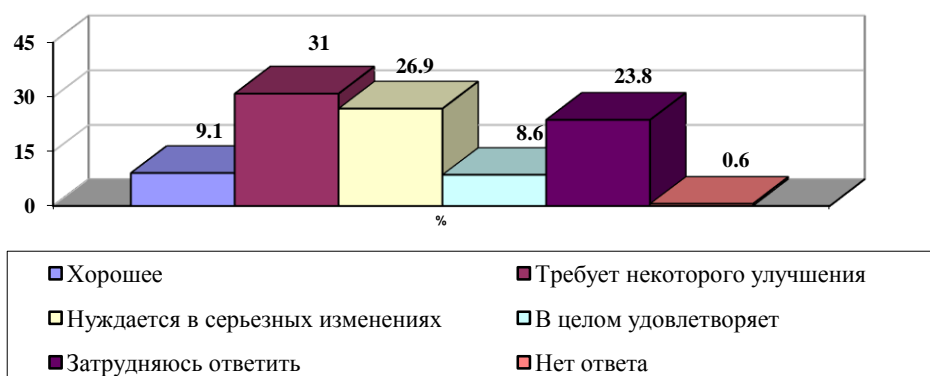


Диаграмма 2.2.4.

Насколько активно Вы следите за информацией о культурно-досуговых мероприятиях в Москве

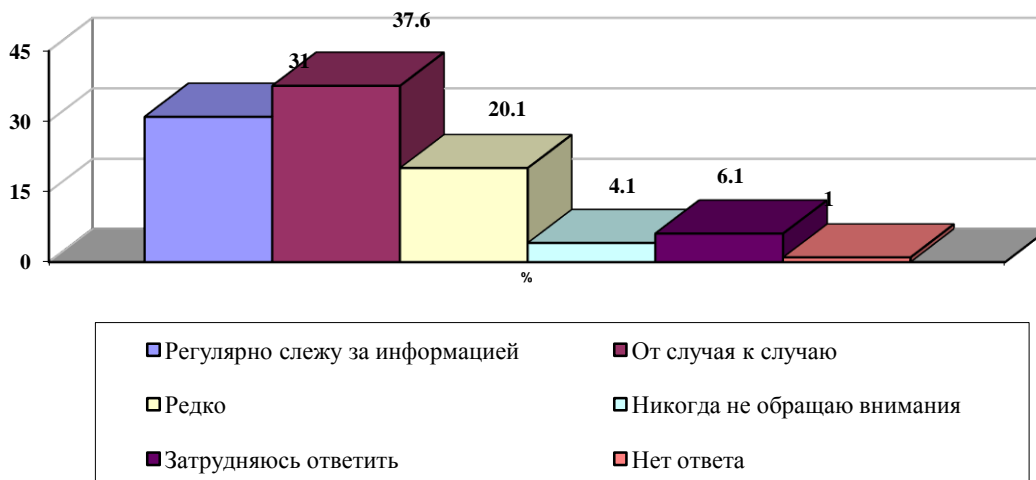


Диаграмма 2.2.5.

Насколько активно Вы следите за информацией о культурно-досуговых мероприятиях в Вашем округе?

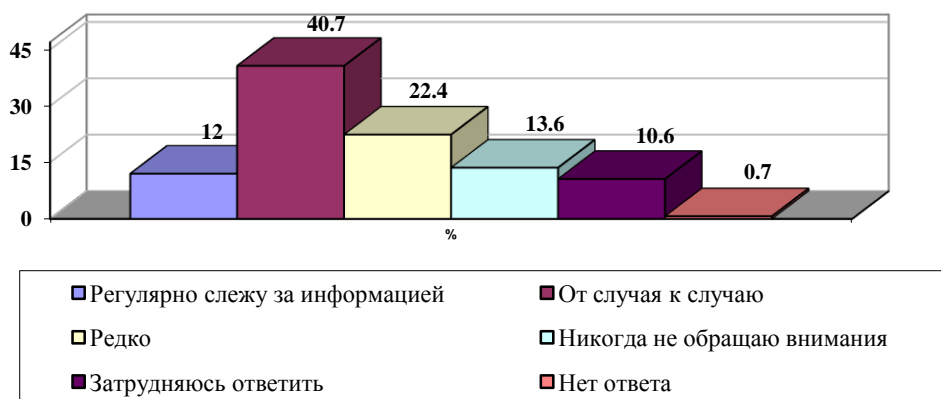


Диаграмма 2.2.6.

«Откуда Вы обычно получаете информацию о культурно-досуговых мероприятиях, проходящих в Вашем округе?»⁷⁸

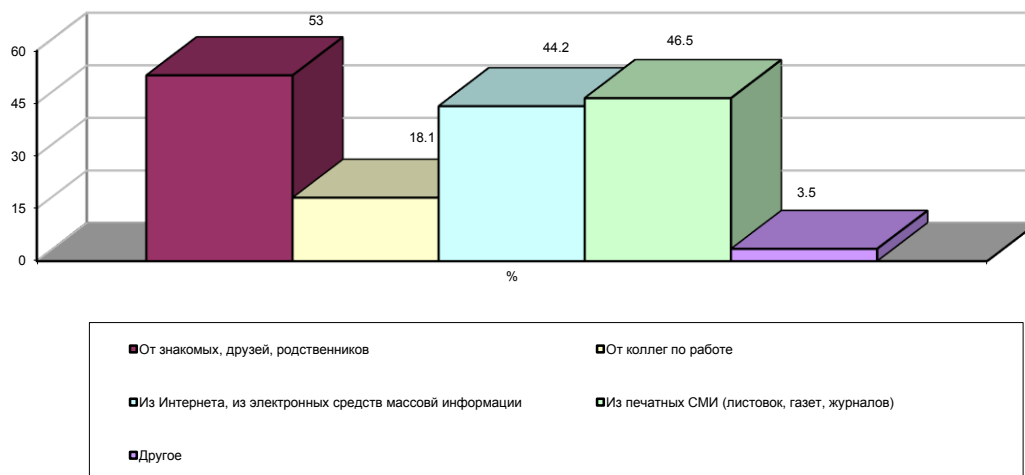


Таблица 2.2.6⁷⁹.

«Насколько для Вас важны при выборе объекта культурно-досуговой сферы следующие факторы?»

(в % от числа опрошенных)

Фактор	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить	Нет ответа
Цена, наличие скидок	78,4	12,2	7,9	1,5
Репертуар	79,3	9,5	9,7	1,6
Реклама в прессе, сети «Интернет», по ТВ	35,9	30,4	30,6	3,1
Близость к дому / месту работы	51,8	30,0	16,0	2,2
Желание детей, родственников, друзей	60,7	17,4	19,1	2,8

⁷⁸Источник: Московский институт социально-культурных программ.

Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Ю.А. Сошин, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

⁷⁹ Источник: Московский институт социально-культурных программ.

Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Ю.А. Сошин, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

Легкость, доступность приобретения билетов	64,6	15,4	17,2	2,8
Безопасность	66,6	13,7	17,8	1,9
Время проведения представления	56,5	23,3	17,7	2,6
Наличие дополнительных услуг	32,5	37,5	26,5	3,4
Комфорт, удобство зала	58,7	18,2	19,9	3,2
Наличие буфета	28,1	47,3	21,2	3,4
Уровень обслуживания в кассе, гардеробе, кафе	57,3	19,3	20,2	3,2
Чистота и порядок в гардеробе, туалете	63,8	12,3	19,5	4,2

Диаграмма 2.2.7.

«Приходилось ли Вам сравнивать уровень услуг сферы культуры и досуга разных стран?»

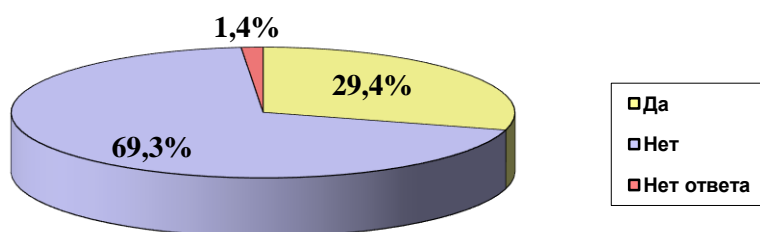


Диаграмма 2.2.8.

«Посещали ли Вы культурно-досуговые мероприятия в других странах?»

80

⁸⁰ Источник: Московский институт социально-культурных программ.

Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Ю.А. Сошин, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

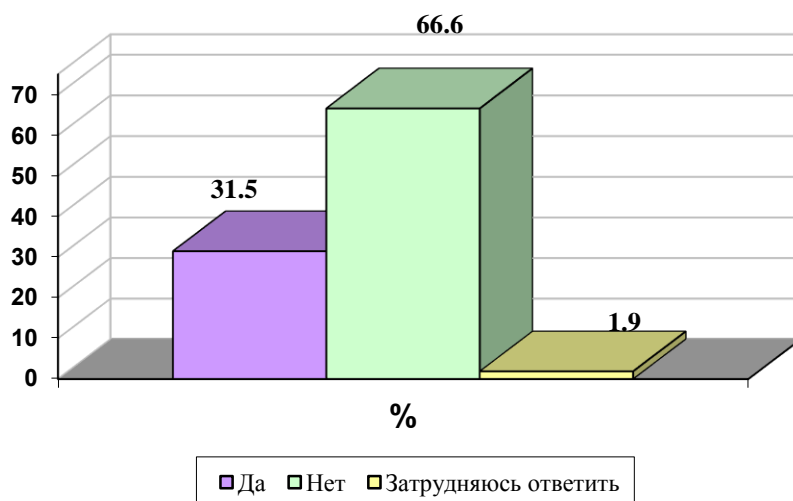


Таблица 2.2.7.

«Какие именно мероприятия Вы посещали в других странах?»⁸¹

Вариант ответа	Абс.	%
Нет ответа	744	73,3
Музеи	146	14,4
Выставки, художественные галереи	71	7,0
Театры драматические, оперные, балетные, мюзиклы	70	6,9
Филармонические концерты, концерты, фестивали, консерватории, конкурсы	66	6,5
Цирки, зоопарки, дельфинарии и т.п.	46	4,5
Клубы, дискотеки	42	4,1
Парки отдыха	37	3,6
Кино, мультфильмы	34	3,3
Экскурсии, исторические места, памятники	33	3,3
Спортивные мероприятия	31	3,1
Кафе, рестораны, бары	27	2,7
Аквапарки	24	2,4

⁸¹ Источник: Московский институт социально-культурных программ.

Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Ю.А. Сошин, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

Шоу, карнавалы, рыцарские турниры, коррида и т.п.	11	1,1
Национальные и другие праздники	10	1,0
Другое	24	2,4

Диаграмма 2.2.9.

«По Вашему мнению, необходима ли адаптация опыта зарубежных коллег для культурно-досуговой сферы России?»⁸²

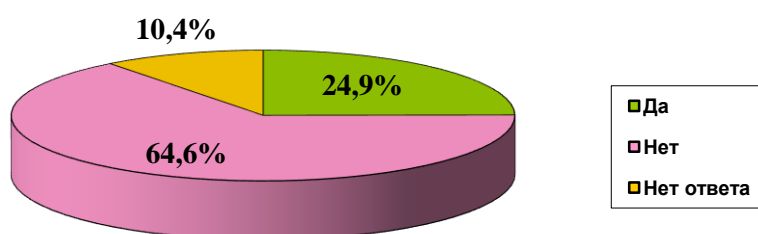


Таблица 2.2.8.

«По Вашему мнению, необходима ли адаптация опыта зарубежных коллег для культурно-досуговой сферы России?»⁸³

Вариант ответа	Абс.	%
Нет ответа	871	85,6

⁸² Источник: Московский институт социально-культурных программ.

Отчет по результатам социологического исследования «Обеспечение населения города Москвы услугами культурного профиля», Москва – 2008 (руководитель исследования – В.К. Сергеев, исследовательский коллектив: Ю.Ю. Мекаева, О.Н. Мамонова, Ю.А. Сошин, К.В. Кострова, Д.А. Оразмухамедова.)

Качество обслуживания, отношение персонала, сервис, внимание к инвалидам, пенсионерам	72	7,1
Повысить профессионализм сотрудников, их заинтересованность в привлечении посетителей, уровень организации мероприятий, менеджмент	22	2,2
Порядок, чистота, удобство, эстетика	16	1,6
Наличие полной информации о мероприятиях, местах проведения и т.д. Реклама	14	1,4
Разнообразие мероприятий, их креативность, актуальность	14	1,4
Ценовая политика, скидки, бесплатные мероприятия	10	1,0
Все или почти все	7	0,7
При адаптации учитывать наши национальные особенности	6	0,6
Доступность	5	0,5
Уровень культуры посетителей, отношение к организаторам и т.п.	4	0,4
Другое	46	4,6