

На правах рукописи

Лютова Нина Константиновна

**Культурно-досуговая сфера московского мегаполиса:
состояние, проблемы, перспективы развития**

Специальность 22.00.06 – «социология культуры»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва, 2015

Работа выполнена на кафедре истории, философии и культурологии Государственного образовательного учреждения «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ
Миронов Анатолий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Андреев Эдуард Михайлович

кандидат социологических наук, доцент
Минералов Владислав Юрьевич

Ведущая организация: **АНО ВПО «Московский гуманитарный университет»**

Защита состоится « 6 » октября 2015 г. в 14.00 на заседании Диссертационного совета Д 002.088.01 по социологическим наукам при Учреждении Российской академии наук Институте социально-политических исследований РАН по адресу: 119333, г. Москва, ул. Фотиевой, д 6, к. 1, большой конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН.

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на сайте ИСПИ РАН – <http://www.ispirras.ru/> , а также на сайте ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан « _____ » _____ 2015 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор социологических наук

Мчедлова Е.М.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Проблема изучения структуры и содержания развития культурно-досуговой сферы приобретает в последнее время новые качественные очертания. В значительной степени это диктуется не только масштабом тех изменений, которыми характеризуется эта сфера жизнедеятельности социума за последние годы, но и новыми вызовами интеллектуальному и культурному уровню общества, связанными с растущей угрозой гуманитарного кризиса. В недавно принятых «Основах государственной культурной политики» в качестве одного из ключевых направлений социального и культурного развития страны ставится задача качественного роста культурных и досуговых запросов граждан на основе активизации культурного потенциала территорий.¹ Без решения этих задач, без инвестиций в человека, в качественное обновление личности появляется угроза снижения интеллектуального и культурного уровня общества, девальвации общепризнанных ценностей, рост агрессии и нетерпимости, атомизации общества – разрыва социальных связей.

Существующая же в настоящее время «новая модель» развития культуры в целом и культурно-досуговой сферы, в частности, основной акцент ставит на маркетинговом подходе к оказанию культурных и культурно-досуговых услуг. Она ориентирована в первую очередь на максимально прибыльное использование новшеств и культурных инноваций, на преобладание в культурно-досуговой деятельности элементов развлечения и эмоциональной разрядки над культурно-просветительскими и познавательными сторонами проведения досуга. Сами культурные новшества и инновации все чаще идут по пути поиска нетрадиционных культурно-досуговых практик, в обход культурных традиций, создавая проблему преемственности поколений, а так же мешают развитию процессов социализации, социокультурной интеграции и культурно-национальной идентификации. Особенно заметно это проявляется в столичном мегаполисе, где наиболее разительно влияние разных культур, образов жизни, укладов быта и досуга. В настоящее время в структуре современной городской культуры все большее место занимают увеселительные программы, различные шоу, которым отводится значительная роль в деле идейного, нравственного и художественного воспитания людей, организации их быта и досуга.

Здесь можно полностью согласиться с высказыванием министра культуры РФ В. Мединского, что «культурная политика не может описываться только в терминах экономики... и уж ни в коем случае — в терминах «оказания и потребления услуг». С принятием в декабре 2014 года «Основ государственной культурной политики» мы вступили в новый период, когда «...государственная культурная политика признаётся

¹ Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении основ государственной культурной политики».

неотъемлемой частью стратегии национальной безопасности», а сама культура «...возводится в ранг национальных приоритетов».²

Таким образом, актуальность исследования определяется, с одной стороны, насущной потребностью социологического изучения особенностей формирования, развития и функционирования культурно-досуговой сферы московского мегаполиса как важной стороны жизнедеятельности населения города, с другой – решением задач социокультурной интеграции и социализации городского сообщества в условиях растущей сложности социальных процессов.

Развитие культурно-досуговой сферы в современных условиях приобретает особый научный интерес с точки зрения социологии культуры в силу целого ряда обстоятельств.

Во-первых, повышения роли и значения культурно-досуговой сферы в активизации культурного потенциала территорий, гармонизации их социально-экономического развития, качественного роста культурных и досуговых запросов граждан, в связи с новыми задачами, поставленными Президентом России в его указе об основах государственной культурной политики.

Во-вторых, московский мегаполис является крайне неоднородным по своему социальному составу и уровню жизни населения, своего рода «городом социальных контрастов». Различия в уровне жизни населения разительны и поэтому возможности и направленность проведения свободного времени у разных групп населения очень сильно отличаются друг от друга.

В-третьих, Москва является не просто городским, но и в определенной степени общероссийским и мировым культурно-досуговым центром, в котором сосредоточено множество объектов культурно-досуговой сферы, где заметно проявляется влияние разных культурных традиций и инноваций, а также моделей досугового и социокультурного поведения. Большая территориальная протяженность города ведет к неравномерному распределению культурных и досуговых учреждений по разным районам и округам города. Особенно это стало актуально в ходе присоединения довольно обширной территории «новой Москвы». Есть так называемые «спальные районы» и «промышленные зоны», в которых имеется явный дефицит культурно-досуговых объектов, что определенным образом влияет на характер проведения гражданами своего свободного времени.

В-четвёртых, в Москве, особенно в последние годы, с активным привлечением трудовых мигрантов и большим притоком людей из других регионов России, актуализировалась и обострилась проблема межнационального общения, связанная с социокультурной адаптацией к

² В. Мединский. Кто не кормит свою культуру, будет кормить чужую армию. – «Известия», 17 июня 2015.

жизни в московском мегаполисе и необходимой социализацией как важном условии интеграции приезжих в городское сообщество.

В силу этих обстоятельств культурно-досуговая сфера московского мегаполиса приобретает все большее значение и начинает играть все возрастающую роль в жизни города, как с точки зрения повышения социальной стабильности городского сообщества, повышения его социокультурного уровня и укрепления социального здоровья населения столицы, так и в контексте социокультурного развития столицы. Это обусловлено, на наш взгляд, новой социальной миссией культурно-досуговой сферы в современных условиях развития московского мегаполиса, связанной с объединением городского сообщества в многообразное социально-культурное пространство. Перед культурно-досуговой сферой Москвы стоят задачи по развитию социального потенциала и социокультурных ресурсов городского социума путем выработки новой модели функционирования и взаимодействия всех элементов и звеньев системы культурно-досуговой деятельности, что напрямую связано с повышением социальной эффективности их взаимодействия.

Степень разработанности проблемы исследования.

Проблематика развития культурно-досуговой сферы имеет множество исследовательских аспектов, которые нашли свое отражение в изучении разных сторон культурно-досуговой деятельности, содержания культурного досуга, функционирования разных видов и типов учреждений культуры и досуга, формирования и развития культурно-досуговых потребностей, интересов и запросов населения, опыта организации культурной и досуговой сферы в разных странах и в разные исторические периоды существования человечества.

В изучении свободного времени и культурно-досуговой деятельности сложились свои традиции, школы, направления, выработались определенные концепции. Необходимо назвать целый ряд фундаментальных работ отечественных исследователей, раскрывающих как общефилософские, так и социологические, социально-экономические, социокультурные и другие аспекты проблемы. Это труды А.С. Капто, Э.М. Андреева, С.И. Худякова, В.Н. Иванова, А.Л. Маршака, А.В. Миронова, Г.А. Аванесовой, В.А. Артемова, В.И. Болгова, Н.А. Романович, И.А. Бутенко, Л.А. Гордона, Е.М. Мчедловой, Б.А. Грушина, И.А. Сосуновой, Г.Е. Зборовского, В.К. Сергеева, В.В. Сергеева, Л.Н. Когана, Э.В. Клопова, А.В. Луначарского, А.В. Неценко, А.С. Орлова, Г.П. Орлова, В.Д. Патрушева, В.И. Пименовой, Г.А. Пруденского, С.Г. Струмилина, Э.В. Соколова, Н.Н. Трубникова, И.М. Бакштейна, Л.З. Валиахметовой, А.И. Лучанкина, Г.Я. Никитина, В.Е. Новаторова, В.А. Разумного, В.А. Руднева, А.М. Савченко, А.А. Сняцкого, и других авторов, которые дают теоретические обоснования

свободного времени и культурного досуга как социальной категории, как условия развития человека и меры общественного богатства³.

Большую группу работ представляют западные социологические концепции досуга. Основу исследования в данной сфере составляют труды таких авторов, как Н. Андерсон, Ш. Беллер, Б. Бергер, Ф. Боссерман, Э. Вебер, Т. Веблен, Г. Виленский, Э. Гидденс, Ф. Говэртс, С. Гриффин, Э. Гросс, Г. Гурин, Ж. Дюмазедье, Э. Дюркгейм, М. Имбер, М. Каплан, М. Кастельс, Г.-У. Келлер, Т. Клеефиш, Г. Клутт, М.-Ф. Лянфан, Ж. Ляррю, М. Маклюэн, К. Маркс, Р. Мейерзон, М. Мид, Э. Морен, В. Мур, Е. Мюллер, Р. Паркер, С. Парнер, Й. Пипер, Д. Рисмен, К. Роджек, Д. Роуз, Д. Саул, Р. Сливбинс, Г. Спенсер, А. Турен, Д. Унду, Д. Фикс, Ж. Фридман, Ж. Фурастье Ж. Урден, Н. Элиас и других.

В рамках отечественных исследований досуга сложилось две основные школы: московская (Е.Г. Доронкина, В.С. Дуликов, А.Д. Жарков, Ю.А. Стрельцов и др.) и петербургская (М.А. Ариарский, В.Е. Триодин). Следует отметить и региональные работы по теории досуга (Г.Г. Волощенко, В.В. Туев). Так как культурно-досуговая сфера интересует нас не только как культурологический, но и социокультурный феномен, в работе использовались источники по теории социально-культурной деятельности (В.С. Дуликов, Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников, В.В. Чижиков, Н.Н. Ярошенко).

Важно отметить, что наибольшую роль изучению проблематики культурно-досуговой сферы и деятельности отводили в советский период, когда она являлась важным фактором социокультурного развития и воспитания личности, несла на себе важную идеологическую и социальную нагрузку. В последующий постсоветский период внимание к этой проблеме заметно снизилось. Однако, научно-исследовательская работа в этом направлении продолжалась. Значительный вклад в изучение культурно-

³ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность: Теория и практика организации : Учебное пособие для студентов вузов / Г. А. Аванесова. — М.: Аспект Пресс, 2006. — 236 с.; Худяков С.И., Андреев Э.М. Культура и общество (культура как фактор консолидации и развития в трансформирующемся обществе), М, Том 2007; Бакштейн И.М. Социальные функции досуга и проектирование учреждений культуры. Дис. ... канд. филос. наук (ИСИ АН СССР). М., 1985; Валиахметова Л.З. Молодежные досуговые центры. История развития. М., 1999; Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Регионоведение. М., 1999; Г.Я. Никитина. История культурно-досуговой деятельности: Учеб. пособие: [Для вузов культуры] / Моск. гос. ун-т культуры, М.: МГУК, 1998; Жарков А.Д. История и технология культурно-досуговой деятельности. М. 2007; Киселева Т.Г., Красильников Ю.Д. Основы социально-культурной деятельности: Уч. пособие. М.: МГУК, 1995; Киселева Т.Г. Теория досуга за рубежом: Курс лекций. М., 1992; Красильников Ю.Д. Методика социально-культурного проектирования: Учебное пособие. М., 1992; Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры: Сб. материалов / Сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. М., 2002; Лучанкин А.И. Сняцкий А.А. Социально-клубная работа с молодежью. Проблемы и подходы. Екатеринбург, 1996; Новаторов В.Е. Организаторы досуга. М., 1987; Новаторов В.Е. Современные технологии культурно-досуговой деятельности: состояние, проблемы, перспективы развития // Вестник Омского университета. 1999. Вып. 3. С. 109-114; Разумный В.А. Клуб и культура общения. М., 1989; Руднев В.А. Древо жизни: Об истоках народных и религиозных обрядов. Л., 1989; Савченко А.М. Введение в историю культурно-просветительной работы: Лекция. М., 1990; Соколов Э.В. Свободное время и культура досуга. Автореф. дис. ... доктора филос. наук. Л., 1981; Социальная педагогика: проблемы, поиски, решения. М., 1990; Стрельцов Ю.А. Научно-методические основы культурно-просветительной работы: Учебное пособие. М., 1988; Стрельцов Ю.А. Общение в сфере свободного времени. М., 1991; Триодин В.Е. Педагогика клубной работы. М., 1985; Туев В.В. Феномен английского клуба. М.: МГУК, 1997. - 210 с.

досуговой деятельности и культурно-досуговой сферы именно московского мегаполиса в условиях перехода к рынку и формирования новых экономических и социальных отношений сыграли такие социологи, как Э.М. Андреев, В.Н. Иванов, А.Л. Маршак, В.Н. Ксенофонов, А.В. Миронов, В.К. Сергеев, В.В. Сергеев, В.Ю. Минералов и другие сотрудники Московского института социально-культурных программ.

Несмотря на то, что проблемы развития культурно-досуговой сферы, ее состояния и перспектив развития, достаточно широко представлены в научных трудах прошлых лет, сегодня требуется во многом новый подход, отражающий современные реалии развития столицы и рассматривающий эту часть социального пространства в новой парадигме социокультурного развития. В настоящее время всё внимание обращено не на то, чтобы копировать западные подходы к развитию культурно-досуговой сферы большого города, а адаптировать лучшие из них к конкретным условиям жизни и деятельности населения Москвы, а также выработать свои собственные, отражающие социокультурные особенности городского сообщества и актуальные социальные противоречия его формирования и генезиса.

Объектом исследования выступает культурно-досуговая сфера как часть социокультурного, социально-экономического и административно-управленческого пространства, которая во многом определяет особенности социального и культурного развития граждан и их взаимодействия в свободное время.

Предметом изучения является состояние и основные тенденции развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, как с точки зрения удовлетворения культурных и досуговых запросов городского сообщества, так и в контексте его социокультурной интеграции и идентичности.

Целью диссертационной работы является концептуальная разработка оптимальной модели ее функционирования и развития в современных условиях московского мегаполиса.

Задачи исследования. Для достижения цели диссертационной работы предполагается решить следующие исследовательские задачи:

- провести изучение теоретико-методологических подходов к исследованию культурно-досуговой сферы как фактора социальной стабильности сообщества, его социокультурной интеграции и социализации индивида, а также систематизировать научные знания по данной проблеме;
- уточнить сущность и содержание основных понятий и терминов, раскрывающих состояние и тенденции развития культурно-досуговой сферы;
- опираясь на изучение исторических особенностей развития культурно-досуговой сферы, охарактеризовать основные модели ее функционирования и развития;
- предложить концептуальные подходы оптимального развития культурно-досуговой сферы в условиях современного московского мегаполиса,

релевантные для формирования системы ее социокультурного воздействия на городское сообщество;

- выявить основные особенности включенности населения московского мегаполиса в культурно-досуговую сферу;
- определить социальный облик и статус работников культурно-досуговой сферы с целью выявления потенциала ее развития и имеющихся ресурсов;
- предложить оптимальные модели функционирования культурно-досуговой деятельности в условиях расширения московского мегаполиса с учетом минимизации социальных рисков усиления территориальной диспропорции в размещении объектов культуры и досуга;
- разработать предложения по совершенствованию функционирования культурно-досуговой сферы московского мегаполиса с учетом стоящих перед ним социокультурных проблем и вызовов современности.

Основные гипотезы исследования:

1. От направленности и уровня развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса зависит социокультурная интеграция городского сообщества на основе формирования общей московской социокультурной идентичности. 2. Доминирующая модель развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса определяет процессы социализации и индивидуализации личности. Процессы индивидуализации доминируют над процессами социализации в условиях либерализации и коммерциализации рынка услуг. При развитии государственно-частного партнерства, нацеленного на социокультурное развитие и самореализацию личности, возникает определенный баланс между процессами индивидуализации и социализации личности.

Теоретическую и методологическую основу работы составили принципы и положения о культурно-досуговой деятельности как основополагающем факторе социокультурного развития личности и общества. Важную роль в концептуальном осмыслении процессов формирования, функционирования и развития культурно-досуговой сферы сыграли теории культурно-досуговой деятельности и теории социального поля (пространства).

Научной основой работы явились также теоретические исследования и методологические разработки социологии культуры, в частности представления о культурно-досуговой сфере как об особой форме социального взаимодействия и ее роли в социализации и культурном саморазвитии индивида.

Эмпирическую базу исследования составили материалы социологических исследований, проведенных Московским институтом социально-культурных программ, при непосредственном участии автора, в период 2007-2013 г.г. В этих исследованиях нашли отражение разные аспекты развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса.

В процессе сбора эмпирической информации применялись методы анкетного опроса, экспертных оценок, анализа документов и другой статистической информации.

Источниковедческой базой исследования явились научные монографии, диссертационные исследования, статьи в научных периодических изданиях, материалы научных конференций и семинаров, официальные статистические данные, нормативные правовые документы, информация электронных ресурсов, полученная с тематических сайтов в сети Интернет.

Достоверность полученных научных результатов диссертационной работы обусловлена аргументированными теоретико-методологическими положениями, выступающими в качестве основы социологического рассмотрения объекта и предмета исследования, использованием теоретических и практических подходов к анализу состояния и тенденций развития культурно-досуговой сферы, получивших признание в социологии культуры и других отраслях социологической науки, применением стандартных методов и методик социологического исследования, соответствующих специфике предмета анализа и задачам исследования.

Теоретическая значимость исследования. Результаты и выводы проведенного диссертационного исследования расширяют социологический анализ трансформации культурно-досуговой сферы в современном московском мегаполисе, способствуют более глубокому пониманию механизмов формирования, функционирования и развития этой сферы и специфики ее влияния на процессы формирования социокультурной идентичности, социализации и индивидуализации. Разработанная в диссертации концептуальная модель оптимального развития культурно-досуговой сферы увеличивает диапазон теоретических основ социологии культуры, в части проблем социокультурной консолидации и интеграции городского сообщества в многонациональном и мультикультурном пространстве. Новые обобщения, на основе изучения теоретических источников и данных социологических исследований обеспечивают приращение научного знания, относящегося непосредственно к социологии культуры и связанного с интерпретацией способов и результатов функционирования культурно-досуговой сферы и ее социокультурного воздействия на социум.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы в работе органов государственной власти, а также органов городского управления при разработке нормативно-правовых актов, формировании регулирующих воздействий на функционирование и взаимодействие социальных систем, связанных с социокультурной средой и культурно-досуговых кластеров. Теоретико-методологические и эмпирические материалы работы могут быть использованы в преподавании учебных курсов по социологии управления бизнесом в сфере культуры,

досуга, туристического сервиса, государственного и муниципального управления и других дисциплин.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в предметном поле социологии культуры выделены новые аспекты научного исследования – функционирование и развитие культурно-досуговой сферы как фактор социальной и социокультурной эффективности процессов социализации и интеграции городского сообщества, определяемый состоянием социума в конкретной исторической обстановке.

В частности, в диссертации:

- осуществлен комплексный социологический анализ процессов формирования и развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса в условиях системной модернизации всех сфер жизнедеятельности столицы;
- дано социологическое определение культурно-досуговой сфере, которое аккумулирует существующие представления и определения в этой области социокультурного пространства, а также учитывает ее особенности развития и функционирования в современных условиях;
- проведен анализ формирования и функционирования культурно-досуговой сферы, рассмотрено соотношение основных способов взаимодействия ее субъектов, обоснованы наиболее оптимальные формы проведения досуга москвичей;
- проанализированы социальные качества работников культурно-досуговой сферы с учетом особенностей запросов населения, а также традиционной и инновационной деятельности учреждений культуры и досуга, выявлен имеющийся потенциал повышения социальной эффективности этой деятельности;
- предложена и обоснована концептуальная схема объяснения воздействия культурно-досуговой сферы на социокультурную интеграцию городского сообщества, на социализацию личности, на формирование общей московской идентичности;
- выработана агрегированная методика социологической диагностики состояния и тенденций развития культурно-досуговой сферы, определяющая характер и направленность ее социокультурного воздействия на московский социум;
- разработаны предложения по совершенствованию социокультурных аспектов функционирования культурно-досуговой сферы на основе внедрения новых форм ее развития, связанных с усилением ее мультикультурной и многонациональной направленности, повышением доступности, социальной эффективности и результативности деятельности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Культурно-досуговая сфера московского мегаполиса представляет собой определенное социальное пространство, в котором реализуется субъектно-объектное взаимодействие по поводу производства, обмена и

распределения культурно-досуговых ценностей и услуг, направленных на формирование и удовлетворение запросов населения в этой области человеческой жизнедеятельности.

2. В настоящее время взаимодействие между разными социальными субъектами, в том числе между молодежью и людьми старшего возраста, между мигрантами и коренными москвичами, между жителями центра и окраин города в культурно-досуговой сфере крайне противоречиво. Здесь отражаются все нерешенные проблемы как трансформирующегося российского общества, так и социальная напряженность и конфликтность, вызванные крайней поляризацией горожан по социальным, экономическим условиям жизни, по социокультурным представлениям и ценностям, характерным для московского мегаполиса.

3. Современное состояние и развитие культурно-досуговой сферы определяются главным образом возникновением и снятием в ходе реализации культурной политики городских органов управления, с одной стороны, и хозяйственно-экономической деятельностью бизнес-субъектов и некоммерческих, государственных и муниципальных организаций, занятых в разных направлениях оказания досуговых услуг населению города, с другой стороны, следующих противоречий:

- противоречие между традиционной системой организации культурно-досуговой сферы, ориентированной на культурно-просветительские задачи и новыми потребностями и запросами населения в этой области деятельности;
- противоречия между старой формой культурно-досуговой сферы, отражающей интересы органов власти и основанной на административной системе управления и новым содержанием культурно-досуговой деятельности, выражающим ориентацию на развитие рынка культурно-досуговых услуг;
- противоречие между большим разнообразием предоставления культурно-досуговых услуг и проблемами их доступности для многих горожан по материальным, территориальным, физическим и другим причинам;
- противоречие между мультикультурным характером содержания досуга разных групп городского сообщества и возникающими на этой почве этнокультурными конфликтами и межэтническими напряжениями;
- противоречия между рекреационной и культурно-воспитательной функциями культурно-досуговой сферы, между традиционными и инновационными подходами развития, между коммерциализацией этой сферы проведения свободного времени и проявлениями государственного администрирования.

4. Культурно-досуговое пространство, созданное для решения определенных социальных и культурных задач своего времени, а также стихийно возникшие в условиях «шоковой терапии» рыночных преобразований социальные отношения в этой сфере, в настоящий период нуждаются в коренном реформировании по пути модернизации. Смысл этих

преобразований состоит в поиске новой системы функционирования всей культурно-досуговой сферы, которая минимизирует и локализует выявленные в ней противоречия, приведет их стороны к определенному балансу.

5. Оптимальное функционирование и развитие данной сферы, основанное на модели социального партнерства разных субъектов организации свободного времени горожан, создание необходимых условий для более полного удовлетворения культурно-досуговых запросов населения, позволит раскрыть творческий, духовный, культурный и рекреационный потенциал личности и городского сообщества в целом, стабилизировать социальную ситуацию в городе, сформировать предпосылки для толерантного и взаимно обогащающего друг друга межкультурного диалога и межнационального общения.

Апробация работы и публикации.

Диссертация была обсуждена на заседании Диссертационного совета Д 002.088.01 по социологическим наукам при Учреждении Российской академии наук Институте социально-политических исследований РАН и рекомендована к защите. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах в 2009 – 2013 гг.⁴ Материалы исследования изложены в научных публикациях в открытой печати. Положения научного исследования внедрены в городскую целевую программу «Культура Москвы – 2012-2018». Основное содержание работы отражено в статьях общим объемом 19,4 п.л.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения. Ее структура обусловлена целями и задачами исследования и отражает основные аспекты рассматриваемой предметной области.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, освещаются его методологические основы, раскрывается научная новизна, теоретическая

⁴В том числе: Круглый стол «Культура московской семье в условиях демократического общества» в рамках форума-выставки «Московская семья – результаты, проблемы, перспективы». // Департамент культуры города Москвы, Москва 2009г.

Московский форум культуры 2011. «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Инновационное проектирование культурной среды». // Москва 1-2 июня 2011 г. МГУКИ

Межрегиональная Конференция молодых библиотечных специалистов «Инициатива молодых. Молодёжь. Культура. Город для молодых». // Москва 23-25 ноября 2011г.

Научно-практическая конференция «Социально-культурная идентификация жителей города Москвы: актуальные проблемы и пути их решения». // Московский городской университет управления Правительства Москвы, 20 декабря 2011г.

IV Всероссийский социологический конгресс «Социология в системе научного управления обществом». Секция «Социология культуры». Круглый стол «Новые явления в общественном сознании и социальной практике». // ИСПИ РАН 2-4 февраля 2012 года.

значимость и практическая ценность работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Теоретико-методологические основы социологического исследования культурно-досуговой сферы» - состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению современных концепций развития культурно-досуговой сферы, этапам и стадиям ее становления и основным особенностям формирования в условиях московского мегаполиса.

В параграфе 1.1. «Культурно-досуговая сфера как социологическая категория и основные теоретические подходы к ее изучению» - уточнены основные понятия исследуемой проблемной области, проанализированы современные трактовки культурно-досуговой сферы как научного термина, обосновано приоритетное значение социологического подхода при анализе данного аспекта жизнедеятельности социума.

Культурно-досуговая сфера рассматривается как часть социокультурного пространства для реализации культурно-досуговой деятельности и теоретически осмысливается в концепте «социальное пространство». Исходя из этого методологического посыла, социокультурное пространство описывается в координатах духовно-ценностной консолидации сообщества, социальной и культурной социализации личности, формировании социокультурной идентичности, типичных для данного социального поля.

В параграфе рассматриваются такие понятия как «культурно-досуговая среда», «культурно-досуговые учреждения», «культурно-досуговая деятельность», которые раскрывают содержание термина «культурно-досуговая сфера» и дают его понимание в определенном социокультурном пространстве, в научном дискурсе культурологической и социологической проблематики.

Автор показывает, что в современной культурно-досуговой теории и практике существуют различные концепции, с точки зрения трактовки, способов понимания досуга как рекреационной и культурно формирующей и творчески реализующей индивида и сообщество деятельности. Они отражают разные подходы к досугу и культурно-досуговой деятельности как жизненно важной сфере человеческого бытия. Помимо рыночных моделей и концепций во многих странах серьезное влияние на развитие культурно-досуговой деятельности и сферы ее проявления имеют государственные социально-управленческие концепции. Эти концепции отражают заботу правительства разных стран о развитии культурно-досуговой сферы как гаранта социальной стабильности и социокультурной безопасности общества.

В параграфе утверждается, что в социокультурном пространстве российского общества исторически борются две противоположные тенденции. С одной стороны, проявляется тенденция нетерпимости к инакомыслию, делению культурных ценностей и институтов на «свои» и «чужие». С другой стороны, наблюдаются тенденции широкого культурного обмена и взаимодействия разных ценностей и идей, роста терпимости к

проявлениям «иных» культурных ценностей и жизненных ориентаций. Борьба этих двух основных тенденций и составляет главное содержание и основной импульс дальнейшего развития культурно-досуговой сферы. В работе отмечается, что назначение культурно-досуговой сферы сегодня, как правило, рассматривается комплексно – в гуманитарном, организационно-управленческом и экономическом аспектах.

Также здесь сформулировано понятие современной культурно-досуговой сферы как социокультурного пространства, в котором через организационную систему культурных коммуникаций и учреждений путем определенных технологий, приемов, способов и средств реализуется комплекс мероприятий по созданию и распространению культурных и досуговых ценностей в целях формирования мировоззрения, удовлетворения культурных потребностей, развития творческих способностей и поддержания социально-психологического состояния людей.

В параграфе 1.2. – «Основные этапы и исторические стадии развития сферы культурного досуга столичного региона» - раскрывается специфика становления и формирования ключевых направлений культурно-досуговой деятельности в России, показывается их связь с особенностями исторического развития и менталитета народа, подчеркивается роль столичных городов как важнейших интеграционно-культурных центров и факторов появления и распространения учреждений культуры и досуга.

На основе изучения исторической реальности в ее комплексности и многообразии автор анализирует социальные явления и факты прошлого, дает им оценку с точки зрения развития культурно-досуговой сферы.

Диссертант выделяет пять основных этапов развития культурно-досуговой сферы в современном ее виде. Они охватывают собой периоды от Петровских преобразований, реформ в культурной жизни государства по образцу развитых европейских государств до современного этапа модернизации учреждений культуры и досуга на основе реформирования бюджетных организаций и развития государственно-частного партнерства. Основными критериями периодизации культурно-досуговой сферы в работе выступают такие основания, как уровень и вектор вмешательства государства в работу учреждений культуры и досуга, специфика подготовки специалистов данной области и кадровая политика, особенности социокультурных смыслов и значений, характер идеологических, политических, социальных функций при осуществлении их деятельности.

В параграфе особо подчеркивается, что сфера досуга и свободного времени радикально изменилась в советский период, когда она превратилась в объект государственного регулирования и культурной политики, в то время как национальные, этнические и религиозные традиции организации досуга были отодвинуты на задний план. В области культуры, просвещения, досуга установился определенный идеологический диктат. Новые требования вызвали к жизни и новые формы работы культурно-досуговых учреждений.

Автором рассматриваются как основные достижения, так и противоречия сложившейся системы, анализируются плюсы и минусы ее деятельности, подчеркиваются главные проблемы и используемые для их решения механизмы и средства. Вместе с тем отмечается, что, несмотря на нерешенные проблемы и присущие системе недостатки, в советский период наше общество приблизилось к тем видам культурной и досуговой деятельности, которые характерны для индустриального общества, правда, не на рыночной, а на государственно-плановой основе.

В параграфе отмечается, что события 90-х гг. – изменение политического строя в России, переход к рыночным отношениям – оказали заметное влияние на сферу культурного досуга. Начался отход от жестких централизованных методов руководства культурно-досуговыми учреждениями, а государственное управление в большей степени переориентировалось на функции координации, информации, методического обеспечения работы учреждений культуры и досуга. Значительно расширились права в создании сети учреждений культуры и организации их работы местными органами управления. С начала 90-х гг. началась разработка и целевое финансирование федеральных программ, предусматривающих сохранение и развитие культуры, организацию досуга населения. В то же время, в работе аргументировано показывается, что наряду с расширением возможностей в организации досуга населения, возникли и трудности, обусловленные особенностями переходного периода. Резкий спад производства, сокращение поступлений в государственный бюджет обусловили снижение государственных ассигнований на нужды культуры.

Сделан вывод, что по мере распространения в России новых организованных форм культурного досуга и роста конкуренции на рынке этих услуг выбор многих видов отдыха становится более разнообразным. Однако, ими может воспользоваться ограниченное число людей, в первую очередь, с относительно высокими доходами. Многие при данной системе функционирования культурно-досуговой сферы располагают ограниченными возможностями полноценно восстанавливаться в свободное время.

В *параграфе 1.3.* проанализированы *«Особенности развития культурно-досуговой сферы в условиях московского мегаполиса»*. На примере обширного материала показано, что Москва как один из крупнейших культурных центров мира и культурная столица России располагает большим числом уникальных объектов культуры и искусства мирового значения, развитой сетью театров, концертных залов, музеев, выставочных залов, других объектов культурно-досуговой сферы и имеет определенную специфику ее развития на современном этапе. Автор исследует эту специфику, анализирует новые тенденции в развитии культурно-досуговой сферы, отмечает актуальные проблемы формирования культурных и досуговых запросов населения Москвы.

Диссертант отмечает необходимые условия формирования культурных запросов населения, ключевыми из которых являются: сохранение и развитие культурной среды города, укрепление традиций культурной жизни и создание условий для развития и функционирования культурно–досуговых учреждений.

Исследование особенностей Московского социума как совокупности сообществ и общин, находящихся на территории города легло в основу анализа автором специфики формирования городской культурно-досуговой среды как особого социокультурного феномена, характеризующегося высокой плотностью межличностных, межгрупповых коммуникативных связей. В работе показано, что московский мегаполис все больше представляет собой полиэтничное сообщество и в этом контексте значительно возрастает роль культурно-досуговой сферы как фактора социокультурной интеграции. Автором выделяются основные стороны развития и функционирования культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, изучается общее состояние социально - культурной сферы Москвы, на которое влияет воздействие самых различных социально-экономических, социально-политических, социально-духовных факторов. Они проявляются как на глобальном, так и на локальном уровне. В их числе:

- влияние процессов глобализации культуры, оказывающей разнонаправленное воздействие на развитие культуры в Москве и России;
- коммерциализация социально-культурной сферы, приводящая к нарушению ее функционирования;
- вымывание из сферы культуры и досуга бесплатных и недорогих его направлений и форм, замена их бездуховными и дорогостоящими, недоступными для широкого круга молодежи;
- слабая привлекательность для частных инвестиций многих объектов культуры, играющих социально важную роль в социально-культурной сфере жизнедеятельности московского мегаполиса;
- нарушение связей между отдельными элементами социально-культурной сферы и ее инфраструктуры;
- замедленные темпы роста сети государственных учреждений культуры, искусства и досуга по сравнению с ростом населения столицы.

Ключевое значение в работе отводится эффективной организации маркетинга культурно-досуговых услуг и современного управления их продвижением в рыночных условиях. Значение маркетинга в менеджменте культурно-досуговой сферы раскрываются в работе на примере двух его направлений: изучение массового спроса на культурные продукты (социальный маркетинг) и продвижение новых досуговых занятий и новых сервисных продуктов.

Автор на этой основе делает вывод о необходимости сочетания частных инициатив с государственным подходом к организации, функционированию и развитию культурно-досуговой сферы.

Диссертантом высказывается предположение, что программно-целевой подход к развитию культурно-досуговой сферы Москвы, с созданием условий для привлечения частных инвестиций позволит в условиях развития рыночных отношений, станет тем инструментом, который позволит обеспечить стабильное и эффективное функционирование и развитие культурно-досуговой сферы городского сообщества.

Вторая глава – « Современное состояние культурно-досуговой сферы Москвы» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию существенных характеристик состояния культурно-досуговой сферы, основных тенденций ее развития, особенностям проводимой культурной политики в данной области, изложению результатов социологических исследований, их интерпретации. На основе проведенного изучения проблем развития культурно-досуговой сферы формулируются предложения по повышению эффективности государственных целевых программ, связанных с развитием учреждений культуры и досуга.

В параграфе 2.1. – «Культурно-досуговая сфера столичного мегаполиса в новых условиях развития московского социума» - рассматриваются особенности реформирования и модернизации культурно-досуговой сферы в современных условиях. Специфика ее формирования и функционирования определяется в условиях рыночной экономики в первую очередь тем, что культурно-досуговая сфера московского мегаполиса развивается на основе взаимодействия государственного и частного партнерства. С одной стороны, существует городская целевая комплексная программа развития культуры Москвы, которая во многом определяет развитие учреждений досуга и культуры. С другой стороны, создаются благоприятные условия для привлечения частных инвестиций в данную сферу культурной деятельности, которые могут способствовать более полному и разностороннему удовлетворению культурно-досуговых потребностей населения.

Автор подробно исследует и анализирует приоритетные направления развития отрасли, предусмотренные постановлением Правительства Москвы от 24 октября 2006 года № 839-ПП « О схеме развития и размещения объектов культуры на территории города Москвы до 2020 года». Это Постановление нацелено на поэтапное развитие сферы культуры и досуга, на повышение ее социальной эффективности, на оптимизацию разных направлений культурно-просветительского воздействия, на модернизацию ее ресурсной базы.

С учетом практики и имеющегося опыта реализации данного Постановления автор обращает внимание на целый ряд недостатков и нерешенных проблем, в их числе: значительное отставание в новых районах развития сети объектов культуры и досуга от темпа строительства жилых объектов; состояние, когда культурно-досуговые предложения не покрывают всего диапазона запросов, населения; отставание московского мегаполиса от мировых культурных центров по обеспеченности населения учреждениями

культуры и досуга; дефицит объектов культуры, ориентированных на организацию досуга подростков и молодежи; «бюджетное сознание» работников культурно-досуговой сферы, недостаточное их стремление к самостоятельным инновационным решениям; низкий уровень социальной защищенности работников культурно-досуговой сферы.

В данном параграфе формулируются и раскрываются основные цели, задачи и приоритеты развития культурно-досуговых учреждений с учетом выявленных проблем их развития и функционирования. Для определения социальной и социально-культурной результативности реализации намеченных мероприятий развития культурно-досуговой сферы автор предлагает набор социально-культурных индикаторов и показателей.

Делается важное заключение, что в условиях модернизации управленческой деятельности в сфере культуры, необходимо значительно повысить роль и значение научно-исследовательской, методической деятельности, призванной давать своевременный и качественный анализ состояния и основных тенденций развития современных социально-культурных процессов в московском мегаполисе и основных факторов и условий, воздействующих на их ход и общую направленность. Научная диагностика социально-культурной сферы на основе применения современных методов научного познания, прогнозирования и планирования деятельности учреждений культуры и досуга позволит принимать своевременные меры опережающего характера и вносить своевременные коррективы в управленческие решения, повысить тем самым общую эффективность проводимых в городе социально-культурных мероприятий и акций.

В *параграфе 2.2. – «Основные тенденции формирования и социологические характеристики культурно-досуговой сферы московского мегаполиса»* - представлены результаты целого цикла социологических исследований, проведенных в Московском институте социокультурных программ в период 2007-2012 г.г., при непосредственном участии автора данной работы. В этих исследованиях нашло свое отражение современное состояние сферы культуры и досуга столицы.

Автор отмечает, что проведенные массовые опросы москвичей позволили выявить как позитивные, так и негативные процессы и тенденции, происходящие в сфере культуры и культурно-досуговой сфере в настоящее время.

К *позитивным* процессам относятся мнения о: возрастании свободы творчества, открытии новых возможностей для творческого самовыражения, разностороннего личностного развития и самореализации (39,4%); расширении возможностей для образования и культурного воспитания граждан за счет новых научных знаний и информационных технологий (29,5%); улучшении культурной коммуникации, обмена знаниями, опытом, культурно-просветительской информацией (27,2%).

К *негативным* процессам относятся следующие ответы респондентов: снижение культурной преемственности поколений, нарушение процесса сохранения и передачи нравственно-духовных ценностей (42%); снижение общего культурного уровня граждан (40,6%); превращение культуры из высокодуховной в массовую и низкокачественную (38,3%).

В параграфе отмечается важная роль происходящих в сфере межнациональных, межэтнических, религиозных отношений процессов, которую они играют в развитии культурно-досуговой сферы.

Приведенные результаты социологических опросов подтверждают социальные опасения относительно возможного провала реформы бюджетных учреждений и негативного влияния «новых правил» финансирования учреждений культуры путем их разделения на автономные, бюджетные и казенные.

Анализируя результаты исследования автор указывает, что при оценке возможных социальных последствий проводимых реформ в массовом сознании явно преобладают негативные стороны планируемых преобразований, по сравнению с теми преимуществами, которые они могут дать. Все это говорит о том, что проводимая реформа учреждений бюджетной сферы не получила широкой социальной поддержки среди населения. Более того, социальная база ее противников достаточно широка и представлена в разных социальных слоях и группах российского общества.

В работе делается вывод, что центральной задачей государства в сфере культуры и досуга является создание нового комплекса необходимых условий для достижения более высокого качества культурной жизни столичного мегаполиса, прежде всего улучшения качества и разнообразия услуг в культурной сфере, модернизации сети культурно-досуговых учреждений.

В **параграфе 2.3. «Политика в отношении культурно-досуговой сферы: проблемы, поиски, решения»** - анализируются и раскрываются основные механизмы государственно-правового регулирования, которые действуют в разных областях культуры и досуга. Важное внимание уделяется такому направлению культурной политики, как предоставление равного доступа к культурным ценностям всем социальным слоям и группам населения.

В работе особо подчеркивается, что для реализации культурной политики необходимо сформировать условия для эффективного перераспределения финансовых средств на рыночной основе в сфере культуры и организации досуга. В этом контексте приоритетом является создание прочных правовых, административно-организационных предпосылок многоканального финансирования как некоммерческих, так и коммерческих сегментов культурно-досуговой сферы. Автор отмечает, что вся культурная политика должна основываться на признании того факта, что развитие культурно-досуговой сферы является одним из базовых факторов поступательного изменения всех сфер жизнедеятельности московского

мегаполиса. В параграфе формулируется общая парадигма деятельности всех субъектов культурной политики с учетом реальной экономической ситуации и прогнозируемой динамики. В частности, проигрываются различные сценарии, предусматривающие несколько векторов развития. Во-первых, дальнейшее планомерное и эффективное развитие культурной сферы. Во-вторых, создание оптимальных условий для организации досуга москвичей. В-третьих, укрепление материально-технической базы объектов культуры. В-четвертых, повышение эффективности, улучшение условий труда и благосостояния работников социально-культурной сферы. Все это оценивается в контексте общего воздействия на духовное, культурное, моральное состояние москвичей, массовое сознание в целом. Здесь важным критерием выступает интеграция культурно-досуговой деятельности, содействующая консолидации московского сообщества.

Немалое место в параграфе отводится внедрению системы программно-целевого управления, ориентированной на общественно-значимый результат, которая переносит акцент бюджетирования в сфере культуры с затрат учреждений на результат их деятельности. Автором рассматриваются возможные плюсы и минусы бюджетной реформы, при которой финансирование нацелено не на сеть учреждений культуры, а на конкретные услуги, оказываемые населению. В параграфе достаточно подробно раскрыты основные характеристики реализуемой политики в сфере культуры и досуга, основные направления деятельности и приоритеты разных культурно-досуговых учреждений.

В этом исследовательском контексте диссертант обращает внимание на важную социальную проблему: в условиях сильного социального расслоения, характерного для московского мегаполиса по многим социально-экономическим показателям, достаточно трудно на практике реализовывать стратегические цели государственной политики в сфере развития культурно-досуговой сферы.

На основании проведенного анализа сформулирован вывод о том, что центр культурной политики целесообразно переместить на защиту национальной культуры, на противостояние негативному воздействию коммерциализации культурных учреждений, на культурное взаимодействие между разными этническими, конфессиональными группами внутри городского сообщества.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются его основные выводы.

В **Приложении** содержатся статистические характеристики развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, приводятся диаграммы результатов исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования основных результатов исследования в области социологии культуры:

1. Лютова Н.К. Влияние семейного творчества на развитие социального института семьи. – ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология, Культура : Научный и социокультурный журнал. – М.: ИПЦ «Социум», 2009. – Вып. №2 (22) – 74-81с.
2. Лютова Н.К. Художественное воспитание в условиях социально-культурной сферы московского мегаполиса.- ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: Научный и социокультурный журнал.– М.: ИПЦ «Социум» 2010. – Вып. № 3 (27) – 91-98 с.
3. Лютова Н.К. Современное состояние и тенденции развития учреждений культуры города Москвы.- ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: Научный и социокультурный журнал.– М.: НИЦ «Академика», 2011. – Вып. № 2 (31) – 84-92 с.
4. Лютова Н.К. Эстетическое воспитание в условиях мегаполиса. - «Социально-гуманитарные знания». – АНО РЖ «Социально-культурные знания» 2011. – Вып. № 5 – 346-349 с.
5. Лютова Н.К. «О состоянии российской киноиндустрии, возможностях и перспективах ее развития».- ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал.– М.: НИЦ «Академика» 2011. – Вып. № 6 (35) – 105-111 с.
6. Лютова Н.К. «Музеи Москвы: современное состояние и тенденции развития». - ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал. – М.: НИЦ «Академика» 2012. – Вып. № 1 (36). – 108-113с.
7. Лютова Н.К. «Сущность и содержание досуга москвичей в контексте социально-культурной сферы столицы». - «Социально-гуманитарные знания». – АНО РЖ «Социально-культурные знания» 2012. – Вып. № 5 – 343-349 с.
8. Лютова Н.К. «Образ московской культуры в сознании жителей мегаполиса». - ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал. – М.: НИЦ «Академика» 2012. – Вып. № 4 (39). – 125-130с.

Публикации в других изданиях:

1. Лютова Н.К., Румянцева О.В. «Поклон Москве с Поклонной горы» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Октябрь (62)/ 2008г.
2. Лютова Н.К., Румянцева О.В. «Девятнадцативешняя» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Июнь (70)/ 2009г.
3. Лютова Н.К., Румянцева О.В. «Лучший библиотекарь 2009 года» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Июль-Август (71-72)/ 2009г.

4. Лютова Н.К. «Делу – время, а потехе...» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Сентябрь (73)/ 2009г.
5. Лютова Н.К. «Салют Победы» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Октябрь (74)/ 2009г.
6. Лютова Н.К. «Клубные учреждения объединяются в Ассоциацию» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Декабрь (76)/ 2009г.
7. Лютова Н.К. «Салют Победы» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Апрель (80)/ 2010г.
8. Лютова Н.К. «Ода Миру» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Апрель (80)/ 2010г.
9. Лютова Н.К. «Московские Мастера культуры» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Июль-Август (83-84)/ 2010г.
10. Лютова Н.К., Румянцева О.В. «Жизнь – профессия» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Сентябрь (85)/ 2010г.
11. Лютова Н.К.: «С праздником, любимый город!» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Октябрь (86)/ 2010г.
12. Лютова Н.К.: «У Кремлёвской стены» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Ноябрь (87)/ 2010г.
13. Лютова Н.К. «Весёлое Новогодье» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Февраль № 2 (90)/ 2011г.
14. Лютова Н.К. «Колокола памяти» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Октябрь № 10 (98)/ 2011г.
15. Лютова Н.К., Румянцева О.В. «О Доблести, о Подвигах, о Славе...» - «Человек. Культура. Город.» Журнал Департамента культуры города Москвы. – Октябрь № 10 (98)/ 2011г.
16. Лютова Н.К. «Современные способы активизации семейного творчества и гармонизации семейных отношений».- Социально-культурная идентификация жителей города Москвы: актуальные проблемы и пути их решения. Материалы научно-практической конференции МГУУ Правительства Москвы (20 декабря 2011 года). – М.: МГУУ Правительства Москвы, 2012. – 94-95 с.

Участие в конференциях и форумах

1. Круглый стол «Культура московской семье в условиях демократического общества» в рамках форума-выставки «Московская семья – результаты, проблемы, перспективы». // Департамент культуры города Москвы, Москва 2009г.
2. Московский форум культуры 2011. «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Инновационное проектирование культурной среды». // Москва 1-2 июня 2011 г. МГУКИ

3. Межрегиональная Конференция молодых библиотечных специалистов «Инициатива молодых. Молодёжь. Культура. Город для молодых». // Москва 23-25 ноября 2011г.
4. Научно-практическая конференция «Социально-культурная идентификация жителей города Москвы: актуальные проблемы и пути их решения». // Московский городской университет управления Правительства Москвы, 20 декабря 2011г.
5. IV Всероссийский социологический конгресс «Социология в системе научного управления обществом». Секция «Социология культуры». Круглый стол «Новые явления в общественном сознании и социальной практике»././ ИСПИ РАН 2-4 февраля 2012 года.