

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

На правах рукописи

Абельбейсов Владимир Алексеевич

**Социализация воспитанников детских сиротских учреждений города
Москвы (социологический анализ)**

Специальность: 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и
процессы»

Диссертация
на соискание ученой степени кандидата
социологических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Рязанцев Сергей Васильевич

Москва, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Теоретико-методологические подходы к анализу процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях	
§1.1 Этапы становления системы работы с детьми-сиротами в России.....	15
§1.2 Социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: теоретико-методологические подходы к изучению.....	29
§1.3 Основные факторы и показатели, детерминирующие процесс социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях.....	55
§1.4 Масштабы сиротства в России.....	68
Глава II. Социологическая характеристика процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях московского мегаполиса	
§2.1 Условия социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях г. Москвы.....	80
§2.2 Общественное мнение о состоянии процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в московском мегаполисе.....	96
§2.3 Показатели успешности социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (по оценкам выпускников детских сиротских учреждений г. Москвы).....	110
Заключение	134
Литература	145
Приложение	179

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Важнейшим объективным критерием благополучия и цивилизационного уровня любого социума, а тем более современного, является отношение к детству. Оно не только наиболее наглядно подтверждает подлинную актуализированность и устойчивость системы принятых обществом гуманитарных ценностей, но и самым действительным образом воспроизводит, а значит и динамически развивает и закрепляет ее. Именно в отношении к детству как к одной из безусловных и самостоятельных социальных ценностей, отличающемуся при этом потенциально акцентированным содержанием, проявляется системная целостность социума, нацеленность общества на развитие и готовность к нему. По сути, приоритетное внимание к детству - это забота о здоровье и жизнеспособности общества. Безусловное значение стартового потенциала детства в определении и реализации перспектив индивида столь же безусловно и для той социальной общности, частью которой является человек. Ведь, наряду с развитием важнейших биологических функций организма, именно в детстве формируются и базовые характеристики личности, то есть человека социального.

Усвоение определенной когнитивной и ценностной системы, социальных ролей и норм, активного получения деятельностных и коммуникативных навыков, необходимых для полноценной жизни в обществе, то есть процесс социализации, в известной мере, представляется естественным и спонтанным, так как буквально с первых дней жизни ребенок попадает под воздействие традиционно функционирующих в обществе механизмов социального регулирования. Характер и условия первичной социализации, бесконфликтная преемственность в ходе интеграции формирующейся личности в общество являются базовыми для всего процесса становления личности, ее социального потенциала и социального бытия. Главным агентом и гарантом непрерывности и социального воспроизводства здесь выступает семья.

Москва, являясь городом федерального значения с многомиллионным

населением, максимально обременена целым комплексом проблем, многократно усиленных общей экономической нестабильностью и представленных в своем сконцентрированном выражении. Сегодня практически каждая третья столичная семья нуждается в материальной и социально-психологической помощи. Насилие, побои, жестокость в семьях приводят к резкому увеличению детей-сирот, большая часть которых - сироты при живых родителях. Поэтому для Москвы проблема детей-сирот, в том числе выпускников детских сиротских учреждений, является одной из самых насущных.

Принципиально важно и то, что именно в Москве целенаправленная работа Департамента социальной защиты населения г. Москвы совместно с департаментами образования, здравоохранения, жилищной политики и жилищного фонда, префектурами, а также общественными организациями по преодолению сиротства и его последствий ведется наиболее интенсивно и сравнительно успешно. Свидетельство тому – положительная динамика основных показателей, характеризующих данный социальный аспект. Так:

- доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от детского населения Москвы составляет 1,1% (в Российской Федерации – 2,6 %);
- на 71% увеличилось число детей, возвращенных в кровную семью (с 248 детей на 01.01.2008 г. до 424 детей на 01.01.2012 г.);
- на 32% возросло число детей, остающихся в кровной семье благодаря практике ограничения в родительских правах;
- более чем в 2 раза по сравнению с 2009 годом выросло число приемных семей; всего на 01.01.2012 г. в семьях москвичей проживали 13164 ребенка, оставшихся без попечения родителей, из них под опекой и попечительством находились 8540 детей, в семьях усыновителей – 3571 ребенок, в приемных семьях - 884 ребенка (591 семья), в патронатных – 90 детей (74 семьи);
- каждый второй московский ребенок, имеющий видеопаспорт, был устроен в семью¹.

¹ Справка Департамента социальной защиты населения г. Москвы «О состоянии работы, задачах по социальной поддержке детей-сирот, выпускников интернатных учреждений» на 2011 год.

Однако и здесь деятельность специалистов управленческих структур, ведомств, учреждений и общественных организаций представляется пока недостаточно эффективной, так как, например, численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей из года в год продолжает увеличиваться, и до сих пор не найдены действенные способы, позволяющие повлиять на ситуацию с детьми-сиротами в целом и остановить распад жизненно необходимых для них и для общества связей.

Масштабность сиротства как одного из крайне негативных социальных явлений в российском обществе в целом и московском мегаполисе в частности, слабое научное изучение проблемы, недостаток полной системной информации в этой области – все это актуализирует необходимость целенаправленных научных исследований в данном проблемном поле.

В большей степени они представлены в трудах по педагогике и психологии. Автор работы обращается к социологическому анализу проблемы социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях московского мегаполиса.

Проблема диссертационного исследования заключается в том, что детская социализация, проходящая в силу различных причин вне семьи, т. е. социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, требует самого пристального внимания и заинтересованного активного участия в ней не только профессионально обученных специалистов для работы с сиротами людей, но и всего общества. Подобное утверждение не покажется надуманным преувеличением, если, наряду с пониманием безусловной общественной значимости социализации, учесть сложность и остроту проблем, с которыми сталкивается не готовый к их решению ребёнок, и, в связи с этим, многократно возрастающую сложность освоения основных норм и жизненных принципов, учесть разрушение социальной среды и механизмов, обеспечивающих наиболее успешное вхождение молодого человека в мир общественных отношений, и

принципиальную невозможность найти реальную замену семейному развитию и воспитанию, переадресовав эти функции другим социальным институтам.

Все эти проблемные комплексы отягчаются и в немалой степени обуславливаются тем, что само общество в его современном состоянии не готово к их адекватному восприятию. Речь идет не только о сниженном пороге социальной ответственности, но и об отсутствии должного понимания и изучения этой сферы на уровне, соответствующем вызовам времени.

Объект исследования: сиротство, как социальное явление и проблемы социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях.

Предмет исследования: особенности и условия социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях города Москвы.

Цель исследования: оценить масштабность сиротства и определить особенности успешной социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях, разработать систему мер для повышения эффективности этого процесса.

В соответствии с целью исследования были выделены следующие задачи:

1. Определить теоретико-методологические подходы к процессу социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях.

2. Установить особенности процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях города Москвы.

3. Дать авторское определение «дети» и «социализация детей-сирот».

4. Выявить факторы и показатели процесса социализации детей-сирот.

5. Оценить масштабность сиротства в России, в том числе социального сиротства.

6. Обобщить опыт деятельности социальных служб, поддерживающих социализацию выпускников детских сиротских учреждений города Москвы.

7. Определить показатели успешности социализации детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на основе оценок выпускников детских сиротских учреждений города Москвы.

8. Сформулировать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности социализации детей-сирот.

Степень научной разработанности проблемы. Тема диссертационного исследования находится на стыке ряда гуманитарных наук, в том числе педагогики, психологии, социологии.

К проблеме социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в детских сиротских учреждениях ученые обращались не раз, хотя эти обращения носили чаще всего эпизодический или опосредованный характер, обусловленный связью данной проблематики с решением других исследовательских задач.

Так, общие теоретические вопросы детства, эффективности социализации подрастающего поколения, их острая актуальность в современном мире являются частью социологических концепций, отражающих кризис детства

(Б.Д. Эльконин), индивидуализацию детства (П. Бюхнер), эмансипацию детства (У. Бек, Х. Попитц), исчезновение детства (Н. Постман). Сегменты социальной действительности детства представлены в рамках историко-социологического (Ф. Ариес), социально-экономического (У. Бронфенбреннер), социокультурного (Л.Г. Кураева) теоретических направлений. И, безусловно, эти и другие теоретические подходы основываются на решении общих вопросов адаптации личности в классических трудах М. Вебера, Ф. Знанецкого, Р. Парка, Т. Парсонса, Г. Спенсера, У. Томаса; на концепциях личностной адаптации и социализации, ее социально-психологических аспектов в работах западных авторов – А. Адлера, Э. Берна, Г. Блумера, И. Лангмейера, А. Маслоу, З. Матейчика, Дж. Мида, Ж. Пиаже, К. Роджерса, З. Фрейда, Э. Фромма,

Т. Шибутани, так и отечественных ученых – Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, И.С. Кона, М.Ю. Кондратьева, А.В. Мудрика и др.

Социально-психологические особенности развития детей-сирот описаны в работах Г.В. Семья, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, Н.П. Ивановой, И.А. Бобылевой, О.В. Заводилкиной и др. В социологическом дискурсе проблемы социального сиротства, касающиеся его места в структуре российского социума, получили свое отражение в работах А.А. Лиханова, Е.М. Рыбинского, А.Б. Холмогоровой, В.Н. Ослон, В.И. Брутман.

Существенным вкладом в осмысление проблем социального сиротства стали исследования отечественных авторов. Об отношении общества к детям-сиротам писали А.И. Антонов, Г.И. Осадчая, А.М. Нечаева, Ф.Э. Шереги, Н.В. Кузнецова: об адаптации детей-сирот – И.Ф. Дементьева, И.Б. Назарова, А.Ю. Нестеров, А.В. Носкова, Н.В. Присяжная: о социальной политике государства в интересах детей-сирот – Е.М. Рыбинский и Г.С. Красницкая.

Значительная часть исследований проводилась в рамках изучения процесса социализации и влияния социальной среды на формирование личности ребенка (Э.Р. Алексеева, Г.М. Андреева, С.А. Беличева, А.С. Макаренко, Л.М. Шипицына, А.М. Щербакова). Проблемы личностного развития детей-сирот занимают центральное место в работах Л.И. Божович, И.В. Дубровиной, М.И. Лисиной, В.С. Мухиной, А.М. Прихожан, А.Г. Ружской, Н.Н. Толстых, которые исходили из идеи «дефицитарности» развития детей-сирот в сиротских учреждениях.

Результаты изучения специфики личностного и социального становления детей-сирот с отклонениями в умственном развитии отражены в работах Д.Н. Исаева, А.И. Липкиной, И.Н. Мамайчук, Е.А. Стребелевой. Исследование проблем семейного устройства детей-сирот в современной России ведут В.Н. Ослон, А.Х. Пашина, Г.В. Семья, В.Р. Шмидт.

Важнейший вклад в изучение социально-психологических механизмов адаптации и социализации внесли Ю.А. Александровский, П.М. Козырева, Ш.А. Надирашвили, М.В. Ромм. Устойчивые исследовательские традиции и их

успешное современное развитие связаны с изучением отдельных аспектов социализации и адаптационных процессов, которое ведется в научных границах социологии молодежи и социологии образования (О.М. Здравомыслова, Ю.А. Зубок, А.И. Ковалёва, Д.Л. Константиновский, В.В. Семенова, В.И. Чупров, В.Н. Шубкин). В рамках исследования социологии личности этими проблемами занимаются В.С. Магун, Н.Е. Шустова, В.А. Ядов и др. Процессы социальной адаптации как особого явления в современной России, связанного с трансформацией социальной структуры и изменением динамики социальной мобильности, анализируются в работах: ак. Г.В. Осипова, ак. М.К. Горшкова, Л.В. Беляевой, З.Т. Голенковой, Н.В. Дмитриевой, Е.Д. Игитханян, М.Ф. Черныша, В.А. Ядова.

В последнее время появился ряд работ, которые целенаправленно ориентированы на вопросы адаптации в обществе выпускников сиротских учреждений. Они связаны с именами таких исследователей, как М.С. Астоянц, И.Ф. Дементьева, И.Б. Назарова, А.Ю. Нестеров, А.М. Нечаева, А.В. Носкова, Л.Я. Олифренко, Е.Н. Цымбан, Т.И. Шульга и др. О необходимости подготовки к самостоятельной жизни детей, покидающих стены детских домов и интернатов идет речь в социологических трудах А.П. Агаркова, Д.А. Быкова, И.Ф. Дементьевой, А.И. Иваницкого, И.А. Коробейникова, В.Ю. Карвялиса, И.Р. Семина, М.А. Хациевой. Проблемы детской безнадзорности, беспризорности и профилактики социального сиротства в России освещены в диссертационных исследованиях Л.В. Акимовой, О.А. Дорожкиной, Д.З. Зиядовой, Н.Ф. Соргуновой, В.В. Вершининой, Т.А. Макаренченко, Л.И. Рогачевой и др.

Названные труды, так или иначе, затрагивают вопросы социализации и адаптации в обществе детей-сирот, однако очевидно, что данные вопросы социологами системно не исследовались.

Так, на периферии научного анализа остается феномен роста в современной России социального сиротства и связанные с этим вопросы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Не в полной мере

изучены специфические процессы социализации детей в условиях сиротского учреждения. Отсутствует комплексный социологический анализ проблем и особенностей, отличающих начало самостоятельного проживания детей-сирот, стратегии их жизнеустройства. Требуется дополнительного исследования система социальной поддержки и защиты прав выпускников сиротских учреждений.

Увеличение численности в настоящее время социальных сирот и детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, требует проведения дальнейших научных исследований в предметном поле социологии, а также систематизации имеющихся знаний, которые помогли бы определить новые подходы к анализу сложившихся форм социальной работы, связанной с детьми-сиротами. Задача данного диссертационного исследования выявить ряд закономерностей успешной социализации детей-сирот в детских сиротских учреждениях, проанализировать и предложить системные меры для повышения ее эффективности.

Теоретико-методологической базой исследования выступил системный подход, опирающийся на понятия и выводы макросоциологических и микросоциологических теорий, в основе которых лежат базовые парадигмы социологии, современные концепции социализации личности (А.В. Мудрик, И.С. Кон, В.С. Мухина, Г.М. Андреева и др.), исследования в области теории и практики социального сиротства (И.А. Бобылева, И.Н. Володина, Н.П. Иванова, Г.В.Семья, Л.М. Щипицина), аналитические материалы о положении детей в Российской Федерации и московском мегаполисе, работы по теории социализации, социологии личности, социологии отклоняющегося поведения, а также труды о детстве, разработанные Т. Парсонсом, Л. Демозом, П. Бергером и Т. Лукманом.

Использовались следующие методы сбора и анализа данных: контент-анализ нормативных правовых документов, информационно-аналитических материалов федеральных и региональных ведомств, регулирующих отношения в сфере работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, федеральных целевых программ, а также ряд программных документов

социально-экономического развития г. Москвы, интервьюирование, анализ научных статей, сравнительно-сопоставительный анализ данных, полученных из статистических отчетов материалов мониторингов и социологических исследований, проведенных Департаментом социальной защиты населения г. Москвы, Московским городским педагогическим университетом и Российским государственным социальным университетом.

Информационной базой исследования послужили нормативные, правовые, статистические, информационно-аналитические материалы федеральных и региональных ведомств, регулирующих отношения в сфере работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, федеральных целевых программ по поддержке и развитию детей-сирот, а также ряд программных документов социально-экономического развития г. Москвы. В диссертации использованы материалы мониторингов и социологических исследований, проведенных Департаментом социальной защиты населения г. Москвы, Московским городским педагогическим университетом, Российским государственным социальным университетом, в том числе авторское социологическое исследование выпускников детских сиротских учреждений г. Москвы.

Методы исследования: контент-анализ нормативно-правовых документов; интервьюирование; анализ научных статей; сравнительно-сопоставительный анализ данных, полученных на различных этапах диссертационного исследования.

Эмпирическая база исследования опирается на аналитический материал, полученный автором в результате полевых исследований в 2009 и 2012 годах по проблеме жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в современных условиях, а также включает в себя сравнительный анализ результатов социологического опроса выпускников детских домов г. Москвы 2000-2001 гг. (347 человек) и 2006-2008 гг. (415 человек). С целью более углубленного изучения проблемы автором диссертационного исследования

была разработана схема проведения и обработки формализованного интервью с выпускниками детских домов г. Москвы. В ходе социологического исследования было проинтервьюировано 762 респондента.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования.

1. Определены теоретико-методологические подходы к процессу социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях.

2. Установлены особенности процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях города Москвы.

3. Даны авторские определения понятий «дети» и «социализация детей-сирот».

4. Выявлены факторы и показатели процесса социализации детей-сирот.

5. Оценены масштабы сиротства в России, в том числе социального сиротства.

6. Обобщен опыт деятельности социальных служб по социализации выпускников детских сиротских учреждений города Москвы.

7. Определены показатели успешности социализации детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на основе оценок выпускников детских сиротских учреждений города Москвы.

8. Разработаны и сформулированы рекомендации, направленные на повышение эффективности социализации детей-сирот.

Положения, выносимые на защиту:

1. Рассмотрение процесса социализации человека в рамках интегрального подхода ставит на первое место проблему развития личности. Критерием социализации в данном случае выступает личностная зрелость. Ее показателями являются: активная гражданская позиция, высокий уровень субъективного контроля, позитивный образ мира, стремление к саморазвитию и самореализации, творческий подход в реализации жизненных целей.

2. Несовершенные условия общества и, как следствие, социализации детей-сирот в детских сиротских учреждениях становятся причиной ее неуспешности. Формирование особого типа личности детей-сирот препятствует эффективной адаптации их в обществе. Решение этой проблемы требует создания в детских сиротских учреждениях специальной развивающей среды, направленной на коррекцию отклонений у детей-сирот и их активное личностное становление.

3. В связи с ранним возрастом в начале самостоятельной жизни адаптационные возможности выпускников детских сиротских учреждений значительно сужены. Это в целом усугубляет неустойчивость их положения и ведет к маргинализации значительной части данной категории молодых людей, либо к тому, что они начинают пользоваться бенефициями своего сиротского статуса, продлевая положение в качестве учащихся учреждений профессионального образования с сопутствующими гарантиями временного жилья и полного государственного обеспечения.

4. Москва, являясь крупным мегаполисом, испытывает проблему межведомственной разобщенности детских сиротских учреждений, связанную с принадлежностью их к разным управлениям и ведомствам, что приводит к невозможности предъявлять одинаковые требования в части подготовки воспитанников к самостоятельной жизни.

5. Отсутствие в московском мегаполисе единого банка данных на детей-сирот и выпускников сиротских учреждений в значительной степени усложняет их постинтернатное сопровождение, в частности выработку управленческими структурами города соответствующих решений и реализацию своевременных мер по улучшению положения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

6. Общественное мнение, концентрируя в себе оценочные суждения руководителей, сотрудников и выпускников детских сиротских учреждений, а также жителей города Москвы, наиболее адекватно отражает истинное состояние проблемы социализации детей-сирот в московском мегаполисе.

Практическая значимость исследования. Основные идеи и выводы, полученные в результате диссертационного исследования, могут служить дополнением к теоретическим разработкам социологии детства по проблеме социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также могут быть использованы для повышения эффективности деятельности органов опеки и попечительства, детских сиротских учреждений, совершенствования современной государственной политики в области охраны материнства и детства, молодежной политики.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на IV Международном конгрессе «Российская семья – сельская семья: традиции и современность в контексте реализации приоритетных национальных проектов Российской Федерации» (Москва, 12-13 апреля 2007 г.); III Всероссийском социологическом конгрессе (Москва, 22 октября 2008г.).

Основные результаты исследования апробированы в научных статьях, монографиях и докладах. По теме диссертационного исследования опубликовано 13 научных работ объемом 24 п.л. (из них 3 монографии, 7 статей, рекомендованных ВАК и 3 статьи в ряде других научных центральных периодических изданиях).

Структура диссертации. Структура диссертации отражает логику исследования и обусловлена его предметом и целями, а также применяемыми методами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, В ДЕТСКИХ СИРОТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

§1.1 Этапы становления системы работы с детьми-сиротами в России.

Политика в области социальной сферы в России XIX века в значительной мере отражает ее историческое развитие. Это век бурного роста всех отраслей хозяйства, развитие промышленности, средств связи, путей сообщения, массового применения техники, промышленного переворота.

Православная церковь не могла оставаться в стороне от решения проблемы беспризорности. Были созданы монастыри, где находили приют обездоленные дети. В отличие от западной церкви, которая видела свою основную благотворительную задачу в том, чтобы призреть сирот, т.е. дать им приют и пропитание, русская церковь взяла на себя выполнение важнейших функций: воспитания, обучения, лечения, призрения детей, оставшихся без родителей. К XIX в. почти все крупные монастыри имели при себе богадельни и детские приюты.

Преобладающую долю призрения неимущих имели общественная и частная благотворительность. В 1889 году в Москве насчитывалось 489 благотворительных учреждений, из них 225 оказывали помощь взрослым, 198 – детям, 66 оказывали медицинскую помощь. Из 198 заведений для детей 42 составляли детские приюты, 28 – заведений смешанного типа (с предельным количеством интернированных детей) и 128 – училища и школы для приходящих.

К концу 19 века число приютов в России значительно выросло. Так, только «Московское общество попечения о бедных и больных детях» к 1899 году открыло 89 учреждений для 849 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в возрасте от 3 до 10 лет.

По статистическим сведениям в 1901 году, в Москве насчитывалось 197 заведений для детей (88 детских приютов, 44 заведения смешанного типа, 57 училищ и школ для приходящих и 8 заведений для неизлечимых больных, увечных и болезненных детей), к 1905 году дополнительно открылись еще 44 заведения (24 детских приюта, 16 смешанного типа и для приходящих, 4- для неизлечимо больных).

Таким образом, в начале XX в., несмотря на проводимую государством, церковью, земствами, волостными и сельскими органами крестьянского самоуправления, благотворительными обществами работу, имеющиеся сиротские заведения не могли решить проблему призрения обездоленных детей. Проблема сиротства и детской беспризорности в России все более обострялась.

В первые годы Советского общества проблемы детской беспризорности стали первостепенной для правительства и общества. В 1917 году все приюты и сиротские дома правительство преобразовало в государственные, определив их в ведение Народного комиссариата социального обеспечения. В 1918 году они были переданы Наркомату просвещения.²

В период с 1918 по 1935 годы был разработан и принят ряд важных организационно-управленческих постановлений по проблеме детской беспризорности.

В январе 1919 года создан Государственный Совет защиты детей под председательством А.В. Луначарского. В первые годы работы Совета была проведена эвакуация беспризорных детей из городов в южные хлебородные районы России. Члены Совета занимались организацией общественного питания бездомных детей, а также занимались снабжением продовольствием детских домов.³

Решение проблемы беспризорности было объявлено приоритетной политической задачей. В 1919 году образован Государственный совет защиты

² Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

³ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

детей во главе с А.В.Луначарским, 27 января 1921 года была создана Комиссия по улучшению жизни детей – «Деткомиссия ВЦИК» во главе с Феликсом Дзержинским, в комиссию вошли представители наркоматов просвещения, здравоохранения, продовольствия, рабоче-крестьянской инспекции. Созданная Комиссия по улучшению жизни детей объединяла и координировала работу всех ведомств по ликвидации беспризорности. В этот период, несмотря на экономические трудности, переживаемые страной, создавались новые детские дома, укреплялась их материальная база, основной целью и задачей ставилась определение всех беспризорных детей в детские дома для подготовки их к самостоятельной жизни.

Проблемами жизнеустройства, социализации, адаптации и интеграции детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, также занимались и другие организации – Народный комиссариат просвещения РСФСР, социальные инспекции на местах, «Фонд имени В. И. Ленина для оказания помощи беспризорным детям». В 1926 году органами власти были приняты Положение о мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью в РСФСР и Постановление ЦИК и СНК СССР «О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью». Содействие оказывали профсоюзы, комсомол, партийные организации. Милиция, ГПУ и уголовный розыск вели учёт беспризорников. При местных органах образования были созданы отделы социально-правовой охраны несовершеннолетних.

Деткомиссия работала энергично: направляла детей в менее пострадавшие губернии, в учреждения здравоохранения, другие детские учреждения которые находились только на этапе становления. В соответствии с первым Кодексом об Актах гражданского состояния, Брачном, Семейном и Опекунском праве 1918 году, активно раздавала под опеку в семьи «партийных советских рабочих и кандидатов» и даже в зарубежных семьи граждан, в частности, в Словакию и Моравию.⁴

⁴ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

В проведенной Деткомиссией «Неделе беспризорного и больного ребенка» принимала участие широкая общественность, профсоюзные и комсомольские организации. При наркомате образования была создана Детская чрезвычайная комиссия, которая разработала концепцию работы по борьбе с голодом: были созданы столовые, приемники.⁵

На борьбу с детской беспризорностью только в Москве было направлено 15 тысяч педагогических работников. В 1921 году в России насчитывалось около 4,5 млн. бездомных детей.⁶

В марте 1924 года была проведена Первая московская конференция по борьбе с беспризорностью. А в ноябре 1924 года состоялся 4-ый съезд заведующих губотделами по борьбе с беспризорностью.

В 1924 г. был создан фонд им. В.И. Ленина для оказания помощи беспризорным детям. В 1926 г. правительство приняло постановление «О мерах по борьбе с детской беспризорностью», после которого активизировалась деятельность всех ведомств, было создано общество «Друг детей», проведена большая работа по определению в детские дома беспризорных ребят комсомольскими организациями на местах.

Антон Семенович Макаренко создал социально-педагогическую систему работы с беспризорными и безнадзорными детьми, эффективность которой определяется теми компонентами, которые лежат в основе самой системы работы с данной категорией детей.

Что лежит в основе успеха, великого успеха, которого добился Антон Семенович со своими собратьями, со своим педагогическим и детским коллективом? Конечно, это известная формула. Его успех начинался с того, что он видел в несовершеннолетнем правонарушителе, беспризорнике личность. Он заставлял своих сотрудников с самого начала не помнить прошлое ребенка, вплоть до того, что дела, которые привозили вместе с ребяташками и сдавались в

⁵ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

⁶ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

колонию, он запирает на ключ в сейфе. И на этой основе он и вывел эту знаменитую формулу: "Чем больше уважения к человеку, тем больше требовательности к нему". Мы не можем требовать с человека, если мы его не уважаем.⁷

В период борьбы с беспризорностью было открыто много новых приемников-распределителей по определению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в детские сиротские учреждения, также в советское время практиковались такие формы жизнеустройства, как усыновление, патронат и назначение опеки.

В 1926 году было принято постановление правительства о передаче воспитанников детских домов в крестьянские семьи.

Из всех детских воспитательных учреждений, создаваемых в эти годы, главной формой призрения детей-сирот являлись детские дома. Чаще всего они были смешанными, так как в них воспитывались дети дошкольного и школьного возраста.

Созданные в первые годы советского общества детские дома размещались в хороших особняках, с большими наделами земли, с садами и огородами, что способствовало сформировать навыки труда у воспитанников. Также в детских сиротских учреждениях существовали швейные, столярные, сапожные и переплетные мастерские. В детских домах обязательно функционировал хор с духовым оркестром, клуб и библиотека.

На территории России к 1917 году располагалось 538 детских приютов, где воспитывались 29650 детей.

Согласно статистики в 1917 году в детских домах воспитывалось 30 тыс. детей, в 1918 году – 80 тыс., в 1919 году – 125 тыс., в 1920 году – 400 тыс., в 1922 году – 540 тыс.⁸

⁷ Беляев В.Л. Проблемы детской безнадзорности и беспризорности в Российской Федерации: социально-политические последствия и современные технологии решения/ Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 14 (207)

⁸ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

В 1919 году в детских домах воспитывалось 125 тысяч детей, в 1921-1922 годах – 540 тысяч детей. Применялись такие формы работы с беспризорными детьми, как патронат, усыновление, опека и попечительство.

В результате проведенной работы число беспризорных детей и подростков резко сократилось. Если в 1923 году в стране насчитывалось 3971 детское учреждение, в котором было 253237 воспитанника, то в 1927-1928 годах учреждений сократилось до 1922, а число воспитанников до 158554 человек.

В 20-е годы, как и до 1917 г., практиковалась передача воспитанников детских сиротских учреждений на воспитание в крестьянские семьи. Приемным родителям предоставлялись льготы, определяемые местными исполкомами.

Советский период отличался большим разнообразием детских учреждений интернатного типа.

Одним из таких типов интернатных учреждений были пионерские дома. От обычного детского дома они отличались 100% пионерским составом, что было редкостью в те времена. В пионерские дома принимались дети не моложе 12 лет. По всей видимости, в них направлялись дети из обычных детских домов в порядке поощрения. Количество детей в пионерских домах не превышало 80 человек. Работа с ними строилась по принципу деятельности пионерской организации. Дети ходили в «общегородскую» школу, причем сотрудники пионерских домов настаивали, чтобы все дети посещали одну школу. Данная система образования имеет продолжение и в настоящее время детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В 1928 г. была поставлена задача ликвидировать в кратчайшие сроки детскую беспризорность. Был составлен оперативный план ликвидации уличной беспризорности. Детей раздавали в крестьянские семьи, кустарям, в колхозы и совхозы. Крестьян и кустарей заинтересовывали брать детей из детдомов, предоставив дополнительный земельный надел на каждого взятого ребенка, освобождаемый от уплаты единого налога на три года. Кроме того, крестьяне

пользовались правом бесплатного обучения питомца в школе и получали на него единовременное пособие.⁹

Педагогические работники 20-х гг. XX в. сделали много ценных педагогических открытий: благоприятно для воспитания соединение обучения с производительным трудом; необходимо внедрение в работу детских домов элементов хозрасчета; ввели в практику трудоустройство выпускников (бронирование мест в фабзавучах, вузах, на предприятиях); в детских домах было хорошо поставлено эстетическое обучение и воспитание.

Однако детские сиротские учреждения советского времени испытывали и значительные трудности: скудость бюджета, недостаток и неприспособленность помещений, малочисленность квалифицированных кадров, а также отсутствие системы переподготовки и повышения уровня квалификации для работы с данной категорией детей.

Но несмотря на все трудности становления система интернатных учреждений постепенно развивалась и совершенствовалась.

В мае 1930 г. было принято решение о закреплении всех детских домов за заводами, предприятиями, колхозами, что укрепляло материальную базу детских сиротских учреждений и решало проблему трудоустройства воспитанников и обеспечения их жильем. Организация детского досуга, особенно в первые годы после революции, была одной из серьезных социальных проблем. По решению Советов в Петрограде, Москве и других крупных городах были созданы детские и подростковые внешкольные клубы (пионеров), где дети имели возможность заниматься и получать новые навыки и умения в труде, а также заниматься в игровых секциях.

Во времена гражданской войны и на протяжении двух десятилетий послевоенного времени сеть внешкольных детских учреждений сократилась. Причинами были не только экономические трудности, но и дискуссии ученых-педагогов, в результате которых труд и игра изгонялись из школы, что, в свою

⁹ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

очередь, сказалось на содержании воспитательной работы внешкольных учреждений.

Казалось, что ситуация стабилизировалась. Однако «социалистическое переустройство», сопровождавшееся репрессиями и высылками, голод начала 1930-х годов породили новую волну беспризорности. В результате сеть детских сиротских учреждений снова начала расти, и в 1934 г. только в Москве насчитывалось 44 детских дома с 6700 воспитанниками.¹⁰

Особую озабоченность вызывали трудоустройство и дальнейшая жизнь выпускников детских домов. Если ликвидация безработицы частично упрощала эту проблему, то резкое обострение жилищного кризиса ставило бывших воспитанников детских домов в особо трудное положение. Многие из них вынуждены были вопреки всем инструкциям и постановлениям оставаться в детских домах. Лишь к концу 1930-х годов жилищная проблема потеряла свою остроту.

Таким образом, можно сделать вывод, что в период с 1917 г. до конца 30-х годов ликвидация детской безнадзорности и беспризорности была первоочередной задачей государства и общества. Система ликвидации этого социального явления и его последствий включала выявление и контроль за безнадзорными детьми, неблагополучными семьями, охрану прав ребенка, социальную помощь и профилактику беспризорности.

Для детей организовывались столовые, ночлежные дома, приемно-распределительные пункты. Основной формой борьбы с детской беспризорностью стали детские воспитательные учреждения интернатного типа – детские дома, трудовые коммуны, школы-коллонии и т.д., готовившие своих воспитанников к трудовой и общественно-полезной деятельности. Широко внедрялись и применялись такие формы жизнеустройства, как патронат, опека, усыновление и попечительство.

¹⁰ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

В большинстве случаев дети приходили нередко в прямом смысле «из улицы» без жилья не имея родственников и близких людей, приобретая взамен кров и уход, образование и возможность самореализации в дальнейшем. Государство по мере возможности выделяло средства для развития и содержания сети детских образовательных учреждений, идя на встречу обращениям и ходатайствам Ф.Э.Дзержинского.

К 30-м годам XX в. система детских интернатных учреждений включала в себя следующие типы детских домов: дошкольные детские дома для детей 3-7 лет; школьные детские дома для детей 8-15 лет; смешанные детские дома для детей 3-15 лет; пионерские дома; детские городки – большие воспитательные комплексы для детей всех возрастов; детские трудовые коммунны для социально запущенных детей 12-17 лет.

Увеличение числа беспризорных детей после Первой мировой войны и Гражданской войны было неизбежно в силу военных и боевых действий, что привело к потере у детей близких и родных. По одним данным в 1921 году в России насчитывалось 4,5млн. беспризорников, по другим – в 1922 году было 7 млн. беспризорников.

После октябрьской революции 1917 г. система благотворительных учреждений была уничтожена. Заботу о детях-сиротах государство взяло на себя. Для решения проблемы детской беспризорности потребовались значительные усилия со стороны государства и общества в целом. Опыт ликвидации детской беспризорности в Советском Союзе представляет интерес и для настоящего времени, поскольку он помогает понять, как складывались современные подходы к решению проблемы беспризорности и безнадзорности детей и подростков.

Период Великой Отечественной войны обострил проблему детской беспризорности. В стране в сложившихся условиях принимались важные управленческие решения, проводились организационные мероприятия по обязательному выявлению и учету детей, лишившихся родных и близких, решалась их дальнейшая судьба. В основном они направлялись в детские дома и

школы-интернаты, в училища профтехобразования, где учебу совмещали с работой в мастерских или на фабриках и заводах.¹¹

Только за первый год войны в детские дома были приняты 1600 детей, определены в семьи трудящихся 8000 детей. Предусматривалось открытие новых детдомов, обеспечение их земельными участками, топливом, выделение 1-й тысячи зимних пальто (500 – для девочек, 500 – для мальчиков); 1-й тысячи демисезонных пальто, 3-х тысяч пар валяной и 5-и тысяч кожаной обуви, 2500 платьев для девочек, 2500 костюмов для мальчиков. Была намечена также подготовка педагогов-организаторов для работы в детских учреждениях.¹²

В январе 1942 года было принято постановление Совета народных комиссаров СССР «Об устройстве детей, оставшихся без родителей», где государственным ведомствам, партийным, профсоюзным и комсомольским организациям вменялось оказывать особую заботу о детях-сиротах.

В системе Народных комиссаров внутренних дел действовали детские приемники-распределители и изоляторы, которые занимались поиском и выявлением беспризорных детей и направлением их в детские трудовые колонии.

В 1942 году ЦК ВЛКСМ принимает постановление «О мерах комсомольских организаций по борьбе с детской безнадзорностью, по предупреждению детской беспризорности», что активизировало работу комсомольских организаций по выявлению беспризорных детей и определению их в детские дома.

Газета «Комсомольская правда» опубликовала счет специального денежного фонда, куда поступали средства на содержание детских учреждений, куда входили детские здравницы, детские дома, детские сады, а также на стипендии студентам, не имеющим родителей. Комсомольскими организациями

¹¹ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

¹² Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

было создано 126 детских домов, 4 тысячи детских домов содержалось за счет колхозов.¹³

В годы Великой Отечественной войны была возрождена практика передачи детей-сирот в семьи. Так, за 1941-1945 гг. было взято под опеку и патронаж 270 тыс. детей-сирот.

В августе 1943 года было принято постановление Правительства «О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации» которое предусматривало устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Для реализации данного комплекса мер были созданы 459 суворовских училищ, принявших по 500 человек каждое, 23 ремесленных училища по 400 человек, специализированные детские дома на 16 300 мест, дома ребенка на 1 750 мест, 29 детских приемников-распределителей на 2 тыс. человек. В эти учреждения прежде всего направлялись дети фронтовиков и партизан, партийных и советских работников, погибших во время военных боевых действий.¹⁴

В 1944 году в детских домах было 534 тысяч детей,¹⁵ что на 226 тысяч больше чем 201 (в 1943 - 308 тыс.), в большинстве домов были открыты учебно-производственные мастерские.

Широкий размах во время войны приняло усыновление детей. Так, Александра Аврамовна Деревская (г. Ромны, Сумской обл.) усыновила 48 ребят.

В многомиллионной стране, где после войны остались тысячи детей-сирот, забота об их устройстве была важнейшим и приоритетным делом для государства. Организовывались детские дома для детей воинов Советской Армии, погибших на фронтах Великой Отечественной войны. На их содержание выделялись дополнительные финансовые средства. И все же в послевоенный период не хватало детских сиротских учреждений домов.

¹³ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

¹⁴ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

¹⁵ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

Многие дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, чьи родители погибли или пропали без вести в военное время, длительное время оставались без определенного места жительства и надлежащего присмотра и ухода. Так, в мае 1945 года насчитывалось 678 тысяч детей.

Несмотря на трудности послевоенного времени, к концу 1946 года только в Москве было организовано 4 новых школьных детских дома, где воспитывались 270 детей. Для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, использовались загородные дачи, здания некоторых детских садов. Большинство воспитанников детских домов и интернатов были детьми погибших воинов, инвалидов Великой Отечественной войны, у многих родители проходили службу в Советской Армии. Так, из 5 564 ребят 1 548 вообще оказались круглыми сиротами.¹⁶

В 1950-е годы по мере улучшения социально-экономического положения в стране стало уменьшаться количество детей, нуждающихся в устройстве и воспитании в детских сиротских учреждениях.

Произошедшие в лучшую сторону перемены положительно отразились и на дальнейшей судьбе воспитанников детских сиротских учреждений. В 1955 году в учебные заведения поступило 76 человек, в ремесленные училища – 130, на производство было направлено 329 воспитанников.¹⁷

Становление работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей в период с 1922 по 1991 года велась интенсивно. Создавались множество детских сиротских учреждений по призрению данной категории детей.

Основной пик работы с детьми-сиротами пришелся на период с 1941-1960 годы. Великая Отечественная война унесла много жизней наших соотечественников. Оставив большинство детей без родителей.

¹⁶ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

¹⁷ Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: диссертация ... кандидата социологических наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

В начале 1990 годов работа с детьми-сиротами продолжалась в активном режиме. В связи с распадом Советского союза и трудностями в экономике России, число социальных сирот возросло в два раза. Данная ситуация потребовала интенсивных действий от органов власти.

В период с 1993 по 1995 года Правительством Российской Федерации и Государственной Думой первого созыва разрабатывается основной нормативно-правовой в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В декабре 1996 года принимается Федеральный закон № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", в котором прописываются все основные гарантии по социальной поддержке и защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Нормы данного Федерального закона до настоящего времени функционирует на всей территории Российской Федерации.

На основе вышеуказанного закона разными Министерствами и законодательными органами власти субъектов Российской Федерации началась разработка нормативных и правовых актов в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В период с 1993 по 2000 года продолжалась работа и по разработке методических рекомендаций для детских сиротских учреждений в которых находились дети-сироты.

Нельзя не отметить то факт, что в период с 1993 по 2005 года в Российской Федерации в связи с ростом детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, было открыто очень много детских сиротских учреждений разного типа, которые имели принадлежность к разным структурным органам власти. Так, например, дома ребенка и интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей с ограниченными возможностями, относились по принадлежности Министерству здравоохранения, детские дома и интернаты относились к ведению Министерства образования и науки, а другие сиротские учреждения к Министерству социальной защиты.

С 2005 по 2008 года Министерствами социальной защиты, образования и здравоохранения были созданы комиссии, основной функцией которых являлась разработка комплекса мер направленных на эффективную адаптацию и социализацию воспитанников детских сиротских учреждений. Основным вопросам комиссии также являлся вопрос форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые пребывали в детских сиротских учреждениях.

В период с 2008 по 2010 года разрабатывается ряд Федеральных программ, которые направлены на совершенствование форм жизнеустройства данной категории детей. В Российской Федерации появляются такие формы жизнеустройства как приемные и патронатные семьи.

Органами власти на всех уровнях принимается ряд нормативно-законодательных актов в сфере вознаграждения и оплаты труда приемным и патронатным родителям.

После внедрения вышеуказанных программ в большинстве случаев в субъектах Российской Федерации населением было взято в приемные и патронатные семьи около 45% детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В настоящее время идет совершенствование старых программ и разработка новых программ в сфере жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

§1.2 Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: теоретико-методологические подходы к изучению

В период перехода Российской Федерации к новым экономическим условиям весьма большое количество людей в нашей стране могут оказаться в сложных социальных обстоятельствах: одни - перешагнуть черту бедности, другие - стать безработными, третьи - беженцами и мигрантами, четвертые - просто переживают трудные жизненные коллизии. Самыми незащищенными в этой ситуации неизбежно оказываются дети.

Дети - будущее любой страны, которое закладывается в настоящем, они важнейший определяющий элемент нашего перспективного существования.

Детство - это устойчивая и естественным образом сменяемая часть любого общества, период жизненного цикла человека, когда начинается и продолжается развитие организма, формируются его важнейшие функции. Это начальный этап активного получения ребёнком навыков, необходимых для полноценной жизни в обществе, включающий усвоение определенной системы знаний, норм и ценностей, социальных ролей, позволяющих ребенку формироваться и функционировать в качестве полноценного члена общества.

Развитие цивилизованного общественного социума сегодня определяется не только его экономическим и социально-культурным уровнем, но и отношением к обездоленным детям. В настоящее время подавляющее большинство детей, воспитывающихся в домах ребенка, детских домах, интернатах, имеют одного или обоих родителей, т.е. являются социальными сиротами при живых родителях. Сиротство как социальное явление существует столько же, сколько само человеческое общество, и представляет неотъемлемый элемент цивилизации. Войны, эпидемии, стихийные бедствия, другие причины приводили к гибели родителей, вследствие чего дети становились сиротами. Видимо, с возникновением классового общества появляется и так называемое социальное сиротство, когда дети лишаются попечения родителей в силу нежелания или

невозможности осуществлять последними родительские обязанности, когда родители отказываются от ребенка или устраняются от его воспитания.

Сегодня одна из важнейших проблем России - проблема обездоленных детей. В Российской Федерации, по данным последней переписи населения (2010 года), проживает около 26 млн. детей. Взрослые призваны создавать благоприятные условия для их выживания и развития, охранять их интересы и защищать права детей, но, как показывает практика, именно эти обязанности взрослыми довольно часто игнорируются.

В нашем социокультурном пространстве слово «сирота» обычно ассоциируется с ребенком, лишившимся одного или двух родителей. При том традиционно, это понятие трактовалось как «вообще беспомощный, одинокий, бесприютный человек»¹⁸. Сегодня в обыденной речи и в научных исследованиях российских ученых используются два понятия: сирота (сиротство) и социальный сирота (социальное сиротство).

Сиротство как социальное явление, характерное для любого современного общества, связано с процессом становления и развития ребенка в условиях, когда формирование личности происходит в отрыве от семьи и ежедневного семейного воспитания.

За последние сто лет наша страна пережила три «волны» сиротства: после Первой мировой войны и революции 1917 года, после Великой Отечественной войны и в конце XX - начале XXI в. Оказание помощи детям, по разным причинам оставшимся без попечения родителей, является важнейшим направлением социальной политики российского государства.

Согласно ст.1 Федеральному закону Российской Федерации от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»:

« - детьми-сиротами признаются лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель;

¹⁸ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка, тт. 1-4. — М., 1978 (репринт изд. 1880—1884)

- детьми, оставшиеся без попечения родителей, - лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного родителя или обоих родителей в связи с лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), объявлением их умершими, установлением судом факта утраты лицом попечения родителей, отбыванием родителями наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, уклонением родителей от воспитания своих детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, а также в случае, если единственный родитель или оба родителя неизвестны»¹⁹.

При этом российское законодательство консолидируется с Конвенцией о правах ребенка, согласно положениям которой, дети имеют право на особую заботу и помощь. Приоритетным правом любого ребенка является право «жить и воспитываться в семье»²⁰ «для полного и гармоничного развития личности в атмосфере счастья, любви, понимания»²¹.

Ребенок, будучи лишен родительского попечения, отдается на полное государственное обеспечение. Государство обеспечивает заботу о таком ребенке, которая может включать в себя, в частности, передачу на воспитание, усыновление или помещение в соответствующие учреждения по уходу за детьми²².

В нашей стране существуют различные формы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: институциональные (дом ребенка, детский дом, школа-интернат, приют и т.п.) и семейные

¹⁹ См. Федеральный закон Российской Федерации от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

²⁰ Семейный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 8 дек. 1995г.: по состоянию на 25 ноя. 2013 г.]. – М.: 2013. – 25 с.

²¹ Конвенция о правах ребенка // Положение детей в мире, 1991.

²² Конвенция о правах ребенка // Положение детей в мире, 1991.

(усыновление/удочерение, опека/попечительство, приемная семья). По сути, они становятся институтами социализации детей, лишенных родительской опеки.

Междисциплинарный подход к изучению социализации детей, в том числе и детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, обусловливается многовариативным характером данного социального феномена.

Так, история рассматривает развитие институтов опеки и попечительства над несовершеннолетними во временной ретроспективе, восстанавливая практики заботы о несовершеннолетних в историческом прошлом. Этнография, аккумулирующая знания о народах, их быте и культуре, изучает этнокультурную специфику заботы о детях, отличие институтов опеки и попечительства над несовершеннолетними в различных этнокультурных условиях. Философия занимается концептуальным исследованием целого ряда вопросов, рассматриваемых в проблемном поле взаимодействия личности и социальной среды. С точки зрения правоведения и юриспруденции опека и попечительство традиционно изучаются как комплексный институт семейного и гражданского права, в рамках которого осуществляется правовое регулирование отношений, направленных на восполнение недостающего объема дееспособности граждан. Здесь важен акцент на различных формах воспитания детей, лишенных родительской заботы. Социальная педагогика изучает социальную среду воспитательной деятельности, осуществляемой в рамках различных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В социологии анализ данной проблематики сосредоточен на такой отрасли, как социология семьи, - в контексте социальной защиты детей, лишенных родительской опеки и являющихся одной из самых уязвимых групп населения.

Ребенок неизбежно и объективно связан с семьей. Сегодня понятие семьи трактуется весьма многогранно, в связи, с чем его чёткое научное определение затруднено. Здесь имеет значение ряд факторов. Определение семьи часто детерминировано особенностями различных обществ и культур. Понятийная трактовка зависит также и от той исследовательской области, относительно

которой это определение даётся. Многочисленные определения этого базового понятия не в последнюю очередь связаны и с конкретными историческими, социально-экономическими условиями.

Принято считать классическим мнение одного из крупнейших английских социологов Энтони Гидденса, который называет семьей «группу людей, связанных прямыми родственными отношениями, взрослые члены которой принимают на себя обязательства по уходу за детьми»²³. Ей принадлежит решающая роль в воспроизводстве самого человека, человеческого рода; на семью ложатся обязанности по воспитанию детей и подростков, по физическому и духовному развитию личности²⁴. Таким образом, семья влияет на жизнь общества, отражая его специфику, динамику и противоречия. В связи с тем, что за семьей закрепляются общественно значимые функции, супружество и родительство получают социальную санкцию, обретают моральный и правовой статус. То есть, семья выступает как социальный институт²⁵.

Этот термин впервые употребил в социальных науках Джамбаттиста Вико (1668-1744) - итальянский философ и историк, предшественник современной социологии, написавший несколько работ о гражданских институтах. Сначала термин «институт» применялся в праве, и лишь с возникновением социологии как науки это понятие стало использоваться для институционального анализа социальных явлений и процессов. Институциональный подход утвердился в социологии Огюстом Контом и Гербертом Спенсером. Введение же термина «социальный институт» в научный лексикон связано с работами К. Маркса. В письме к русскому литератору Павлу Васильевичу Анненкову от 28 декабря 1846 года К. Маркс отмечал, что «общественные институты являются продуктами исторического развития»²⁶; «К критике гегелевской философии права» он отметил, что такие общественные институты, как семья, государство, гражданское общество не пустые абстракции, а «социальные формы существования

²³ Гавров С. Н. [Историческое изменение институтов семьи и брака](#). - М.: МГУДТ, 2009. -366 с.

²⁴ Соловьев Н.Я. Семья в социалистическом обществе. - М. : Политиздат, 1981. - 63 с.

²⁵ Российская социологическая энциклопедия / Рос. акад. наук, Ин-т соц.-полит. исслед.; Под общ. ред. Г. В. Осипова. - М. : Норма: ИНФРА – М, 1998. - 664 с.

²⁶ Маркс К. П. В. Анненкову, 28 декабря 1846 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 27.С. 406.

человека».²⁷

Несмотря на устойчивую традицию использования термина «социальный институт» его понимание в социологии также неоднозначно. «Краткий словарь по социологии»²⁸ отмечает, что социальный институт понимается как исторически сложившаяся устойчивая форма организации совместной деятельности людей. К основным социальным институтам здесь отнесены собственность, государство, семья, производственные ячейки общества, наука, средства массовой информации, воспитание, образование, право. В «Социологическом справочнике»²⁹ понятие «социальный институт» сводится к форме закрепления и способу осуществления деятельности, обеспечивающей стабильное функционирование общественных отношений с помощью социальных норм и санкций. К социальным институтам причислены политические партии, армия, церковь, школа, семья, здравоохранение, мораль, право, спорт и т.д. М.С. Комаров и А.М. Яковлев определяют социальный институт как относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества.³⁰

В большинстве западных социологических теорий (наиболее широко — в структурном функционализме), социальный институт - «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему».³¹

П. Хортон и К. Хант расширяют и обобщают этот подход видя в социальном институте организованную систему связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие

²⁷ Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.9. С. 263.

²⁸ Краткий словарь по социологии / [Айзикович А. С. и др.]. – М. : Политиздат, 1988. – 477 с.

²⁹ Социологический справочник / [Волович В. И. и др.]. – Киев : Политиздат Украины, 1990. – 380 с.

³⁰ Социологический энциклопедический словарь : На рус., англ., нем., фр. и чеш. языках / Ред.- координатор Г. В. Осипов; Ин-т соц.-полит. исслед. Рос. акад. наук. Ин-т социологии Рос. акад. наук. – М. : Норма : НОРМА – ИНФРА. М, 2000. – 480 с.

³¹ Современная западная социология: классические традиции и поиски новой парадигмы : [Реф. сб.]: К XII Всемир. социол. конгр. (Мадрид, 1990) / Ин-т социологии; [Под общ. ред. Ю. Н. Давыдова, Н. Л. Поляковой]. – М. : ИНИОН, 1990. – 201 с.

основным потребностям общества.

В данном случае под общественными ценностями понимаются разделяемые идеи и цели, под общественными процедурами – стандартизованные образцы поведения в групповых процессах, а под системой социальных связей – сплетение ролей и статусов, посредством которых это поведение осуществляется и удерживается в определенных рамках. Например, институт семьи, в котором воспитывается ребенок, по мнению ученых, включает в себя совокупность общественных ценностей (любовь, отношение к детям, семейная жизнь); общественные процедуры (забота о воспитании детей, их физическом развитии, семейные правила и обязательства); переплетение ролей и статусов (статусы и роли мужа, жены, ребенка, подростка, тещи, братьев, сестер и т.д.), с помощью которых осуществляется семейная жизнь.³²

Подводя итог, попытаемся сделать логическую контаминацию: социальный институт можно понимать как устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих взаимодействие людей в определенной сфере жизнедеятельности и организующих их в систему ролей и статусов – объективно обусловленные макробъединения социальных статусов и ролей. Кроме того, это относительно стабильная и интегрированная «совокупность символов, верований, ценностей, норм, ролей и статусов, которая управляет конкретной сферой социальной жизни».³³ К ним относятся семья, религия, образование, экономика, управление.

В рамках нашего диссертационного исследования целесообразно рассматривать социальный институт как сложившиеся формы организации и регулирования социального взаимодействия, обеспечивающие выполнение жизненно важных для общества функций и удовлетворение социально значимых потребностей, включающие в себя совокупность норм, ролей, образцов поведения, социальных учреждений, систему контроля и т.д. С помощью социальных институтов упорядочиваются отношения между людьми, их

³² Horton P., Hunt C. *Sociology*. Sydney. 1976. С. 177.

³³ Кравченко А. И, Анурин В. Ф. *Социология: Учебник для вузов* -СПб.: Питер., 2003. -432 с.

деятельность и поведение, обеспечивается стабильность общественной жизни в целом.

Исходя из этого определения, можно отметить двунаправленность действий социальных институтов в социализации детей. Имеется в виду во-первых, регулирование деятельности в ее разных организационных формах и общественных сферах и, во-вторых, удовлетворение общественных потребностей³⁴.

В воспитании детей семья рассматривается - среди других институтов общества – как их необходимая подсистема, которая, так или иначе, взаимосвязана со всеми социальными институтами, с обществом единым механизмом в целом. «Выполнение семьей целого ряда общественно значимых и непреходящих функций <...> обуславливает перманентный интерес и внимание общества к стабилизации и развитию этого социального института»³⁵.

Проблемы, связанные с ролью семьи в воспитании и социализации детей, впервые были обозначены в трудах античных ученых.

Так, Платон отрицал роль семьи в процессе формирования личности ребенка. Ему полагает необходимым воспитание детей в государственных воспитательных домах. В трактате «Государство» он отмечает, что «в образцово устроенном государстве жены должны быть общими, дети тоже, да и все их воспитание будет общим»³⁶. Такое воспитание, с точки зрения Платона, а точнее соответствует самой идее государства.

Аристотель не разделяет эту мысль Платона, доказывая ее несостоятельность в связи с общей концепцией идеального государства: «Коренную ошибку.... должно усматривать в неправильности его основной предпосылки... Следует требовать относительного, а не абсолютного единства как семьи, так и государства»³⁷. Аристотель полагает приоритетной роль семьи в социализации и

³⁴ Матусевич В. Социальный институт: функция, генезис, структура// Социология: теория, методы, маркетинг. 2004.– № 4. – 46 с.

³⁵ Павлов Б.С. Социальные проблемы региона: состояние, стратегия действий//Вести. Челябин. Ун-та. : 2002. – № 1(1). – 7 с.

³⁶ Платон. Собрание сочинений М., 1971. Т.3., ч. С. 355.

³⁷ Аристотель. Собр. соч.: в 4 т. М., 1983. Т 4. С. 411-412.

формировании личности. Социальность мыслитель связывал прежде всего с семьей: исторически развитие общества, согласно его учению, идет от семьи к общине, а от него – к государству.

К концу XVIII века детство начинает признаваться автономной, самостоятельной социальной ценностью. Так французский демограф Филипп Ариес, выдвинул положение, что детство - это не просто естественный универсальный этап человеческого развития, а категория, которая имеет в разные эпохи неодинаковое социальное и культурное содержание. Наряду с размышлениями, содержащими мысль о том, что эволюция понятия и образа детства, дифференциация возрастов человеческой жизни, включая детство, формируется под влиянием социальных институтов, порождаемых развитием общества, Ф. Ариес констатирует изменение отношения к детям в семье (от полного игнорирования личности ребенка в Средневековье до «семейной» концепций XVII в., когда семья рассматривалась как единственный институт, который может дать ребенку эмоциональную поддержку). Школе же отводится ведущая роль в социализации ребенка согласно концепции рационального воспитания, возникающей в XVIII в.. Исповедующая строгую дисциплину, школа, а не семья способна обеспечить подготовку детей к взрослой жизни, делая основополагающим воспитание ответственных квалифицированных работников и примерных граждан.³⁸

Принципиально важную роль семьи в социализации ребенка устанавливает в своих трудах основоположник социологии О.Конта³⁹. Он утверждал, что для успешной социализации индивида (ребенка, детей-сирот), в процессе приобретения качеств, необходимых для служения человечеству, ребенок должен воспитываться в семье или теми кто ее заменяет. Семья – это социальный институт, который является посредником между индивидом (ребенком) и родом в целом. Основное предназначение семьи, по О. Конту, - служение воспитанию

³⁸ Ариес Ф. [Ребенок и семейная жизнь при старом порядке](#). Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1999. 419 с.

³⁹ Конт О. Дух позитивной философии.: СПб., 1910//Тексты по истории социологии 19-20 вв.: хрестоматия/сост. И отв. Ред. В.И. Добренко. – М. : – 1994.

молодого поколения. Именно семья подготавливает будущее общество и продлевает жизнь настоящего общества через подрастающее поколение⁴⁰. О. Конт утверждал, что гарантия нормального развития общества в соответствии с принятыми традициями и нормами, общественные перспективы зависят от того, где и как воспитывается и социализируется ребенок. Для О. Конта нормальная и естественная среда воспитания ребенка, будущего гражданина – это семья⁴¹. В семье человек учится жить не только для себя, но и для других, преодолевая природный эгоизм. Свои социальные качества, по утверждению О. Конта, индивид приобретает, прежде всего, в семье. Будучи наиболее стабильной ячейкой общества, данный социальный институт выполняет самые важные функции: сохранения культурного наследия, социализации, согласования устремлений различных поколений, поддержания равновесия между традицией и новаторством в целом.

Согласно трактовке Герберта Спенсера, английского философа и социолога, социальные институты обеспечивают превращение асоциального по природе человека в социальное существо, способное к совместным коллективным действиям. Процесс социализации связан с такими социальными институтами, как домашние, обрядовые, профессиональные, промышленные, политические, церковные. Они образуют систему самоорганизации совместной деятельности людей. Важнейшие среди «домашних» институтов - семья и брак, которые показывают включенность людей в различные формы жизни, связанные с межиндивидуальными отношениями⁴².

Французский социолог Э. Дюркгейм, исследуя отношения человека и общества в целом, неоднократно обращался к вопросам социализации и воспитания подрастающего поколения. Не разделяя эти понятия, Э. Дюркгейм рассматривал воспитание как «ежеминутно испытываемое ребенком <...> давление социальной среды, стремящейся сформировать его по своему образу и

⁴⁰ История социологии в Западной Европе и США. 1999. – 397 с.

⁴¹ Бесчастная А.А. Детство: история и современность. – СПб. : 2007. – с. 23-26

⁴² Спенсер Г. Основание социологии. СПб., 1876-1877 // Тесты по истории социологии 19-20 вв.: хрестоматия/ состав. И ответственный редактор В.И. Добреньков. – М. : 1994.– 164 с.

имеющей своими представителями и посредниками родителей...»⁴³. Э. Дюркгейм подчеркивал приоритетную роль общества в социализации и формировании личности ребенка. Детство – период формирования социального существа и развития в ребенке тех качеств, которые необходимы в обществе, поэтому смыслополагающим процессом его является обучение социальной жизни.

Первоначально ребенок – эгоистичное и несоциальное существо. Воспитание должно сделать из ребенка личность, способную вести моральную и социальную жизнь в обществе⁴⁴. Здесь нельзя переоценить роль семьи, которая представляет собой, социально - интегрирующий фактор, предохраняющий индивида от чувства социальной изоляции. Семья – одна из тех социальных групп, включенность в которые определяет степень социальной интеграции индивида и успешность его социализации. В качестве аргумента Э. Дюркгейм убедительно демонстрирует, что предрасположенность к суициду обратно пропорциональна степени интеграции тех социальных групп, в которые входит индивид⁴⁵; на первое место среди таких групп Дюркгейм ставит семью.

Социальнодетерминирующим институтом считает семью и школа структурного функционализма, когда затрагивает вопросы социализации детей и интеграции индивидов в социальную систему. Так американский социолог Т. Парсонс определил социализацию как «интернализацию культуры общества, в котором ребенок родился», как «освоение набора ориентаций для удовлетворительного функционирования в роли». Одна из важнейших задач социализации - сформировать у вступающих в общество «новичков», как минимум, чувство лояльности и, как максимум, чувство преданности по отношению к системе. Человек интегрирует в сознание общие ценности в процессе общения со «значимыми другими»⁴⁶. Процесс адаптации происходит через овладение личностью определенными символами культуры, нормативными

⁴³ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М. : 1990. – с. 415-416.

⁴⁴ Там же, с. 491.

⁴⁵ Дюркгейм Э. Самоубийство : Социол. этюд / Э. Дюркгейм, проф. социологии; Пер. с фр. А.Н. Ильинского, под ред. В.А. Базарова; С предисл. и библиогр. указ. рус. лит. о самоубийстве д-ра Г.И. Гордона. – Санкт-Петербург : Н.П. Карбасников, 1912. – XXXII, – 541с.

⁴⁶ Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль. М. 1996. – с. 494–526.

структурами, в результате чего наблюдается приобщение к современным знаниям. Здесь основным институтом социализации становится семья, которая осуществляет процесс передачи социального опыта, результатом чего становится адаптация к социальной среде и интеграция индивида в общество.

Предварительно обобщая результаты разносторонних и многоаспектных исследований феномена семьи, необходимо интерпретировать те положения, которые являются базовыми в современной социологии.

Итак, в процессе получения ребёнком навыков, необходимых для полноценной жизни в обществе, принимают участие различные социальные институты, среди которых существенную роль играет семья. Она представляет социальную среду, сообщая ребёнку определённый социальный статус и социальную роль. Непроизвольно и необходимо, он становится членом той или иной социальной группы. В процессе социализации, усвоения социальных качеств, свойств, ценностей, знаний и умений, характерных для данной социальной группы, дети усваивают предписываемые им социальные статусы и выполняют ожидаемые от них социальные роли⁴⁷. Таким образом, основы социализации ребёнка, закономерно предопределены и обеспечены вследствие его воспитания в социальной группе, к которой принадлежит семья.

Концепция социализации изначально была ведущей социологической концепцией в области изучения детства. Классические социологи понимали отношения между индивидом и обществом как часть социальной системы, в основу динамики которой положены усвоения и воспроизводство каждой личностью устойчивых ценностных ориентаций и структур потребностей. Каждодневное «производство» детства также составило основу социологического анализа.⁴⁸ Здесь нужно было отличать категорию компетентных и организованных участников социального действия – взрослых – и категорию некомпетентных и еще не полноправных участников социального действия –

⁴⁷ Бесчасная А.А. Детство: история и современность. – СПб. : 2007. – 53 с.

⁴⁸ Durkheim E. The rules of sociological method. N.Y., 1938; Durkheim E. Education and sociology. Glencoe, 1956; Durkheim E. Essays on morals and education. L., 1979; Durkheim E. The division of labour in society. Basingstoke, 1984.

детей. Это различие является составной частью концепции социализации.

Одно из направлений социологических исследований, рассматривающих детство, заключается в изучении этого феномена как культурно-исторического явления.

Американский антрополог Рут Бенедикт стремилась описать культуру как психологическую целостность, как внутренне гармоничную систему, делая акцент на психологической взаимосвязанности различных институтов в каждом обществе, в том числе на психологическом соответствии индивидов – членов данной культуры и структурных элементов культуры. Концепции культурного релятивизма Р. Бенедикт, включает в себя положение о необыкновенной пластичность человеческой природы: социальное и культурное окружение фактически лепит из личности все, что ей угодно, личность становится как бы частью культуры.⁴⁹

Основываясь на этом, Рут Бенедикт выделила два типа перехода от детства к зрелости: непрерывный и с наличием разрыва между тем, чему ребенок учится в детстве, и теми способами поведения и представлениями, которые необходимы для осуществления роли взрослого. Первый тип перехода реализуется при условии идентичности ряда важных норм и требований, относимых к детям и взрослым. В такой среде ребенок последовательно усваивает способы взрослого поведения и постепенно подготовится к выполнению требований взрослого человека. Второй тип перехода существует при расхождении в существующих нормах и требованиях к детям и взрослым. Это противопоставление задает внешние и внутренние конфликтные динамики перехода ребенка к зрелости. Специфический результат ее – неподготовленность ребенка к выполнению роли взрослого человека при достижении им «формальной» зрелости.

В качестве интересующего нас вывода еще раз отметим, что основной фактор, препятствующий успешной социализации ребенка, - несовершенный, в силу противоречий норм и требований, адресованных взрослым и детям, опыт

⁴⁹ Bendict R. Patterns of Culture. Boston and N.Y: Houghton Miffling Company, 1934.

передачи взрослых ролей в ходе непосредственного общения. Необходимо заменить также, что именно такой тип перехода от детства к зрелости доминирует в современном нам обществе.

Согласно Л.Г. Кураевой,⁵⁰ феномен детства представляется как своеобразный духовный объект и сложная социальная система, в которой преломляются закономерности сущности и существования человека и человечества. Эволюция детства анализируется через специфику соотношения репродуктивных и креативных механизмов социализации в социокультурном контексте. Исследователь подчеркивает, что сущностные изменения в содержании и методах социализации определяются изменениями социально-экономической структуры и форм общественной деятельности людей. По мере усложнения и обогащения культуры объем передаваемых из поколения в поколение знаний, умений и навыков увеличивается, а сами формы их передачи дифференцируются и специализируются.⁵¹

Таким образом в представленных концепциях социологических исследований, рассматривающих детство как культурно-историческое явление, во-первых, отмечается все возрастающая независимость детства и его влияние на взрослый мир по мере развития общества и социализации людей в нем и, во-вторых, констатируется тенденция к увеличению в современном обществе контролирующего влияния взрослых.

Второй концептуальный подход в осмыслении социализации детства отражен в работах Т. Парсонса, Ш. Айзенштадт, Е. Боулдинга, К. Девиса, Дж. Гарбарина, С. Фриса, Дж. Квотрупа, Е.Л. Омельченко, И.С. Кона, М.В. Осориной, С.Н. Щегловой и других.

В рамках школы структурного функционализма Т. Парсонса⁵², американского социолога, одного из создателей современной теоретической социологии, дети рассматриваются как «объект социализации» со стороны

⁵⁰ Кураева, Л. Г. Детство как социокультурная ценность : дис. ... канд. соц. наук : 22.00.06. – Саратов. 1995. – 153 с.

⁵¹ Куруленко Э.А. Историческая эволюция детства. Социокультурный аспект // Вести. СамГУ. 1998. – № 1. – с.53-54

⁵² Parsons T. Youth in the Context of American Society // Daedalus. 1962. Vol. 91.3. 97-123; Eisenstaedt S. From Generation to Generation. N.Y.:Glencoe. 1956.

взрослых, а их социальный протест - как девиантное поведение. Детям необходимо быть подготовленными к взрослому миру.

В современных индустриальных обществах существует структурный разрыв между процессом социализации ребенка в семье и реальной социально-экономической, политико-правовой и т.д. системами жизнедеятельности. Поэтому другие социальные институты должны поддерживать аспекты социализации и управлять уходом из семьи и процессом подготовки детей в «систему взрослых отношений».

Т. Парсонс указывает на то, что процесс получения ребёнком навыков, необходимых для полноценной жизни, в семье или группе, заменяющей ее (детский дом, приют, интернат и т.д.) предполагает интеграцию в общество. При этом ребенок должен адаптироваться к структурным свойствам социальных систем, т.е к совокупности норм и правил, регулирующих жизнь общества как часть поведения индивидов. В своих действиях с начала социализации человек использует возможности, которые представляют структуры, и целенаправленно воспроизводит или трансформирует их.

Структурный функционализм рассматривает специфические функции, доминирующие в том или ином возрастном периоде, в том числе и в детстве при этом в качестве основной функции признается воспроизводство человека и общества. Исследуется также значение стартового потенциала детства в определении и реализации жизненных перспектив.

Концепция К.Э. Боулдинга также описывает социализацию в детстве в русле функционализма. Исследователь полагает, что детей и взрослых, по отношению друг к другу, можно рассматривать как классы. Причем автор называет классовым действием «законное действие, предпринятое в отношении какой-либо категории людей, такой как женщины, дети, старики или особая группа этнических или расовых меньшинств, на основе членства в этой категории, а не на основе индивидуальной ситуации или потребности».⁵³ Данная позиция в части детской

⁵³ Boulding E. Childrens Rights and the Wheel of Life. N.J.: Transaction Book.1979. P.63.

социализации является очень важной, поскольку находит свое отражение в законодательстве, где в отношении детей употребляют термин «несовершеннолетняя группа». С одной стороны, подобный статус может считаться преимуществом, так как требует определенного отношения к несовершеннолетним со стороны других социальных групп, особого отношения общества в целом, что обеспечивает ребенку необходимую защиту. Но с другой стороны, этот же статус обуславливает и ограниченный вход детям во взрослый мир (взрослую жизнь).

При таком подходе развитие детей и их созревание рассматривается в связи с передачей знаний, необходимых для жизни в обществе, и, соответственно, в контексте их будущего.

В ряде работ последователей Т. Парсонса, основанных на концепции приспособления развивающихся индивидуальных потребностей к социоориентированным ориентационным рамкам⁵⁴, отстаивается утверждение, что детство непременно должно быть редуцировано – до завершения процесса адаптации к преобладающим нормам и требованиям общества.

Ш. Айзенштадт⁵⁵ подчеркивает, что все дети должны быть социализированы, прежде чем они могут достичь полного статуса взрослого. Им необходимо получить полноценное влияние традиций и устоев того общества в котором дети растут, его общепринятых правил. Дети должны освоить знания, навыки и умения, необходимые для осуществления ими взрослых ролей.

В традиционных патриархальных социумах ценностные системы, которые передаются детям в семье, практически такие же, что и те, которые будут организовывать их взрослую жизнь. В современных же индустриальных обществах существует важный структурный разрыв между семьей или заменяющей ее группой, в которой вырос ребенок, и многоструктурной социальной системой, в которой он со временем займет определенное место.

⁵⁴ Buehler-Niederberger D. The separative view. Is there any Scientific Approach to Children // Behera D.K. (ed.) Children and Childhood in our Contemporary Societies. Delhi, 1998. P. 51–66.

⁵⁵ Eisenstadt S. From Generation. N.Y.: Glencoe, 1956.

Поэтому изменение статуса: от ребенка - к взрослому - в таких обществах представляет собой довольно долгий переходный процесс. По мере того как общество становится более сложным, здесь возникает потребность в новых специализированных социальных институтах, нуждающихся в поддержке.

В рамках функционалистических идей детство рассматривается как социально, так и экономически относительно незначимый жизненный сегмент по сравнению со зрелым периодом. Наиболее крайняя позиция высказана К. Дэвисом, который писал, что «самые важные функции для общества человек выполняет, будучи взрослым, а не в детском возрасте. Следовательно, отношение общества к ребенку является главным образом подготовительным, а его оценка, в основном, потенциальной. Любое учение, ставящее нужды детей на первое место, а потребности общества – на второе, является социологической аномалией».⁵⁶ Поскольку дети полностью подчинены миру взрослых, в системе общественных отношений их можно воспринимать как социальную группу лишь условно и на формальном уровне.

Дж. Гарбарино также описывает социализацию, проходящую в детстве, как «жизнь в другом мире» и считает, что «в эпоху современности быть ребенком - значит быть защищенным от экономического, политического и сексуальных влияний; детство – это время, когда придается огромное значение личным интересам и сводятся к минимуму интересы общественные»⁵⁷.

Концепции социального конструирования как основы социализации в детстве отдают приоритет изучению сложных взаимообусловленных процессов ее трансформации на различных социальных уровнях; содержат ответы на вопросы: каким образом, посредством каких механизмов и при каких условиях формируются различные модификации социализации в детстве.

Так, М.В. Осориной и И.С. Кону, разрабатывавшим идеи и методы конструктивизма, при изучении социализации в детстве удалось конкретизировать и обобщить роли детских практик и конструировать их

⁵⁶ Davis K. The Child and Social Structure//Journal of Educational Sociology. Vol. 14. P. 2.

⁵⁷ Garbarino J. Can Amerikan Families Afford the Luxury of Children?//Child Welfare. Vol. 65. № 2. P. 120

пространство. М.В. Осорина, например, выделяет факторы, определяющие формирование ребенком того или иного мировосприятия в процессе взросления, указывает на особую значимость:

- влияния «взрослой культуры», активными трансляторами которой первоначально являются родители или те, кто их заменяет, а затем и другие воспитатели;

- личных усилий самого ребенка, проявляющиеся в разных видах его интеллектуально-творческой деятельности;

- воздействия детской субкультуры, традиции которой передаются из поколения в поколение и чрезвычайно значимы в понимании детьми того как освоить мир вокруг.⁵⁸

В рамках этого направления особое внимание следует уделить теории социализации в детстве датского социолога Дж. Квортрупа. Ученый считает, что детство включено в общество в том отношении, что дети принимают участие в организованных видах деятельности, а также являют значимый элемент социальной структуры, активно взаимодействующий с другими. По мнению исследователя, деятельность детей тесно сопряжена с деятельностью взрослых, а также нередко используется младшими для достижения «значимых целей».

Дж. Квортруп понимает социализацию в детстве в частности детство в целом как переходный период в жизни отдельного человека и различных поколений, который, вместе со своей особенностью непосредственно включен в систему многообразных воспроизводящихся и трансформирующихся социальных отношений «взрослого мира». Исследователь детально описывает социализацию в детстве, рассматривая ее как социальный феномен, приводит примеры уязвимости и ограничения жизненных позиций детей, подчеркивает, что в некоторых странах дети относятся к маргиналам или группам меньшинства, поскольку, как социальная группа, обладают более низким социальным статусом и меньшими привилегиями, чем соответствующая доминантная группа –

⁵⁸ Осорина М.В. Секретный мир детства в пространстве мира взрослых. – СПб. : 2000. – 12 с.

взрослые.⁵⁹

Особое значение, на наш взгляд, имеют концепции трансформации детства в современном обществе. В их ракурсе наибольший интерес представляет теория С.Н. Щегловой, которая рассматривает детство как выраженную в действиях и языке совокупность объектов, событий, процессов, социальных институтов и социальных практик в отношении детей. Названные элементы формируются и поддерживаются обществом, а их содержание постоянно возобновляется в процессе жизнедеятельности ребенка. Таким образом дети интегрируют в структуру сознания социальность и сами интегрируются в социум.⁶⁰

Несмотря на специфику различных научных школ, в целом исследователи сходятся в представлении о том, что социализация – это общественный процесс, который является важнейшим атрибутом детства.

Есть и другие базовые положения, составляющие основу изучения социализации детства. Эти положения зафиксированы в качестве общепринятых. Различными наиболее авторитетными словарями социализация определяется так:

- «процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм и культурных ценностей того общества, к которому он принадлежит»⁶¹.

- «процесс усвоения и дальнейшего развития индивидом социально-культурного опыта»⁶².

- «процесс становления личности, обучения и усвоения индивидом ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной общности, группе»⁶³.

- «сложный, многогранный процесс включения человека в социальную политику, приобретения им социальных качеств, усвоение общественного опыта и реализации собственной сущности посредством выполнения определенной роли

⁵⁹ Qvortrup J. Childhood as a social phenomenon. Budapest. Viena: European Centr for Social Welfare Policy and Research, 1991. P. 14-16.

⁶⁰ Щеглова С.Н. Как изучать детство? Социологические методы исследования современных детей и современного детства – М. : 1996. – с. 20-35.

⁶¹ Современная западная социология: классические традиции и поиски новой парадигмы : [Реф. сб.] : К XII Всемир. социол. конгр. (Мадрид, 1990) / Ин-т социологии; [Под общ. ред. Ю. Н. Давыдова, Н. Л. Поляковой]. – М. : ИНИОН, 1990. – 201с.

⁶² Философский словарь/под редакцией Н.Т. Фролова. 6-е изд., перераб. и доп. – М. : 1992. – 421 с.

⁶³ Краткий словарь по социологии/под общ. ред. Д.М. Гвишиане., Н.Н. Лапина. – М. : 1988. – 318 с.

в практической деятельности»⁶⁴.

• «процесс усвоения индивидом образцов поведения, психологических механизмов, социальных норм и ценностей, необходимых для успешного функционирования индивида в данном обществе»⁶⁵.

Большое значение в понимании процесса социализации, с нашей точки зрения, имеют концепции, акцентирующие на роли социальной среды в формировании личности ребенка.

Так, согласно марксизму, сущность человека рассматривается как совокупность всех общественных отношений. В соответствии с данной теорией, формирующая человека социальная среда одновременно выступает и условием, и результатом его деятельности. В «Немецкой идеологии» К. Маркс и Ф. Энгельс утверждали, что «развитие индивида обусловлено развитием всех других индивидов, с которыми он находится в прямом или косвенном общении <...> различные поколения индивидов, вступающих в отношения друг с другом, связанные между собой <...> история отдельного индивида отнюдь не может быть оторвана от истории предшествующих или современных ему индивидов, а определяется ею»⁶⁶. Социализация консолидирует факторы приобщения к культуре, составляет основное содержание деятельности по обучению и воспитанию, с помощью чего человек становится социальным субъектом и способным участвовать в социальной жизни.

Важным аспектом в изучении социализации, по мнению автора, является анализ ее механизмов. Одним из наиболее общих принципов установления таких механизмов представляется соотношение со степенью целенаправленности социализации: стихийные воздействия на личность определенной социальной среды, имеющие иногда разновекторный характер; целенаправленные воздействия в процессе социальных институтов образования и воспитания, когда соответствующие социальные институты обеспечивают развитие в интересах

⁶⁴ Robertson I. Sociology 2td. N.Y. 1981. P. 105.

⁶⁵ Российская социологическая энциклопедия / Рос. акад. наук, Ин-т соц.-полит. исслед.; Под общ. ред. Г. В. Осипова. – М. : Норма: ИНФРА – М, 1998. – 664 с.

⁶⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология//Изд. соч.: в 9т. – М. : 1985. – Т. 2. – с. 411-412.

личности и общества, в которое личность интегрируется. Воспитание как взаимодействие взрослого (носителя культуры) и ребенка является основой поступательного процесса, ведущим и определяющим началом социализации личности.⁶⁷

И.С. Кон отмечает, что семантика термина «социализация» близка к значению русского слова «воспитание». Но воспитание подразумевает прежде всего направленные действия, посредством которых индивиду сознательно стараются привить желаемые черты и свойства, тогда как социализация, наряду с воспитанием, включает ненамеренные, спонтанные воздействия, благодаря которым индивид приобщается к культуре, усваивает социальный опыт и становится полноправным членом общества»⁶⁸.

Американский социолог Н. Смелзер, определяя социализацию как «процесс формирования умений и социальных установок индивидов, соответствующих их социальным ролям»⁶⁹, определяет механизмы социализации, используя критерий их позитивности. Позитивные механизмы формируют желательные качества социального субъекта:

- имитация – осознанное стремление ребенка копировать определенную модель поведения;

- идентификация – способ усвоения детьми родительского поведения (а также поведение других значимых взрослых), установок и ценностей как своих собственных. Н. Смелзер, анализируя механизмы социализации, делает особый акцент на значимости ближайшего окружения в формировании личности ребенка.

В связи с этим, с точки зрения диссертанта, важно рассмотреть такой аспект социализации, как периодичность или этапность.

Научную значимость представляет, безусловно, и концепция социализации П. Бергера и Т. Лукмана.⁷⁰ По мнению исследователей, человек не рождается

⁶⁷ Солодникова И.В. Социализация личности: сущность и особенности на разных этапах жизни//Социол. исслед. 2007. – № 2. – 33 с.

⁶⁸ Кон И.С. Ребенок и общество. – М. : 1988. – 134 с.

⁶⁹ Смелзер Н. Социология. Перевод с английского. – М. : 1994. – 625 с.

⁷⁰ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности/перевод с английского Е. Руткевич. – М. : 1995. – 219 с.

членом общества, а имеет лишь потенциал интеграции в социум. Социализация всегда происходит в контексте характерной социальной структуры. При взаимодействии двух социальных групп – «взрослых» и «детей» - осуществляется процесс социализации, который позволяет детям освоить социально-сконструированную реальность и освоиться в ней, чтобы стать ее членами и поддерживать статус социальной группы. Исследователями были установлены два этапа социализации – первичный и вторичный.

Термин «первичная социализация» связан с тем, что составляет деятельность в непосредственном, ближайшем окружении человека.

Этот этап социализации очень важен для ребёнка, так как он является базовым для всего остального процесса интеграции в социум. Превалирующее значение в первичной социализации имеет семья, где ребёнок и получает представления об обществе, о его ценностях и нормах. Субъектами социализации выступают родители, а также близкие и дальние родственники: они являются для детей объектами эмоциональной привязанности, без чего процесс обучения затруднителен. Комплекс факторов, которые определяют конкретную специфику первичной социализации, определяет и содержательные параметры при обучении социальным ролям, образцам поведения, социальным нормам и ценностям.

Характер социализации, ее эффективность, по мнению ученых, имеет социально-структурные условия и последствия. Именно в детстве гармонизируется соотношение между объективным и субъективным. Для «успешной социализации» характерно установление высокого уровня симметрии между объективной и субъективной реальностью. И наоборот, «неуспешная социализация» характеризуется «асимметрией», а когда возникают противоречия в восприятии социально-сконструированной реальности.

Интеракционистские концепции социализации также устанавливают приоритет первичного окружения в формировании личности. Так, американский философ, социолог, представитель Чикагской социологической школы, один из основоположников символического интеракционизма Дж. Мид трактует процесс

становления человеческого «Я» как происходящий внутри индивида социальный процесс. «Значимые другие» представляют ближайший круг общения ребенка; эта среда объединяет тех, чьи социальные установки оказываются кардинальными и наиболее действенными в формировании представлений ребенка о себе. Затем ребенок обнаруживает, что роли, которые он играет, соотносятся не только с ожиданиями его ближайшего окружения, но и с объективными запросами более широкого сообщества людей. Это формирование абстрактного представления о других Дж. Мид называет открытием «обобщенного другого». Именно в форме обобщенного другого социальный процесс интегрируется как определяющей фактор в структуру сознания индивида, и именно на этом этапе реализуется потенциал самоидентификации, в целом формируется образ собственной личности.⁷¹

В этом же направлении развивает свою теорию и другой американский социальный психолог, профессор Мичиганского университета Ч.Кули. Согласно его представлениям, социализация осуществляется лишь в межличностном общении в пределах первичной группы: «... человеческая природа развивается и выражается <...> в простых, непосредственных группах, которые достаточно схожи во всех обществах: семье, соседских группах и игровых площадках <...>. В изоляции она приходит в упадок»⁷². Первичное окружение ребенка, и в первую очередь семья, оказывает огромное влияние на формирование личности, а также является условием успешной социализации.

Эффективная социализация, успешная интеграция индивида в различные типы общностей регулируется как внешними, так и внутренними для него факторами, в частности, субъективным переживанием устойчивого единства с значимым социальным окружением. Каждый индивид, являясь частью тех или иных сообществ, разделяет их ценности и базовые мировоззренческие позиции. Эрик Эриксон определял этот феномен как идентичность – субъективное чувство,

⁷¹ Мид М. Культура и мир детства: избранные произведения / Пер. с англ. и коммент. Ю.А. Алексеева; Отв. ред. И.С. Кон. – М. : Наука, 1988. – 429 с.

⁷² Кули Ч. Первичные группы//Американская социологическая мысль: тексты/под редакцией В. И. Добренкова. – М. : 1994. – 334 с.

а также объективно наблюдаемое качество личной самотождественности и непрерывности. Ощущение идентичности – «субъективное ощущение <...> тождества и целостности некоторой картины мира»⁷³. При этом Э. Эриксон устанавливает «положительный» полюс идентичности (выражает то, каким человек должен быть с точки зрения своего социального окружения) и «отрицательный полюс идентичности» (выражает то, каким человек не должен быть).

Формирование идентичности связано восьмью последовательными стадиями психосоциального становления личности в течение жизни. Каждая из этих стадий сопряжена со специфической задачей, которая задача предлагается обществом и определяет на каждом этапе содержание развития, обеспечивающее наиболее полное включение растущего индивида в общество, т.е. социализацию. Следует вывод о том, что задачи социализации отличаются на разных этапах жизни человека. Э. Эриксон называет следующие задачи социализации, характерные для детства:

- в младенческий период - формирование базового доверия к миру, преодоление чувства разобщенности и отчуждения;
- в раннем возрасте - борьба за собственную независимость от взрослых и самостоятельность, против стыда и сильного сомнения в своих действиях;
- в игровом возрасте - развитие активной инициативы и в то же время появления чувства вины и моральной ответственности за свои желания;
- в период обучения в школе - получение навыков трудолюбия и умения общаться с орудиями труда, противопоставленное сознанию собственной неумелости и бесполезности;
- в подростковом или раннем юношеском возрасте - приобретение чувства идентичности, это ключевая стадия, когда происходит первое цельное осознание себя и своего места в мире;

Описание поэтапных задач Э. Эриксон ведет в заданных пределах крайних

⁷³ Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис: перевод с английского – М. : 1996.– 28 с.

возможных успешных или неуспешных достижений, подчеркивая необходимость установления более или менее равновесного динамического соотношения между двумя крайностями⁷⁴. Успешная социализация сопровождается успешной идентификацией. Причем немаловажную роль в процессе формирования идентичности ученый отводит семье или тем, кто ее заменяет: «...всюду, где дух партнерства пропитывает атмосферу семьи и где детство получает свой собственный статус, результатом является чувство идентичности, братская совесть и терпимость»⁷⁵

Если в ходе социализации по тем или иным причинам будет искажен или приостановится процесс формирования идентичности, накопления навыков, знаний, освоение социальных ролей, то могут возникнуть проблемы, последствия которых будет сложно исправить. Именно в связи с этим неопределимое значение приобретает пример и опыт взаимодействия в родительской семье. Так, доказано, в том числе и статистически, непосредственное влияние благополучия семьи родителей на успешность брака детей. Известно, что молодожены из неполных семей легче, чем из полных, идут на разрыв супружеских отношений, чем молодые люди, выросшие в полных семьях.⁷⁶ Здесь, на наш взгляд, играет роль доминирование отрицательной идентичности над положительной, а также сказывается отсутствие позитивного примера родительских отношений. По этим же причинам выпускники детских домов, не помнящие своих семей или знающие только отрицательный опыт семейных отношений, «не могут успешно преодолевать супружеские конфликтные ситуации и трудности взаимного приспособления к совместной жизни».⁷⁷

Подводя итоги всему вышесказанному, заметим: большинство исследователей, представляющих разные научные школы, в целом сходятся во мнении, что социализация - общественный процесс, являющийся характерным

⁷⁴ Ковалева А.И. Социализация молодежи//Ковалева А.И., Луков В.А., Социология молодежи: теоретические вопросы. М., 1999. С. 209.

⁷⁵ Эриксон Э. Детство и общество: перевод с английского. Изд. 2-е перераб. и допл. Спб., 1999. С. 259.

⁷⁶ Харчев А.Г. Семья и брак. М., 1979. С. 70-73

⁷⁷ Дементьева И.Ф. Социальная адаптация детей-сирот: проблемы и перспективы в условиях рынка//Социол. исследование. 1992. № 10. С. 66-69.

атрибутом детства, обеспечивающий вхождение ребенка в социальную среду и приспособление к ней. С развитием этого процесса происходит формирование норм и ценностей, освоение ролей «взрослого мира» и приобретение социального статуса в целом в сообществах разного уровня. Степень успешности и содержание социализации имеет социальные последствия. Успешная социализация возможна только в семье - в процессе непосредственного взаимодействия с родителями, общении со «значимыми другими». Результат успешной социализации - личность с высоким уровнем способности гармонизировать свой мир как часть существования социума. Результатом неуспешной, «асимметричной» социализации является личность с искаженным восприятием социальной реальности, не способная адаптироваться к обществу и интегрироваться в него. При этом одной из причин асимметричной социализации ребенка становится отсутствие семьи как источника социальной идентичности, поскольку первичная социализация и первичное окружение играют важнейшую, определяющую роль в формировании будущей личности.⁷⁸

⁷⁸Абельбейсов В. А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных сиротских учреждениях: Монография / В. А. Абельбейсов - 2-е изд. испр. и доп. – М.: Издательство УНЦ ДО, 2011. - с.46

§1.3. Основные факторы и показатели, детерминирующие процесс социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях

Благополучие семьи и детей принадлежит к числу основных ценностей современного российского общества. Сюда входит и материальное благополучие, возможность обеспечить себе и своим близким достойный уровень жизни, свобода от лишений и благоприятный психологический климат, ощущение любви и поддержки.

Социальное неблагополучие - явление на сегодняшний день довольно распространенное. Оно проявляется в нестабильности и распаде семейных отношений, родственных связей, в снижении жизненного уровня и ухудшении условий содержания детей, изменении ценностных ориентиров и ослаблении воспитательных функций семьи. Все это приводит к безнадзорности и бродяжничеству детей, совершению ими антиобщественных поступков и правонарушений, пьянству, наркомании, жесткости и насилию в семье.

Конечно, далеко не всегда детское неблагополучие связано именно с материальной необеспеченностью семьи или места, где ребенок воспитывается и социализируется. Не идентичны случаи, когда наличие достаточно устойчивого социально-экономического статуса не гарантирует отсутствие проблем с воспитанием. И в семье, и в семейном институте ребенок может испытывать лишения, невнимание со стороны взрослых, нести бремя напряженного межличностного взаимодействия с членами семьи или лицами из ближнего окружения и.т.д. Но при всем этом вне семьи ребенок изначально лишен условий, формирующих саму возможность нормальной социализации.

Неблагополучие детей, как живущих в семье, так и утративших связь с ней, сопряжено с нарушением процесса социализации. Семья или семейный институт не всегда справляются с осуществлением своих функций в отношении детей, удовлетворением основных потребностей ребенка; в связи с этим члены семьи

(близкое окружение ребенка) как агенты первичной социализации утрачивают свою значимость. В результате искажается передача социального опыта от родителей (воспитателей) к детям, что оказывает негативное влияние на процесс интеграции детей в общество. Все эти факторы способствуют формированию особой группы детей, лишенных родительской опеки, социальное положение и условия социализации которых отличаются от положения детей, воспитывающихся в семье в нормальных условиях.

Процесс получения воспитанниками детского дома навыков, необходимых для полноценной жизни в обществе, - процесс сложный, во многом зависящий от наличия у детей опыта проживания в обществе до помещения в детский дом, от условий проживания в семье и детском учреждении, усвоения общественных ценностей и норм. Кроме того, воспитанники сиротских учреждений постоянно находятся в большом коллективе детей и не получают достаточного индивидуального внимания, что также накладывает отпечаток на формирование личности ребенка в целом.

В первую очередь личностные проблемы ребенка, воспитывающегося в условиях детского учреждения, обусловлены недостатком в раннем детстве материнской любви – депривацией. Депривация ведет к различного рода нарушениям в развитии интеллекта и личности.

Ребенок, находящийся на полном государственном обеспечении, попадает в детский дом либо сразу после рождения, либо, с грузом травмирующего негативного опыта проживания в семье и покидает детское учреждение в подростковом возрасте, прожив достаточно длительное время в закрытом (открытом) сиротском учреждении. Специфика социализации в условиях детского сиротского учреждения является причиной многих проблем в последующей самостоятельной жизни ребенка, его адаптации и самореализации в обществе.

Например, самоутверждение воспитанников опирается на внешние атрибуты личностного статуса подростка, такие как постоянное окружение, группой единомышленников, и зачастую это приобретает характер тенденции

утверждения за счет других, более статусных лиц, которыми в условиях детского дома выступают взрослые. Все это влечет за собой агрессию против сотрудников, становящуюся нормой поведения, нарушение воспитанником моральных, этических установок, связанных с режимными моментами учреждения.

Кроме того, многие исследователи указывают на нетипичный путь развития детей, воспитывающихся в детском государственном учреждении. Так, М.Ю. Кондратьев⁷⁹ отмечает, что условия закрытого (открытого) детского дома ведут к «закрытости или открытости» групп воспитанников и жесткую конфронтацию подростков с окружающим миром с позиций «мы - они», «свои - чужие», которая имеет тенденцию к углублению и сужению полюса «мы» и «я». Таким образом, формируется внутреннее обособление и противопоставление себя окружающим и социуму, что способствует формированию закрытой или открытой личности и в дальнейшем не позволяет эффективно строить взаимоотношения с другими людьми.

Условия социализации детей-сирот, воспитывающихся в детском доме, представляют собой систему предпосылок, направленных на формирование у воспитанников личности особого типа – личности с некорректно сформированной «Я - концепцией», с комплексом психологических и мировоззренческих проблем, ориентированной на обеспечение исключительно собственных потребностей, что, как следствие, не способствует развитию у детей адаптивных навыков.

Как правило, современный ритм жизни в большой социальной группе предъявляет человеку достаточно высокие запросы: быть стрессоустойчивым, активным, быстро адаптироваться к меняющимся условиям жизни и труда. Если кто-то не обладает требуемыми качествами, его конкурентоспособность на рынке труда существенно снижается, что также влечет за собой снижение самооценки человека и его статусных позиций.

Воспитанники детских домов обучаются, в основном, в близлежащих общеобразовательных школах, что позволяет контролировать воспитанников. Для

⁷⁹ Кондратьев М.Ю. Социальная психология в образовании : – М. : Per Se, 2008. – 383 с.

компенсации недостаточного социального опыта во всех учреждениях данного профиля проводится курс «Социально-правовая ориентация», который направлен на повышение социальной компетентности сирот в целом.

В качестве объекта социализации сирота является пассивной стороной, на которую направлено воздействие социальных институтов, социальных групп, формирующих его как личность. В качестве субъекта взаимодействия он, напротив, должен быть активным участником общественных отношений, выступать как личность самообразующая, самоорганизованная. Действуя самостоятельно и избирательно, сирота должен развивать навыки и умения, позволяющие ему приспособиться к своим жизненным ролям.

Автор диссертационного исследования считает, что именно социологический подход, рассматривающий социализацию в детстве и само детство как важный компонент социальной структуры общества в целом, включенный в систему социальных отношений, позволяет выявить специфику тех институтов, в рамках которых дети участвуют в организованных видах деятельности, взаимодействуют с сообществом взрослых, где взрослые, со своей стороны, выполняют необходимые функции и несут ответственность в части удовлетворения потребностей детей, обеспечивая им нормальные условия социализации в период взросления.

Социализация осуществляется под воздействием многих факторов, которые можно условно разделить на три группы.

Таблица 1

Факторы социализации

Факторы социализации	Группа фактора социализации
Макрофакторы	<ul style="list-style-type: none">– Законодательная база– Финансирование детских домов– Политика в области заработной платы– Формирование общественного мнения– СМИ
Мезофакторы	<ul style="list-style-type: none">– Субкультура– Тип поселения

	<ul style="list-style-type: none">- Региональные условия
Микрофакторы	<ul style="list-style-type: none">- Семья- Наследственность- Личностные особенности- Педагогические коллективы школ и детских домов- Референтная группа- Группа сверстников

Человек по-разному реагирует на перемены социальных условий, что зависит от характера и особенностей той среды, в которой он формировался и в которой существует в данное время. Причем адаптационные процессы идут постоянно - в полном соответствии с теми переменами, которые предлагает человеку его окружение. В этом случае речь идет о социальной адаптации, понимаемой, как активное освоение личностью или группой новой для неё социальной среды, необходимость в которой возникает как в результате социального или территориального перемещения личности, так и при изменении условий ее существования.

Социум - это та среда, в которой человек и формируется, и, в меру сил и способностей, удовлетворяет свои потребности, приобретая индивидуальные, только одному ему присущие черты характера. Человек, естественно, не играет пассивной роли в своем социальном становлении: у него есть определенные задатки, он активен в освоении социального опыта. Это утверждение в полной мере относится и к детям. И, рассматривая процесс социализации детей-сирот в детских сиротских учреждениях, можно предположить, что приобретая в известной степени универсальный социальный опыт, каждый из воспитанников тем не менее усваивает этот опыт по-своему.

По мнению автора диссертационного исследования, процесс социализации существенным образом зависит от установок, традиций и норм, принятых в обществе, регулирующих требования, предъявляемые обществом к человеку и обеспечивающих его включение в деятельность социума. В процессе социализации формируется личность. Для ребенка, который воспитывается в

детском доме, микрофакторы социализации имеют иную значимость, чем для ребенка, воспитывающегося в традиционных условиях семьи. Наиболее значимыми объектами социализации для ребенка в детском доме становится коллектив, сверстники, воспитатели и т.д.

При этом происходит социальное самоопределение воспитанников – выбор ими своего места в обществе и последующее включение их в систему общественных отношений на основе сформировавшихся у них интересов и потребностей. Формирование представлений ребенка о той или иной социальной роли не может быть чем-то второстепенным. У детей-сирот эти представления, в силу известных причин и обстоятельств, часто бывают неверными и искаженными. Отсутствие у такого ребенка успешных взаимоотношений с близким окружением закономерно приводит к деформации представлений о его социальной значимости в обществе.

Трудность социализации – это целый комплекс тяжело преодолимых деформаций, с которыми ребенок сталкивается при овладении той или иной социальной ролью. Причинами возникновения таких проблем является чаще всего несоответствие требований предъявляемых к ребенку, а также характеру его отношений с социумом и готовности ребенка поддерживать таковые. Трудности овладения социальной ролью возникают чаще всего тогда, когда отсутствует информация о сущности этой роли, когда имеющаяся информация не соответствует действительности либо у ребенка нет возможностей испытать себя в данной роли. В условиях детского дома количество ущербов, с которыми сталкивается ребенок в процессе социализации, удваивается. Происходит это потому, что сама организация жизни детей в детском доме устроена так, что у ребенка формируется преимущественно только одна ролевая позиция – позиция сироты, не имеющего поддержки и одобрения в своем окружении. Эта роль удерживает ребенка в иждивенческом статусе и блокирует проявление его потенциальных возможностей. Иными словами, воспитанник детского дома, выходя за порог учреждения, умеет «быть сиротой», т.е. надеется на

покровительство, не обременяя себя поисками собственных внутренних ресурсов. В научном сообществе это явление получило название «выученной беспомощности».

Дети, попадающие в детский дом, испытывают нежелательное влияние разнообразных жизненных ситуаций. Есть такие, которые никогда не видели своих родителей и, следовательно, имеют самое отдаленное представление о роли отца и матери в жизни детей.

Дети, которые какое-то время воспитывались в семье, но потеряли родителей, хранят о них добрую память, что не может не отражаться на поведении воспитанников детского дома: пример членов семьи, в которой дети делают свои первые шаги, определяет многое.

В сиротских учреждениях воспитываются и дети, родители которых живы. Это социальные сироты, на которых до сих пор оказывает влияние семья, как правило, неблагополучная. Они понимают всю сложность семейного неблагополучия, обстановка в такой семье никак не подходит для полноценного воспитания ребенка. Тем не менее, дети не перестают стремиться к своим родителям, ищут оправдания их асоциальному поведению. У таких детей формируется ошибочное впечатление об окружающих людях, замкнутость, озлобленность, социальное отчуждение.

Пребывание детей в детских сиротских учреждениях - процесс достаточно сложный и трудный для маленького человека. У ребенка, воспитывающегося в детском доме, практически нет личного пространства, дающего ему возможность уединиться, побыть одному. С некоторой долей условности личным пространством можно считать фрагмент стены над кроватью, который ребенок волен украсить по собственному разумению, и тумбочку с личными вещами, порядок и содержимое которой контролируется воспитателем.

Жизнь в детском доме вынуждает детей постоянно находиться «на публике». В большинстве случаев, даже сама планировка помещений детского дома не предусматривает наличия здесь какой-то собственной территории с четко

обозначенным «персональным» пространством, доступ в которое может иметь только ребенок. Жестко регламентирован в таком заведении и режим проживания, пунктуально определяющий, когда его обитателям следует вставать, принимать пищу, играть, учиться, спать и т.д. и не позволяющий учитывать индивидуальные особенности ребенка.

Иными словами, проживание ребенка в детском сиротском учреждении не исключает для ребенка возможность самостоятельно регулировать порядок контактов с внешним миром, соотнося их соответствии с собственными потребностями. Это может препятствовать формированию и развитию избирательных способностей, делающих человека уникальной личностью, индивидуальностью. Размывается понимание ребенком динамики собственных состояний. Постоянное пребывание в системе вынужденных контактов искажает границы личного пространства ребенка, что делает принципиально невозможным уход ребенка в собственный мир для восстановления психоэмоционального ресурса.

Организация жизни в детском доме предполагает необходимость исполнять четко очерченные социальные роли, среди которых превалирует роль воспитанника. Находясь в рамках этой роли, ребенок утрачивает способность к проявлению собственной индивидуальности, что не позволяет ему в дальнейшем строить именно собственную жизнь, на основе своих собственных личностных ресурсов.

Наряду с внутренними, существуют и внешние трудности для успешной социализации. К наибольшим деформациям связей с социумом приводит утрата «базового доверия к миру» в связи, с чем прерывается развитие таких характеристик личности, как самостоятельность, инициативность, социальная компетентность, умение трудиться и т.п.

Причины возникновения трудностей вхождения ребенка в систему социальных отношений могут быть самыми различными, но прежде всего они связаны с неадекватным восприятием детьми-сиротами тех требований, которые

предъявляет к ним их окружение. Определенные специфические черты в поведении и развитии детей, воспитывающихся в детских домах, сохраняются у них не только на протяжении всего пребывания в учреждении, но и в последующей взрослой жизни.

На успешность социализации и интеграции воспитанников детского дома влияет уровень их образовательной подготовки, уровень овладения социально-бытовыми навыками и особенности их психического развития, сформировавшиеся у них за время пребывания в детском доме.

Органы исполнительной власти Российской Федерации на федеральном, субъектном и муниципальном уровнях, а также педагогические коллективы государственных учреждений пытаются создать необходимые условия для успешной социализации выпускников детских домов и интернатов в общество. Они разрабатывают и применяют на практике новые пути и способы социализации данной категории граждан. Однако при всех положительных тенденциях нельзя не отметить, что из сиротских учреждений выпускаются дети, не подготовленные к самостоятельной жизни в современном обществе.

Несмотря на попытки создания надежной системы взаимодействия различных структур и органов, работающих с детьми-сиротами, масштабной и значительной остается проблема межведомственной разобщенности, вызванная принадлежностью домов ребенка, детских домов, коррекционных школ-интернатов к различным министерствам и ведомствам. Например, в г. Москве часть коррекционных детских сиротских учреждений находятся в ведении Департамента социальной защиты населения г. Москвы, а часть – Департамента образования.

В последнее десятилетие в Российской Федерации в целом и, в частности, московском мегаполисе все больше внимания уделяется вопросам работы детских домов и других интернатных учреждений. Приоритетное значение приобретает контроль за соблюдением прав воспитанников этих учреждений, отношением воспитателей и сотрудников к детям. С 2013 года началась реализация

федеральной целевой программы «Россия без сирот» на 2013-2020 годы. Цели Программы - сокращение семейного и детского неблагополучия; профилактика социального сиротства; обеспечение приоритета семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; расширение правовых, материальных и социальных гарантий их полноценного развития и воспитания.

В рамках проекта выделяются четыре основных подпрограммы: «Профилактика семейного неблагополучия и социального сиротства», «Дети-сироты», «Семейные формы жизнеустройства детей-сирот», «Профилактика девиантного поведения детей-сирот».⁸⁰

В 2013 году Москве насчитывалось 19142 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из них 3720 детей (19,4 % от общего количества детей-сирот в Москве) находятся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.⁸¹

Сегодня все соглашаются с тем, что усыновление, опека, помещение ребенка в приемную семью в большинстве случаев предпочтительнее его устройства в детский дом. И этому есть замечательные примеры: так в столице России за 2 последних года количество замещающих семей возросло на 17,6 %, количество детей в них – на 17,9 %. Количество приемных семей и детей в них увеличилось в 2,4 раза. Более 15 тысяч детей (80,6 %) находятся на воспитании в приемных семьях.⁸²

С целью упрочения и интенсификации этого процесса совершенствования данной работы Департаментом социальной защиты населения города Москвы разработана Модель профилактики социального сиротства и развития семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без родительского попечения.

⁸⁰Проект федеральной целевой программы «Россия без сирот»(<http://state.kremlin.ru/face/17518>) Дата обращения: 05.03.2015

⁸¹ Государственная программа города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2018 годы», утвержденная постановлением Правительства Москвы от [06.09.2011 № 420-ПП](#). Информация о выполнении Государственной программы города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы» в 2013 году.

⁸² Государственная программа города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2018 годы», утвержденная постановлением Правительства Москвы от [06.09.2011 № 420-ПП](#). Информация о выполнении Государственной программы города Москвы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012-2016 годы» в 2013 году.

Указанная модель предусматривает увеличение числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи, повышение уровня социальной защищенности и материальной поддержки приемных семей, а также обеспечение эффективной защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей.

Но далеко не всегда забота о детях-сиротах осуществляется именно в этих формах социального устройства. Следовательно, необходимо продолжать поиск путей модернизации сети учреждений, основной функцией которых является забота о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, а также совершенствования процессов их социализации.

Преобразования, происходящие в жизни нашей страны, существенно меняют объективные условия социализации подрастающего поколения, и в особенности детей, оставшихся без попечения родителей, то есть детей-сирот, воспитывающихся в детских домах. Администрации детских сиротских учреждений, например, специалисты по охране прав детства из-за отсутствия квалифицированных специалистов, юридических знаний, материально-технической базы не всегда могут противостоять грубым и систематическим нарушениям интересов детей-сирот, выпускников домов-интернатов. Складывается парадоксальная ситуация. С одной стороны, на подготовку к самостоятельной жизни детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, затрачиваются достаточные ресурсы, к работе привлекается много специалистов, а с другой - эффективность значительных усилий непропорционально мала: ребенок-сирота оказывается несоциализированным, незащищенным как в детском сиротском учреждении, так и после выпуска, когда он не в состоянии полноценно развиваться и жить самостоятельно.

Получение знаний и навыков, обеспечивающих уверенную интеграцию в общество, факторы и критерии этого процесса в специализированных государственных учреждениях для детей-сирот слабо изучены социологической наукой в комплексе. Социализация детей-сирот в указанных учреждениях - это

особое взаимодействие воспитанника детского дома и общества, в ходе которого ребенком усваиваются знания, убеждения, умения, социальные нормы, правила, роли, принятые в данном обществе и его референтной группе.

Дети, вынужденные интегрироваться в общество в условиях сиротского учреждения, из всего множества норм поведения выбирают свои, соответствующие образчиком их идентификационных групп (религиозной, половозрастной и т.д.), принципы и стереотипы поведения. Выбранные элементы интернализируются, превращаясь в частные индивидуальные убеждения, взгляды, мотивы, намерения, претензии, моральные каноны, детерминанты, т.е. ценности и установки. Агентами социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в государственном сиротском учреждении, выступают группы сверстников, в которые помещены воспитанники, педагоги, воспитатели, школа, оказывающие влияние на развитие личности. При этом специфика социализации комплексно определяется такими деструктивными факторами как отсутствие у ребенка опыта проживания в семье и семейных отношений, чрезмерная опека ребенка преподавателями и сотрудниками детского сиротского учреждения, постоянное пребывание в одном и том же коллективе, наличие негативного опыта родительских девиаций и т.д.

В связи с этим важнейшим условием и критерием эффективности социализации является установление взаимного доверия между воспитанниками и персоналом в детском сиротском учреждении.

Еще один важный показатель социализации - профессиональная ориентация подростка-сироты на будущую профессию и подготовленность его к труду.

Необходимо отметить, что замкнутый тип функционирования детских учреждений не дает воспитанникам полной возможности для дальнейшего развития профессиональных предпочтений. Об этом свидетельствуют результаты исследования «Опыт и проблемы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечительства, в современных условиях», проведенные в 2009 году исследовательской группой в Российском государственном социальном

университете (РГСУ) при непосредственном участии автора. Итоги исследования показывают, что самооценки профессиональных перспектив воспитанников в детских сиротских учреждениях не совпадают с оценками детей, которые воспитываются в семьях. Например, наиболее предпочтительными для детей, воспитывающихся в семье, являются такие специальности, как повар (18,4%), врач или ветеринар (10,5%). Воспитанники детских сиротских учреждений выбирают профессии, которые сегодня не являются престижными и не требуют обязательного высшего образования: автомеханик/автослесарь (16,6%), водитель транспортного средства (16,7%), парикмахер-стилист (16,7%), а также швея-мотористка (13,3%).

Приведенные данные показывают, что возможности подростка-сироты сформировать свои профессиональные планы, в значительной мере снижены из-за жесткой распределительной системы, ограничивающей круг выбираемых профессий. Для профессионального ориентирования необходимо тесное взаимодействие между детскими сиротскими и государственными образовательными учреждениями, чтобы была возможность более четко определять возможности в профессиональной ориентации конкретного воспитанника и тем помогать ему в самоопределении.⁸³

⁸³ Опыт и проблемы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечительства, в современных условиях. Под редакцией академика РАН В.И. Жукова. – М.: Издательство РГСУ, 2009. – 452 с.

§1.4 Масштабы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в России

В Российской Федерации растет численность детей, что связано с общим улучшением демографической ситуации в стране.

Согласно статистическим данным Росстата, в Российской Федерации насчитывалось населения в 2008 году 142748 тысяч человек из них детей 22842 тысяч человек, в 2009 году – 142737 тысяч человек (22854 тысяч человек), в 2010 году – 142857 тысяч человек (23126 тысяч человек), в 2011 году – 142865 тысяч человек (23209 тысяч человек), в 2012 году – 143056 тысяч человек (23568 тысяч человек), в 2013 году – 143347 тысяч человек (27375 тысяч человек).⁸⁴

На 1 января 2014 года, по оценке Росстата, численность детей и подростков в возрасте до 18 лет, постоянно проживающих в Российской Федерации, составила 27375 тысяч человек. В том числе 8899 тысяч человек в возрасте от 0 до 5 лет, 3259 тысяч человек – 5-6 лет, 12559 тысяч человек – 7-15 лет, 2658 тысяч человек – 16-17 лет.⁸⁵

По сравнению с началом 2013 года численность детей выросла на 460 тысяч человек или 1,7 процента. Доля детей в общей численности населения увеличилась с 19,8% до 19,1 процентов.

В конце 2012 года состояло на учете всего в органах опеки и попечительства 119070 детей, в конце 2013 года – 107086 детей. В 2014 году было выявлено и поставлено на учет 61621 детей,⁸⁶ что меньше на 10 % по сравнению в 2013 году 68770 детей, в 2012 году было выявлено 74724 ребенка, что меньше на 9 % по сравнению с предыдущим годом.

Вместе с тем, не смотря на ежегодное сокращение числа выявленных детей-сирот, численность детей, оставшихся без попечения родителей, из года в год остается высокой. В 2014 году таких детей было выявлено 61621, в 2013 году –

⁸⁴ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

⁸⁵ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

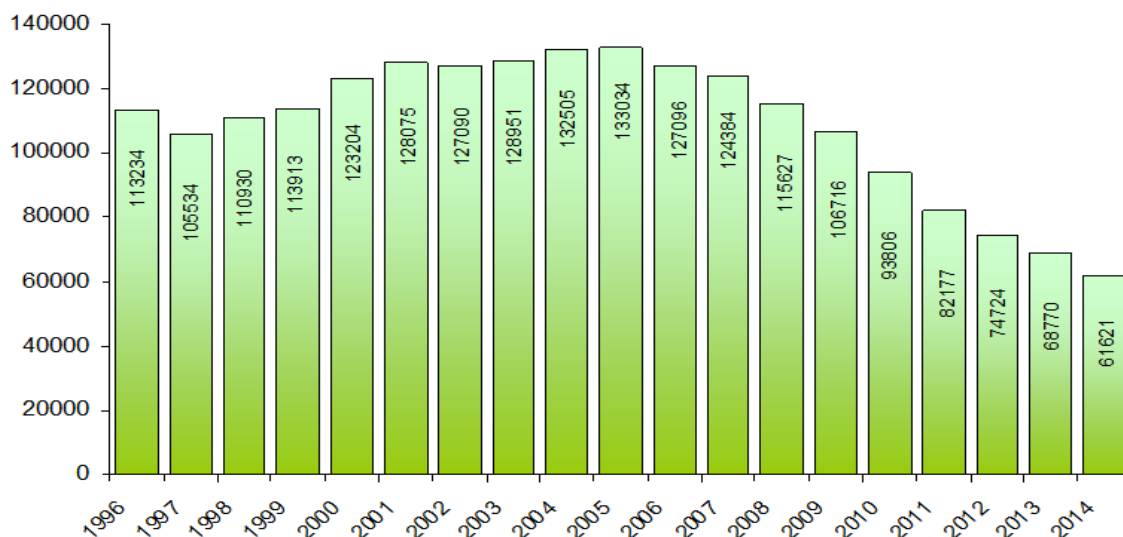
⁸⁶ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

68770 детей, в 2012 году – 74724 детей в целом по Российской Федерации.⁸⁷

В Москве в 2014 году выявлено 2076 детей, что на 274 ребенка меньше чем в 2013 году (2350 детей).

Таблица 2

Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявляемых в течение отчетного года, на начало года (кол-во чел.)



Однако сокращается число детей, у которых родители были лишены родительских прав или ограничены в правах. В 2014 году у 27 тысяч детей были лишены родительских прав оба родителя или единственный родитель,⁸⁸ что меньше на 9 % чем в 2013 году, у 7,1 тысяч детей были ограничены в правах оба или единственный родитель, что меньше на 3 %, чем в 2013 году.

Одним из приоритетных направлений государства является устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семье.

Так в 2014 году было передано на воспитание в семьи граждан 64 010 детей, что на 1,6 % больше, чем в 2013 году (62973 ребенка), больше на 3 % по сравнению с предыдущим годом, в 2012 году было передано на воспитание в

⁸⁷ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

⁸⁸ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

семьи граждан 61428 детей. С учетом предварительной опеки в 2014 году в семьи было передано 70924 ребенка.⁸⁹

Таблица 3

Сведения о выявлении и устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, по Российской Федерации (кол-во чел.)

	2013 год	2014 год
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных за отчетный год	68 770	61 621
Численность детей, которые были возвращены родителям из вновь выявленных в течение отчетного года	6 366	5 096
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в замещающих семьях	396 849	407 486
из них в приемных семьях	116 091	134 290
Численность усыновленных детей, состоящих на учете	123 823	124 127
Число семей, в которых обязанности по опеке (попечительству) выполняются безвозмездно	220 997	212 363
Число приемных семей	70 115	79 368
Число семей усыновителей	111 592	112 256
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся под надзором в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	88 735	72 151
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, поступивших на обучение в учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования на полное государственное обеспечение	15 439	13 434
Численность детей, которые находятся в бегах, учреждениях закрытого типа системы образования, учреждениях исполнения наказания и других учреждениях, не относящихся к организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	5 897	4 576
Численность детей, от которых матери отказались при рождении	5 757	4 983
Численность детей, которые возвращены родителям в течение 2014 года, всего:	-	14 561

⁸⁹ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

из организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	-	4 341
из числа переданных на семейные формы устройства	-	9 392

На протяжении 2009–2014 годов, в связи с передачей детей на воспитание в семьи, количество образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сократилась на 27 процентов.

Так в 2009 году было 1468 учреждений, в 2010 году – 399 учреждений, в 2011 году – 1355 учреждений, в 2012 году – 1287 учреждений, в 2013 году – 1197 учреждений, в 2014 году – 1076 учреждений.⁹⁰

По состоянию на 31 декабря 2014 года в субъектах Российской Федерации функционировало 1477 организаций, осуществляющих деятельность по сопровождению замещающих семей, 1100 организаций, осуществляющих подбор и подготовку граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах, 1682 организаций, осуществляющих деятельность по сопровождению и социальной адаптации выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.⁹¹

Так же отмечается и сокращение на 40% численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, помещенных в детские сиротские учреждения, так в 2009 году численность составила – 83563 человек, в 2010 году – 78593 человек, в 2011 году – 76331 человек, в 2012 году – 71436 человек, в 2013 году – 61736 человек, в 2014 году – 50227 человек.⁹²

В системе по жизнеустройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей имеются следующие типы интернатных учреждений:

дома ребенка

⁹⁰ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

⁹¹ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

⁹² Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

детские дома

детские-дома школы

дома-интернаты

школы-интернаты общего типа

школы-интернаты для детей с ограниченными возможностями здоровья.

По официальным данным Росстата на территории Российской Федерации располагались и функционировали следующие типы интернатных учреждений для детей, в которых находились (воспитывались) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей.

Таблица 4

Интернатные учреждения для детей⁹³

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Число домов ребенка	244	243	227	218	207	194
В них детей, тыс. человек	17,8	17,8	17,5	16,3	16,0	14,0
Число детских домов	1147	1095	1048	1012	976	911
В них детей, тыс. человек	55,1	52,3	50,0	48,3	45,9	40,4
Число детских домов-школ	63	61	56	42	42	36
В них детей, тыс. человек	6,5	5,7	5,2	4,1	4,1	3,2
Число домов-интернатов для детей	146	148	143	134	132	134
В них детей, тыс. человек	23,2	22,3	23,8	22,5	22,4	22,0
Число школ-интернатов общего типа	...	618	631	561	553	545
В них детей, тыс. человек	...	131,2	132,0	123,9	125,0	124,4
Из общего числа школ-интернатов - школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	127	106	90	83	72	62
В них детей, тыс. человек	14,5	12,1	9,8	9,0	7,8	6,1
Число школ-интернатов для детей с ограниченными возможностями здоровья	1327	1272	1267	1217	1196	1155
В них детей, тыс. человек	148,2	142,4	141,6	140,1	140,1	137,6
Из общего числа школ-интернатов для детей с ограниченными возможностями здоровья - школы-интернаты для детей-сирот	231	223	226	218	205	195
В них детей, тыс. человек	22,5	20,5	19,9	19,0	17,9	16,5

Руководствуясь и опираясь на статистические данные Росстата приведенные в таблице, автором диссертационного исследования был проведен их анализ, и дано общее число интернатных учреждений для детей-сирот и детей,

⁹³ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

оставшихся без попечения, а также количество детей-сирот находящихся в них за период 2008-2013 гг.

Таблица 5

Общее число интернатных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и количество детей-сирот находящихся в них за период с 2008-2013 гг. в Российской Федерации

Год	Число учреждений	Количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (тыс. человек)
2008	3 285	287,8
2009	3 766	404,3
2010	3 688	399,8
2011	3 485	272,2
2012	3 383	379,2
2013	3 232	364,2

Так, в период с 2008-2013 гг. количество интернатных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на территории всей Российской Федерации в среднем составляло 3473, в них находилось около 351,3 тысяч человек.

Согласно данным приведенным выше можно сделать вывод, что число учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в период с 2008 - 2013 годы имело динамику снижения. При этом количество детей в данных учреждениях практически не снижалось. Что обуславливалось ростом и спадом экономических показателей в стране. Таким образом, в 2009 году общая численность детей-сирот находящихся в интернатных учреждениях по отношению к 2008 году увеличилось на 40%, в 2010 году по отношению к 2009 году уменьшилось на 3%, в 2011 году по отношению к 2010 году уменьшилось на 32%, в 2012 году по отношению к 2011 году увеличилось на 39%, а в 2013 году по отношению к 2012 году уменьшилось на 4 процента.

Автором в диссертационном исследовании была выявлена доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей от общей численности количества

детей проживающих на территории Российской Федерации, которая составила в 2008 году – 1,3 процента, в 2009 году – 1,8 процента, в 2010 году – 1,7 процента, в 2011 году – 1,2 процента, в 2012 году – 1,6 процента, в 2013 году – 1,3 процента.

Данные показатели свидетельствуют о том, что в период с 2008 по 2013 года доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей от общей численности детей проживающих на территории России, варьируется от 1,2% до 1,7% всего детского населения.

Согласно данным федерального статистического наблюдения по форме «Сведения об учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» за 2014 год из образовательных организаций (учреждений) для детей-сирот выбыло 27 469 воспитанников (в 2012 году – 26 406 человек, в 2013 году – 29 417 человек). Из них:

- в образовательные учреждения высшего профессионального образования – 307 человек (в 2012 году – 577 человек, в 2013 году – 510 человек),
- в образовательные учреждения среднего профессионального образования – 4 618 человек (в 2012 году – 3 335 человек, в 2013 году – 4 129 человек),
- в образовательные учреждения начального профессионального образования – 3 907 человек (в 2012 году – 6 296 человек, в 2013 году – 5 408 человек),
- в специальные образовательные учреждения начального профессионального образования – 465 человек (в 2012 году – 668 человек, в 2013 году – 567 человек),
- на работу – 367 человек (в 2012 году – 348 человек, в 2013 году – 331 человек),
- в другие детские дома и школы-интернаты – 4 202 человека (в 2012 году – 5 448 человек, в 2013 году – 5 714 человек),
- под опеку – 7 825 (в 2012 году – 4 439 человек, в 2013 году – 7 277 человек),

- в приемную семью – 4 532 (в 2012 году – 2 140 человек, в 2013 году – 3 945 человек),
- на усыновление – 445 человек (в 2012 году – 776 человек, в 2013 году – 547 человек),
- к родителям – 2 667 человек (в 2012 году – 2665 человек, в 2013 году – 2684 человек),
- по прочим причинам – 2666 человек (в 2012 году – 1 854 человек, в 2013 году – 2 250 человек).⁹⁴

Как и в предыдущие годы, особое внимание при организации временного трудоустройства несовершеннолетних граждан уделялось трудоустройству несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации: детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей; детей-инвалидов; детей, проживающих в малоимущих семьях; детей, состоящих на профилактическом учете в органах внутренних дел; детей безработных граждан и др.

В этой связи организация временного трудоустройства несовершеннолетних граждан осуществлялась органами службы занятости во взаимодействии, в том числе с образовательными организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и специализированными организациями для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, молодежными биржами труда, студенческими отрядами.

По данным Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в 2015 году органы службы занятости трудоустроили более 8,4 тыс. детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, или 1,5 % от численности несовершеннолетних граждан, получивших данную государственную услугу.

Наибольшие объемы временного трудоустройства несовершеннолетних граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, отмечаются в Краснодарском крае (527 человек), Свердловской (611 человек),

⁹⁴ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.

Ульяновской (511 человек), Кемеровской (506 человек) и Челябинской (466 человек) областях. При этом, в ряде субъектов Российской Федерации численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, трудоустроенных органами службы занятости, значительно возросла по сравнению с 2014 года, в том числе в Челябинской области (на 34,6%), Астраханской области (на 13,0%), Тульской области (на 6,3%).

По информации, предоставленной в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации региональными органами власти по состоянию на 31 декабря 2014 год, на территории Российской Федерации 1936 организаций осуществляют деятельность по сопровождению и социальной адаптации выпускников детских сиротских учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Услугами данных организаций охвачено почти 34 тысячи детей-сирот.

ВЫВОДЫ

Опираясь на проведенный контент-анализ научных источников и трактовок понятий «дети» и «социализация детей-сирот», а также на положение функционализма о значении стартового потенциала детства для последующей жизни, о роли семьи или заменяющей ее группы как института в процессе социализации детей (Т. Парсонс, Е. Болдинг, Ш. Айзеншандт, К. Девис, Дж. Гарбарино и др.), основываясь на теориях социального конструктивизма о влиянии взрослых на формирование детской субкультуры, о детстве и множественности социализации в детстве, детстве и детских мирах (Дж. Квортруп, М.В. Осорина, И.С. Кон, М.Ю. Кондратьев и др.), в рамках данного диссертационного исследования автор определяет понятия «дети» и «социализация детей-сирот» следующим образом:

«дети» - социально-демографическая группа, занимающая определенное место в социальной структуре общества, обладающая социальным статусом, функциями, обязанностями набором доступных для нее видов и форм деятельности, которые устанавливаются непосредственно социумом (обществом);

«социализация детей-сирот» - представляет собой процесс взаимодействия формирующейся личности ребенка и социума, в ходе которого усваиваются знания, убеждения, умения, социальные нормы, правила, роли, принятые в данном обществе посредством собственной активности и влияния педагогического коллектива детского сиротского учреждения, школы, окружения ребенка, близких родственников, СМИ и т.д.

Сиротство – это социальное понятие, отражающее положение детей, которые временно или постоянно лишены своего семейного окружения или которые в их собственных интересах не могут оставаться в таком окружении, имеют право на особую защиту и помощь, предоставляемую государством.

В главе приведены этапы становления системы работы с детьми-сиротами в России, а так же даны и проанализированы масштабы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации.

Теоретико-методологические подходы к анализу социализации детей-сирот позволяют автору диссертационного исследования прийти к выводу, что социализация воспитанников детского сиротского учреждения – сложный социальный процесс, являющийся характерным атрибутом детства и обеспечивающий вхождение ребенка в социальную среду и приспособление к ней, в ходе которого происходит формирование норм и ценностей, освоение ролей «взрослого мира» и приобретение социального статуса в обществе.

Степень успешности, содержание и динамика этого процесса, получение ребёнком конструктивных навыков и знаний, необходимых для полноценной жизни в обществе, имеет социальные последствия. По-настоящему успешная социализация ребенка возможна только в семье, в процессе непосредственного взаимодействия с родителями, общения со «значимыми другими». Результат успешной, или, с использованием терминологии социального конструктивизма, «симметричной», социализации - высокий уровень способности личности к интеграции в социальную реальность. Результатом неуспешной, «асимметричной» социализации является искаженное восприятие личностью

социальной реальности, неспособность адаптироваться и интегрироваться в общество. При этом одной из причин «асимметричной» социализации ребенка становится отсутствие семьи как источника социальной идентичности, поскольку первичная социализация и первичное окружение играют определяющую роль в формировании личности.

Успешная интеграция индивида в общество, в различные типы общностей подкрепляется как внешними, так и внутренними для него факторами, в частности, субъективными ощущениями единства и неразрывности со своим социальным окружением. Каждый индивид, будучи включенным в различные сообщества людей, разделяет их ценности и представления о мире.

Основными факторами социализации воспитанника детского сиротского учреждения являются следующие:

- **Макрофакторы.** Законодательная база, финансирование детских домов, государственная политика в области заработной платы, формирование общественного мнения о положении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, привлечение внимание средств массовой информации к сиротству как общегосударственной проблеме.

- **Мезофакторы.** Субкультура, тип поселения, региональные условия.

- **Микрофакторы.** Семья, наследственность, личностные особенности, педагогические коллективы школ, детских домов, референтные группы.

В отличие от детей, которые воспитываются в семье, основными субъектами социализации для воспитанников детского сиротского учреждения является коллектив сотрудников детского сиротского учреждения, сверстники и т.д.

Значимыми показателями эффективности социализации детей-сирот выступают: установление взаимного доверия между воспитанниками и персоналом в детском сиротском учреждении, ориентация детей на будущую профессиональную деятельность.

Специфика детского дома не дает детям-сиротам полной возможности для дальнейшего самостоятельного выбора профессиональных предпочтений. В связи

с этим необходимо тесное взаимодействие таких детских учреждений и государственных образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования с целью более обширной и точной, адресной профессиональной ориентации для каждого конкретного воспитанника.

При достаточно больших общественных затратах на подготовку детей-сирот к самостоятельной жизни, ответственной и целенаправленной профессиональной деятельности компетентных сотрудников, воспитанники государственных учреждений оказываются неадаптированными, незащищенными, и, как следствие, не способными полноценно развиваться и самореализовываться в социуме по выходе их из стен детского дома. Основные трудности вхождения детей-сирот в систему социальных отношений связаны с несоответствием требований, предъявляемых к ним обществом, и возможностями в реализации этих требований.

Несмотря на попытки создания систем взаимодействия различных структур и органов, работающих с детьми-сиротами, остается актуальной проблема межведомственной разобщенности, связанная с принадлежностью домов ребенка, детских домов, коррекционных школ-интернатов разным к различным министерствам и ведомствам.

Проблема социализации выпускников детских сиротских учреждений в современной России и московском мегаполисе в частности, требуют нового научного осмысления с учетом продолжающихся социальных трансформаций и изменений социальной политики в отношении данной группы граждан.

ГЛАВА II. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССА СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, В ДЕТСКИХ СИРОТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ МОСКОВСКОГО МЕГАПОЛИСА

§2.1. Условия социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях г. Москвы

Сиротство как социальное явление и неотъемлемый элемент цивилизации существует столько же, сколько существует человечество. Согласно докладу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о положении детей в России от 2011 года проблема детского сиротства остается одной из острейших в России.

Так, численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в первые годы XXI века (662 тысячи детей-сирот) сопоставима с числом сирот периода Великой Отечественной войны (678 тысяч). Современная динамика этих показателей еще более драматична: на конец 2011 года в России насчитывалось 750 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. За 10 лет число детей-сирот возросло более чем на 50%, из них 245 тысяч воспитываются в интернатах, в том числе около 20 тысяч – в домах ребенка. Две трети устроены в семьи; опекунские или приемные, переданы на усыновление.

По данным Российского детского фонда, реальная численность детей-сирот, по крайней мере, на 10% больше. Официальная статистика не учитывает тех, кто «в пути» - в приютах, в том числе негосударственных, «в бегах» - у родственников или знакомых.

Таким образом численность детей-сирот резко возрастает. Кроме того, в стране насчитывается 1399 школ для умственно отсталых детей, 126 школ и 16 993 класса для детей с задержкой психического развития, 152 дома-интерната для детей-инвалидов и множество обитающих в них детей, забытых или полузабытых своими семьями.

В Москве в настоящее время функционируют 39 образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 20 домов ребенка - в системе здравоохранения города Москвы, 1 детский дом и 1 дом ребенка в системе - Департамента семейной и молодежной политики города Москвы, 7 домов-интернатов – в системе социальной защиты населения города Москвы. На начало 2008 года в этих учреждениях на воспитании находилось 5608 детей (5860 детей – в 2005 г.). Еще более 4 тыс. детей в течение года проходят социальную реабилитацию в 9 социальных приютах для детей и подростков и 4 социально-реабилитационных центрах для несовершеннолетних Департамента социальной защиты населения города Москвы.

По статистике, ежегодно в России около 15 тысяч выпускников образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, начинают самостоятельную жизнь.

Вступая в самостоятельную жизнь, выпускники сталкиваются с проблемами жилья, поиска работы, организации быта, питания, обеспечения прожиточного минимума, взаимодействия с социумом, организации свободного времени, получения медицинской помощи, создания и сохранения собственной семьи и многими другими.

Проблема социализации актуальна в настоящее время еще и потому, что, по данным ЮНИСЕФ, среди выпускников детских домов и школ-интернатов один из трех оказывается бездомным, один из пяти вовлекается в преступную деятельность, один из десяти заканчивает жизнь самоубийством.

Законодательство Российской Федерации гарантирует права выпускников воспитательных учреждений практически во всех жизненно важных сферах, предоставляет дополнительные льготы, усиленно обеспечивает им равные со всеми стартовые возможности. Вместе с тем при достаточно хорошо разработанной законодательной базе проблема социального функционирования и адаптации детей-сирот, выпускников домов-интернатов к условиям современной жизни пока остается актуальной и недостаточно разработанной как с точки

зрения теории, так и в практической деятельности. При наличии работы молодые люди, о которых идет речь, легко ее теряют; получив жилье, лишаются его в результате бессмысленных сделок или приводят его в негодность; не хотят или не могут учиться, поступив в высшее учебное заведение; бросают своих детей в родильных домах и т. д.⁹⁵

Говоря о практической стороне реализации законов, следует отметить, что здесь многие механизмы отрегулированы не до конца, а действие части законов в реальной жизни не всегда возможно в результате еще имеющихся недочетов в самой законодательной базе, требующей дальнейшего реформирования и преобразования.

По всем критериям социальной работы выпускники детских сиротских учреждений, в большинстве своем, находятся в ситуации социальной депривации. Они во многих случаях возвращаются в прежнюю социальную среду, где им крайне сложно сохранить приобретенные позитивные социальные навыки и установки. В настоящее время на учете в центрах социальной помощи семьям и детям города Москвы состоит 27 061 семей, в которых воспитывается 45 084 детей. Из них 4,4% детей проживает в неблагополучных семьях, 1,8% состоит на учете в комиссиях по делам несовершеннолетних и в подразделениях по делам несовершеннолетних в органах внутренних дел.⁹⁶

В настоящее время в Российской Федерации происходит реформирование законодательства по защите прав и интересов детей, в том числе детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Необходимость этого очевидна, так как практика работы показывает, что действующие законодательные и нормативные правовые акты не позволяют решить ряд существующих в этой области проблем.

⁹⁵ Абельбейсов В. А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных сиротских учреждениях: Монография / В. А. Абельбейсов - 2-е изд. испр. и доп. – М.: Издательство УНЦ ДО, 2011. - с. 85-86

⁹⁶ Справка Департамента социальной защиты населения г. Москвы «О состоянии работы, задачах по социальной поддержке детей-сирот, выпускников интернатных учреждений» на 2012 год.

Наиболее позитивным примером в области нормативно-правового регулирования социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей служит (по сравнению с другими субъектами РФ) московский мегаполис. Постановление Правительства Москвы от 31 августа 1999 г. № 797 «О мерах по социальной поддержке и защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – выпускников детских домов и школ-интернатов» можно отнести к основополагающим разработкам в области государственной защиты детей-сирот, выпускников домов-интернатов.

Закон города Москвы «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» (в ред. Закона г. Москвы от 25 июня 2008 г. № 25) регулирует отношения, связанные с установлением дополнительных гарантий по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в городе Москве.

Постановление Правительства Москвы от 25 декабря 2007 г. № 1169-ПП предусматривает меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по оплате жилья и коммунальных услуг в городе Москве. Есть позитивная динамика в практической сфере. Так, в 2011 году в Государственную службу занятости населения города Москвы за содействием в поиске работы обратились 348 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, (в 2010 г. – 365, в 2009 г. – 566), из них было трудоустроено 38 человек, что составляет более 10,9% из их числа (в 2010 г. – 41 чел., в 2009 г. – 40 чел.).⁹⁷

За последнее десятилетие социальная политика в отношении детей стала предметом совместного ведения Федерации и субъектов РФ. Однако Законодательная деятельность субъектов часто противоречит федеральным законам. Некоторые законы, нацеленные, предположительно, на оказание действенной помощи, на практике укрепляют иждивенческие потребности.

⁹⁷ Справка Департамента социальной защиты населения г. Москвы «О состоянии работы, задачах по социальной поддержке детей-сирот, выпускников интернатных учреждений» на 2012 год.

Например, закон, гарантирующий право на получение бесплатного начального профессионального образования, превратил обучение в бесплатную «кормушку» без мотивации трудовой деятельности. Права и льготы, предоставляемые выпускнику при получении статуса безработного, позволяют «неплохо жить» достаточно продолжительное время. Такая ситуация не мотивирует выпускника на поиск работы и закрепление на рабочем месте.

Оказывается, что Законодательная база, гарантирующая, по сути, социальную защиту, не обеспечивает социальную защищенность, которая способствовала бы социализации выпускников, их адаптации к самостоятельной жизни, и, как следствие, становлению полноценных во всех отношениях личностей, граждан современного российского общества. Негативный эффект усиливается за счет того, что вводимые в последнее время программы подготовки к самостоятельной жизни, социально-правовой ориентации нацелены на знакомство с правами и льготами, механизмами их реализации, способами защиты, но не на формирование готовности к выполнению обязанностей, неотделимых от предоставляемых прав.

Важной проблемой, затрагивающей любого выпускника учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являются особенности его социально-психологического статуса. По мнению автора диссертационного исследования, для выпускников сиротских учреждений характерны иждивенчество, непонимание материальной стороны жизни и отношений собственности, сниженный уровень собственной активности, повышенная внушаемость, готовность принимать асоциальные формы поведения, завышенная или слишком заниженная самооценка, неадекватность уровня притязаний, рентные установки, повышенный уровень виктимности, неразвитый социальный интеллект, рецептивные ориентации в поведении и т.п.

Эти качества являются результатом пребывания детей в детских сиротских учреждениях⁹⁸.

⁹⁸ Абельбейсов В. А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных сиротских учреждениях: Монография / В. А. Абельбейсов - 2-е изд. испр. и доп. – М.: Издательство УНЦ ДО, 2011.

Во многих детских сиротских учреждениях дети отстают в своем развитии от сверстников, воспитывающихся в семье. Одной из причин этого является перегруженность обслуживающего персонала. Сотрудники вынужденно работают по принципу конвейера, осуществляя для всех воспитанников одинаковый уход. Недостаток времени не позволяет проявлять индивидуальные привязанности, выражать свое отношение заботой и лаской. В большинстве исследуемых учреждений царит строгая регламентация, как правило исключающая проявление эмоций. Возможности отвлечься от установленных предписаний у персонала не остается. Отсюда – безразличие, равнодушие, отсутствие интереса и привязанности со стороны воспитанников.

Лишение детей материнской заботы, с последующей депривацией в сиротских учреждениях, очень сильно сказывается на социальном, психическом и физическом здоровье ребенка. Большинству брошенных детей для нормального развития не хватает личного внимания и эмоционального стимулирования. У многих наблюдаются тяжелые нарушения личности, самосознания и интеллектуального развития.

Распространенные особенности психоэмоционального состояния сирот начинающих самостоятельную жизнь, – уязвимость, ранимость, доходящая до незащитности. Дети, рано потерявшие родителей, чаще становятся жертвами насилия, шантажа, обмана, агрессии и жестокости. Они чаще других подвержены психосоматическим заболеваниям, у них ослаблена сопротивляемость, у них ниже показатели средней продолжительности жизни.

На выборе самостоятельного пути воспитанников во многом сказывается недостаточная профессиональная подготовка, которая не ориентирует молодых людей на достижение более высоких профессиональных перспектив, на получение конкурентной профессии, на выбор профессиональной деятельности, отвечающей возможностям выпускника. Сегодня в стране свыше 80% детей-сирот детских домов и школ-интернатов и 95% выпускников коррекционных

учреждений направляются в ПТУ и на работу, остальные продолжают образование в 10-11 классах; единицы поступают в высшие учебные заведения⁹⁹.

Критическое положение сложилось в системе профессионального образования, которое долгие годы являлось распространенной формой социализации и профессиональной подготовки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В настоящее время в учреждениях профобразования обучаются около 35 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, причем 75% учащихся - из малообеспеченных семей¹⁰⁰.

Вследствие резкого спада объемов производства и сокращения числа рабочих мест возникли серьезные трудности с трудоустройством данной категории выпускников.

В Москве от общего количества выпускников на 2012 год (3442), состоящих на социальном сопровождении, учатся – 1424 (41,4%) человека, из них:

- 1020 – в профессиональных учебных учреждениях;
- 404 – в высших учебных заведениях;
- 1169 (33,9%) чел. – работали, из них:
 - 649 чел. оформлены в соответствии с ТК РФ;
 - 519 чел. работали без официального оформления;
 - 128 выпускников совмещали работу с учебой.

Не работали и не учились 849 (24,7%) человек, из них:

- 131 чел. – состояли на учете в отделениях труда и занятости;
- 34 чел. – не работали по состоянию здоровья (инвалидность);
- 164 чел. – самостоятельно искали работу;
- 276 чел. – были заняты по уходу за ребенком;
- 74 чел. – не были мотивированы на труд, учебу;
- 36 чел. – вели асоциальный образ жизни;

⁹⁹ Государственный доклад «О положении детей в Российской Федерации 2011 год». – М. : 2011

¹⁰⁰ Государственный доклад «О положении детей в Российской Федерации 2011 год». – М. : 2011.

- 55 чел. – проходили службу в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации;
- 50 чел. – находились в местах лишения свободы;
- 29 чел. – находились в розыске.¹⁰¹

При устройстве на работу выпускники часто выбирают низкооплачиваемую, неинтересную, неквалифицированную трудовую деятельность, где отсутствуют перспективы развития и роста. Нередко это сопровождается нежеланием самого выпускника трудиться, ответственно относиться к работе. Администрация учреждений, предприятий старается не заключать трудовые соглашения с претендентами из числа детей-сирот, так как считает, что их трудовые мотивировки и неустойчивы минимальны. Возникает противоречие между усилиями государства по охране прав детей-сирот и реальными экономическими требованиями.

В стране стали появляться новые образовательные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей - негосударственные учреждения, распространяются также инновационные формы устройства сирот в семью.

В качестве примера можно назвать детские деревни «SOS», пансионат семейного воспитания, приходские детские дома, патронатные семьи.

Одной из новых форм устройства на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей является приемная семья. Под опеку или попечительство в 2011 году в стране было передано 56,7 тыс. детей (в 2010 году - 64,7 тыс. детей, в 2009 году – 77,9 тыс. детей), из них: 13,8 тыс. детей - в приемные семьи (в 2010 году – 13,6 тыс. детей, в 2009 году – 15,2 тыс. детей); 0,2 тыс. детей – на патронатное воспитание (в 2010 году – 0,5 тыс. детей, в 2009 году – 1,1 тыс. детей).¹⁰²

¹⁰¹ Справка Департамента социальной защиты населения г . Москвы «О состоянии работы, задачах по социальной поддержке детей-сирот, выпускников интернатных учреждений» на 2012 год.

¹⁰² Государственный доклад «О положении детей в Российской Федерации 2011 год». – М. : 2011.

Приемная семья в соответствии со статьей 151 Семейного Кодекса Российской Федерации образуется на основании договора о передаче детей на воспитание, для чего в органы опеки и попечительства по месту жительства подаются заявления, чтобы получить заключение о возможности быть приемными родителями.

Передача ребенка в приемную семью осуществляется с учетом его мнения и с согласия учреждения, в котором он находился; с 10-летнего возраста согласие ребенка становится обязательным. Общее число детей в приемной семье, включая родных и усыновленных, не должно превышать 8 человек. За ребенком сохраняется право на алименты, пенсии, другие социальные выплаты и компенсации, которые перечисляются на банковский счет.

Органы опеки и попечительства содействуют созданию приемных семей, оказывают приемным родителям необходимую помощь и осуществляют наблюдение за условиями жизни и воспитания ребенка. Приемные родители наделяются правами и обязанностями опекунов (попечителей). Однако в отличие от опекунов приемные родители имеют право на оплату труда.

В Москве приемным родителям, патронатным воспитателям, постоянно проживающим на территории столицы и заключившим договор о приемной семье или договор о патронатном воспитании с органом опеки и попечительства, выплачивается ежемесячное вознаграждение. Размер ежемесячного вознаграждения установлен Законом города Москвы от 14 апреля 2010 г. № 12 «Об организации опеки, попечительства и патронажа в городе Москве» и составляет 15 155 руб. на каждого ребенка, а за ребенка - инвалида увеличивается на 70% и составляет 25 763 руб.50 коп.

В случае передачи в приемную семью трех и более детей вознаграждение выплачивается обоим приемным родителям за каждого ребенка.

В субъектах Российской Федерации размер ежемесячного вознаграждения приемным (патронатным) родителям регламентируется региональными подзаконными актами. Кроме того, органы местного самоуправления выделяют

денежные средства приемным семьям на отопление, текущий ремонт жилья и оплату услуг бытового обслуживания. В Москве эта сумма с декабря 2013 года составляет 928 рублей на семью вне зависимости от количества детей, проживающих в семье.

Приемные родители обязаны воспитывать ребенка, заботиться о его здоровье, нравственном и физическом развитии, создавать необходимые условия для получения им образования, готовить его к самостоятельной жизни. Они несут ответственность за ребенка перед обществом, являются его законными представителями, защищают его права и интересы, в том числе и в суде, без специальных на то полномочий.

Москва - единственный субъект Российской Федерации, где детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по достижении 18-летнего возраста, находящимся на патронатном воспитании или под попечительством в приемной семье, выплачивается единовременная компенсация, установленная Правительством г. Москвы, в размере 24 000 рублей.

При невозможности устроить ребенка в семью орган опеки и попечительства принимает меры для устройства ребенка в учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

К учреждениям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей относятся: образовательные учреждения, в которых содержатся (обучаются и/или воспитываются) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей; учреждения социального обслуживания населения (детские дома-интернаты для детей-инвалидов с умственной отсталостью и физическими недостатками, социально-реабилитационные центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, социальные приюты); учреждения системы здравоохранения (дома ребенка).

Дети в возрасте до 3-х лет помещаются в *дома ребенка*, затем сироты переводятся в *детские дома* для дошкольного и школьного возраста, специализированные интернаты для детей с физическими и умственными

недостатками, закрытые интернаты для девиантных детей и подростков. В России практически каждый пятый детский дом – это учреждение для социально запущенных детей из семей «группы риска».

Основными задачами таких образовательных учреждений являются:

- создание благоприятных условий, приближенных к домашним, способствующих умственному, эмоциональному и физическому развитию личности;
- обеспечение социальной защиты, медико-психолого-педагогической реабилитации и социальной адаптации воспитанников;
- освоение образовательных программ, обучение и воспитание в интересах личности, общества, государства;
- обеспечение охраны и укрепление здоровья воспитанников.

Однако, как показывает практика, образовательными учреждениями не все задачи реализуются в полной мере¹⁰³.

Согласно статистическим данным за 2011 год, всего в Российской Федерации численность детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составляет 75,9 тыс. детей (в 2010 году – 78 тыс. детей, в 2009 году – 83 тыс. детей).¹⁰⁴

Увеличивается доля детей, усыновленных российскими гражданами: в 2011 году – 43,9% (в 2010 году – 43,04%, в 2009 году – 46,7%). Удельный вес случаев, когда дети, были возвращены родителям, остается примерно на прежнем уровне в 2011 году – 28,8% (в 2010 году – 28,9%, в 2009 году – 23,7%) от общего числа воспитанников, выбывших из домов ребенка.

Доля усыновления детей, воспитанников домов ребенка, иностранными гражданами также остается на неизменном уровне. Среди детей, усыновленных в

¹⁰³ Абельбейсов В. А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных сиротских учреждениях: Монография / В. А. Абельбейсов - 2-е изд. испр. и доп. – М.: Издательство УНЦ ДО, 2011. - с. 108-109

¹⁰⁴ Государственный доклад «О положении детей в Российской Федерации 2011 год». – М. : 2011.

2011 году, передано на международное усыновление 26,4% (в 2010 году – 26,1%, в 2009 году – 26,8%). Гражданами Российской Федерации усыновлено в 2011 году – 73,6% (2010 год – 73,9%, в 2009 год – 73,2%) детей - воспитанников домов ребенка.¹⁰⁵

В городе Москве при усыновлении ребенка компенсация назначается одному из усыновителей, при усыновлении нескольких детей – на каждого ребенка. Размер единовременной компенсационной выплаты зависит от очередности усыновления ребенка и величины прожиточного минимума на душу населения в Москве, установленной на дату усыновления, и составляет при усыновлении первого ребенка – 5 прожиточных минимумов, второго – 7 прожиточных минимумов, третьего и последующих – 10 прожиточных минимумов. Выплата регламентируется Законом города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» (статья 7), а также Постановлением Правительства Москвы от 15 мая 2007 г. № 376-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы. Финансирование осуществляется из средств городского бюджета. В регионах данная сумма фиксирована, она не зависит от прожиточного минимума и устанавливается один раз в год.

В Москве на семейных формах воспитания находится 11808 детей. В 2007 году в семьи посторонних граждан и родственников было передано 3312 детей, из них под опеку – 2404, на усыновление российское – 570 и международное – 172, в приемную семью – 26 и на патронатное воспитание – 120 детей и подростков.¹⁰⁶

На протяжении 2009-2011 годов количество образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, постепенно сокращается. Сокращается и численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, помещенных в такие учреждения.

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Справка Департамента социальной защиты населения г. Москвы «О состоянии работы, задачах по социальной поддержке детей-сирот, выпускников интернатных учреждений» на 2012 год.

В условиях сокращения численности воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, система этих учреждений должна быть реструктурирована с учетом региональных особенностей, в том числе динамики численности детей, оставшихся без попечения родителей, потенциала развития инновационных семейных форм жизнеустройства.

В рамках реструктуризации и реформирования учреждений для детей-сирот ставится задача переориентировать эти учреждения с обеспечения постоянного пребывания в них воспитанников на центры по содействию их семейному устройству детей, а также создать в учреждениях благоприятные условия для содержания и воспитания детей, приближенные к семейным. В 2011 году в стране было реорганизовано 85 учреждений (в 2009 году – 65 учреждений, в 2010 году – 69 учреждений), ликвидировано 42 учреждения (в 2009 году – 38 учреждений, в 2010 году – 41 учреждение), 34 учреждения было перепрофилировано в образовательные учреждения других типов (в 2009 году – 21 учреждение, в 2010 году – 20 учреждений).

Во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации реализуется комплекс мер, направленных на обеспечение социальной адаптации и сопровождения выпускников. В Москве данная функция возложена на Департамент социальной защиты населения города.

В столице приняты специальные законы и подзаконные акты, регламентирующие организацию работы по постинтернатному сопровождению выпускников детских сиротских учреждений.

На сегодняшний день в московском мегаполисе одним из проблемных явлений остается совместное проживание детей с родителями, лишенными родительских прав и продолжающими вести асоциальный образ жизни, оказывающими негативное влияние на детей.

Данный факт обусловлен тем, что зачастую опекунами несовершеннолетних назначаются родственники, проживающие совместно с семьей. Иное жилье, как для лишенных родительских прав граждан, так и для несовершеннолетних с опекунами, отсутствует. Правовых оснований для выселения из занимаемого помещения родителей, лишенных права воспитывать детей, также нет.

Подобная ситуация наблюдается не только в Москве, но и в республике Марий Эл, Мордовии, Дагестане, Санкт-Петербурге, Свердловской, Ленинградской, Архангельской, Рязанской областях и большинстве других регионов Российской Федерации.

При выходе воспитанников из детского дома наиболее насущной и острой для них является жилищная проблема. Существует ряд федеральных законов, которые гарантируют молодым людям предоставление жилья в течение трех месяцев, но это право не реализуется в полной мере в связи с нехваткой в регионах жилищного фонда.

Права детей-сирот на жилое помещение регулируются Федеральным законом от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», а также Жилищным кодексом Российской Федерации.

В целом по регионам России сложилась значительная задолженность по предоставлению жилых помещений детям-сиротам, не имеющим закрепленного за ними жилого помещения. На 1 января 2011 года более 60 тысяч детей-сирот не были обеспечены жильем.

Единственным субъектом Российской Федерации, который не имеет задолженности перед выпускниками сиротских учреждений и в котором жилой площадью обеспечены все без исключения нуждающиеся дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, является Москва. Начиная с 2000 года детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, предоставлено более 5300 квартир по договорам безвозмездного пользования специализированного жилья на всей территории московского мегаполиса.

По плану 2011 года обеспечено жилыми помещениями 490 выпускников, из них:

- 258 (52,6%) – из учреждений для детей-сирот;
- 232 (47,4%) – семейных форм воспитания;

По плану 2012 года в программу обеспечения включен 581 выпускник, из них 295 (50,8%) случаев рассмотрены Комиссией, а остальные будут рассмотрены по достижении детьми совершеннолетия.

Говоря о жилищной проблеме, нередко приходится сталкиваться с тем, что, получив жилье, выпускники через какое-то время его приватизируют, а оказавшись в тяжелой жизненной ситуации, продают. Часто выпускники обменивают свое жилье в центре Москвы на жилье других районах столицы, поселках в дальних областях, на жилье меньшей площадью и комфортности с минимальной доплатой. В результате они чаще всего остаются без крыши над головой, что автоматически влечет за собой ряд проблем: нет возможности оформить постоянную регистрацию по новому месту жительства, получить полис обязательного медицинского страхования и, соответственно, бесплатную медицинскую помощь, люди не решаются создать семью.

Возникает целый комплекс нарушений конституционных прав. Эта проблема в высокой степени актуальна и для города, который теряет муниципальное жилье. К сожалению, Федеральное законодательство никаких ограничений в этом плане не предусматривает.

Вводимые в последнее время в сиротских учреждениях программы подготовки выпускников к самостоятельной жизни, социально-правовой ориентации нацелены на знакомство с правами и льготами, механизмами их реализации, способами защиты, а не на формирование готовности к выполнению обязанностей, неотделимых от предоставляемых прав. Таким образом неготовность и нежелание детей-сирот выполнять свои обязанности затрудняют процесс их адаптации к общественным условиям и социальной интеграции,

мешают им самостоятельно осуществлять жизненно необходимые социальные функции.

§ 2.2. Общественное мнение о состоянии процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в московском мегаполисе

В теоретическом плане процесс социализации воспитанников детских сиротских учреждений представляется многоуровневой и многоаспектной проблемой, которая в комплексе недостаточно изучена социологической наукой.

Непрерывный процесс социализации - важное условие существования индивида на протяжении всей его жизни, но особенно интенсивен он в период формирования личности. У детей, воспитывающихся в детских домах, этот процесс связан серьезными искажениями.

Изменения происходят в любом случае и не зависят от причин, по которым ребенок попадает в детское сиротское учреждение: потери родителей, отказ родителей от ребенка, невозможности родителями реализовать свою главную функцию – воспитательную. Все это ведет к нарушению первичной социализации формирующейся личности.

Универсальной формулы оценки успешности и содержания социализации не существует, ее следует рассматривать в значениях «процесса» и «результата». Структурные аспекты процесса социализации и «конечный» результат этого процесса можно фиксировать посредством качественных показателей состояния ребенка-сироты (а не по количеству работы, проделанной агентами социализации). В основу оценки процесса социализации воспитанников сиротского учреждения должны быть положены и единые принципы, которые были бы доступны и прозрачны для обсуждения представителями профессионального сообщества.

Проблема социального сиротства в целом и детей-сирот, оставшихся без попечения родителей в особенности, не последняя в ряду проблем московского мегаполиса. В связи с этим возникает необходимость изучения общественного мнения по проблематике сиротства, социализации, адаптации и интеграции детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в общество.

Общественное мнение в социологии рассматривается как проявление общественного сознания, в котором отражается отношение (оценка) больших социальных групп, людей в целом к актуальным явлениям, представляющим общественный интерес, на основе существующих общественных отношений. Нормальное функционирование любой социальной группы невозможно без выработки коллективных представлений, суждений об общих делах, без общественно вырабатываемых оценок какого-либо события, установления норм поведения, определения практических путей решения насущных проблем.¹⁰⁷

Опросы общественного мнения – часть социологической науки. Общественное мнение концентрирует в себе оценочные суждения целевой аудитории и адекватно отражает истинное состояние исследуемой проблемы.

Жители московского мегаполиса часто выступают объектом исследования общественных наук.

С целью выявления эффективности реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве, Национальным агентством финансовых исследований в 2009-2011 гг. был проведен социологический мониторинг (респондентами выступили жители города Москвы, N=600 человек).¹⁰⁸ Значительное большинство респондентов (89%) считает проблему сиротства актуальной для Москвы и почти две трети (60%) относят ее к числу приоритетных направлений, требующей принятия серьезных мер для ее скорейшего решения.

Тревожным остается вопрос об отношении москвичей к детям-сиротам. Большая часть участников исследования (60%) отмечает, что люди почти ничего не знают о сиротах и практически не контактирует с ними. Треть респондентов (33 %) полагает, что люди игнорируют детей-сирот, стараются не обращать внимание на их проблемы и не имеют с ними никаких отношений. И только

¹⁰⁷ Мансуров В.А., Петренко Е.С. Изучение общественного мнения в России и СССР//Социология в России. Под ред. Ядова В.А. – М. : Институт социологии РАН, 1996. – 540 с.

¹⁰⁸ Социологический мониторинг о ходе реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. / Материалы социологического исследования, выполненного в рамках реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. – М. : «Московские учебники – СиДипресс». – 2011. – с. 32-33.

5% опрошенных указали, что современное общество дружелюбно настроено по отношению к детям-сиротам и готово им помочь. Рис. 1.



Рис. 1. Мнение респондентов об отношении окружающих к детям-сиротам (в % от числа опрошенных)

Москва, являясь крупным мегаполисом, сталкивается с проблемой неинформированности жителей города о проблемах сиротства в целом. В СМИ содержится недостаточно информации о детях-сиротах в столице.

Среди действующих форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, наиболее эффективными москвичи называют приемные семьи (55%); опеку и попечительство (51%), патронатное воспитание и усыновление (по 49 % соответственно). Рис. 2.

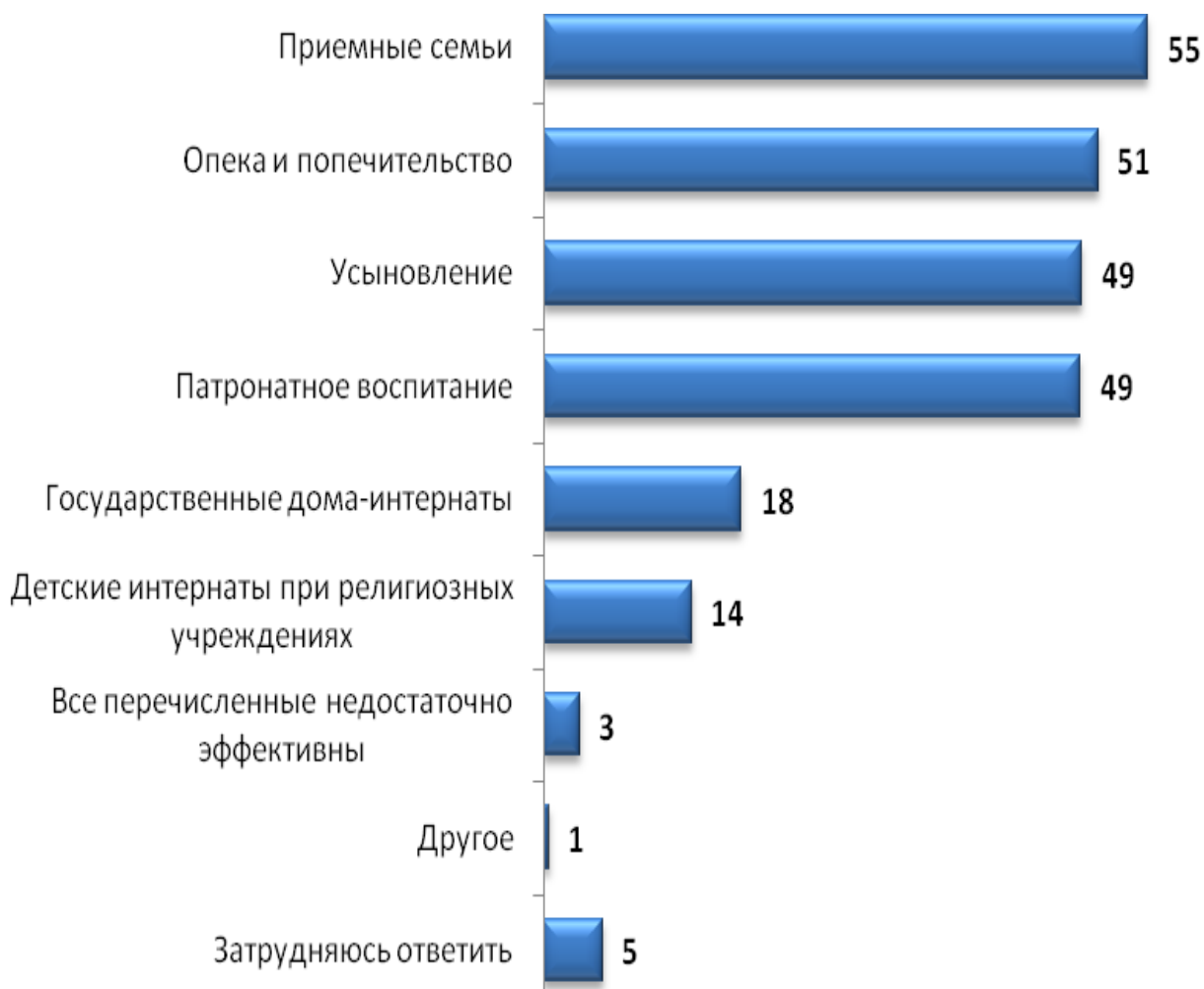


Рис. 2. Мнение респондентов об эффективности форм жизнеустройства детей-сирот (в % от числа опрошенных)

Для сравнения приведем данные социологического исследования, проведенного в 2007 г. специалистами Мониторинговой службы столичного образования Московского городского педагогического университета Л.Ф. Холодной, И.А. Васильевым, В.В. Рябовым, И.А. Беляевой, Л.В. Акимовой и др. (N=711 человек).¹⁰⁹ Респондентами социологического опроса выступили: руководители и сотрудники образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей всех административных округов г. Москвы, специалисты Департамента образования города и окружных управлений образования.

¹⁰⁹ Социальная защита детства «Эффективность управления образовательными учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Выпуск 13 / серия: «Инструктивно-методическое обеспечение содержания образования в Москве» // Отв. редактор В.И. Раздин – М. : Центр «Школьная книга», 2007. – 112 с.

По мнению респондентов, в московском мегаполисе наиболее успешно реализуются такие формы жизнеустройства детей-сирот, как опека и попечительство, патронатная семья и усыновление.

Таблица 6

Мнение руководителей и сотрудников детских сиротских учреждений о наиболее реализуемых семейных формах жизнеустройства детей-сирот

(здесь и далее данные представлены в % от общего количества опрошенных)

	Опека и попечительство	Усыновление	Приемная семья	Патронатная семья
Руководители	41	21	4	36
Сотрудники	39	20	4	36

Данные таблицы наглядно демонстрируют единство мнений обеих категорий респондентов по всем видам реализуемых семейных форм жизнеустройства детей-сирот.

В настоящее время опека и попечительство, патронатные семьи остаются наиболее приоритетными и реализуемыми формами жизнеустройства детей-сирот в Москве, что в первую очередь вызвано финансовой поддержкой Правительства Москвы.

По мнению исследователей, «активное развитие таких форм воспитания позволит решить проблему социализации детей и естественного вхождения их в современное общество, что положительно скажется на всей дальнейшей жизни этих детей».¹¹⁰

Вместе с тем, как отмечается в исследовании, положительный результат воспитательной работы с детьми-сиротами определяется готовностью выпускника вступить в самостоятельную жизнь, взаимодействовать с окружающими людьми, адаптироваться к изменениям в обществе. Рис. 3.

¹¹⁰ Социальная защита детства «Эффективность управления образовательными учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Выпуск 13 / серия: «Инструктивно-методическое обеспечение содержания образования в Москве» // Отв. редактор В.И. Раздин – М.: Центр «Школьная книга», 2007. – с. 24.

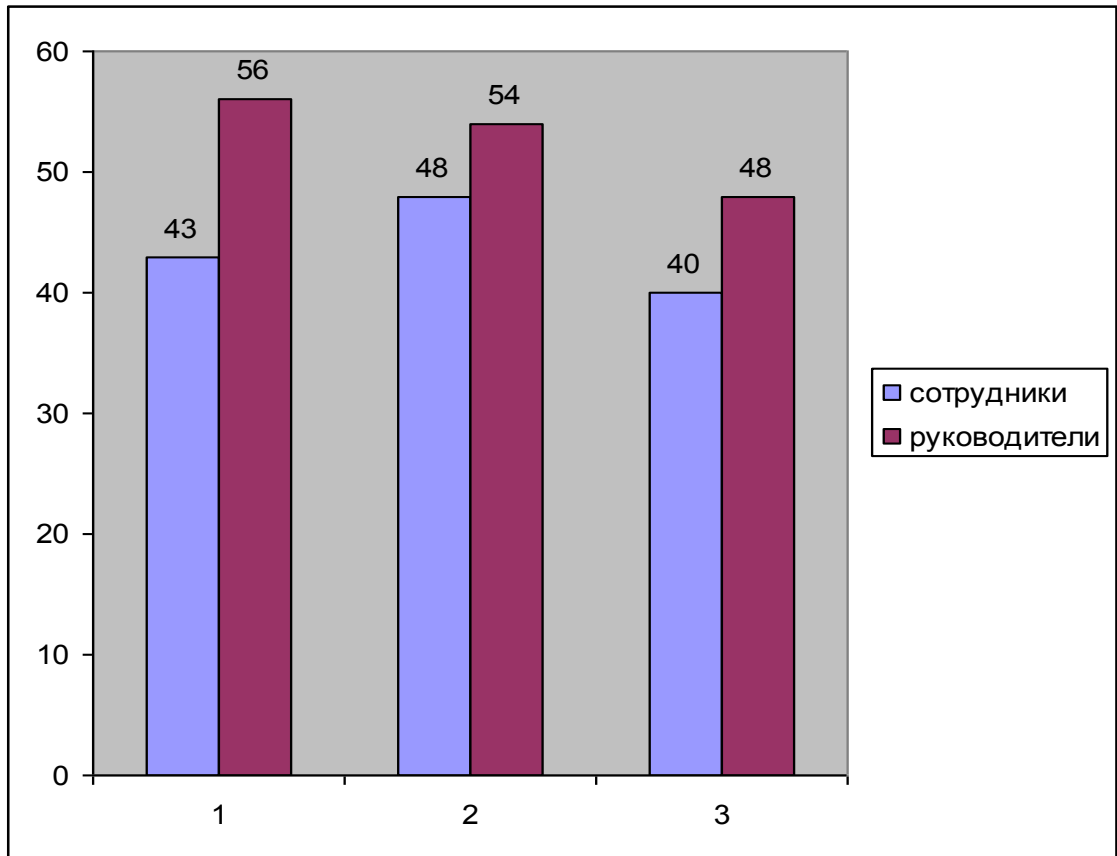


Рис. 3. Мнения респондентов о готовности выпускников адаптироваться к новым жизненным условиям (в % от числа опрошенных)

1. Готовность вступить в самостоятельную жизнь
2. Взаимодействовать с окружающими людьми
3. Адаптироваться к изменениям в обществе

Как видно, в среднем только половина опрошенных уверена в готовности своих воспитанников вступить в самостоятельную жизнь после выпуска из детского сиротского учреждения, а значит, успешно социализироваться. Следовательно, можно предположить, что 50% участников исследования сомневаются в эффективной социализации своих подопечных.

Кроме того, по мнению около половины сотрудников детских сиротских учреждений, воспитательная работа в них не в полной мере способствует формированию у воспитанников чувства ответственности за свои поступки, профессионального самоопределения, адекватного восприятия и выполнения требований и норм социума. Рис. 4.

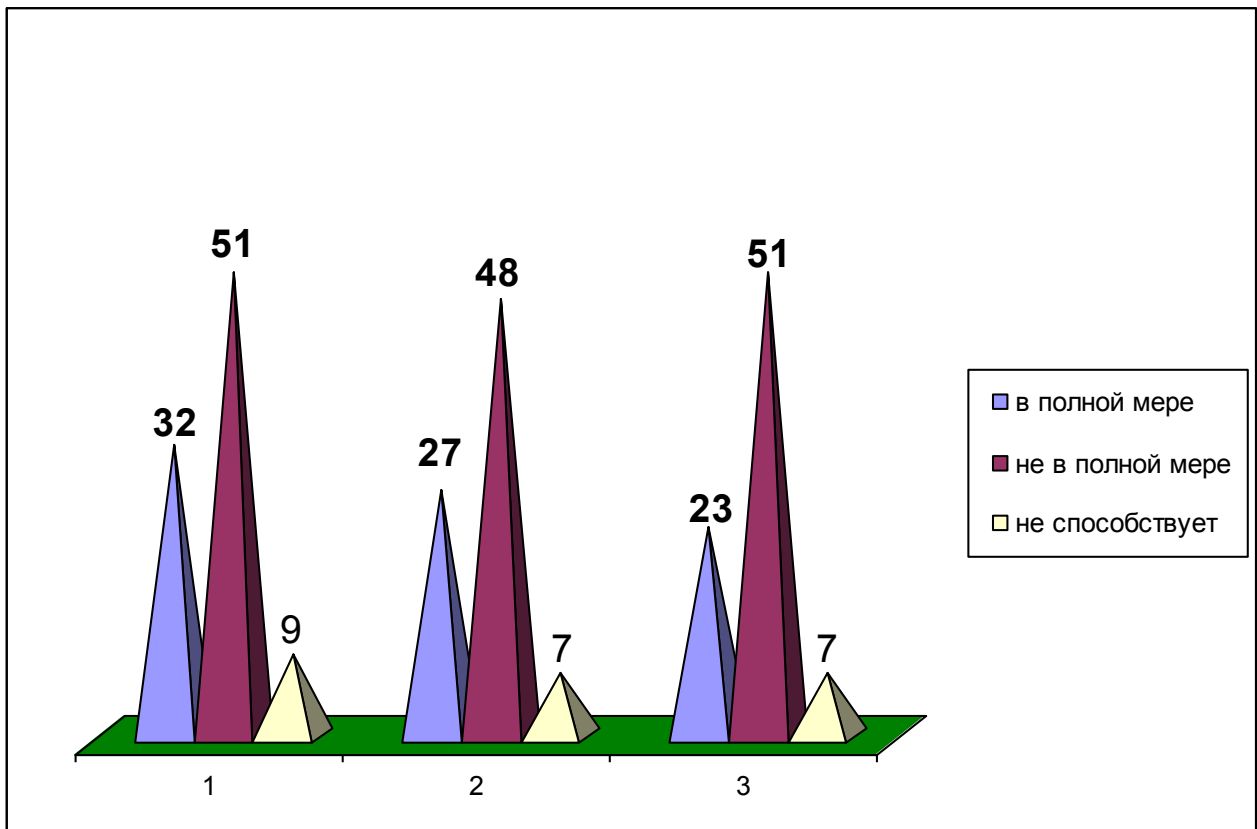


Рис. 4. Ответы респондентов на вопрос: «В какой мере воспитательная работа в ДСУ способствует формированию у воспитанников...?» (в % от числа опрошенных)

1. Чувства ответственности за свои поступки.
2. Профессионального самоопределения.
3. Адекватного восприятия требований и норм социума.

Специалисты МГПУ связывают данные результаты с определенными недостатками в организации работы по социализации детей и в управлении воспитательным процессом в детских сиротских учреждениях г. Москвы. Ученые предлагают «разработать комплексную программу, направленную на более эффективное формирование у воспитанников детских сиротских учреждений основных элементов социализации. Привлечь к разработке этой программы ведущих педагогов, психологов, социальных психологов и социологов системы московского образования».¹¹¹

Согласно исследованию Н.В. Крамчаниновой, выпускники детских домов в будущем хотели бы создать полноценную семью, но сложность заключается в

¹¹¹ Социальная защита детства «Эффективность управления образовательными учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Выпуск 13 / серия: «Инструктивно-методическое обеспечение содержания образования в Москве» // Отв. редактор В.И. Раздин – М.: Центр «Школьная книга», 2007. – с. 37.

том, что их представления о семейной жизни носят формальный характер, крайне размыты, а зачастую еще и деформированы.¹¹²

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), полученным в 2005 г. в рамках исследования «Оценка населением ситуации в сфере детской беспризорности и безнадзорности, роста числа детей-сирот: региональный и поселенческий аспекты» (N=1592 человека), каждый второй россиянин, так или иначе, проявляет заботу о детях-сиротах – «подкармливает беспризорных на улице или подаёт им деньги» (25%), хотя бы изредка «передает детским домам деньги или вещи» (18%). Крайне редко такая забота выражается в опеке ребёнка, усыновлении, патронаже (участии в воспитании ребёнка, оставшегося в детском доме) – 1–2%. 2005 г.¹¹³

Особый интерес представляют мнения москвичей и жителей Московской области по проблемам детей-сирот.

На вопрос: «Вы сами как-либо заботитесь о детях-сиротах, и если да, то в какой форме?» - ответы респондентов распределились следующим образом:

- «Нет, никак не забочусь» – 54%;
- «Подкармливаю беспризорных на улице, подаю им деньги» – 28%;
- «Помогаю детским домам – даю хотя бы изредка деньги или вещи» – 11%;
- «Опекаю ребенка» – 1%;
- «Усыновил ребенка» – 1%;
- «Участвую в воспитании ребенка, оставшегося в детском доме (патронаж)» – 1%;
- затруднились ответить – 3%.

Мнение участников исследования о своем личном отношении к заботе о ребёнке-сироте, свидетельствует об их неготовности и отчасти нежелании проявлять эту заботу:

¹¹² Крамчанинова Н. В. Социальное сиротство в современном российском обществе: факторы распространения, риски, пути сокращения масштабов. Автореф. дис. ... канд. соц. наук, – Краснодар. 2012. – 31 с.

¹¹³ Отношение к детям-сиротам в регионах России / Всероссийский центр изучения общественного мнения. – Пресс-выпуск № 294, Москва. – 16 сентября 2005 г.

- «Я никогда не стану этим заниматься, потому что не чувствую к этому склонности и не испытываю такой потребности» – 27%;
- «Даже если бы я хотел, то не могу по причинам низких доходов, проблем с жилплощадью или здоровьем» – 26%;
- «Мне это не нужно, так как у меня есть свои дети» – 21%;
- «Пока я не думал об этом. Но не исключаю, что когда-нибудь мог бы позаботиться о ребёнке-сироте» – 13%;
- «Иногда я думаю об этом, но пока не пришел к решению» – 5%;
- затруднились ответить – 7%;
- «Я думаю об этом и сейчас рассматриваю разные варианты» – 1%.

Сопоставив результаты данного социологического опроса с исследованиями, представленными выше, можно с уверенностью заявить, что проблема детей-сирот в российском обществе волнует лишь незначительную часть его граждан, в связи с чем забота о детях данной категории остается задачей государства.

Это подтверждает и мнение москвичей о готовности взять приемного ребенка на воспитание в свою семью.¹¹⁴ Рис. 5.

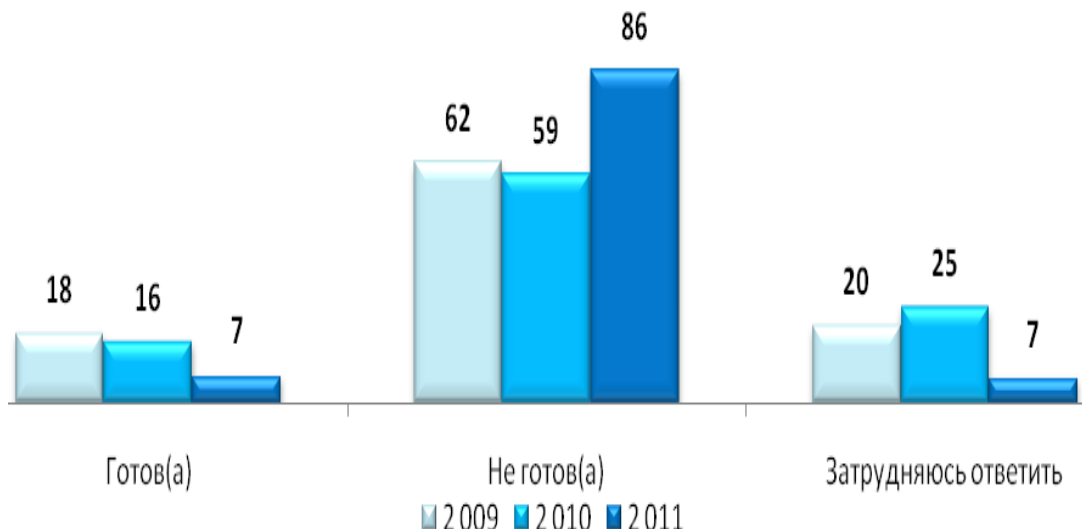


Рис. 5. Мнение респондентов о готовности взять приемного ребенка на воспитание в свою семью (в % от числа опрошенных)

¹¹⁴ Социологический мониторинг о ходе реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. / Материалы социологического исследования, выполненного в рамках реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. – М.: «Московские учебники – Сидипресс». – 2011. – с. 35-36.

Как видно, большинство опрошенных не готово взять в свою семью приемного ребенка. Это вызвано, по мнению респондентов, «недостаточной жилплощадью» – 48%, «материальными трудностями» – 47%, «отсутствием времени и сил» – 34%, «наличием собственных детей в семье» – 28%, «плохой наследственностью детей-сирот» – 10%, «отсутствием собственного желания» – 7%, а также «желания других членов семьи» – 6% и другими причинами.

Среди основных мер, способствующих эффективной реализации форм жизнеустройства детей-сирот, москвичи называют «улучшение материального положения» – 67%, «социальные гарантии» – 65%, «выплаты и компенсации» – 63%.¹¹⁵ Рис. 6.



Рис. 6. Меры, способствующие реализации форм жизнеустройства детей-сирот (в % от числа опрошенных)

¹¹⁵ Социологический мониторинг о ходе реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. / Материалы социологического исследования, выполненного в рамках реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. – М. : «Московские учебники – СиДипресс». – 2011. – с. 38-39.

Эти данные вполне коррелируют с результатами социологического опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения в 2013 году (N=1600 человек). В исследовании представлены данные о том, как россияне оценивают предложения Президента Российской Федерации В.В. Путина по решению проблем сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.¹¹⁶ Большинство россиян поддерживает меры, о которых говорил Президент. Наибольшее одобрение получили финансовые инициативы:

- увеличение размера социальной пенсии детей - инвалидов и инвалидам с детства I группы - 92%;
- компенсационная выплата лицам, осуществляющим уход за несовершеннолетними детьми-инвалидами - 91%;
- повышение средней зарплаты людей, работающих с детьми-сиротами - 90%;
- предоставление налоговых льгот родителям, усыновившим ребенка, и увеличение единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью - по 88% соответственно;
- установление на региональном уровне дифференцированного вознаграждения опекунам и приемным родителям - 82%.

Таблица 7

Оценка эффективности государственных мер для решения проблем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в % от числа опрошенных)

	Скорее правильная, эффективная мера	Скорее неправильная, неэффективная мера	Затрудняюсь ответить
Создать специальное государственное ведомство, занимающееся всеми проблемами детей-сирот (сейчас такого не существует)	77	17	6

¹¹⁶ Проблемы сирот в России. Граждане – об инициативах Президента / Всероссийский центр изучения общественного мнения. – Пресс-выпуск № 2221, Москва. – 1 февраля 2013 г.

Упростить процедуру оформления усыновления/ попечительства/ патроната, в частности, снизить норматив необходимой жилплощади, сократить перечень необходимых документов и увеличить срок их действия и пр.	77	18	6
Предоставить налоговые льготы родителям, усыновившим (удочерившим) ребенка	88	9	4
Увеличить размер социальной пенсии детям-инвалидам и инвалидам с детства I группы с 7.253 до 8.704 р. в месяц	92	5	3
Увеличить единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью	88	9	4
Увеличить компенсационную выплату лицам, осуществляющим уход за несовершеннолетними детьми-инвалидами	91	6	3
Поднять к 2018 году среднюю зарплату людей, работающих с детьми-сиротами и детьми, оставшимся без попечения родителей, до средней зарплаты по региону	90	6	4
Вести работу в обществе по расширению доступа граждан к информации о детях-сиротах, формированию ценностей семьи, ребенка, ответственного родительства, в том числе позитивного восприятия института усыновления/опеки	82	10	8
Ввести в качестве показателя эффективности работы региональной власти долю детей, оставшихся без попечения родителей (как переданных в приемные семьи/ семейные детские дома, так и находящихся в государственных учреждениях)	74	14	11
Определить условия и порядок медицинского освидетельствования граждан, намеревающихся усыновить/взять под опеку детей (сейчас такое освидетельствование за счет усыновителей/опекунов)	85	9	6
Изменить установленную разницу в возрасте между усыновителем, не	69	20	12

состоящим в браке, и усыновляемым ребенком (сейчас - не менее 16 лет), оставив принятие окончательного решения на усмотрение суда			
Усовершенствовать систему медицинской помощи (в том числе высокотехнологичной) детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей	91	5	4
Установить на уровне регионов дифференцированное ежемесячное вознаграждение опекунам и приемным родителям	82	12	6

Результаты проведенного социологического опроса свидетельствуют о том, что меры, предложенные Президентом РФ для решения проблем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, получили высокую общественную оценку. При этом финансовые инициативы признаны респондентами наиболее эффективными в этой области.¹¹⁷

Тем не менее, каждый пятый опрошенный предложение изменить установленную разницу в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребенком (сейчас - не менее 16 лет), оставив принятие окончательного решения на усмотрение суда, считает скорее неправильной и неэффективной. Вызвано это, возможно, тем, что несовершеннолетний не в состоянии обеспечить должное воспитание и уход за подопечным.

По мнению автора диссертационного исследования наиболее эффективной государственной мерой способной существенно повлиять на ситуацию с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, является создание специального государственного ведомства, занимающегося всеми проблемами сирот. На него в первую очередь должны быть возложены организационные и координационные функции. Только скоординированная, целенаправленная, профессиональная работа специалистов и сотрудников всех организаций и

¹¹⁷ Проблемы сирот в России. Граждане – об инициативах Президента / Всероссийский центр изучения общественного мнения. – Пресс-выпуск № 2221, Москва. – 1 февраля 2013 г.

учреждений города позволит, с нашей точки зрения, эффективнее решать проблемы социализации детей-сирот, их интеграции и адаптации в общество.

Этому должны способствовать также фундаментальные научные разработки и результаты конкретных социологических исследований по проблемам сиротства.

«Только пользуясь достоверной всесторонней и своевременной социологической информацией, институты государственной власти и управления получают реальную возможность избежать ошибок и неудач в выборе стратегических целей и тактических приемов при принятии практических решений. Не случайно поэтому все больше говорится об объективном возрастании социально-регулятивной роли общественного мнения и управленческой функции социологии. Речь, кроме того, идет о надежном обеспечении органов власти постоянно обновляющейся информацией о состоянии и тенденциях развития общественных процессов и явлений, прогнозе ближайших и более отдаленных последствий их деятельности. Все это позволяет минимизировать негативные тенденции общественного развития и управленческого воздействия на социальный организм».¹¹⁸

¹¹⁸ Мухаметшин Ф.Х.. Влияние общественного мнения на управленческие решения. // Соц. Иссл., № 11, 1998.

§2.3. Показатели успешности социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (по оценкам выпускников детских сиротских учреждений г. Москвы)

Одним из методов измерения социальных процессов, их адекватного отражения и выработки способов оптимального воздействия является социологическое исследование, которое опирается на конкретную методiku сбора информации, обработки и анализа данных и совокупность специальных приемов, соответствующих содержанию того или иного метода и обеспечивающих его практическую эффективность.

Представленный в данном разделе диссертации материал авторского социологического исследования в период с 2009 по 2012 гг. является обобщением и систематизацией результатов мониторинга мнений по проблеме социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в детских сиротских учреждениях г. Москвы.

Данное социологическое исследование носит аналитический характер и ставит своей целью не только изучение и описание особенностей социализации детей-сирот в детских сиротских учреждениях, но и выяснение успешности процесса социализации выпускников и их адаптации в социуме.

Поскольку для настоящего диссертационного исследования необходимо было получить от каждого респондента однотипную информацию, которая дает возможность для сравнения результатов, сопоставления с другими статистическими данными, наиболее целесообразным стал метод применения формализованного интервью.

Исследование проводилось в два этапа при непосредственном участии автора диссертации. Первый этап был осуществлен в 2009 году, интервью проводилось среди выпускников московских детских домов 2000-2001 года выпуска, средний возраст респондентов – 24 года, выборка составила 347 человек. Второй – в 2012 году, проинтервьюировано 415 воспитанников московских детских домов

2006-2008 годов выпуска. Всего за два этапа исследования было опрошено 762 выпускника детских сиротских учреждений. В качестве генеральной совокупности выступила общая численность выпускников детских домов по годам, содержащаяся в региональном банке данных.

Таблица 8

Опрошенные выпускники московских детских домов 2000-2001 года выпуска по административным округам г. Москвы (кол-во чел.)

Северо-Западный (СЗАО)	Северный (САО)	Северо-Восточный (СВАО)	Западный (ЗАО)	Центральный (ЦАО)	Восточный (ВАО)	Юго-Западный (ЮЗАО)	Южный (ЮАО)	Юго-Восточный (ЮВАО)
43	35	40	38	36	44	45	39	27

Таблица 9

Опрошенные выпускники московских детских домов 2006-2008 года выпуска по административным округам г. Москвы (кол-во чел.)

Северо-Западный (СЗАО)	Северный (САО)	Северо-Восточный (СВАО)	Западный (ЗАО)	Центральный (ЦАО)	Восточный (ВАО)	Юго-Западный (ЮЗАО)	Южный (ЮАО)	Юго-Восточный (ЮВАО)
48	46	55	43	32	53	54	43	41

Главная цель исследования заключалась в комплексном анализе успешности социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях г. Москвы.

В социологическом исследовании были определены следующие задачи:

- проанализировать семейные установки выпускников сиротских учреждений и сравнить полученные данные с общероссийскими данными;
- рассмотреть мнения респондентов относительно имеющегося и желаемого уровня образования;
- выявить занятость, карьерные установки выпускников детских домов и финансовые условия их жизни;
- рассмотреть жилищно-бытовые условия, в которых пребывают выпускники детских домов;
- проанализировать отношение к детскому дому (на основе личных воспоминаний выпускников).

В первую очередь целесообразно акцентировать внимание на особенностях московских детских домов, их воспитанниках и выпускниках. В 2011 году количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сократилось в Москве на 12%¹¹⁹. В первую очередь это происходит из-за того, что в Москве сокращается количество семей, в которых супругов лишают родительских прав. Из общего числа детей-сирот число дошкольников и детей младшего школьного возраста составляет 26%; детей с серьезным отклонением в здоровье в банке данных - 60%, 30% – дети из многодетных семей.¹²⁰

Немаловажной отличительной особенностью московских детских домов является их материально-техническое оснащение – одно из лучших по стране. Это подтверждено результатами включенного наблюдения автора диссертации в ходе социологического исследования.

В процессе работы было выявлено, что важным показателем успешной социализации выступают семейные установки респондентов. Несмотря на усилия работников детских домов, дети не в состоянии получить необходимые им семейную заботу и ласку, постичь радости семейной жизни. Далеко не все после выпуска из детского дома имеют возможность вернуться в свою семью, наладить контакт с близкими. По этой причине у выпускников детских домов складываются особые представления о семейной жизни и быте, что серьезно сказывается на их последующей жизни.

Именно поэтому в проведенном интервью семейным установкам посвящен целый ряд вопросов.

Таблица 10

Мнение респондентов о проживании со своей биологической семьей после выпуска из детского сиротского учреждения (в % от числа опрошенных)

	Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
Да	40,4	45,7	34,8	35,3	29,7	41,2

¹¹⁹ Сысоев Г. Количество детей-сирот сократилось в Москве в 2011 году на 12% [Электронный ресурс]// РИА Новости. – 2011. 22 апр. URL: <http://www.deti.rian.ru/td/20110422/200112060.html> (дата обращения: 10.09.2012)

¹²⁰ Там же.

Нет	55,3	50,0	60,9	62,6	65,2	57,8
Другое	4,3	4,3	4,3	2,1	3,1	1,0

Как видно из представленной таблицы, более половины выпускников детских домов так и не вернулись в свою биологическую семью. Данная ситуация характерна как для выпускников 2000-2001 гг., так и для выпускников 2006-2008 годов, причем среди последних число не вернувшихся почти достигает двух третьих от всех опрошенных. На проживание со своей биологической семьей после выпуска из детского дома не влияет гендерный признак: среди вернувшихся в семью из первой группы респондентов преобладают мужчины, тогда как среди второй группы – женщины. Также можно сделать вывод, что в любом случае выпускникам после выхода из детского дома пришлось начинать собственную жизнь, требующую большой ответственности, организованности, самостоятельности.

Жизнь ребенка без родителей делится на две составляющие: жизнь в сиротском учреждении и жизнь после его окончания. Вместо постоянного контроля и заботы со стороны воспитателей, учителей, психолога, социального педагога, выпускник внезапно для себя остается один на один со своими проблемами в самостоятельной жизни. Низкий уровень подготовленности к самостоятельной жизни проявляется через мотивы и установки большинства детей-сирот.

В рамках диссертационного исследования респондентам пришлось ответить на многочисленные вопросы, одним из которых являлся вопрос «Что на Ваш взгляд из ниже перечисленного важно для достижения успеха?». Мнение респондентов распределились следующим образом. Большинство респондентов около 53% ответили, что для достижения успеха нужны деньги, 25% - образование, и только 22% - трудолюбие. Ответы воспитанников детских сиротских учреждений показали, что не все выпускники понимают, о том, что денежные средства можно заработать только в том случае если у них будут хорошее образование и трудолюбие. В процессе разговора респонденты

соглашались, что все перечисленные варианты ответов важны для достижения успеха, но финансовые средства играют основную и важную роль.

Психологические доминанты воспитанников, стоящих на пороге выхода из детского сиротского учреждения, чаще всего определяются растерянностью перед самостоятельной жизнью. Дело в том, что, несмотря на формальное наличие множества открывающихся перед выпускниками перспектив, они испытывают значительные трудности в выборе дальнейших жизненных путей. Реализация данного выбора затруднена отсутствием у молодых людей близких, заинтересованных в их судьбе.

Перед выпускником детского дома стоит задача самостоятельно выстроить и организовать свое жизненное пространство, поскольку отсутствуют преемственность, опыт для подражания. Эту задачу можно разделить на два этапа:

- перейти на самостоятельное жизнеобеспечение;
- выстроить границы своего нового жизненного пространства.

Не ощутившие семейной заботы в детстве, выпускники детских домов нередко создают молодые семьи, чтобы восполнить нехватку семейного очага уже во взрослой жизни.

Таблица 11

Респонденты о своем семейном положении (в % от числа опрошенных)

	Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
Женат/замужем	19,2	20,8	17,4	8,8	5,3	12,3
Сожительствуют	25,5	16,7	34,8	21,7	11,4	32,1
Холост/не замужем	53,2	62,5	43,5	68,2	83,3	53,2
В разводе	2,1	-	4,3	1,3	-	2,4

Согласно полученным данным, почти половина респондентов первой исследуемой группы, средний возраст которых 24 года, уже имеют свои семьи или с кем-то сожительствуют. Среди второй группы опрошенных, чей возраст в среднем составляет 21 год, таких треть. Это подтверждает предположение о том, что выпускники детских домов довольно рано заводят собственные семьи. С одной стороны, это исключает зрелый подход к созданию семьи. С другой стороны, это говорит о большой ответственности, которую не боятся возложить на себя молодые люди. В среднем в России по данным 2012 г. женщины вступают в брак в 22 года, мужчины в 24¹²¹, в крупных городах этот показатель увеличивается.

Значимым критерием успешной социализации является удовлетворенность выпускниками детских сиротских учреждений семейной жизнью.

Таблица 12

**Оценка удовлетворенности респондентов семейной жизнью
(в % от числа опрошенных)**

	Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
Вполне удовлетворен	34,0	37,5	30,4	25,1	11,6	39,1
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	8,5	4,2	13,1	4,0	5,1	3,0
Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	-	-	-	1,8	-	3,3
Совершенно не удовлетворен	-	-	-	0,8	-	1,4
У меня нет семьи	44,7	50,0	39,1	68,3	83,3	53,2
Затруднились ответить	12,8	8,3	17,4	-	-	-

¹²¹ В каком возрасте россияне вступают в брак [Электронный ресурс]// Пресс-выпуск Левада-Центра. – 2012. 13 июля. URL: <http://www.levada.ru/13-07-2012/srednii-voznrast-vstupleniya-v-brak-rossiyan-23-goda> (дата обращения: 10.09.2012)

Полученные результаты свидетельствуют о том, что среди тех, у кого есть собственная семья, преобладают положительные настроения и в целом они удовлетворены своей семейной жизнью. Однако велик процент одиноких респондентов, не создавших свои семьи. И, конечно, данная ситуация не должна оставаться без внимания исследователей.

Актуальным в семейных установках выпускников является вопрос о наличии детей.

Таблица 13

**Данные, полученные от респондентов, о наличии у них детей
(в % от числа опрошенных)**

	Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
Да	14,9	12,5	17,4	5,3	3,2	7,0
Нет	74,5	75,0	73,9	92,4	95,7	89,7
Ожидаем пополнение	10,6	12,5	8,7	2,3	1,1	3,3

Большинство ответивших не имеют детей. Подобную ситуацию можно объяснить отсутствием положительного примера семейной жизни, возрастом и тем, что появление собственного ребенка в современной жизни – это серьезный шаг, на который им не так просто решиться. Кроме того, существует целый ряд других немаловажных причин, которые называли сами респонденты.

Таблица 14

**Мнение респондентов о причинах,
препятствующих желанию иметь детей (в % от числа опрошенных)**

	Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
состояние здоровья	2,1	4,2	-	2,0	-	3,7
материальные проблемы	68,1	83,3	52,2	71,2	86,1	58,4
жилищные проблемы	44,7	60,9	30,4	42,0	50,5	34,6

моральная и психологическая неподготовленность	4,3	4,2	4,3	5,5	6,5	4,7
страх за будущее своих детей	2,1	-	4,3	1,0	0,5	1,4
дети могут помешать карьере	-	-	-	0,5	-	0,9
возраст	6,4	-	13,0	2,3	-	4,2
другое	14,9	4,2	26,1	4,8	5,4	4,2

По мнению респондентов, основные причины, мешающие иметь столько детей, сколько бы им хотелось, заключаются в материальных проблемах и отсутствии необходимой жилой площади. Отрадно заметить, что среди опрошенных не нашлось людей, считающих детей помехой для своей карьеры и жизни в целом.

Респонденты, в семьях которых на данный момент уже имеются дети, отмечают, что пока они готовы содержать лишь одного ребенка. Это относится почти ко всем ответившим на данный вопрос. Что касается желаемого количества детей, то тут ситуация несколько иная.

Таблица 15

**Мнение респондентов о желаемом количестве детей
(в % от числа опрошенных)**

Респонденты, у которых есть своя семья				
	Выпускники 2000-2001 гг.		Выпускники 2006-2008 гг.	
	В семье есть дети	В семье нет детей	В семье есть дети	В семье нет детей
одного ребенка	16,7	30,8	23,8	21,4
двух детей	66,6	61,5	66,6	64,3
трех и более детей	16,7	7,7	9,5	14,3
Респонденты, у которых нет своей семьи				
ни одного ребенка	8,0		1,4	
одного ребенка	48,0		36,0	
двух детей	32,0		54,1	
трех и более	12,0		9,9	

детей		
-------	--	--

В представленной таблице ответы разбиты на группы по следующим критериям: наличие/отсутствие семьи и наличие/отсутствие детей. Важно как следует из полученного массива ответов, что дети есть только у тех респондентов, кто указал на наличие семьи.

Как видно из приведенных данных, ответы респондентов, в зависимости от принадлежности к определенной группе, сильно разнятся. Первое, что бросается в глаза, – молодые люди, у которых уже есть один ребенок, надеются в будущем пополнить состав своей семьи. Семьи, в которых детей пока нет, также рассчитывают иметь больше одного ребенка. Самый распространенный вариант ответов – «два ребенка» (около двух третьих от каждой исследуемой группы).

Иная ситуация складывается с молодыми людьми, не создавшими семьи. Среди них встречаются те, кто вовсе не желает иметь детей. По данным исследования, проведенного в 2009 г., здесь самый распространенный вариант ответов – «один ребенок» (почти половина опрошенных). Идеалом для респондентов, согласно данным 2012 г., является наличие в семье двоих детей, хотя и доля желающих завести одного ребенка намного выше, чем у респондентов, которые уже имеют семьи. Возможно, это объясняется тем, что, живя поодиночке, они не знакомы с реальной ситуацией и не могут объективно судить о семейной жизни. Впрочем, их взгляды могут претерпеть кардинальные трансформации, когда их семейное положение изменится.

Для сравнения можно отметить, что среднее число детей на одну семью в России в 2009 году составляло 1,54¹²². В нашем исследовании желаемое количество детей среди всех групп респондентов, имеющих семьи, превышает этот показатель (он колеблется от 1,77 до 2). Среди тех, у кого пока нет детей, он ниже – 1,48 (2009 г.) и 1,74 (2012 г.) соответственно.

¹²² Захаров С. Рост числа рождений в России закончился? [Электронный ресурс]// Демоскоп Weekly. – 2011. 14 марта. URL: <http://www.polit.ru/article/2011/03/14/demoscope453/> (дата обращения: 21.09.2012)

Выше уже отмечалось, что среди наиболее значимых причин, мешающих выпускникам детских домов иметь столько детей, сколько им хотелось бы в идеале, преобладают материальные и жилищные проблемы. В таком случае целесообразно определить – насколько серьезно эти причины влияют на установки респондентов в отношении детей с учетом реальных жизненных обстоятельств.

Таблица 16

Мнение респондентов о желаемом количестве детей с учетом их реальных жизненных обстоятельств (в % от числа опрошенных)

Респонденты, у которых есть своя семья				
	Выпускники 2000-2001 гг.		Выпускники 2006-2008 гг.	
	Семьи, в которых есть дети	Семьи, в которых нет детей	Семьи, в которых есть дети	Семьи, в которых нет детей
одного ребенка	16,7	30,8	26,6	25,6
двух детей	66,6	61,5	66,9	62,1
трех и более детей	16,7	7,7	6,5	12,3
Респонденты, у которых нет своей семьи				
ни одного ребенка	12,0		1,4	
одного ребенка	48,0		47,6	
двух детей	32,0		44,2	
трех и более детей	8,0		6,8	

В семьях, в которых уже есть дети, лишь немногие изменили свое мнение относительно желаемого количества детей, ориентируясь на реальные жизненные обстоятельства. Все имеющиеся изменения произошли в сторону понижения. Ответы семей, в которых нет детей, разнятся по годам: если среди первой исследуемой группы они почти не изменились, то среди второй можно четко наблюдать увеличение доли ответов «один ребенок» вместо «двое детей». Среди респондентов, не создавших семью, ситуация тоже изменилась не существенно, хотя и немногим больше, чем у семейных респондентов. Подобное положение можно объяснить уверенностью молодых людей в своих силах и оптимистичным взглядом в будущее. Несмотря на серьезные трудности и проблемы, выпускники

детских домов все же надеются на реализацию своих планов и не готовы идти на уступки.

В целом можно сказать, что и с учетом реальных жизненных обстоятельств выпускники детских домов планируют иметь детей столько же или немногим больше, чем в среднем по России. Данный показатель колеблется от 1,36 до 1,86 в зависимости от исследуемой группы.

Анализ мнений респондентов об удовлетворенности полученным ими образованием (2009 г.) выявил противоречия во взглядах молодых людей на проблему образования. С одной стороны, выпускники детских домов хотят, чтобы их дети получили одно, а то и два высших образования (чего не удалось достичь им самим). С другой стороны, большая часть опрошенных вполне удовлетворена приобретенными знаниями и своим образованием. Анализ результатов исследования, полученный в 2012 г., в целом подтверждает эту тенденцию, но часть респондентов, несмотря на то, что они вполне удовлетворены уровнем своего образования, все же собираются или хотели бы его повысить.

Таблица 17

**Мнение респондентов о повышении уровня своего образования и их образовательные планы (выпускники 2000-2001 гг.)
(в % от числа опрошенных)**

Да, собираюсь	Да, но не буду из-за нехватки средств	Да, но не буду по другим причинам	Нет, не нуждаюсь	Затруднились ответить
12,8	2,1	4,3	42,6	8,5
-	-	4,3	2,1	-
14,9	2,1	-	2,1	-
2,1	2,1	-	-	-
Итого				
29,8	6,3	8,6	46,8	8,5

Таблица 18

**Мнение респондентов о повышении уровня своего образования и их образовательные планы (выпускники 2006-2008 гг.)
(в % от числа опрошенных)**

Да, собираюсь	Да, но не буду из-за нехватки средств	Да, но не буду по другим причинам	Нет, не нуждаюсь	Затруднились ответить
8,6	1,3	1,7	48,7	-

2,0	3,6	3,9	2,6	-
7,4	-	5,8	3,9	3,0
1,3	-	-	1,3	4,9
Итого				
19,3	4,9	11,4	56,5	7,9

Сравнительный анализ мнений респондентов показал, что определяющим фактором в оценке уровня знаний и качества образования может послужить соответствие имеющейся на данный момент работы и полученной специальности. Занимаемая должность является ключевым критерием оценки деятельности современного человека. Только в случае соответствия полученных знаний и профессии можно судить о роли уровня образования в процессе социализации личности, а в данном случае – выпускника детского дома.

Значимым для респондентов является вопрос об уровне образования, который выпускники детских домов представляют желательным для своих детей. Наиболее ярко, по мнению диссертанта, полученные результаты раскрываются в сравнении с данными об образовании самих респондентов.

Таблица 19

Предпочтения респондентов относительно уровня образования их детей (в % от числа опрошенных)

		Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
		среднее образование	высшее	два и более высших	среднее образование	высшее	два и более высших
Какое у Вас образование	неполное среднее	2,1	4,3	2,1	2,5	1,0	-
	среднее образование	4,3	13,8	-	3,7	26,3	-
	среднее специальное	7,6	34,0	-	3,2	22,1	-
	среднее техническое	-	10,6	-	2,3	10,7	-
	неполное высшее	-	8,5	-	-	15,5	2,3
	высшее	-	10,6	2,1	-	9,6	0,8
Итого:		14,0	81,8	4,2	11,7	85,2	3,1

Среди респондентов, принимавших участие в опросе, встречаются обладатели всех перечисленных уровней образования (от неполного среднего до

высшего). Как видно из представленной таблицы, выпускники детских домов предпочитают для своих детей среднее образование, высшее и два высших. Высшему образованию респонденты (вне зависимости от года выпуска) отдают наибольшее предпочтение. При этом среди опрошенных выпускников детских домов наличие высшего образования встречается лишь в одном случае среди каждых 8-9 человек. Подавляющее же большинство имеет среднее или среднее специальное образование. Наблюдаемая ситуация свидетельствует о том, что опрошенные молодые люди желают для своих детей только высокий уровень образования.

Важно заметить, что проблема образования чрезвычайно важна для выпускников детских домов. Не случайно уровень образования выведен в отдельный показатель, для определения, содержания которого респондентам предлагался целый блок вопросов.

Таблица 20

**Мнение респондентов о соответствии их работы полученной специальности
(в % от числа опрошенных)**

	Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
полностью соответствует	33,3	42,1	23,5	11,8	8,7	15,5
скорее соответствует	-	-	-	18,3	22,6	13,8
скорее не соответствует	2,8	5,3	-	7,7	10,3	5,6
не соответствует	47,2	31,6	64,7	44,0	49,7	36,6
затруднились ответить	16,7	21,0	11,8	18,2	8,7	28,5

Содержание полученных сведений в значительной степени обусловлено именно возрастом, фактом завершения образования, опытом работы респондентов. Очевидно, что ответы, данные в 2000-2001 гг. существенно разнятся с ответами выпускников 2006-2008 гг. Но судя даже по старшей, соответственно более опытной и обустроенной группе, можно сказать, что только 1/3 часть респондентов в данный момент работает по специальности, около 50% респондентов признали, что их нынешняя профессия не имеет отношения к

полученному образованию, а каждый шестой опрошенный так и не смог дать определенного ответа.

Заметим, что, во-первых, не все выпускники детских домов, участвовавшие в опросе, могут говорить о каком бы то ни было соответствии полученной специальности и работы ввиду отсутствия необходимого образования. Во-вторых, даже обладая базовыми знаниями, молодые люди отдают предпочтение профессиям, приносящим постоянный и своевременный заработок, не задумываясь о перспективах своего развития. Нередко такой выбор осуществляется в ущерб полученной профессии.

Кроме того, нужно учитывать и то, работали ли вообще опрошенные в ходе исследования люди на момент проведения этого исследования. Вопросы о карьерных взглядах и предпочтениях, которым уделено значительное внимание, сложно интерпретировать в случае, если респонденты на тот момент являлись безработными.

Таблица 21

**Принадлежность респондентов к определенной группе работников
(в % от числа опрошенных)**

	Выпускники 2000-2001 гг.			Выпускники 2006-2008 гг.		
	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины
работник предприятия, организации внебюджетной сферы	54,1	85,0	17,6	43,3	60,8	28,0
работник предприятия, организации бюджетной сферы	2,7	-	5,9	8,1	3,2	12,1
безработный	2,7	5,0	-	18,9	23,6	14,9
другая группа работников	40,5	10,0	76,5	29,7	12,4	45,0

Анализ результатов социологического исследования показал, что наиболее предпочтительными для респондентов являются организации внебюджетной сферы. В основном, это посты рядовых сотрудников; о руководящих постах или собственном деле речь пока не идет. К предприятиям (организациям) бюджетной сферы, опрошенные относятся с осторожностью. По преимуществу, там работают

женщины. По мнению диссертанта, в основе подобного явления лежит целый ряд причин, вызванных затруднениями на начальном этапе профессиональной деятельности: отсутствие связей, стартового капитала, опыта работы и др. Однако для подтверждения данной гипотезы было бы уместным провести сравнительный анализ исследованных установок с установками выпускников образовательных учреждений, воспитывающихся в полноценных семьях.

А как сами выпускники детских домов оценивают свою работу, удовлетворяет ли она их желания и стремления и в чем именно выражается удовлетворение или недовольство своей основной работой у опрошенных молодых людей?

Таблица 22

**Оценка удовлетворенности основной работой
(в % от числа опрошенных)**

удовлетворенность тем, чем занимаются на основной работе	Выпускники 2000-2001 гг.	Выпускники 2006-2008 гг.
удовлетворяет	58,3	36,8
скорее удовлетворяет	33,3	41,4
скорее не удовлетворяет	-	8,8
совершенно не удовлетворяет	2,7	3,7
затруднились ответить	5,6	9,3
удовлетворенность основной работой в соответствии с их желаниями и стремлениями	Выпускники 2000-2001 гг.	Выпускники 2006-2008 гг.
удовлетворяет	33,3	28,8
скорее удовлетворяет	36,3	44,6
скорее не удовлетворяет	8,2	12,1
совершенно не удовлетворяет	5,6	8,2
затруднились ответить	16,6	6,3

Как видно из таблицы, в первом случае положительно отозвалось о своей работе существенно больше респондентов, чем во втором. Подобное «удовлетворение» можно объяснить сложной экономической ситуацией, сложившейся в наши дни. Молодые работники дорожат своей должностью, боятся ее потерять и главную ценность видят именно в ней самой.

Это во многом подтверждают и ответы, полученные на вопрос о чувствах и мыслях, с которыми выпускники детских домов обычно идут на работу. Среди предложенных вариантов самым востребованным оказался - «удовлетворение от

того, что есть работа». На втором месте шел вариант – *«безразличие, работа не вызывает особых чувств и настроения»*. Остальные альтернативы получили лишь незначительное количество ответов, а различия в данных между двумя названными группами практически отсутствуют.

Особого внимания заслуживает мнение респондентов об удовлетворенности уровнем заработной платы. Ответы, полученные на данный вопрос, целиком подтверждают предположение о том, что современные молодые люди крепко держатся за свою должность, даже если она не всегда приносит им удовольствие.

Таблица 23

**Оценка удовлетворенности уровнем заработной платы
(в % от числа опрошенных)**

	Выпускники 2000-2001 гг.	Выпускники 2006-2008 гг.
удовлетворен	11,4	4,0
скорее удовлетворен	31,4	11,9
скорее не удовлетворен	2,9	13,7
совершенно не удовлетворен	51,4	67,8
затруднились ответить	2,9	2,6

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют, что лишь немногие удовлетворены уровнем своей заработной платы; большинство респондентов зарплата не устраивает. Показательны различия по годам: в результатах второго этапа исследования негативный компонент намного выше в сравнение с первым. С одной стороны, это можно объяснить как естественное желание человека получать больше. С другой стороны, как было выяснено ранее, квалификация большого числа опрошенных не соответствует предъявляемым требованиям. С этой точки зрения претензии молодых людей к уровню своей зарплаты трудно назвать обоснованными.

Возможным решением экономических проблем в наши дни стала так называемая дополнительная работа в нерабочее время. В последнее время к ней прибегает все более широкий круг лиц разных возрастов и социального

положения. Но по результатам проведенного опроса можно судить, что выпускники детских домов не так часто используют такую возможность.

Несмотря на столь небольшой процент утвердительных ответов, диссертантом была предпринята попытка проанализировать мотивы получения дополнительной работы. Только ли экономические интересы вынуждают молодых людей быть занятыми на дополнительной работе?

Таблица 24

**Мнения респондентов о мотивах получения дополнительной работы
(в % от числа опрошенных)**

	Выпускники 2000-2001 гг.	Выпускники 2006-2008 гг.
основная работа занимает не слишком много времени	9,1	16,8
это позволяет более полно реализовывать свои возможности, интересы	9,1	-
для улучшения материального положения	72,7	83,2
затруднились ответить	9,1	-

Предположение о прочих помимо экономических мотивах, в стремлении получить дополнительную работу не подтвердилось. Восемь из десяти человек главную причину данного явления видят именно в материальных проблемах.

Все вышеперечисленные показатели карьерных установок и ожиданий говорят о серьезных проблемах, с которыми сталкиваются выпускники детских домов в процессе профессионального становления. С одной стороны, они связаны с личной неподготовленностью молодых людей к серьезной конкуренции на рынке труда. В первую очередь причины этого нужно искать в уровне получаемого образования. С другой стороны, сложившиеся экономические условия также ставят труднопреодолимые преграды на пути успешного достижения своих целей выпускниками детских домов.

В числе вопросов анкеты были вопросы направлены на достижение поставленных целей воспитанников детских сиротских учреждений. Например,

им предлагалось выбрать один вариант ответа на вопрос «Вы всегда добиваетесь поставленных Вами целей?», большинство респондентов, а их составило более 85%, ответили положительно, но нельзя не учитывать тот факт, что не все из них были искренне при ответе на вопрос. Так автор наблюдал за поведением и видел реакцию респондентов при ответе на поставленный вопрос, многие воспитанники испытывали дискомфортное состояние.

В рамках диссертационного исследования также затрагивался вопрос об их жилищно-бытовых условиях. Интервью показало, что большинство респондентов хотели бы повысить свои жилищно-бытовые условия. Например, у половины опрошенных респондентов отсутствует необходимых и значимые предметы для проживания. Так, как после выпуска из детских сиротских учреждений все денежные средства, которые выделялись государством, на приобретение инвентаря для проживания были растрочены не по назначению. В большинстве случаев в квартирах, где проживают выпускники детских сиротских учреждений, в наличие имеется стол, стул, кровать и немного кухонной утвари. В рамках беседы респондентами отмечалось, что нехватка денежных средств является основной проблемой для приобретения необходимых предметов для комфортных жилищных условий.

В процессе интервью были заданы вопросы по отношению к детскому сиротскому учреждению, где воспитывались выпускники. Основная преобладающая часть опрошенных выражали глубокое сожаление, о том, что им пришлось покинуть сиротское учреждение, мотивируя это тем, что находясь на полном государственном обеспечении, они ни о чем не задумывались за них всегда и все решали сотрудники данного учреждения (приготовление пищи, уборки помещения, стирки и т.д.). В свою очередь межличностные отношения с персоналом и воспитателями детских домов и интернатов выпускники описывают как более и менее хорошие.

Анализ материалов социологического опроса выпускников детских сиротских учреждений г. Москвы показал, что только 20% выпускников детских

домов г. Москвы готовы вступить в самостоятельную жизнь. Остальные 80% респондентов просто не могут или не хотят адаптироваться к жизни в обществе, осваиваться в социальной среде, обвиняя в этом исключительно сотрудников детских сиротских учреждений, не оценивая объективно себя и свое нежелание приложить максимум усилий для усвоения правил, норм поведения в обществе.

Проблемы выпускников детских домов, действительно, являются в значительной части следствием тех недостатков, которые до сих пор имеют место в деятельности детских сиротских учреждений. Они провоцируют развитие таких качеств личности, как иждивенчество, непонимание материальной стороны жизни, вопросов собственности, экономики даже в сугубо личных масштабах; трудности в общении там, где оно свободно, произвольно, где требуется строить отношения; инфантилизм, замедленное самоопределение, незнание самого себя как личности, неспособность к сознательному выбору своей судьбы; перегруженность отрицательным опытом, негативными ценностями и образцами поведения и пр.

Московский регион одним из первых разработал и приступил к реализации ряда инновационных программ и законодательно-нормативных актов по жизнеустройству воспитанников детских сиротских учреждений, где среди прочих мер патронатное воспитание и передача детей-сирот в приемные семьи. Содержание детей в таких семьях Правительство Москвы полностью берет на себя, и при этом Москва является единственным в стране городом, где финансирование производится без средств федерального бюджета.

В последнее время в Московском мегаполисе наблюдается сокращение численности детей, воспитывающихся в детских сиротских учреждениях. Это, в первую очередь связано с применением и развитием инновационных программ по жизнеустройству детей-сирот.

Как показал анализ результатов социологических опросов жителей г. Москвы, в целом население с пониманием и сопереживанием реагирует на

проблемы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, но отмечает, что практически не знает ничего о таких детях, а если и знает – старается не принимать непосредственное участия в их жизни.

Москвичи преимущественно одобряют такие формы жизнеустройства детей-сирот, как патронатное воспитание и приемная семья с последующим усыновлением. Но большинство жителей г. Москвы руководствуясь рядом причин, не готово включиться в такие формы жизнеустройства детей-сирот, взяв их на воспитание в свои семьи.

Находясь в детских сиротских учреждениях, дети осваивают определенные нормы, правила поведения, но нельзя забывать о том, что при выпуске из сиротского учреждения многие возвращаются в свои биологические семьи, где следуют нормам и поведению, которое изначально преобладало в семье.

При получении начального профессионального образования дети-сироты не стараются его продолжить или повысить, хотя у них сохраняется возможность получения бесплатного образования до 23 лет.

При этом для своих детей они предпочтительно выбирают более высокий уровень образования, чем тот, который получили сами.

Следует отметить, что многие выпускники детских сиротских учреждений хотели бы продолжить или повысить свой уровень образования. Не все молодые люди удовлетворены уровнем оплаты труда, видя в этом проблему своего образования.

Многие выпускники после выхода из детского сиротского учреждения очень рано создают собственные семьи, не боясь возложить на себя ряд обязанностей, связанных с созданием ячейки общества. Но понимание семейных установок и ценностей у данной социальной категории размыто или сформировано с позиции своего негативного опыта проживания в биологических семьях.

Это влечет за собой порождение нового социального сиротства, так как переоценив свои возможности, молодые люди в итоге понимают, что они не

готовы взять на себя ответственность не только за себя, но и за близких, которые проживают с ними.

Таким образом, анализ результатов социологических исследований, представленных в диссертации, позволил выявить основные факторы, препятствующие успешной социализации воспитанников детских сиротских учреждений:

- **Неопределенность социального статуса.** Дети-сироты лишены семьи, а после ухода из детского дома они лишаются и «принадлежности» к учреждению, заменившему семью.

- **Особенности психического развития.** Особенности психического развития детей, оставшихся без попечения родителей, проявляются в межличностных отношениях не только с группой сверстников, но и со взрослыми людьми. Нарушение глубинной привязанности, основанной на родственных связях, лишает детей-сирот переживания своей значимости и ценности для других и одновременно переживания ценности другого человека, глубокой привязанности к нему.

- **Формирование личности.** Большое значение для формирования личности воспитанников детского дома имеют стремления, желания, надежды, то есть отношение к своему будущему. Однако, как показывает практика, для них характерно жить сегодняшним днем, важны ближайшие конкретные планы, а не отдаленное будущее. Если же перспективные планы и появляются, то они не заполнены реальным содержанием. Неуверенность в себе, низкая самооценка приводят к тому, что воспитанники детских домов не ориентированы на совершенствование своего образовательного уровня, на приобретение профессии, зачастую не знают, что для этого необходимо делать. Они рассчитывают на общество, государство и других попечителей. В результате у выпускников детских домов формируется боязнь внешнего мира и недоверие к нему.

Уверенность в будущем возможна только при удовлетворительном состоянии относительно своего настоящего. Однако дети, оставшиеся без попечения родителей, лишены поддержки значимых для них людей.

- **Неготовность общества принять такого ребенка.** По разным причинам, начиная от его социального положения в детстве и заканчивая простым нежеланием и опасением¹²³.

ВЫВОДЫ

Социологический анализ процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях московского мегаполиса позволил автору диссертационного исследования сформулировать следующие выводы:

- Большинство выпускников детских сиротских учреждений, начиная самостоятельную жизнь, выходят не подготовленными к ней и сталкиваются с комплексом проблем, которые обусловлены не только спецификой их пребывания в специализированных учреждениях, но и собственным нежеланием познавать что-либо и достигать чего-нибудь.

- Программы подготовки выпускников к самостоятельной жизни, социально-правовой ориентации нацелены прежде всего на знакомство с правами и льготами, механизмами их реализации, а не на формирование готовности к выполнению обязанностей. Это приводит к нежеланию детей-сирот выполнять свои обязанности, что затрудняет процесс адаптации и социальной интеграции выпускников детских сиротских учреждений.

- Нормативно-правовые документы, гарантирующие социальную защиту, не обеспечивают социальную защищенность выпускников детских сиротских учреждений, они носят узконаправленный, ведомственный характер. В частности, это касается вопросов совместного проживания детей с родителями или опекунами в неблагополучных семьях.

¹²³ Абельбейсов В. А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных сиротских учреждениях: Монография / В. А. Абельбейсов - 2-е изд. испр. и доп. – М.: Издательство УНЦ ДО, 2011. - с. 183-184

Анализ результатов социологического опроса, проведенного при непосредственном участии автора диссертации, а также других социологических исследований по проблемам социализации детей-сирот в московском мегаполисе позволяют сделать следующие **выводы**:

- Актуальность проблем социального сиротства, а также проблем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по интегрированному мнению различных категорий участников исследований, чрезвычайно высока.

- Как показали результаты социологического опроса, жители Москвы имеют слабое представление о проблемах сиротства в целом. В СМИ содержится недостаточно информации о детях-сиротах в столице. Необходимы дополнительные меры, интенсивная работа, информировать населения Москвы о численности детей-сирот, мероприятиях, организованных и проводимых различными службами города, деятельности детских сиротских учреждений, о конкретных судьбах детей.

- Самыми приоритетными и реализуемыми формами жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, респонденты называют опеку и попечительство, патронатные семьи.

- Каждый второй сотрудник детского сиротского учреждения сомневается в успешной социализации своих воспитанников. Не менее критично респонденты оценивают воспитательную работу в детских сиротских учреждениях, отмечая, что она не в полной мере способствует формированию у воспитанников чувства ответственности, профессионального самоопределения, адекватного восприятия и выполнения требований и норм социума. Следовательно, можно предположить, что деятельность детских сиротских учреждений в этом плане оказывается недостаточно эффективной.

- Анализ материалов социологического опроса выпускников детских сиротских учреждений г. Москвы показал, что большинство выпускников детских домов г. Москвы не готово вступить в самостоятельную жизнь, обвиняя в этом сотрудников детского сиротского учреждения.

- Значительная часть выпускников детских домов не вернулись в свою биологическую семью. Это подтверждает предположение диссертанта о том, что выпускники детских домов довольно рано заводят собственные семьи, пытаясь восполнить нехватку заботы и тепла.

- По мнению автора диссертационного исследования, одной из ключевых для московского мегаполиса остается проблема межведомственной разобщенности. Автор считает принципиальной позицией создание на государственном уровне специального ведомства, которое бы координировало и контролировало работу всех организаций и учреждений города для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Москва должна выступить инициатором создания такого ведомства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенные в диссертации эмпирические данные, результаты их анализа и теоретического обобщения подтверждают актуальность проблем социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях.

Сложные и подчас трудноуправляемые процессы в самых разных сферах жизнедеятельности нашего общества, трудности, связанные с выходом России из системного социально-экономического кризиса, самым непосредственным образом отражаются на наиболее незащищенной части нашего населения - детях. Социальное сиротство, становится в последнее время предметом пристального внимания государства. Приоритетное значение среди ведущих государственных программ занимает политика в области социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Изучение условий социализации детей-сирот, выпускников детских сиротских учреждений с очевидностью показывает, что она предусматривает обеспечение всех необходимых требований для успешной адаптации и функционирования выпускников детских сиротских учреждений в обществе, разработку и применения на практике новые пути и способы работы с данной категорией детей.

Немаловажную роль играет поддержка выпускников в социальной адаптации, социализации и интеграции, когда им предоставляются льготы в различных жизненных сферах - образовании, трудоустройстве, обеспечении жильем.

Особый вклад в решение проблем социальной защиты населения внесла столица. Москва – единственный субъект Российской Федерации, не имеющий задолженностей перед выпускниками в предоставлении жилья. В столице обеспечено четкое взаимодействие различных структур (районные управы, Департамент социальной защиты населения, Департамент образования, Департамент жилищной политики, Комитет по делам семьи и молодежи и др.) в

области осуществления социальной защиты и мер социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. На сегодняшний день ни один другой субъект Российской Федерации не дает таких стартовых возможностей детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, выпускникам домов-интернатов, как Москва.

В Московском мегаполисе начиная с 2013 года специализированные учреждения перепрофилируются как на пребывание детей-сирот в детских сиротских учреждениях, так и на проживание в них. Большинство данных учреждений ориентировано также и на подготовку потенциальных усыновителей, опекунов, приемных и патронатных воспитателей. Для этого Правительством г. Москвы приняты специальные законы и подзаконные акты, регламентирующие организационную работу по постинтернатному сопровождению данной категории детей.

Однако результаты взаимодействия различных структур и органов местного самоуправления в г. Москве не снимают проблему значительной межведомственной разобщенности, связанной с принадлежностью домов ребенка, детских домов, школ-интернатов разным министерствам. Как результат - невозможность предъявить учреждениям одинаковые требования в части подготовки воспитанников к самостоятельной жизни и контроля этой деятельности. Данный аспект также требует пристального изучения и внесения коренных изменений в установившуюся практику.

Существенным недостатком в работе с выпускниками интернатных учреждений является отсутствие в учреждениях и социальных службах единого банка данных на детей-сирот и выпускников детских сиротских учреждений, что в значительной степени препятствует системной аналитической работе и принятию своевременных мер, направленных на поддержку молодых людей. На сегодняшний день единый банк данных окончательно не сформирован ни в Москве, ни в каком другом субъекте РФ.

Имеющаяся в Российской Федерации законодательная база в части социальной защиты граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гарантирует права выпускников практически во всех жизненно важных сферах. Данная категория находится на полном государственном обеспечении.

Однако многие позиции разработаны не до конца, законодательная деятельность субъектов Российской Федерации иногда противоречит федеральным законам, судебная, пенитенциарная системы не учитывают особенностей развития выпускников, а работа многих законов в реальной жизни не всегда возможна и требует дальнейшего реформирования.

Законодательство РФ и г. Москвы не всегда в полной мере соответствует реальной ситуации, отсутствует механизм, приводящий к ответственности за бездействие уполномоченных государственных органов и организаций.

Реальное положение дел и многочисленные факты свидетельствуют о том, что в настоящее время государство не может в полной мере выполнять свои обязанности по обеспечению и защите прав и законных интересов выпускников интернатных учреждений. Сюда практически не привлекаются спонсорские средства и инвестиции. Вопросы сиротства недостаточно освещаются в средствах массовой информации, на телевидении отсутствует социальная реклама, которая могла бы способствовать социализации и адаптации выпускников детских сиротских учреждений.

При всех положительных тенденциях в области социальной интеграции выпускников нельзя не отметить и ярко выраженные негативные динамические векторы.

Многочисленные права, лежащие в основе защищенности ребенка и гарантируемые государством, находятся в сложном соотношении с обязанностями. Воспитание ребенка в детском сиротском учреждении на полном государственном обеспечении предполагает единую для всех внешнюю защищенность, но не мотивирует необходимость осознания своих прав (а

обязанности, выполняемые по принуждению, не связаны с правами). Покидая интернатное учреждение, бывшие воспитанники часто отказываются признавать какие-либо обязанности, как перед самими собой, так и перед государством. Льготы, надбавки и пособия, предоставляемые государством, предназначены для того, чтобы поддержать жизненный уровень молодых людей при вступлении ими в самостоятельную жизнь. Целью государственной поддержки, предположительно является стимулирование выпускников сиротских учреждений, желание развиваться, однако чаще всего поддержка воспринимается сиротами как должная мера и способствует формированию иждивенческой позиции.

В связи с этим актуализируется задача пересмотра программ подготовки воспитанников к самостоятельной жизни, повышения ответственности образовательных учреждений за результат подготовки.

Преобразования, происходящие в жизни нашей страны, существенно меняют объективные условия социализации подрастающего поколения, и в особенности процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

На основе анализа результатов социологического исследования и условий успешности адаптации к социуму детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, разработана система мер для повышения эффективности социализации воспитанников детских сиротских учреждениях. Исследована специфика социализации детей-сирот в детских сиротских учреждениях Московского мегаполиса и России в целом, также предложены инструменты для изучения социализации детей-сирот в детских сиротских учреждениях.

В диссертационной работе контент-анализ нормативно-правовых документов, интервьюирование респондентов, вторичный анализ научных статей, сравнительный анализ данных, полученных на различных этапах исследования, выявили основные теоретико-методологические подходы к исследованию социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Исследована специфика социализации детей-сирот в детских сиротских учреждениях г. Москвы. Выявлены факторы и показатели процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Изучены оптимальные условия социализации в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Осмысление сути и содержания социализации индивида по принципам и методам интегрального подхода к изучению социума ставят на первое место проблему развития личности. Критерием социализации в данном случае выступает личностная зрелость. Ее показателями являются: активная жизненная позиция, высокий уровень субъективного контроля, позитивный образ мира, стремление к саморазвитию и самореализации, творческий подход в реализации жизненных целей.

Несовершенство в системе социализации детей-сирот становятся причиной их будущей неуспешности, сопряженной с целым комплексом проблем. Формирование у данной категории детей, особого типа личности препятствует эффективной адаптации их в обществе. Конструктивное решение предполагает, прежде всего, создания специальной развивающей среды, направленной на коррекцию отклонений и активное становление личности.

В связи с ранним, по возрасту, началом самостоятельной жизни у детей-сирот, которые ограничены в социальном опыте и в доступе к социокультурным сетям, отличаются низкой трудовой мотивацией, иждивенческими установками по отношению к государству, обременены жилищными проблемами, испытывают влияние дискриминационных стереотипов общества, – в связи с этим адаптационные возможности выпускников детского дома значительно сужены. Все это в целом усугубляет неустойчивость положения и ведет к маргинализации значительной части молодых людей. Выпускники начинают пользоваться бенефициями своего сиротского статуса, продлевая, например, свое пребывание в статусе учащихся учреждений профессионального образования с

сопутствующими гарантиями временного жилья и полного государственного обеспечения.

В настоящий момент социологи и педагоги-практики проявляют большой интерес к изучению социализации в детстве. При инновационных разработках ими учитываются разные методы, способы, подходы и пути решения которые направлены на совершенствование процесса социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в условиях детских сиротских учреждений.

Среди основных можно отметить такие как установление контрольных критериев, которые могли бы свидетельствовать, что цель социализации достигнута; оценку и анализ актуальных, показателей объективно характеризующих состояние детей-сирот; планирование и разработку системы целенаправленного воздействия, способствующего эффективности социализации, а также реализацию намеченных планов, где критерии оценки целесообразно определять в логике нормативного типа, в основе которого лежат формализованные положения о том, какими должны и могут стать выпускники детского дома, что могут и должны сделать соответствующие институты для достижения сиротами минимально-необходимых показателей социальной зрелости, что способствует адаптации к индивидуальной организации жизни.

Данные показатели могут быть достигнуты лишь при осуществлении определенного ряда условий. Таких как комплексная диагностика и реабилитация детей, которая включает в себя индивидуальное формирование адаптивной готовности детей к жизненному и профессиональному самоопределению; поэтапное формирование личностно адаптированных установок отношения к себе как субъекту будущей жизни и профессиональной деятельности; создание в учреждении условий жизни и отношений между взрослыми и детьми, позволяющих каждому ощутить эмоциональный комфорт, снять напряженность и тревожность; создание широких возможностей для творческой и иной деятельности, способствующей максимальной реализации личностных и социально значимых способностей; развитие социальной и личностной

мобильности; умение оценивать жизненную ситуацию и принимать в соответствии с этим адекватные решения; взаимодействие детского дома с учреждениями дополнительного образования, что будет способствовать усвоению нового и развивать их кругозор.

Таким образом усилия педагогов и воспитателей детского дома должны быть направлены на:

- расширение социальных моделей поведения через включение детей в группы и деятельность, предоставляющую широкий и разнообразный социальный опыт и альтернативные способы взаимодействия, которые становились бы для воспитанников детского дома социальными образцами;

- определение и развитие в воспитательной деятельности и практике взаимоотношений четких и ясных путей перевода намерений и желаний воспитанников в план их конкретных действий;

- повышение детской самооценки как за счет ситуаций успеха, так и с помощью «позитивных социальных ярлычков»;

- включение детей в новые группы сверстников с целью отработки этапов адаптации, индивидуализации и интеграции, создания устойчивого опыта социального взаимодействия;

- сочетание индивидуальных и групповых занятий;

- моделирование реальных социальных ситуаций, реализация которых возможна в различных сферах жизнедеятельности;

- более корректный учет возрастных особенностей детей, на которых рассчитана программа;

- моделирование ситуаций выбора, личной ответственности и личностной автономии.

Действующие и разрабатываемые проекты совершенствования работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, могут включать в себя и другие направления деятельности:

- развитие новых моделей учреждений для детей-сирот;

- создание в учреждении среды, близкой к семейной обстановке, предусматривающей не только внешние перемены (квартиры, разновозрастные группы), но и изменения во взаимоотношениях детей и взрослых, качественное разнообразие контактов в социальном окружении;

- внедрение методов и форм, обеспечивающих индивидуализацию процесса воспитания;

- внедрение в практику воспитательных учреждений валеологических и жизнесберегающих технологий;

- расширение социального опыта воспитанников за счет разработки и внедрения инновационных технологий жизненного самоопределения личности в изменяющемся мире;

- предоставление ребенку-сироте лично значимого образования;

- укрепление экономической самостоятельности учреждений;

- создание среды трудовой подготовки как основы жизненного самоопределения;

- разработку для воспитанников совместно с органами опеки и попечительства программ вхождения в самостоятельную жизнь и восстановления связей с семьей;

- внедрение новых форм управления в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- формирование новых подходов к содержанию и оценке педагогического труда в учреждениях для детей-сирот;

- установление и поддержание связей с научными учреждениями и коллективами в целях изменения форм и содержания научно-методической работы.

Для социализации детей-сирот, формирования у них социальной компетенции, адекватной самооценки педагогам и специалистам интернатного учреждения следует обратить внимание на развитие таких качеств личности, которые обеспечивают успешность именно в современной жизни:

коммуникативную культуру, умение следовать поведенческим моделям и быть адекватным ситуации; умение сделать осознанный и ответственный выбор; умение работать в группе, коллективе; универсальные навыки деятельности, мотивированной на достижение успеха (умение оценить свои способности, объективную трудность задачи, ставить соответствующие своим возможностям цели, объективно оценить причину своих неудач); способность к творческой деятельности, к продуцированию новых идей (умение решать проблемные ситуации при дефиците имеющихся средств, способов и знаний, способность к обнаружению и постановке проблем, гибкость и оригинальность, способность к нестандартным действиям, способность усовершенствовать объект, добавляя детали и др).

Именно эти направления могут стать ведущими в образовательном процессе, как в учебных занятиях, так и во внеурочное время, во внеклассной и внешкольной деятельности.

Анализ проблем социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях г. Москвы, выявленных автором диссертационного исследования, позволил сформулировать следующие выводы и предложения:

- Значимыми показателями эффективности социализации детей-сирот выступают: установление взаимного доверия между воспитанниками и персоналом детского сиротского учреждения, а также ориентация детей на будущую профессию. При значительных затратах государства, привлечении профессиональных сотрудников, призванных подготовить детей-сирот к самостоятельной жизни, выпускник детского сиротского учреждения оказывается неадаптированным, незащищенным и неспособным полноценно развиваться в социуме.

- После выхода из детского дома выпускникам приходится начинать собственную жизнь, требующую большой ответственности, организованности, самостоятельности. Однако стартовые позиции выпускников детских сиротских

учреждений, как правило, характеризуется растерянностью молодых людей перед самостоятельной жизнью – при отсутствии близких, заинтересованных в их судьбе.

- Большинство выпускников не желают возвращаться в свои биологические семьи, где родители лишены родительских прав и ведут асоциальный образ жизни. Для московского мегаполиса остается актуальной проблема проживания сирот после выпуска из детского сиротского учреждения в неблагополучных семьях. В настоящий момент в российском законодательстве нет правовых оснований для выселения из жилых помещений данной категории лиц.

- Дальнейшей доработки и совершенствования требует имеющаяся в России нормативно-правовая база, связанная с проблемами сиротства. Первоочередными задачами здесь представляются устранение несоответствий между законодательной деятельностью субъектов РФ и Федеральным законодательством, разработка механизмов реализации законов.

- Отсутствие единого ведомства, занимающегося на государственном уровне проблемами детей-сирот, влечет за собой разрозненность и нескоординированность в работе всех соответствующих служб. В связи с этим возникает острая необходимость создания такого ведомства в целях повышения эффективности работы специалистов, занимающихся проблемами социализации, интеграции и адаптации в обществе детей-сирот.

- СМИ столицы не в полной мере информируют граждан о проблемах детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с этим – недостаточная осведомленность москвичей о деятельности организаций, оказывающих помощь таким детям, о мерах, принимаемых государством.

- Существенным шагом в организации работы с выпускниками интернатных учреждений могло бы стать и создание в учреждениях и социальных службах единого банка данных на детей-сирот и выпускников детских сиротских учреждений, что в значительной степени поможет и системной аналитической работе, и принятию своевременных мер, направленных на поддержку молодых

людей. Решение этой проблемы особенно значимо в условиях московского мегаполиса.

- Москва является единственным субъектом Российской Федерации, который на базе Центров социального обслуживания (ЦСО) начал создавать центры (школы) для обучения приемных родителей. Необходимо расширение сети таких центров во всех административных округах столицы и создание новых в регионах Российской Федерации.

- Профилактика социального сиротства и совершенствования системы социализации детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, должны стать основой государственной политики по вопросам сиротства в российском обществе.

- Увеличение численности социальных сирот настоятельно требует проведения дальнейших научных исследований, а также систематизации имеющихся в этой области знаний для создания методических материалов, необходимых сотрудникам ведомств, которые занимаются курированием данной категорией детей.

ЛИТЕРАТУРА

1. ООН «Всеобщая Декларация прав человека» от 10 декабря 1948 г..
2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. с изм. от 9.06.2001 г.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г.
4. Семейный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 8 декабря 1995 г.: по состоянию на 25 ноября 2013 г.]. – М.: 2013. – 25 с.
5. Указ Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г. № 942 «Об утверждении основных направлений государственной социальной политики по улучшению жизни детей в Российской Федерации до 2000 года. (Национальный план действий в интересах детей)».
6. Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».
7. Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ (в ред. Федерального закона от 10 января 2003 г. № 8-ФЗ) «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».
8. Федеральный закон от 3 июля 1998 г. № 103-ФЗ (в ред. Федерального закона от 20 июля 2000г. № 103-ФЗ) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 16 апреля 2001 г. № 44-ФЗ «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей».
10. Федеральный закон от 14 ноября 1995 г. № 98-ФЗ «О дополнительной поддержке молодежных и детских общественных объединений».
11. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об остальных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».
12. Постановление Правительства Москвы от 31 августа 1999 г. № 797-ПП «О мерах по социальной поддержке и защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – выпускников детских домов и школ-интернатов».
13. Распоряжение Правительства Москвы от 19 апреля 2002 г. № 547-РП «О

создании городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (вместе с «Положением о городской межведомственной комиссией по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа»).

14. Пояснительная записка к проекту Федерального Закона «О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты детей и сирот, содержащихся негосударственных учреждениях». – М.: 2003.

15. 300 лет. История российских социальных служб. Хронограф / Под общ. ред. Г.Н. Кареловой, В.И. Жукова. – М.: – 196 с.;

16. Абельбейсов В. А., Акимова Л.В. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях в Московском мегаполисе / В. А. Абельбейсов, Л.В. Акимова – М.: Издательство «Новые печатные технологии», 2013. – 206 с.

17. Абельбейсов В. А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных сиротских учреждениях / В. А. Абельбейсов – 2-е изд. испр. и доп. – М.: Издательство УНЦ ДО, 2011. – 260 с.

18. Абельбейсов В. А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных сиротских учреждениях / В.А. Абельбейсов – М.: Издательство УНЦ ДО, 2011. – 124 с.

19. Абельбейсов В.А. Обзор законодательной базы в отношении жизнеустройства и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / В.А. Абельбейсов // Политика и общество. – 2013. – № 11(107). – С. 1335-1339.

20. Абельбейсов В.А. Сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей в современной России / В.А. Абельбейсов // Политика и общество. – 2013. – № 9(105). – С. 1109-1113.

21. Абельбейсов В.А. Социализация сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей: новая перспектива / В.А. Абельбейсов // Политика и общество. – 2012. – № 4(94). – С. 98-102.

22. Абельбейсов В.А. Социализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / В.А. Абельбейсов // Социология образования. – 2011. – № 7. – С. 51-55.

23. Абельбейсов В.А. Социализация сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: теоретико-методологические основы в журнале / В.А. Абельбейсов // Сибирский педагогический журнал. – 2010. – № 9. – С. 142-151.

24. Абельбейсов В.А. Сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей в современной России / В.А. Абельбейсов // Вестник Адыгейского государственного университета: Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2010. – № 3(64). – С. 85-89.

25. Абельбейсов В.А. Социализация сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в государственных учреждениях / В.А. Абельбейсов // Социальная политика и социология. – 2009. – № 3(45). – С.167-174.

26. Абельбейсов В.А. Социализация детей-сирот в государственных учреждениях / В.А. Абельбейсов // Социология социальной сферы: материалы Всероссийского социологического конгресса, Москва 22 октября 2008 года. – Москва: Издательство РГСУ, 2009. – С. 46-57.

27. Абрамова С.А. Защита прав и интересов детей – граждан Российской Федерации при их усыновлении иностранными гражданами и лицами без гражданства: Дис. ... канд. юрид. наук, 12.00.03. – М.: РГСУ, 2008.

28. Акимова Л.В. Детская безнадзорность и беспризорность в московском мегаполисе: Социолого-управленческий аспект: Дис. ... канд. соц. наук 22.00.08 – М.: 2005. – 176 с.

29. Алексеева И.А., Новосельский И.Г. Жестокое обращение с ребенком: причины, последствия, помощь. – М.: Генезис, 2005. – с. 207–214.

30. Алексеева Э.Р. Патронатная семья как институт социализации детей-сирот : Дис. ... канд. соц. наук, 22.00.04 – Уфа, 2008. – 190 с.
31. Андреева Г.М. Актуальные проблемы социальной психологии. МГУ им. М. В. Ломоносова. Факультет повышения квалификации. Факультет психологии – Москва: Издательство МГУ, 1988.
32. Ардашева Н.В. Деятельность А.Н. Шихобалова в Самарской губернии // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М.:, 1992. – С. 83–84.
33. Астахова А. Родители по найму // [www. Itoge.ru](http://www.Itoge.ru). 29.04.2002.
34. Астоянц М. С. Мир сиротства в советской и постсоветской России. Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2007. 204 с.
35. Афанасьев В.Г., Соколов А.Р. Благотворительность в России: историографические аспекты проблемы. – СПб. : 1998. – 102 с.
36. Батурина Н.И. Усыновление (удочерение) детей по российскому семейному праву: автореф. дис. ... канд. наук. – Волгоград. 2005 – с. 7.
37. Бачинин В.А., Сандулов Ю.А. История западной социологии: Учебник. СПб.: Издательство «Лань», 2002. – 384 с. — (Мир культуры, истории и философии).
38. Баяндина Н.П. Сергей Михайлович Грибушин// Благотворительность: история и возрождение. Материалы научно-практической конференции. – Пермь, 1998. – с. 31–34.
39. Баяндина Н.П. Традиции благотворительности пермского купечества // Благотворительность: история и возрождение. Материалы научно-практической конференции. – Пермь, 1998. – с. 34–40.
40. Белинский В.Г., Герцен А.И., Чернышевский Н.Г., Добролюбов Н.А. Педагогическое наследие / Сост. А.Ф. Смирнов. – М.: 1988. – 384 с.
41. Беличева С. А. Сложный мир подростка. - Свердловск: Средне-Уральск. книжное изд-во, 1984. – 129 с.
42. Белоконский И.П. Земское движение. 2-е изд. – М.: 1914. – 397 с.

43. Беляков В.В. Сиротские детские учреждения России. Исторический очерк. – М.: 1993. – 21 с.
44. Беляев В.Л. Проблемы детской безнадзорности и беспризорности в Российской Федерации: социально-политические последствия и современные технологии решения/ Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 14 (207)
45. Беспалов Ю.Ф. Реализация семейных прав ребенка в Российской Федерации. – М. : Юристъ, 2002. – 161 с.
46. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности/перевод с английского Е. Руткевич. – М. : 1995. – 219 с.
47. Бережная О.В. Психолого-педагогическое сопровождение детей-сирот, как средство их социализации: дис. ... канд. педагогических наук. – Ставрополь, 2005. – 191 с.
48. Бесчасная А.А. Детство: история и современность. Спб. : – 2007. – с. 5
49. Благотворительная Россия. История государственной, общественной и частной благотворительности в России / Под ред. П.И. Лыкошина. Т. 1. – СПб. : 1901. – 330 с.
50. Благотворительное учреждение св. Марии Магдалины. Отчеты за 1878–1891 гг. – М.: 1879–1892.
51. Благотворительность в России: история, настоящее положение и задачи / В. Ильинский. – СПб. : 1908. – 32 с.
52. Блосфельд Е.Г. Традиция и традиционное в историческом процессе и в исторической науке // Проблемы исторического познания: материалы международной конференции / Отв. редактор Г.Н. Севостьянов. – М. : 1999. – с. 197–201.
53. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – М. : Просвещение, 1968. – 356 с.
54. Большевский ремесленно-исправительный приют для нищенствующих девочек. Первое двадцатипятилетие. Исторический очерк. – М. : 1899. – 159 с.

55. Большой толковый социологический словарь. Т. 1 (А-О)/Пер. с англ. – М. : Вече: АСТ, 2001. – 544 с.
56. Большой толковый социологический словарь. Т. 2 (П-Я)/Пер. с англ. – М. : Вече: АСТ, 2001. – 528 с.
57. Бордовская Н.В. Реан А.А. Педагогика. – СПб. : Питер, 2004. – 300 с.
58. Борзова С.В., Воскресенская Н.П. Благотворительное общество при Московской Детской больнице Святого Владимира // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М. : 1992. – с. 96–97.
59. Боханов А.Н. Император Александр III. – М. : 1998. – 509 с.
60. Боханов А.Н. Крупная буржуазия России. Конец XIX в. – 1914 г. – М. : 1992. – 260 с.
61. Будон Р. Место беспорядка. Критика теорий социального изменения. – М. : 1998. – 284 с.
62. Булгакова Л.А. Из истории русской периодической печати: журнал «Призрение и благотворительность в России». 1912–1917 гг. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX–XX веков: РАН. Институт российской истории / Отв. ред. А.Н. Цамутали. – СПб. : 1999. – с. 117–141.
63. Булгакова Л.А. Проблемы интеграции в сфере социальной помощи в дореволюционной России // Благотворительность в России: социальные и исторические исследования. – СПб. : 2001. – с. 313–323.
64. Былинкина О.В. Временная перспектива и жизненные планы детей-сирот с недоразвитием интеллекта // Коррекционная педагогика. – 2004. – № 2 (4). – с. 72–75.
65. Былинкина О.В. Временная перспектива учащихся профессиональных училищ // Вопросы социальной психологии личности. – Вып. 5. – Саратов. 2003. – с. 243–246.

66. Былинкина О.В. Жизненные планы детей с ДЦП // Семья и здоровье ребенка: материалы XII Международной конференции «Ребенок в современном мире. Семья и дети». – СПб. : 2005. – с. 351–353.
67. Былинкина О.В. Жизненные планы сирот юношеского возраста с нарушением интеллекта // Проблемы специального образования: сборник научных трудов. – Вып. 1. – Саратов. 2002. – с. 90–94.
68. Былинкина О.В. Исследование жизненных планов сирот юношеского возраста с нарушением интеллекта // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И.Вавилова. – 2006. – № 4. – Вып. 2. – с. 94
69. Былинкина О.В. Особенности жизненных планов сирот юношеского возраста с недоразвитием интеллекта // Психолого-педагогическая поддержка развития лиц с проблемами интеллектуального развития: теоретические и прикладные проблемы. Межвузовский сборник научных трудов. – Архангельск. 2004. – с. 16–17.
70. Былинкина О.В. Проблемы обеспеченности жильем выпускников-сирот с недоразвитием интеллекта // Современный город: социокультурные и экономические перспективы. – Саратов. 2004. – с. 123–127.
71. Былинкина О.В. Социально-правовая подготовка детей-сирот с недоразвитием интеллекта в контексте реализации жизненного плана // Образование в современном мире: глобальное и локальное: сборник научных трудов. – Саратов. 2004. – с. 427–431.
72. Бюллетень Государственного комитета СССР по народному образованию. – 1990 – № 2. – с. 12–17.
73. Вебер М. Основные социологические понятия. Избранные произведения. Перевод с немецкого и общая редакция: Ю. Н. Давыдов. — М.: Прогресс, 1990. С. 602–633. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3646>
74. Владимирский - Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – Изд. 7-е. – Петроград-Киев. 1915. – 699 с.

75. Власов П.В. Благотворительность и милосердие в России. – М. : 2001. – 445 с.
76. Власть и реформы. – СПб. : 1996. – 800 с.
77. Возрастная и педагогическая психология: Хрестоматия: Учеб. пособие для студ.высш.учеб.заведений / Сост. Дубровина И.В., Прихожан А.М., Зацепин В.В., Липкина А.И., М.: Издательский центр «Академия», 1999. – 320 с.
78. Волков Н. Краткий очерк Императорского человеколюбивого общества. – Владикавказ. 1899. – 11 с.
79. Вологодское женское благотворительное общество. 1864–1914. Исторический очерк. – Вологда. 1914. – 31 с.
80. Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей // Положение детей в мире 1991 г. UNICEF. – с. 52–56.
81. Георгиевский П.И. Призрение бедных и благотворительность. – СПб. : 1894. – 186 с.
82. Герье В.И. Записка об историческом развитии способов призрения в иностранных государствах и о теоретических началах правильной его постановки. – СПб. : 1897. – 168 с.
83. Государственный доклад «О положении детей в Российской Федерации. 2011 год»/ Министерство труда и социального развития РФ. – М. : 2011.
84. Готлиб А.С. Социально-экономическая адаптация россиян: опыт сочетания количественной и качественной методологии в одном отдельно взятом исследовании // Социология. – М. : – Т. 12, 2000. – с. 8.
85. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка, тт. 1-4. — М., 1978 (репринт изд. 1880—1884)
86. Девиантное поведение личности: учеб. пособие / Ю.А. Музаева. – Омск. Изд-во ОмГПУ: 2006. – 141 с.
87. Декларация прав ребенка // Корбут Л.В., Поленина С.В. Международные конвенции и декларации о правах женщин и детей. – М. : 1997. – с. 23–24.
88. Дементьева И.Ф. Первые годы брака. – М. : Наука, 1992. – 88 с.

89. Дементьева И.Ф. Социальная адаптация детей-сирот: проблемы и перспективы в условиях рынка // Социологические исследования. 1992. – № 10. – с. 64–70.
90. Демина Л.И. Социокультурное развитие провинции во второй половине XIX в. Общественная благотворительность // Российская провинция XVIII–XIX веков: реалии культурной жизни. Кн. 2. – Пенза. 1996. – с. 31–39.
91. Демоз Л., Психоистория. – Ростов–на–Дону, 2000.
92. Дерюжинский В.Ф. Заметки об общественном призрении. – М. : 1897. – 383 с.
93. Длуголенский Я.Н. Заметки о частной благотворительности в до революционной России (1803–1916 гг.) // Благотворительность в России: социальные и исторические исследования. – СПб. : 2001. – с. 244–299.
94. Добреньков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 487 с.
95. Довгалева И.А. Семейное воспитание приемных детей. – М. : Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения СССР, 1948. – 112 с.
96. Дубровина И.В., Лисина М.И., Прихожан А.М., Толстых Н.Н., Рузская А.Г., Мухина В.С. (коллективная монография) Психическое развитие воспитанников детского дома. – М.: Педагогика. 1990
97. Думова Н.Г. Московские меценаты. – М. : 1992. – 333 с.
98. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. –М. : 1990. – 491 с.
99. Дюркгейм Э. Самоубийство : Социол. этюд / Э. Дюркгейм, проф. социологии; Пер. с фр. А.Н. Ильинского, под ред. В.А. Базарова; С предисл. и библиогр. указ. рус. лит. о самоубийстве д-ра Г.И. Гордона. – Санкт-Петербург : Н.П. Карбасников, 1912. – XXXII, – 541 с.

100. Евдокимова Ю.Б. Идеализированный образ родителей как фактор девиантного поведения подростков, воспитывающихся вне семьи: дис. ... канд. психолог. наук. – Калуга, 2004. – 142 с.
101. Европейская социальная хартия // Корбут Л.В., Поленина С.В. Международные конвенции и декларации о правах женщин и детей. – М. : 1997. – с. 215–217.
102. Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – 4-е изд. – М. : 1997. – 357 с.
103. Жеденов Н.Н. Детские сельскохозяйственно-кустарные приюты самопомощи. История их, устройство и жизнь. – СПб. : 1896. – 212 с.
104. Жуков В.И. Высшая школа России: исторические и современные сюжеты. – М. : Изд-во МГСУ, 2000. – 625 с.
105. Жуков В.И. На рубеже тысячелетий: социология отечественных преобразований (1985–2005 годы). – М. : Изд-во РГСУ, 2008. – 940 с.
106. Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. – Изд. 3-е, доп. – М. : Академический Проект, 2003. – 656 с.
107. Жуков В.И. Российское образование: истоки, традиции, проблемы. – М. : Маркетинг Союз, 2001. – 848 с.
108. Жуков В.И. Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований. – Изд. 2-е, перераб. и доп. В 3 т. – М. : Изд-во РГСУ, 2007. – Т. 1. – 556 с.; Т. 2. – 679 с.; Т. 3. – 614 с.
109. Жуков В.И. Университетское образование: история, социология, политика. – М. : Перспектива, 2005. – 254 с.
110. Жукова Л.А. Медицинская общественность и детская благотворительность в России // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М. : 1992. – с. 93–94.
111. Загоровский А.И. Курс семейного права/Под редакцией В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2003. – 390 с.

112. Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. – М. : 1970. – 444 с.
113. Зарецкий В.К., Дубровская М.О. Пути решения проблемы сиротства в России – М.: 2002. – 52 с.
114. Зарубинская Л.Г. Распространение идей гуманизма на Дону //Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М.: 1992. – с. 72–74.
115. Захаров С. Рост числа рождений в России закончился? [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. – 2011. 14марта. URL: <http://www.polit.ru/article/2011/03/14/demoscope453/> (дата обращения: 21.09.2012)
116. Захарова Ж.А. Социально-педагогическое сопровождение процесса воспитания приемного ребенка в замещающей семье: дис. ... док. педагог. наук. – Кострома, 2009 – 615 с.
117. Иванов А.Е. Студенчество России конца XIX – начала XX века: социально-историческая судьба. – М.: 1999. – 414 с.
118. Иванов И.И. Император Александр II-й, Николаевич, его царствование и благие деяния на пользу русского народа. 1855–1881. – Изд. 2-е. – СПб.: 1908. – 154 с.
119. Иванова Т.А. Воспитание культуры безопасности как педагогическое явление в дошкольном образовательном пространстве // Содержание воспитания в современном образовательном учреждении Дополнительное образование детей: сборник научно-методических материалов. – Ставрополь: Изд-во СКИПКРО, 2007. – № 3. – с. 110–116.
120. Иванова Т.А. Здоровье сберегающие технологии в условиях школы-интерната как раздел безопасности жизнедеятельности // X Царскосельские чтения: материалы Международной научной конференции. – СПб.: 2006. – с. 50–51.
121. Иванова Т.А. Организация безопасного пространства в специализированных учреждениях для детей-сирот // Проблемы коонтотенеза

личности в образовательном пространстве: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Ставрополь, 2007. – с. 156–159.

122. Иванова Т.А. Особенности развития дошкольников в условиях школы-интерната // Теоретические и прикладные проблемы педагогической и детской антропологии: материалы II Международной научно-практической конференции – Ставрополь: СГПИ, 2005. – 134 с.

123. Иванова Т.А. Педагогические условия формирования безопасной жизнедеятельности // Гуманитарные и социально-экономические науки. Спецвыпуск. Педагогика. – Ростов н/Д.: РГПУ. – 2006. – № 7. – с. 122–127.

124. Иванова Т.А. Проблема организации жизненного пространства для детей-сирот в условиях образовательной среды интернатных заведений // Антропологические основы современного педагогического образования: материалы V Международной научно-практической конференции. – Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2007. – с. 334–337.

125. Иванова Т.А. Проблемы обучения и воспитания безопасной жизнедеятельности детей-сирот // Образование в России: медико-психологический аспект: материалы X Всероссийской научно-практической конференции. – Калуга, 2005. – с. 230–231.

126. Иванова Т.А. Реализация аксиологического подхода в системе дополнительного образования при формировании активной жизнедеятельности детей-сирот // Дополнительное образование: феномен, модели, технологии, мониторинг качества: материалы Международной научно-практической конференции. – Ставрополь: МГОПУ, 2006. – с. 87–88.

127. Иванова Т.А. Формирование здорового образа жизни в условиях организации безопасного пространства школы-интерната // Физическая культура и спорт: интеграция науки и практики: материалы IV Международной научно-практической конференции. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2007. – с. 146–147.

128. Исаев Д.Н. Психопатология детского возраста. СПб.: СпецЛит., 2001.– 463 с.

129. Исторический очерк развития благотворительной деятельности Елисаветинского общества в Москве и Московской губернии за 20 лет с 1892 по 1912 год. – М. : 1912. – 36 с.
130. История социологии в Западной Европе и США. 1999. – 397 с.
131. Каверина В.И. Социокультурная адаптация детей-сирот: дис. ... канд. философ. наук. – М.: 1997. – 121 с.
132. Касимов А.С. Грамотность рабочих Центрально-Черноземного района в конце XIX – начале XX в. // Российская провинция XVIII–XIX веков: реалии культурной жизни. Кн. 2. – Пенза, 1996. – с. 67–73.
133. Кафтанов Н.Н. Общественная благотворительность в России к 1889 г. – М. : 1888. – 75 с.
134. Кибирев А.А. Организация профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в образовательных учреждениях /Сб. статей: О реализации направлений модернизации общего образования в 2005–2006 учебном году: методические рекомендации. – Хабаровск: ХК ИППК ПК, 2005. – с. 174–181.
135. Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. //Собрание узаконений РСФСР 1926 № 82, ст. 612. – В редакции 1951 г. – Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР. Официальный текст. – М.: Госюриздат, 1951. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. – Утверждены Законом СССР от 27 июня 1968 г. // Ведомости Верховного Совета СССР 1968 № 27, ст. 241 Международное право в документах / Сост. М.Т. Блатова, Г.М. Мелков. – 5-е изд. – М. : Изд-во господина Тихомирова, 2004. – 48 с.
136. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь. – М. : Академия, 2000. – 176 с.
137. Кон И.С. Ребенок и общество. – М. : Наука, 1988. – 269 с.
138. Кон И.С. Социология личности. – М. : Политиздат, 1967. – 384 с.

139. Кон И.С. Этнография детства (проблемы методологии) // Советская этнография. – 1981. – № 5. – с. 3–14.
140. Конвенция о правах ребенка // Положение детей в мире 1991 г. UNICEF. – с. 77–96.
141. Кондратьев М.Ю. Социальная психология в образовании: – М. : Per Se, 2008. – 383 с
142. Кононенко Н.В. Коррекция личностных диспозиций подростков–сирот в условиях детского дома (постановка проблемы) // Здоровье и образование в XXI веке, «Здоровье населения – среда обитания». – Майкоп: Изд-во АГУ, 2006. – с. 93–95.
143. Кононенко Н.В. Проявление родственных чувств у детей-сирот к родственникам // Здоровье и образование в XXI веке, «Здоровье населения – среда обитания». – Майкоп: Изд-во АГУ, 2006. – с. 214–215.
144. Кононенко Н.В. Система групповых форм терапии детей-сирот в условиях социальной депривации // Здоровье и образование в XXI веке, «Здоровье населения – среда обитания». – Майкоп: Изд-во АГУ, 2006. – с. 95–99.
145. Кононенко Н.В. Умения детей-сирот реально оценивать действительность и характер жизненных проблем // Здоровье и образование в XXI веке, «Здоровье населения – среда обитания». – Майкоп: Изд-во АГУ, 2006. – с. 102–103.
146. Кон И.С. Ребенок и общество. – М. : 1988. – 134 с.
147. Конт О. Дух позитивной философии.: СПб., – 1910//Тексты по истории социологии 19-20 вв.: хрестоматия/сост. И отв. Ред. В.И. Добренъков. – М. : 1994.
148. Красницкая, Г.С. Усыновление: вопросы и ответы (специалистам органов опеки и попечительства)/ Г.С. Красницкая. – М.: ТЦ «Сфера»,1997. – 93с.
149. Крамчанинова Н. В. Социальное сиротство в современном российском обществе: факторы распространения, риски, пути сокращения масштабов. Автореф. дис. ... канд. соц. наук, – Краснодар. 2012. – 31 с.
150. Краткий словарь по социологии/под общ. ред. Д.М. Гвишиане., Н.Н. Лапина. – М. : 1988. – 318 с.

151. Краткий словарь по социологии / [Айзикович А. С. и др.]. – М. : Политиздат, 1988. – 477 с.
152. Кузнецова Н.В. Приют для «Жертв разврата» // Социальная работа в России: прошлое и настоящее. Сборник статей и материалов. – Ставрополь, 1998. – с. 147–151.
153. Кукарин-Шапиро А.З. Методологические проблемы детства в историко-этнографической перспективе// Вопросы технологии. – 1989, № 3. – с. 12–26.
154. Кули Ч. Первичные группы//Американская социологическая мысль: тексты/под редакцией В. И. Добренькова. – М. : 1994. – 334 с.
155. Кураева, Л. Г. Детство как социокультурная ценность : дис. ... канд. соц. наук : 22.00.06. – Саратов, 1995. – 153 с.
156. Куруленко Э.А. Историческая эволюция детства. Социокультурный аспект // Вести. СамГУ. 1998. – № 1. – с.53-54
157. Куричкис И.В. Особенности управления процессом социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в учреждениях начального профессионального образования : автореферат дис. ... кандидата социологических наук : 22.00.08 / Акад. обществен. связей. – Санкт-Петербург, 2004. – 20 с.
158. Левченко В.Г., Черных В.В., Кононенко Н.В. Чем отличаются сироты от своих сверстников: методическое пособие. – Майкоп: редакционно-издательский отдел АГУ, 2003.
159. Линденмейер А. Добровольные благотворительные общества в эпоху великих реформ // Великие реформы в России. 1856–1874. – М. : 1992. – с. 283–300.
160. Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. – Изд. 2-е. – СПб. : 1904. – 344 с.
161. Макаренко А.С. «Педагогическая поэма»/ Сост., вступ. ст., примеч., пояснения С.С. Невская – М.: ИТРК, 2003. – 736 с.
162. Максимов Е.Д. О круговой поруке в сельских обществах. – СПб. : 1893. – 12 с.

163. Максимов Е.Д. Особые благотворительные ведомства и учреждения. – СПб. : 1903. – 138 с.
164. Максимов Е.Д. Очерк земской деятельности в области общественного призрения. – СПб. : 1895. – 105 с.
165. Малашихина И.А., Иванова Т.А. Философско-педагогический и психологический анализ теории жизнедеятельности личности в отечественной и зарубежной научной мысли // Научная мысль Кавказа. – Ростов н/Д. : СКНЦВШ. – 2006. – № 12. – с. 106–111.
166. Малашихина И.А., Иванова Т.А. Региональные особенности формирования безопасной жизнедеятельности детей сирот в условиях Кавказских Минеральных вод // Специальная педагогика и психология на этапе модернизации системы специального образования: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – Ставрополь: СГУ, 2006. – с. 169–171.
167. Мамайчук И.И. Психологическая помощь детям с проблемами в развитии. СПб.: Речь, 2001. – 220 с.
168. Мансуров В.А., Петренко Е.С. Изучение общественного мнения в России и СССР//Социология в России. Под ред. Ядова В.А. – М. : Институт социологии РАН, 1996. – 540 с.
169. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология//Изб. соч.: в 9т. – М. : 1985. – Т. 2. – с. 411-412.
170. Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. – М. : 1979. – 415 с.
171. Матусевич В. Социальный институт: функция, генезис, структура// Социология: теория, методы, маркетинг. – 2004.– № 4. – 46 с.
172. Международные конвенции и декларации о правах женщин и детей // Сборник универсальных и региональных международных документов. – М.: ИЦ-Гарант, 1997. – 264 с.

173. Межов В.И. Благотворительность в России: библиографический указатель книг и статей на русском языке, вышедших в России в период царствования императора Александра II. – СПб. : 1883. – 385 с.
174. Мендрина Г.И. Безвозмездная помощь в развитии здравоохранения Сибири // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М. : 1992. – с. 62–64.
175. Методические рекомендации по работе с детьми-сиротами, выпускниками домов-интернатов. Информация УСЗН СЗАО о работе по социальному патронажу детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей–выпускников интернатных учреждений. – М. : 2004.
176. Мехришвили Л.Л. Проблема детства в системе социальной политики региона. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2006. – 332 с.
177. Мещерский А.В. Записка о мнимой неудовлетворительности нашего пансион - приюта. – М. : 1890. – 41 с.
178. Мещерский А.В. Пояснительная записка к предложению об устройстве пансион-приюта для детей недостаточных дворян Московской губернии. – М. : 1872. – 9 с.
179. Мид М. Культура и мир детства: избранные произведения / Пер. с англ. и коммент. Ю.А. Алексеева; Отв. ред. И.С. Кон. – М. : Наука, 1988. – 429 с.
180. Микиртичан Г.Л., Суворова Р.В. Общественное призрение детей в России до 1917 года // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М. : 1992. – с. 88–90.
181. Мингазова А.М. Дети-сироты как социально уязвимая группа населения: на примере Юго-Восточного региона Республики Татарстан: автореф. дис. ... канд. социолог. наук. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005. – 24 с.
182. Михеева Л.Ю. Опекa и попечительство. Правовое регулирование: учебно-практическое пособие/Под ред. проф. Р.П. Мананковой. – М. : Изд-во Палеотип, 2002. – 247 с.

183. Московское общество покровительства беспризорным и освобождаемым из мест заключения несовершеннолетним. Отчеты за 1891–1894 гг. – М. : 1892–1895.
184. Московское общество попечения о неимущих и нуждающихся в защите детях. Отчет о деятельности за 1883 год, – М. : 1884. – 19 с.
185. Московское общество призрения, воспитания и обучения слепых детей. Исторический очерк. 1882–1893 г. – М. : 1893. – 115 с.
186. Московское уездное общество попечения о неимущих детях. Отчет о деятельности за 1892 г. – М. : 1893. – 80 с.
187. Музаева Ю.А. К вопросу о минимизации проблемных полей в педагогической профилактике девиантного поведения детей–сирот в детском доме//Известия российского государственного педагогического университета им А.И. Герцена. СПб. : 2006. – № 3 (20). – с. 120–122.
188. Музаева Ю.А. Критерии и признаки девиантного поведения детей и подростков // Наука и образование : проблемы и перспективы. Материалы региональной научно–практической конференции. Ч. 1. Гуманитарные науки. – Омск, Изд-во ОмГТУ, 2006. – с. 95–99.
189. Музаева Ю.А. Основные принципы технологии индивидуальной работы социального педагога с детьми девиантного поведения на основе зарубежного опыта // Социальная роль образования в современном обществе: материалы региональной научно–практической конференции. – Тара : ОмГПУ, филиал в г. Таре, МОУ средняя школа № 2, 2005. – с. 62–66.
190. Музаева Ю.А. Проблемные поля основных направлений деятельности социального педагога с детьми девиантного поведения в детском доме // Воспитание и развитие детей, подростков и молодежи в современных условиях: проблемы, подходы и стратегии. Материалы региональной научно–практической конференции – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2006. – с. 103–107.
191. Музаева Ю.А. Психологические особенности детей-сирот, способствующие развитию девиантного поведения // Инновационные процессы в теории и практике современного образования: материалы научно–практической

конференции / Отв. ред. Н.В. Чекалева, Н.Н. Суртаева, А.В. Кандаурова. – Омск : ОмГПУ, 2005. – с. 124–128.

192. Музаева Ю.А. Разграничение понятий «норма – не норма» при определении девиантного поведения // Инновационные процессы в теории и практике современного образования: материалы научно–практической конференции / Отв. ред. Н.В. Чекалева, Н.Н. Суртаева, А.В. Кандаурова. – Омск : ОмГПУ, 2005. – с. 116–119.

193. Музаева Ю.А. Сущность основных направлений работы социального педагога с детьми девиантного поведения в детском доме//Проблемы педагогической инноватики в профессиональной школе: материалы 7-й межотраслевой научно–практической конференции / Отв. Ред. Н.Н. Суртаева. – СПб. : 2006. – с. 134–136.

194. Мухаметшин Ф.Х.. Влияние общественного мнения на управленческие решения. – Соц. Иссл. : № 11, 1998.

195. Налчаджян А.А. Социально-психическая адаптация личности (формы, механизмы и стратегии). – Ереван : Изд-во АН Армянской ССР, 1988. – с. 11–12.

196. Понятие установки в общей и социальной психологии [Текст] / Ш.А. Надирашвили ; [АН ГССР. Ин-т психологии им. Д.Н. Узнадзе]. – Тбилиси : Мецниереба, 1974. – 170 с.

197. Назарова И.Б. Адаптация и возможные модели мобильности сирот. Серия "Научные доклады", № 120. М.: Московский общественный научный фонд, 2000. 239 с.

198. Нардова В.А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в. – Л. : 1984. – 260 с.

199. Несмеянова М.Н. Детство как социально–философская проблема. – Ростов-н/Д. : Изд–во Феникс, 1987. – 23 с.

200. Нечаева А.М. Охрана детей-сирот в России (История и современность). – М. : 1994. – 176 с.

201. Нечаева А.М. Россия и ее дети (ребенок, закон, государство). М. : Грааль, 2000. – 239 с.
202. Новая модель организации работы органов местного самоуправления по опеке и попечительству над детьми и модель образовательного учреждения нового типа для детей, нуждающихся в государственной защите. – М. : 2002. – с. 34.
203. Новая философская энциклопедия. – М. : Проспект, 2001. Т. 3. – с. 132–133.
204. Отношение к детям–сиротам в регионах России / Всероссийский центр изучения общественного мнения. – Пресс-выпуск № 294, М. : – 16 сентября 2005 г.
205. О положении детей в Российской Федерации (доклад). – М. : ООО «Стратегия», 2004. – 301 с.
206. О положении детей в Российской Федерации. Государственный доклад. 2002. – М. : 2002. – 119 с.
207. О положении детей в Российской Федерации. Государственный доклад. 2001. – М. : 2001. – 160 с.
208. О положении семей в РФ/Национальный совет по подготовке и проведению международного года семьи в РФ. – М. : Юридическая литература, 1994. – 144 с.
209. Обухова Л.В. Детская психология: теория, факты, проблемы. М. : Тривола, 1995. – 357 с.
210. Общественные общероссийские чтения основ социальной концепции Русской православной церкви. – М. : 2001. – 119 с.
211. Общество попечения о детях лиц, ссылаемых по судебным приговорам в Сибирь. Годичные отчеты. 1885–1892 гг. – М. : 1886–1893.
212. Окорочков В.П. Возвращение к честному труду падших девушек. Сфера деятельности учреждений Марии Магдалины в Москве. – М. : 1888. – 65 с.
213. Опыт и проблемы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечительства, в современных условиях. Под редакцией академика РАН В.И. Жукова. – М. : Издательство РГСУ, 2009. – 452 с

214. Ослон В.Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья М.: Генезис, 2006. – 368 с.
215. Ослон, В.Н. Замещающая профессиональная семья как одна из моделей решения проблемы сиротства в России/ В.Н. Ослон //Вопросы психологии. – 2001. – №3. – с.79-90.
216. Ослон, В.Н. Модель службы сопровождения замещающей семьи/ В.Н. Ослон //Детский дом. – 2009. – №1. – с.2-13.
217. Основы социальной работы / Отв. ред. П.Д. Павленко. – М. : Прогресс, 1997. – 314 с.
218. Осорина М.В. Секретный мир детства в пространстве мира взрослых. – СПб. : 2000. – 12 с.
219. Отношение к детям-сиротам в регионах России / Всероссийский центр изучения общественного мнения. – Пресс-выпуск № 294, Москва. – 16 сентября 2005 г.
220. Отчет Вологодского губернского попечительства Александринского детского приюта за 1887 год. – Вологда, 1888. – 39 с.
221. Отчет Вологодского общества земледельческих колоний и ремесленных приютов за 1887 год. – Вологда, 1888. – 70 с.
222. Отчет первых Московских яслей, учрежденных прот. Г.П. Смирновым-Платоновым и М.Н. Смирновой. – М. : 1893. – 41 с.
223. Очерк деятельности Совета императорского человеколюбивого общества за 100 лет. 1816–1916 гг. – Петроград, 1916. – 209 с.
224. Ошанин М. О призрении покинутых детей. – Ярославль, 1912. – 283 с.
225. Павлов Б.С. Социальные проблемы региона: состояние, стратегия действий//Вести. Челябинского Университета. – 2002. – № 1(1). – с. 7.
226. Павловская Е.С. Ведомство учреждений императрицы Марии // Благотворительность в социальной политике России: история и современность. – СПб. : 2000. – с. 57–63.

227. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль. М. 1996. – с. 494–526
228. Пашина А. Х. Опыт исследования эмоциональной сферы воспитанников и сотрудников детского дома // Психологический журнал. 1995. № 2. с. 42–50
229. Периодический доклад о реализации Российской Федерацией Конвенции о правах ребенка в 1993–1997 годах. – М. : 2000. – 242 с.
230. Петров Ю.А. Документы о личных состояниях крупных московских капиталистов конца XIX – начала XX в. // Вопросы историографии и источниковедения дооктябрьского периода: сб. науч. тр. / Институт российской истории РАН. Редкол. : А.А. Горский, Ю.А. Петров (отв.ред.) и др. – М. : 1992. – с. 162–207.
231. Пирумова Н.М. Земское либеральное движение: социальные корни и эволюция до начала XX века. – М. : 1977. – 288 с.
232. Покровский М.Н. Крестьянская реформа // История России в XIX веке. Эпоха реформ. – М. : 2001. – с. 72–181.
233. Полищук Л.С., Дугина Г.В. Управление общественно-благотворительной деятельностью в Москве в XIX веке // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М. : 1992. – с. 35–37.
234. Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. 2–11. – СПб. : 1882–1895.
235. Положение детей в России. 1992 год (социальный портрет). – М. : 1993. – 81 с.
236. Положение детей в СССР. 1990 год. Состояние. Проблемы. Перспективы. – М. : 1990. – 120 с.
237. Положение об организации деятельности дома ребенка. Утверждено Приказом Минздрава России от 24 января 2003 г. № 2.
238. Полунов А.Ю. Под властью обер-прокурора. Государство и церковь в эпоху Александра III / Послесловие Л.Г. Захаровой. – М. : 1996. – 141 с.

239. Полунов А.Ю. Романовы: между историей и идеологией // Исторические исследования России. Тенденции последних лет. – М. : 1996. – с. 83–99.
240. Постановление Правительства РФ «О детском доме семейного типа» от 19 марта 2001 г. № 195//Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 13. – Ст.1251; Рыбинский Е.М. Сиротское детство в России. Что делать? – М. : 1997. – с. 16.
241. Присяжная Н.В. Сироты в коррекционных учреждениях : социализация и последующая адаптация в обществе : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 – М., 2008. – 182 с.
242. Прихожан А. М. Психокоррекционная работа с тревожными детьми // Активные методы в работе школьного психолога: Сборник научных трудов / Редкол.: И. В. Дубровина (отв. ред.), Е. Е. Данилова, А. М. Прихожан, Н. Н. Толстых; Акад. пед. наук СССР, Науч.-исслед. ин-т общ. и пед. психол. — М.: изд-во АПН СССР, 1990. — С. 32—55
243. Проблемы сирот в России. Граждане – об инициативах Президента / Всероссийский центр изучения общественного мнения. – Пресс–выпуск № 2221, Москва. – 1 февраля 2013 г.
244. Прохоров В.Л. Российское предпринимательское благотворение: неизвестные страницы (XIX – XX вв.). – М. : 1998. – 240 с.
245. Психическое развитие воспитанников детского дома. – М. : Педагогика, 1990. – с. 184.
246. Пчелинцева Л.М. Семейное право России. Учебник для вузов. Издательская группа НОРМА-ИНФА. – М.: 1999. – 672 с.
247. Распоряжение Правительства РФ «О концепции федеральной целевой программы «Дети России» на 2007 -2010гг.» № 79-р от 26 января 2007 г.
248. Раттур М.В. Развитие системы общественного призрения детей и подростков в России (1881-1894): дис. ... канд. ист. наук. – Москва, 235 с.
249. Раттур М.В. Генеалогия отечественной социальной политики в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Социология и социальная политика. – 2008. – № 4. – С. 131–149.

250. Раттур М.В. Государственное регулирование системы общественного призрения несовершеннолетних на рубеже XIX–XX веков. – М. : Изд-во РГСУ «Союз», 2006. – 68 с.
251. Раттур М.В. Исторический опыт функционирования системы социальной защиты института детства в Российской империи на рубеже XIX–XX веков. – М. : Изд-во РГСУ «Союз», 2006. – 71 с.
252. Раттур М.В. Ремесленное обучение как способ профилактики детской преступности и нищенства (Россия в последней четверти XIX века) // Социальная политика и социология. – 2003. – № 4. – С. 30–36.
253. Раттур М.В. Социальное образование в системе социальной защиты института детства в России // Социальные науки и социальное образование. – М. : 2004. – С. 173–178.
254. Римашевская Н.М. Положение детей и качество человеческого потенциала в России // Дети и молодежь – будущее России. Материалы Российской научно–практической конференции. – Вологда, 2002. – С. 3–11.
255. Родионова Н.А., Колтышева Ю.Б. Призрение детей в Российской империи // Благотворительность в социальной политике России: история и современность. – СПб. : 2000. – с. 52–57.
256. Роль благотворительных фондов и добровольных организаций в медико-социальной помощи населению. – М. : 1990. – 60 с.
257. Ромм М. В. Нормативные и интерпретативные стратегии социальной адаптации личности / М. В. Ромм // Психосоциальная адаптация в трансформирующемся обществе: проблемы и перспективы: Материалы II Междунар. науч. конф., 26 окт. 2007 г. Минск. – Минск: Изд. центр БГУ, 2007. – с. 202 - 204
258. Российская газета. – 2008. – 30 апреля.
259. Российские консерваторы / А.И. Боханов, Д.И. Олейников, С.С. Секиринский и др.; Институт российской истории РАН. – М. : 1997. – 382 с.

260. Российская социологическая энциклопедия / Рос. акад. наук, Ин-т соц.–полит. исслед.; Под общ. ред. Г. В. Осипова. – М. : Норма: ИНФРА – М, 1998. – 664 с.
261. Руководство по предупреждению насилия над детьми / Под ред. Н.К. Асановой. – М. : 1997. – 512 с.
262. Рыбинский Е.М., Красницкая Г.С. Президентская программа "Дети России." – Изд-во "Дом" Российского детского фонда, 1998 – 318 с.
263. Салыкова К.С. Методологические подходы к проблеме социально-педагогической поддержки детей-сирот в патронатных семьях//Теория и практика педагогики и психологии профессионального и общего образования: Вестник ЧГАКИ. – Челябинск, 2007. – Вып. 27 (№ 4). – с. 134–138.
264. Салыкова К.С. Педагогические проблемы социальной реабилитации детей–сирот // Теория и практика формирования культуры детей и подростков: Вестник Института культуры детства / ЧГАКИ. – Челябинск. – Вып. 8. – 2007. – с. 130–140.
265. Салыкова К.С. Подготовка специалистов для работы с детьми сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей // Теория и практика формирования культуры детей и подростков : Вестник Института культуры детства / ЧГАКИ. – Челябинск. – Вып. 7. – 2007. с. 105–110.
266. Салыкова К.С. Проблемы воспитания и патроната детей-сирот // Актуальные проблемы культуры детства. – Челябинск, 2007. с. 100–103.
267. Салыкова К.С. Проблемы гуманитарного воспитания системы образовательных учреждений для детей-сирот // Сборник научных трудов заочной научно-практической конференции. – Магнитогорск: МаГУ, 2007. – с. 68–70.
268. Салыкова К.С. Технология системы социально-педагогической поддержки детей-сирот в патронатных семьях // Социально-культурные проблемы подготовки специалиста в вузе: сб. науч. ст. – Вып. 3. – Челябинск: ЧГАКИ, 2008. – с. 73–82.

269. Салыкова К.С. Культурологический подход к развитию общих способностей детей, воспитывающихся в детском доме // Региональная социальная политика – основа повышения качества жизни населения: материалы Первого Южно–Уральского социального форума, Челябинск, 16–17 нояб. 2006 г. : в 2 ч. Ч. 2/ Отв. ред. Т.Г. Калугина, А.Ю. Шатин. – Челябинск : Челяб. гос. ун-т, 2007. – с. 138–147.
270. Сахаров А.М. Методология истории и историография. – М. : 1981. – 216 с.
271. Сборник сведений о благотворительности в России с кратким очерком благотворительных учреждений в Санкт-Петербурге и Москве. – СПб. : 1899. – 1209 с.
272. Сборник сведений по общественной благотворительности. Т. 6. – СПб. : 1885. – 327 с.
273. Сборник сведений по общественной благотворительности. Т. 7. – СПб. : 1886. – 496 с.
274. Сборник программ воспитательных и образовательных систем, в том числе способствующих профессиональному самоопределению воспитанников образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Федеральная целевая программа «Дети России». Подпрограмма «Дети-сироты»/ под общ. ред. Г.В. Семья. – М.: Логос, 2006.– 144с.
275. Свиридова Л.Е. Из истории призрения детей в Акмолинской области // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М. : 1992. – с. 98–100.
276. Сельские детские приюты Ведомства учреждений императрицы Марии. – Петроград, 1915. – 144 с.
277. Семейное право Российской Федерации и иностранных государств/ Под ред. В.В. Залесского. – М. : Изд-во господина Тихомирова. – 2004. – 249 с.
278. Семейный кодекс Республики Молдова // Официальный мониторинг Республики Молдова. – 2001. – № 4748. – Ст. 210.

279. Семейный Кодекс Украины. – Киев.: Школа. Журнал международного частного права. – 2004. – № 1 (51). – 57 с.
280. Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М. : Добросвет, 1998. – 91 с.
281. Семья Г.В., Зайцев Г.О. Цифры говорят// Детский дом. – 2006. – №1 (18). – с. 3–7
282. Семья в центре социально-демографической политики? Сб. аналитических статей / Отв. ред. О.В. Синявская. – М. : Независимый институт социальной политики, 2009. – 192 с.
283. Смелзер Н. Социология. Перевод с английского. – М. : 1994. – 625 с.
284. Смирнова Ю.Б. Благотворительная деятельность ярославских предпринимателей на рубеже XIX – XX вв. // Российская провинция XVIII–XIX веков: реалии культурной жизни. Кн. 2. – Пенза, 1996. с. 146–148.
285. Смоленская Н.Е. «Трудовое вспомоществование» детям Московских приютов // Социальная работа в России: прошлое и настоящее. Сборник статей и материалов. – Ставрополь, 1998. – с. 32–41.
286. Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 15. – ст. 1684.
287. Собрание постановлений Правительства СССР. – 1988. – № 30. – ст. 85.
288. Современная западная социология: классические традиции и поиски новой парадигмы : [Реф. сб.]: К XII Всемир. социол. конгр. (Мадрид, 1990) / Ин-т социологии; [Под общ. ред. Ю. Н. Давыдова, Н. Л. Поляковой]. – М. : ИНИОН, 1990. – 201 с.
289. Соловьев Н.Я. Семья в социалистическом обществе. – М. : Политиздат, 1981. – 63 с.
290. Солоникова И.В. Социализация личности: сущность и особенности на разных этапах жизни//Социол. исслед. 2007. – № 2. – 33 с.
291. Социальная защита детства «Эффективность управления образовательными учреждениями для детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Выпуск 13 / Серия: «Инструктивно–методическое обеспечение

- содержания образования в Москве» // Отв. редактор В.И. Раздин – М.: Центр «Школьная книга», 2007. – 112 с.
292. Социальная педагогика: Учеб. для студ. пед. вузов / Под ред. Мудрик А.В. – 6-е изд., перераб. и доп. - М.: 2007. - 224 с.
293. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: С69 Статистический сборник / Росстат - М., 2014. – 321 с.
294. Социально-психологические проблемы сиротства и стратегия помощи. Аналитический доклад. – М. : Министерство образования, 2003. – 16 с.
295. Социологический мониторинг о ходе реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. / Материалы социологического исследования, выполненного в рамках реализации мероприятий по преодолению сиротства в Москве. – М.: «Московские учебники – СиДипресс». – 2011. – 64 с.
296. Социологический справочник / [Волович В. И. и др.]. – Киев: Политиздат Украины, 1990. – 380 с.
297. Социологический энциклопедический словарь : На рус., англ., нем., фр. и чеш. языках / Ред.– координатор Г. В. Осипов; Ин-т соц.-полит. исслед. Рос. акад. наук. Ин-т социологии Рос. акад. наук. – М. : Норма : НОРМА – ИНФРА. М, 2000. – 480 с.
298. Справка Департамента социальной защиты населения г . Москвы «О состоянии работы, задачах по социальной поддержке детей-сирот, выпускников интернатных учреждений» на 2012 год.
299. Спенсер Г. Основание социологии. СПб., 1876-1877 // Тесты по истории социологии 19-20 вв.: хрестоматия/ состав. И ответственный редактор В.И. Добреньков. – М.: 1994.– 164 с.
300. Социальная адаптация: Программа подготовки детей-сирот к самостоятельной жизни и преодолению трудностей социализации /сост. Г.Г. Иконникова. – Н.Новгород:НГЦ,1998. – 63с.

301. Степанский А.Д. Самодержавие и общественные организации на рубеже XIX – XX веков. – М. : 1980. – 95 с.
302. Стребелева Е.А. Дети-сироты: консультирование и диагностика развития . - М.: Полиграф сервис, 1998. – 329 с.
303. Стрельцова М.В. Педагогические условия социальной адаптации и реабилитации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: автореф. дис. ... канд. педагог. наук. – М.: 2005. – 22 с.
304. Субботский Е.В. Золотой век детства. – М.: Просвещение, 1981. – 207 с.
305. Субботский Е.В. Суждения ребенка о существовании // Вестник. Моск. Ун-та. Сер. 14. Психология. – 1990. – № 4. – с. 8–20.
306. Суворова Р.В., Микиртичан Г.Л. Благотворительные детские больницы Санкт-Петербурга // Милосердие, благотворительность и медицинские музеи. II международный симпозиум. Тезисы докладов. – М. : 1992. – с. 94–96.
307. Сысоев Г. Количество детей-сирот сократилось в Москве в 2011 году на 12% [Электронный ресурс]// РИА Новости. – 2011. 22 апр. URL: <http://www.deti.rian.ru/td/20110422/200112060.html> (дата обращения: 10.09.2012)
308. Тугаров А. Б., Лавренова Т. И., Лыгина М. А. Общественное мнение о проблемах детской инвалидности и сиротства // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2010. №20. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennoe-mnenie-o-problemah-detskoj-invalidnosti-i-sirotstva> (дата обращения: 10.12.2013).
309. Ульянова Г.Н. Благотворительность московских предпринимателей. 1860–1914. – М. : 1999. – 512 с.
310. Ульянова Г.Н. Изучение социальных аномалий, благотворительности и общественного призрения в России // Исторические исследования России. Тенденции последних лет. – М. : 1996. – с. 405–425.
311. Ульянова Г.Н. Специальная периодика по благотворительности в России (1870–1907) // Вопросы историографии и источниковедения дооктябрьского

- периода: сб. науч. тр. / Институт российской истории РАН. Редкол.: А.А. Горский, Ю.А. Петров (отв.ред.) и др. – М. : 1992. – с. 117–141.
312. Устав Вологодского исправительного ремесленного приюта для несовершеннолетних мужского пола. – Вологда, 1896. – 9 с.
313. Устав Елисаветинского благотворительного общества в г. Москве. – М. : 1892. – 15 с.
314. Федосеева Г.Ю. Брачно-семейные отношения как объект между-
315. народного частного права Российской Федерации: дис. ... д-ра юридич. наук. – М.: 2007. – с. 178–180.
316. Фетисова О.В. Приемная семья как способ семейного воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. наук. – М. : 2005. – 239 с.
317. Фирсов М.В. Социальная работа в России: теория, история, общественная практика. – М.: 1996. – 448 с.
318. Хасбулатова О.А. Опыт и традиции женского движения в России. 1860–1917. – Иваново, 1994. – 135 с.
319. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. – М. : Педагогика, 1986. Т. 1. – 65 с.
320. Холостова Е.И. Генезис социальной работы в России. – М. : 1995. – 354 с.
321. Цейтлин С.Я. Земская реформа // История России в XIX веке. Эпоха реформ. – М. : 2001. – с. 182–233.
322. Чермит К.Д., Кононенко Н.В. Преодоление последствий социальной депривации у подростков в условиях детского дома (результаты эксперимента): методическое пособие. – Майкоп : редакционно-издательский отдел АГУ, 2004.
323. Чермит К.Д., Кононенко Н.В. Программа воспитания семьянина в условиях детского дома // Стратегия развития российской системы образования в сфере физической культуры (состояние, тенденции, перспективы): сб. научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, 21

- февраля 2006/ Под ред. Г.М. Соловьева. – Ставрополь : Сервисшкола, 2006. – с. 146–148.
324. Чермит К.Д., Кононенко Н.В. Содержание и средства снижения последствий социальной депривации воспитанников в условиях детского дома // Стратегия развития российской системы образования в сфере физической культуры (состояние, тенденции, перспективы): сб. научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, 21 февраля 2006/ Под ред. Г.М. Соловьева. – Ставрополь : Сервисшкола, 2006. – с. 155–158.
325. Чермит К.Д., Кононенко Н.В. Содержание профориентационной работы с подростками-сиротами // Стратегия развития российской системы образования в сфере физической культуры (состояние, тенденции, перспективы): сб. научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, 21 февраля 2006/ Под ред. Г.М. Соловьева. – Ставрополь : Сервисшкола, 2006. – с. 158–159.
326. Чермит К.Д., Кононенко Н.В. Сформированность навыков ведения домашнего хозяйства у мальчиков-сирот // Здоровье и образование в XXI веке, «Здоровье населения – среда обитания». – Майкоп : Изд-во АГУ, 2006. – с. 216–222.
327. Чубинский М.П. Судебная реформа // История России в XIX веке. Эпоха реформ. – М. : 2001. – с. 234–270.
328. Шагимуратова Н.М. Организационно-педагогические условия подготовки воспитанников детского дома к устройству в патронатные семьи : дис. ...канд. пед. наук : 13.00.01 / - Уфа.2009. -175 с.
329. Шабанова А.Н. Очерк женского движения в России. – СПб. : 1912. – 32 с.
330. Шацков П.А. К вопросу о подготовке специалистов социальной работы к работе с детьми-сиротами // Актуальные проблемы науки и образования: сб. науч. тр. / Под общ. ред. С.А. Ляшко. – Балашов : Изд-во «Фомичев», 2006. – с. 144–145.

331. Шацков П.А. Особенности делинквентного поведения детей-сирот // Профилактика безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних: регион. науч.-практич. конф. (Балашов, 28 нояб. 2007 г.): сб. науч. тр. / Под ред. Л.Н. Смотровой, П.А. Шацкова. – Саратов : Изд. центр «Наука», 2007. – с. 82–86.
332. Шацков П.А. Особенности психолого-коррекционной работы социального педагога с детьми-сиротами – носителями девиантного поведения // Социально-педагогическая поддержка социализации семьи и детства: межрегион. научно-практ. конф. (Балашов, 15 февр. 2007 г.): сб. науч. тр. / Под ред. Л.Н. Смотровой. – Балашов : Изд-во «Николаев», 2007. – с. 96–99.
333. Шацков П.А. Педагогическая коррекция девиантного поведения детей-сирот// Актуальные проблемы науки и образования: сб. науч. тр. / Под общ. ред. С.А. Ляшко. – Балашов: Изд-во «Николаев», 2007. – с. 124–127.
334. Шацков П.А. Социальная работа с носителями девиантного поведения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. завед. – Балашов : Изд-во «Николаев», 2007. – 62 с.
335. Шацков П.А. Специфика подготовки волонтеров к работе с детьми-сиротами // Актуальные проблемы науки и образования: сб. науч. тр. / Под общ. ред. С.А. Ляшко. – Балашов: Изд-во «Фомичев», 2006. – С. 142–144.
336. Шацков П.А. Технология подготовки социальных педагогов к профилактике и коррекции девиантного поведения детей-сирот // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова / Под ред. Н.П. Фетискина. – Кострома : Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – с. 142–146.
337. Шипицина Л.М. Психология детей-сирот СПб: – Издательство СПУ. 2005. – 628 с.
338. Швиттау Г.Г. Трудовая помощь в России. Ч.2. – Петроград : 1915. – 600 с.
339. Шереги Ф.Э. Дети с особыми потребностями. Социологический анализ. – М.: ЦСП. 2003. – с. 142

340. Шмидт В.Р. Согласованная политика охраны детства: благое пожелание или достижимая цель (российский и чешский опыт) // Журнал исследований социальной политики. 2009. № 2. с. 151-174.
341. Шофман А.С. Историческая преемственность как методологическая проблема // Вопросы методологии истории, историографии и источниковедения / Под ред. Л.И. Боженко и др. – Томск : 1987. – с. 113–115.
342. Шульга Т.И., Олифриенко Л.Я. Психологические основы работы с детьми «группы риска» в учреждениях социальной помощи и поддержки. – М. : Наука, 2007. – 168 с.
343. Шумигорский Е.С. Ведомство учреждений императрицы Марии. Исторический очерк. 1797–1897. – СПб. : 1897. – 440 с.
344. Щапов Я.Н. Благотворительность в дореволюционной России: национальный опыт и вклад в цивилизацию // Россия в XX веке. Историки мира спорят. – М. : 1994. – с. 84–88.
345. Щеглова С.Н. Как изучать детство? Социологические методы исследования современных детей и современного детства – М. : 1996. – с. 20-35.
346. Щеглова А.С. Исторические особенности становления общественного призрения в России на рубеже XIX–XX веков // Ученые записки. – 2003. – № 4. – с. 121–128.
347. Щеглова С.Н. Социология детства: социально-технологический аспект // Социс. – 2003. № 1. – с. 26–31.
348. Щербакова, А.М. Формирование социальной компетентности у учащихся старших классов специальных образовательных учреждений VIII вида [Подготовка к самостоятельной жизни детей-сирот] / А.М. Щербакова // Дефектология. – 2001. – №3. – с.19; № 4. – с.31.
349. Щербакова, А.М. Дать путевку в жизнь: К вопросу о социализации умственно отсталых сирот - выпускников интерната / А.М. Щербакова, Н.В. Москоленко // Социальная работа. – 1999. - №1/2. – с.72-75.
350. Эльконин Д.Б. Детская психология. – М. : Просвещение, 1960. – 302 с.

351. Эльконин Д.Б. Кризис детства и основания проектирования форм детского развития // Вопросы психологии. – 1992. – № 3. – с. 7–12.
352. Энциклопедический словарь / Под общ. ред. В.В. Овчинникова. – М. : Пресс, 2004. – 1168 с.
353. Энциклопедический социологический словарь. – М. : ИСПИ РАН, 1995. – 624 с.
354. Энциклопедия социальной работы: в 3 т. / Пер с англ. – М. : Центр общечеловеческих ценностей, 1993. – 480 с.
355. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис : перевод с английского – М. : 1996. – 28 с.
356. Яблоновская Ю.О. Социально-педагогическая адаптация детей-сирот в условиях учреждений начального профессионального образования: дис. ... канд. педагог. наук. – Челябинск, 1997. – 166 с.
357. Ярославцева, Н.В. Система мер по оптимальному жизнеустройству детей / Н.В. Ярославцева //Работник социальной службы. – 2003.– №2. –с. 25–28.
358. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#
359. <http://www.otvoyna.ru/deti.htm>
360. <http://topwar.ru/145-deti-voevavshie-vo-vtoroj-mirovoj-vojne.html>
361. http://zmt001.ucoz.ru/index/deti_vo_vremja_vojny/0-7
362. <http://his.1september.ru/2003/11/1.htm>
363. <http://kravchenkoryslan.narod.ru/histori/detdoma.htm>
364. <http://www.juvenjust.org/txt/index.php/t1443.html>
365. <http://www.jurnal.org/articles/2009/hist9.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ

Инструментарий исследования

Бланк анкетного опроса на тему:

«Успешность социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских сиротских учреждениях г. Москвы по оценкам выпускников данных учреждений»

Добрый день! Меня зовут _____. Я провожу независимое социологическое исследование, цель которого - выявление и анализ того, как складывается дальнейшая жизнь выпускников детских домов.

Не могли бы Вы уделить мне некоторое время и ответить на вопросы, заполнив данную анкету.

До того, как мы начнем задавать вопросы, хотелось бы подчеркнуть, что на них не существует правильных или неправильных ответов. Мы просим Вас рассказать о своей жизни после выпуска из детского дома.

Вы можете быть уверены в полной конфиденциальности ответов.

Они будут использоваться только в обобщенном виде.

ВНИМАТЕЛЬНО ПРОЧТИТЕ ВОПРОС И ВСЕ ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ НА НЕГО. ЗАТЕМ ОБВЕДИТЕ ЦИФРУ ПРОТИВ ТОГО ВАРИАНТА, КОТОРЫЙ ЛУЧШЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ ИЛИ ПОЛОЖЕНИЕ, ГДЕ НЕОБХОДИМО, ВПИШИТЕ СВОЙ ВАРИАНТ ОТВЕТА НА СВОБОДНОЙ СТРОКЕ.

УБЕДИТЕЛЬНАЯ ПРОСЬБА: НЕ ОСТАВЛЯЙТЕ НИ ОДНОГО ВОПРОСА БЕЗ ОТВЕТА.

Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

СНАЧАЛА НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС И ВАШЕЙ ЖИЗНИ:

1. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

2. Сколько лет Вам исполнилось? _____

3. Ваша национальность:

1. Русский
2. Представитель другой национальности (укажите, какой именно): _____

4. Исповедуете ли Вы какую-либо религию? Если да, то какую? (один ответ)

1. Христианство
2. Мусульманство
3. Буддизм
4. Иудаизм
5. Не исповедую никакой религии

5. Удовлетворены ли Вы своей сегодняшней жизнью в целом? (один ответ)

1. Да, удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

6. Насколько вы уверены в завтрашнем дне? (один ответ)

1. Полностью уверен
2. Скорее уверен
3. Скорее не уверен
4. Полностью не уверен
5. Затрудняюсь ответить

7. Что на Ваш взгляд из ниже перечисленного важно для достижения успеха?

(не более трех ответов)

1. Способности, талант

2. Образование
3. Деньги
4. Трудолюбие
5. Связи с «нужными людьми»
6. Отзывчивость, сочувствие к другим
7. Забота о себе
8. Честность
9. Умение приспособиться
10. Другое (*напишите*): _____

8. После выпуска из детского дома Вы проживали со своей биологической семьей?

1. Да
2. Нет
3. Другое (*назовите*): _____

9. Ваше семейное положение?

1. Женат/замужем
2. Состою в гражданском браке
3. Холост/не замужем
4. В разводе

10. Удовлетворены ли Вы тем, как в целом складывается Ваша семейная жизнь? (*один ответ*)

1. Вполне удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Совершенно не удовлетворен
5. У меня нет семьи
6. Затрудняюсь ответить

11. Есть ли у Вас дети? Если есть, то сколько (независимо от их возраста)?

1. Да, всего _____ чел. в т.ч. несовершеннолетние (до 18 лет) - _____ чел.

2. Детей нет
3. Ожидаем пополнение

12. Сколько детей Вы хотели бы иметь в идеале, если бы позволяли материальные и другие условия? (укажите количество детей) _____ чел.

13. Сколько детей Вы планируете иметь с учетом Ваших реальных жизненных обстоятельств (учитывая тех, которые уже есть)? (укажите количество детей) ___ чел.

14. Назовите, пожалуйста, основные причины, которые могут помешать иметь столько детей, сколько бы Вам хотелось (не более трех ответов):

1. Состояние здоровья
2. Материальные проблемы
3. Жилищные проблемы
4. Моральная и психологическая неподготовленность
5. Страх за будущее своих детей
6. Дети могут помешать карьере
7. Возраст
8. Другое (назовите): _____

15. Какой уровень образования Вы хотели бы, чтобы получили Ваши дети?

1. Неполное среднее (9 классов общеобразовательной школы) или начальное образование
2. Среднее образование (11 классов)
3. Среднее специальное образование (ПТУ, колледж)
4. Среднее техническое образование (техникум)
5. Незаконченное высшее образование (не менее 3 курсов ВУЗа)
6. Высшее образование
7. Два и более высших образований

16. Вы всегда добиваетесь поставленных Вами целей?

1. Да
2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

17. Что Вы понимаете под словом «успех»

1. Достижение поставленных целей и задач
2. Преуспевать везде и во всем
3. Достижение семейного благополучия
4. Другое (укажите, что именно): _____
5. Затрудняюсь ответить

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ ОБ ОБРАЗОВАНИИ

18. Какое образование Вы имеете? (один ответ)

1. Неполное среднее (9 классов общеобразовательной школы) или начальное образование
2. Среднее образование (11 классов)
3. Среднее специальное образование (ПТУ, колледж)
4. Среднее техническое образование (техникум)
5. Незаконченное высшее образование (не менее 3 курсов ВУЗа)
6. Высшее образование
7. Два и более высших

19. Что Вы закончили? _____

20. Удовлетворяет ли Вас полученный уровень образования? (один ответ)

1. Вполне удовлетворяет
2. Удовлетворяет, но не совсем
3. Не удовлетворяет
4. Затрудняюсь ответить

21. Планируете ли Вы повышать уровень своего образования? (один ответ)

1. Да собираюсь повышать
2. Да, но повышать не буду из-за нехватки денежных средств

3. Да, но повышать не буду по другим причинам (по семейным обстоятельствам, из-за возраста, отсутствия способностей, времени, желания и т.д.)

4. Нет

5. Затрудняюсь ответить

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ЖИЛИЩНО-БЫТОВЫХ УСЛОВИЯХ

22. Где Вы на данный момент проживаете? (один ответ)

1. Собственная отдельная квартира в многоквартирном доме

2. Квартира родителей в многоквартирном доме

3. Собственная комната в коммунальной квартире

4. Комната родителей в коммунальной квартире

4. Ведомственное (служебное) жилье – квартира, комната (в том числе в общежитии)

5. Квартира, дом снимаю у частного лица

6. Комната, угол снимаю у частного лица

7. Другое (укажите): _____

8. Затрудняюсь ответить

23. Удовлетворены ли Вы своим жильем? (один ответ)

1. Удовлетворен

2. Скорее удовлетворен

3. Скорее не удовлетворен

4. Совершенно не удовлетворен

5. Затрудняюсь ответить

24. Сколько человек проживает вместе с Вами? _____

25. Сколько квадратных метров приходится на одного человека, из проживающих вместе с Вами? _____

26. Нуждаетесь ли Вы (Ваша семья) в улучшении жилищных условий? (один ответ)

1. Нуждаюсь (нуждается)

2. Особой необходимости нет, но все же я (мы) хотел(и) улучшить свои жилищные условия

3. Нет, не нуждаюсь (-емся)

4. Затрудняюсь ответить

27. Планируете ли Вы улучшать свои жилищные условия в ближайшие 2-5 года?

1. Да

2. Нет → *ПЕРЕХОДИТЕ В ВОПРОСУ 29*

3. Затрудняюсь ответить

28. Каким образом Вы собираетесь улучшать свои жилищные условия?
(один ответ)

1. Купить жилье на собственные накопления

2. Купить жилье по ипотеке

3. Получить жилье от государства

4. Получить расширение и доплатить по государственной стоимости за большую квадратуру

5. Снимать жилье на рыночных условиях

6. Рассчитываю получить жилье от предприятия

7. Не собираюсь улучшать жилищные условия, так как в данный момент нет необходимости

8. Хотел(а) бы улучшить, но для этого нет никаких возможностей

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАШЕЙ РАБОТЕ

29. Работаете ли Вы на данный момент?

1. Да

2. Нет

30. Соответствует ли Ваша работа Вашей специальности? (один ответ)

1. Соответствует полностью

2. Скорее соответствует

3. Скорее не соответствует

4. Не соответствует
5. Затрудняюсь ответить

31. К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы? (один ответ)

1. Собственное дело
2. Руководитель, зам. руководителя предприятия, организации бюджетной сферы
3. Работник (специалист, служащий, рабочий) предприятия, организации бюджетной сферы
4. Руководитель, зам. руководителя предприятия, организации внебюджетной сферы
5. Работник (специалист, служащий, рабочий) предприятия, организации бюджетной сферы
6. Безработный
7. Учащийся
8. Другая группа _____
9. Затрудняюсь ответить

32. К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести свою семью? (один ответ)

1. Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты питания
2. На продукты питания денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения
3. Денег хватает на продукты и одежду. Но покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительна покупка действительно дорогих вещей (квартиры, дачи)

5. Мы ни в чем себе не отказываем, можем позволить себе покупку квартиры, дачи и многое другое

33. Удовлетворяет ли Вы тем, чем Вы занимаетесь на основной работы?

(один ответ)

1. Полностью удовлетворяет
2. Скорее удовлетворяет
3. Скорее не удовлетворяет
4. Совершенно не удовлетворяет
5. Затрудняюсь ответить

34. Удовлетворяет ли основная работа Ваши желания, стремления? *(один*

ответ)

1. Полностью удовлетворяет
2. Скорее удовлетворяет
3. Скорее не удовлетворяет
4. Совершенно не удовлетворяет
5. Затрудняюсь ответить

35. Что изменилось в ситуации с Вашей работой за последний год?

1. Перешел на другую должность на основном месте работы
2. Брал дополнительную работу на основном месте работы
3. Работал в нескольких местах
4. Устроился на другую работу
5. Сменил профессию
6. Получил образование по новой профессии
7. Открыл свое дело, частную практику
8. Приходилось больше работать на тех же условиях
9. Завершил трудовую деятельность
10. Ничего не изменилось

36. Удовлетворены ли Вы размером заработной платы на основном месте работы? *(один ответ)*

1. Вполне удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Совершенно не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить.

37. Имеете ли Вы дополнительную работу помимо основной?

1. Да
2. Нет → *ПЕРЕХОДИТЕ В ВОПРОСУ 39*

38. Укажите, пожалуйста, причину, по которой Вы начали заниматься дополнительной работой? (не более трех ответов)

1. Основная работа занимает не слишком много времени
2. Это позволяет более полно реализовать свои возможности, интересы
3. Для улучшения материального положения
4. Другое (укажите, что именно) _____
5. Затрудняюсь ответить

39. С какими чувствами и настроением Вы обычно идете на работу? (один ответ)

1. Гордости, что у меня приличный заработок
2. Удовлетворения от того, что есть работа
3. Безразличия, работа не вызывает особых чувств и настроения
4. Усталости, скуки, обыденности. Надоело работать
5. С ожиданием очередных неприятностей и конфликтов

41. Как Вам кажется, Вы конфликтная личность? (один ответ)

1. Да, я конфликтен
2. Да, я скорее конфликтный
3. Нет, я скорее не конфликтный
4. Нет, я не конфликтный
5. Затрудняюсь ответить.

42. Занимаетесь Вы физкультурой, спортом, туризмом? (один ответ)

1. Постоянно, регулярно
2. Часто
3. Редко
4. Практически никогда
5. Затрудняюсь ответить

43. Бываете ли Вы в театре, на концертах, выставках? (один ответ)

1. Постоянно, регулярно
2. Часто
3. Редко
4. Практически никогда
5. Затрудняюсь ответить

44. Занимаетесь ли Вы самообразованием? (один ответ)

1. Постоянно, регулярно
2. Часто
3. Редко
4. Практически никогда
5. Затрудняюсь ответить

45. Занимаетесь ли Вы самостоятельным творчеством (рисуете, участвуете в самодеятельности, шьёте, фотографией, сочиняете стихи, мастерите и т.п.)? (один ответ)

1. Постоянно, регулярно
2. Часто
3. Редко
4. Практически никогда
5. Затрудняюсь ответить

46. Ходите ли Вы в гости или принимаете гостей, встречаетесь с друзьями, родственниками, знакомыми, сверстниками и т.д.? (один ответ)

1. Постоянно, регулярно
2. Часто

3. Редко
4. Практически никогда
5. Затрудняюсь ответить

47. Путешествуете ли Вы? (один ответ)

1. Да
2. Нет

48. Если да, то где?

1. Ближнее Зарубежье
2. Дальнее зарубежье
3. По России

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАШЕЙ ЖИЗНИ В ДЕТСКОМ ДОМЕ

49. Как Вы учились в общеобразовательной школе? (один ответ)

1. отлично
2. хорошо и отлично
3. хорошо
4. удовлетворительно и хорошо
5. удовлетворительно
6. Другое (напишите): _____

50. Оцените по 5-ти балльной шкале, насколько Вы соответствуете ниже перечисленным качествам:

		Полностью соответствую	Скорее соответствую	Скорее не соответствую	Безусловно не соответствую	Трудно сказать
1	Целеустремленный	5	4	3	2	1
2	Усидчивый	5	4	3	2	1
3	Терпеливый к близким и друзьям	5	4	3	2	1
4	Пунктуальный	5	4	3	2	1
5	Ответственный	5	4	3	2	1
6	Стрессоустойчивый	5	4	3	2	1
7	Доброжелательный	5	4	3	2	1

8	Дисциплинированный	5	4	3	2	1
9	Настойчивый	5	4	3	2	1

51. Оцените работу педагогического коллектива Вашего детского дома?

1. Хорошая
2. Скорее хорошая
3. Скорее плохая
4. Плохая
5. Затрудняюсь ответить

52. Оцените вклад педагогического коллектива Вашего детского дома в Ваше воспитание? (один ответ)

1. Большой
2. Скорее большой
3. Небольшой
4. Скорее небольшой
5. Затрудняюсь ответить

53. Какие были в Вашем детском доме бытовые условия? (один ответ)

1. Хорошие
2. Скорее хорошие
3. Скорее плохие
4. Плохие
5. Затрудняюсь ответить

54. Занимались ли в Вы после школы в кружках, секциях внеклассных мероприятиях?

1. Да
2. Нет

55. Если да, то в каких?

1. Рисование
2. Спорт
3. Танцы
4. Сделай сам своими руками

5. Аэробика
6. Домоводство
7. Другое (*напишите*): _____
8. Нет, не занимался

56. Почему Вы воспитывались в детском доме?

1. Отсутствие одного или обоих родителей
2. Родители были лишены родительских прав или ограничены в них
3. Родители отбывали наказания в учреждениях по лишению свободы
4. Родители умерли
5. Родители отказались от воспитания по определенным причинам
6. Затрудняюсь ответить

57. После выпуска из детского дома направили ли Вас в государственное образовательное учреждение для получения базовой специальности?

1. Да
2. Нет

58. Вы получили жилье после выпуска из детского дома?

1. Да
2. Нет

59. Принимали ли Вы участие в общественной жизни детского дома?

1. Да
2. Нет

60. Если принимали участие, то где или в качестве кого?

1. Культурно-массовая работа
2. Спортивные кружки
3. Был старостой группы в детском доме
4. Был старостой в классе
5. Помогал делать домашнее задание ребятам, которые отставали по программе
6. Другое (*напишите*): _____

61. Как бы Вы оценили состояние своего здоровья? (один ответ)

1. Удовлетворительное
2. Скорее удовлетворительное
3. Скорее неудовлетворительное
4. Совершенно неудовлетворительное
5. Затрудняюсь ответить

62. Умеете ли Вы работать в команде?

1. Да, умею
2. Скорее умею, чем не умею
3. Нет, не умею
4. Скорее не умею, чем умею
5. Затрудняюсь ответить

63. Вы считаете себя общительным человеком?

1. Да, считаю
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

64. Когда Вы покинули детский дом? _____

65. Чувствуете ли Вы себя полноценным членом общества? (один ответ)

1. Чувствую себя вполне полноценным, мало отличаюсь от других членов общества
2. Я имею свое место в жизни общества, которое меня вполне устраивает
3. Я не чувствую себя достаточно полноценным, мои возможности ограничены
4. Чувство ущербности мешает мне жить и быть, как все
5. Особенно не задумываюсь о своей полноценности
6. Затрудняюсь ответить

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!